



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.283/28/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: BK Energy Kft.
(Budapest, Andor utca 21/C Fsz. /1.)
A kérelmező képviselője: Dr. Perczel Zsófia ügyvéd
(Dr. Perczel Zsófia Ügyvédi Iroda
Budapest, Mészáros utca 58/A., IV. em.)

Az ajánlatkérő: MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.
(Szeged, Pulcz utca 44.)
Az ajánlatkérő képviselője: Berei Szandra Erika, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (WIT Ztr.)

Az egyéb érdekelt: Vetra Mélyépítő Kft.
(Tiszaújváros, Vegyészek útja 8.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Gere Dávid ügyvéd
(Budapest, Soroksári út 18., II/29.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Alépítményi és helyreállítási munkák - 12 részben” - 10. rész - (Soproni Üzemegység)”; 1.032.185.636,-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: (EKR001609462024)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdés első mondatára és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73 § (2) bekezdését. A Döntőbizottság ezért megsemmisíti a kérelmező ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánító és azt követően a tárgyi közbeszerzés 10. részében hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 4.860.928.-Ft, azaz négymillió-nyolcszázhatvanezer-kilencszázhuszonnyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. november 8-án megjelent –az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 680688-2024 számon közzétett– ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti, uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Alépitményi és helyreállítási munkák - 12 részben” körében, építési beruházás megvalósítása érdekében, melynek **10. része** a Soproni Üzemegységre vonatkozott. A közbeszerzés célja valamennyi rész esetében vállalozási keretszerződés megkötése volt, ennek keretében a nyertes ajánlattevő feladatáknak az ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépitményi és helyreállítási munkái elvégzését jelölte meg az ajánlatkérő, állandó készenléttel, műszaki ügyelettel.

2. Az ajánlati felhívás releváns pontjai a következők voltak:

2.1.

Eljárás

Cím: Alépitményi és helyreállítási munkák - 12 részben

Leírás: Valamennyi rész esetében: Vállalozási keretszerződés az Ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépitményi és helyreállítási munkái elvégzésére állandó készenléttel, műszaki ügyelettel. Az eljárásban biztosított a részajánlattétel. Az eljárás részei az alábbiak: 1. rész: Békéscsabai üzemegység 2. rész: Szegedi üzemegység 3. rész: Szeghalmi üzemegység 4. rész: Szentesi üzemegység 5. rész: Kecskeméti üzemegység: 6. rész: Kiskunhalasi üzemegység: 7. rész: Bajai üzemegység: 8. rész: Szabadszállási üzemegység: 9. rész: Győri Üzemegység 10. rész: Soproni Üzemegység 11. rész: Szombathelyi Üzemegység 12. rész: Tatabányai Üzemegység Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt az egyes részek vonatkozásában meghatározott keretösszeg (felhívás BT-24 mezőiben meghatározott keretösszeg) 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget. Továbbiak a BT-24 mezőkben, és a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

2.1.4.

Általános információk

További információk: Valamennyi rész esetében: a) Az ajánlatnak tartalmaznia kell AT Kbt. 66.§(2)bek., 66.§(6)bek. szerinti nyilatkozatát. AT-k kötelesek a Kbt. 66. §(6)bek. szerinti nyilatkozaton egyértelműen jelölni (például az AV adatainál a „nem ismert” megjelöléssel) azt is, amennyiben AV-t kívánnak igénybe venni, de az ajánlat benyújtásakor még nem ismert a bevonni kívánt AV(k) személye. b) Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti a Kbt. 68.§(4)bek. szerinti információkat. AT az EKR felületén a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozott felolvasólapot köteles az ajánlat részeként kitölteni. c) Folyamatban lévő cégbírósági változásbejegyzési eljárás esetén, az AT-nek csatolnia kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és annak érkezteséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Amennyiben AT tekintetében nincs folyamatban lévő cégbírósági változásbejegyzési eljárás, abban az esetben az erre vonatkozó nemleges tartalmú változásbejegyzési nyilatkozat benyújtása szükséges (EKR űrlap kitöltésével). d) AK az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozatot benyújtó személy képviseleti jogának és a közös AT-kre vonatkozó képviseleti jog megfelelését a Kbt. 41/A.§ (4)-(5) bek, 35.§(2a) bek, 65.§ (12) bek. alapján vizsgálja. e) AK a Kbt. 75.§(2)bek. e) pontban foglalt eredménytelenségi okot nem alkalmazza az eljárásban tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően előzetes piaci konzultációt folytatott le EKR EKR001533112024 számon. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt 81.§ (5) bekezdését. f) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban történő részvételt nem köti gazdálkodó szervezetalapításához és nem teszi lehetővé azt, azt a nyertes ajánlattevő(k)től sem követeli meg és nem teszi lehetővé. Ajánlatkérő időszakos üzleti társulások (konzorciumok) ajánlatát is elfogadja. g) Az ajánlatban esetlegesen elhelyezett üzleti titok kapcsán AK felhívja a figyelmet a Kbt. 44.§(1)-(4) bek-ére. Felhívjuk AT-k figyelmét, hogy a Kbt. 44.§-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót szükséges alkalmazni! h) Az ajánlat részeként benyújtandó valamennyi, a KD-ban előírt nyilatkozat és dokumentum. i) AK felhívja AT-k figyelmét, hogy a szakmai tevékenység végzéséhez szükséges, műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságuk feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg. j) Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa és a pontszámok kiosztásának módszere: az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (amely minden szempont esetében azonos) alsó határa: 0, felső határa: 10. Az 1. értékelési szempont esetén az értékarányosítás szerint történik az ajánlatok értékelése. A 2-4. ért. szp. esetén egyenes arányosítás szerint történik az ajánlatok értékelése. k) A tárgyi közbeszerzési eljárás során Pintér Kristóf (lajtszomszám: 00936) felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó jár el. Részletesen a KD-ban. l) Nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a keretszerződés megkötésének az időpontjára rendelkeznie kell részenként az elnyert munkára érvényes C.A.R. típusú építési-szerelési biztosítással, amelyben a felelősségi fejezet kártérítési összegének el kell érnie a min. 20 000 000 Ft/kár és 50 000 000 Ft/év értéket és a biztosítás meglétét legkésőbb a keretszerződés megkötésének időpontjáig igazolnia kell. Ennek elmulasztása nyertes ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján. Ajánlatban nyilatkozat csatolása kötelező. m) A keretszerződés megkötésének feltétele, hogy a nyertes AT a keretszerződés megkötésének időpontjára rendelkezzen az alábbiakkal: - részenként az M/2.1. alkalmassági követelmény igazolására, valamint a BT-539 2. pont szerinti értékelési szempontra bemutatott szakember(ek) tekintetében a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-GO, MV-GO-R, MV-M, MV-KÉ, MV-TE, MV-TV, MV-VZ, MV-B, MV-TH, MV-VI felelős műszaki vezetésre jogosító jogosultság egyikével. - részenként az M/2.2. alkalmassági követelmény igazolására, valamint a BT-539 3. pont szerinti értékelési szempontra bemutatott szakember(ek) tekintetében az 54/2021. (XI.5) ITM rendelet 1. melléklet szerinti 1.

Földmunkagépek 11-12 kódszám szerinti géptípus valamelyikére vonatkozó érvényes gépkezelői jogosítvánnyal. - részenként min. 1 db min. 49 kW teljesítményű, fém vagy gumilánctalpas, vagy gumikerekes robbanómotoros, önjáró forgókotró, vagy traktor alapú univerzális földmunkagép borostyán sárga villogóval, beton törőfejjel és a hozzá tartozó minimum 2 db különböző szélességű árokásó kanállal (az egyik kanálnak rendelkeznie kell bontó karmokkal), - részenként min. 1 db robbanómotoros (keményfém vágó élű) aszfaltvágógép, amely rendelkezik vizes vágókorong hűtéssel, - részenként min. 1 db zagyszivattyú erősen szennyezett víz szállításához, - részenként min. 1 db robbanómotoros áramfejlesztő (min. 230 V 3,4 KVA teljesítménnyel és áramvédő kapcsolóval), - részenként min. 1 db min. 7,5 tonnás teher-, vagy kisteher gépjármű (amely a helyszínen való megjelenéshez, munkavégzéshez szükséges eszközöket a jogszabályok betartása mellett a helyszínre tudja szállítani). - részenként 2 fő földmunkással. Az előbbieket szerinti feltételek bármelyikének nem teljesítése AT szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131.§(4) bek. alapján. Ajánlatban nyilatkozat csatolása kötelező. n) AT-nek az ajánlatban nyilatkoznia kell az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában. AK felhívja a figyelmet arra, hogy a tilalom alá tartozásról AT köteles nyilatkozni saját maga vonatkozásában, továbbá a szerződés értékének 10 %-át meghaladó AV-ra, szállítóra és KAPA-ra, külön-külön nyilatkozni. Részletek a KD-ben. AK köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani, ha AT, vagy az ajánlatban már ismert és a szerződés értékének 10 %-át meghaladó AV, szállító vagy KAPA, továbbá a szerződéses érték 10 %-át meghaladó AV, szállító, KAPA az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet alapján a tilalom hatálya alá tartozik. o) Helyszíni bejárásra nem kerül sor tekintettel arra, hogy a konkrét kivitelezési/teljesítési helyek a közbeszerzési eljárás megindításakor előre nem ismertek. p) Az ajánlatban kitöltött részletes ártáblázat benyújtása kötelező cégszerűen aláírt pdf. és szerkeszthető excel formában, mely szakmai ajánlatnak minősül. A két dokumentum közötti eltérés esetén a pdf. az irányadó. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményként a keretszerződés tételes elszámolású szerződésként köti meg. Erre tekintettel Ajánlatkérő felhívja figyelmet arra, hogy Ajánlattevők kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tétel sor sem maradhat teljesen kitöltetlenül. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára! AK valamennyi rész esetében az ártáblázat 102 sorában szereplő Készenléti díj (Ft/hó) ajánlati árát nettó 3.000.000,-Ft összegben maximalizálja a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel. q) Az ajánlatban EKR űrlapon kell megnevezni a 2-3. értékelési szempontokra megajánlott szakembereket. A szakemberek neve szakmai ajánlatnak minősül. Részletes információkat a KD tartalmazza. Jogalap: 2014/25/EU irányelv

5.1.

Rész: LOT-0010

Cím: Soproni Üzemegység

Leírás: Vállalkozási keretszerződés az ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépitményi és helyreállítási munkáira; állandó készenléttel, műszaki ügyelettel az alábbi főbb munkanemek szerint: I. Alépitmény, bontás II. Alépitmény, földmunka III. Alépitmény, dúcolás IV. Alépitmény, burkolat helyreállítás V. Alépitmény, ideiglenes melléklétesítmények VI. Alépitmény, általános költségek (Máshova nem sorolt általános költségek (munkagödör fenntartás díja, munkaidőn kívül végzett munka díja, készenléti díj.)) Részletesen az

Ártáblázatban és a műszaki leírásban. Alépitményi munkarészek alatt a bontáshoz, földmunkához és a helyreállításhoz (burkolatok is) kapcsolódó munkarészeket kell érteni. Nyertes Ajánlattevő kötelezettségét képezi az által elvégzett alépitményi munkák tekintetében a jótállási időn belül a jótállási kötelezettség teljesítése elsősorban a hiba kijavítása útján. Területek: Északi Gázüzem Soproni Üzemegységhez tartozó szolgáltatási területek Az üzemegységhez tartozó települések listáját a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza. Az eljárás keretszerződés megkötésére irányul, a keretösszeg: nettó 1 032 185 636,- Ft Ajánlatkérő a teljes keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget. A korábbi időszak tapasztalati adatai alapján várható mennyiségek a szerződés időtartama alatt: 1 Szilárd burkolat bontás 434 m³ 2 Hézagvágás 3 600 fm 3 Szegélyek bontása 200 fm 4 Föld kitermelés 2 700 m³ 5 Föld visszatöltés és tömörítés 2 100 m³ 6 Zöldterület helyreállítás 3 000 m² 7 Vezetéképítés fúrással 208 fm 8 Munkaterületre történő kiszállás 7 000 km 9 Munkaárok és/vagy fejtöredő dúcolás és bontása 100 m² 10 Útalap készítés ágyazati réteggel együtt 200 m³ 11 Helyreállítás hengerelt aszfalttal 24 m³ 12 Szegélyek helyreállítása 240 fm 13 Egyéb burkolat helyreállítás 740 m³ 14 Biztonsági védőkorlát építés, fenntartás és bontás 4 000 fm 15 Forgalomtechnikai elemek elhelyezése és bontása. 932 db 16 Csapszekerény elhelyezése és bontása 360 db 17 Védőcső elhelyezése 100 fm Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a fenti mennyiségektől a keretszerződés alapján ténylegesen teljesítendő mennyiségek eltérhetnek tekintettel arra, hogy a keretszerződés üzemzavarelhárításhoz kapcsolódó alépitményi és helyreállítási munkákra irányul, amelyek nem előre tervezhető tevékenységek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az Ártáblázatban megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek, kizárólag az ajánlatok összehasonlíthatósága és értékelése érdekében kerültek megadásra, a mennyiségek lehívására és Ártáblázat szerinti megbontásban történő lehívására Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget, attól ajánlatkérő a keretszerződés teljesítése során eltérhet. Ajánlatkérő a keretszerződés időtartama alatt a keretösszeg erejéig jogosult egyedi megrendelések kibocsátására az Ártáblázatban meghatározott tételek vonatkozásában. Ajánlatkérő a keretszerződés keretösszegének terhére a szerződésben megjelölt, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban részletezett, ártáblázatban megjelölésre került munkákból tetszőleges arányban és mennyiségben adhat ki megrendeléseket a nyertes ajánlattevőnek. Ajánlatkérő egyidejűleg több egyedi megrendelés kibocsátására is jogosult. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok Közbeszerzési műszaki leírás c. dokumentum és kapcsolódó mellékletei tartalmazzák.

Belső azonosító: EKR001609462024/10

5.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45231100 Csővezeték általános építési munkái

További osztályozás (cpv): 45111000 Bontási, terep-előkészítési és eltakarítási munka, 50000000 Javítási és karbantartási szolgáltatások

5.1.2.

A teljesítés helye

Ország aegysége (NUTS): Győr-Moson-Sopron (HU221)

Ország: Magyarország

További információk: MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt. Északi Gázüzem Soproni Üzemegysége. Részletesen karakterkorlátozás miatt a Közbeszerzési Dokumentumokban.

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónapok

5.1.9.

Alkalmassági követelmények

(...)

Kritérium:

Típus: A szakmai tevékenység ellátására való megfelelés

Megnevezés: Szakemberek

Leírás: Valamennyi rész esetében: M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös AT), ha részenként külön-külön nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel: M/2.1. legalább 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendeletben meghatározott MV-GO, MV-GO-R, MV-M, MV-KÉ, MV-TE, MV-TV, MV-VZ, MV-B, MV-TH, MV-VI kódjelű felelős műszaki vezetői jogosultság egyikével, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal, M/2.2. legalább 1 fő munkairányító gépkezelő, aki rendelkezik az 54/2021. (XI.5) ITM rendelet a közúti közlekedési ágazatban használt gépek kezelőinek képzéséről és vizsgáztatásáról szóló jogszabály 1. melléklet szerinti 1. Földmunkagépek 11-12 kódszám szerinti géptípus valamelyikére vonatkozó érvényes gépkezelői jogosítvánnyal, vagy annak megszerzéséhez szükséges vizsgakötelezettség teljesítésével. AK felhívja a figyelmet arra, hogy több részre történő ajánlattétel esetén AT-nek részenként külön-külön kell eleget tennie az M.2. alkalmassági követelménynek, azaz több részre történő ajánlattétel esetén nem mutatható be ugyanaz a szakember. A M.2.1-2. alkalmassági követelmények szerint amennyiben tapasztalati idő megadása szükséges, a tapasztalati időt pozitív egész számban, hónapokban kell megadni. Ajánlatkérő minden megkezdett hónapot egész hónapnak tekinti. Amennyiben a szakmai tapasztalat időtartamai között átfedés van, az átfedéssel érintett időtartam csak egyszer kerül figyelembe vételre. Ajánlatkérő valamennyi előírt végzettség, (szak)képzettség esetén azzal egyenértékűt is elfogad, azzal, hogy az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata. AK elfogadja az alkalmassági követelmények körében megjelölt jogszabályok által előírt követelmények alóli és az érintett jogszabály által lehetővé tett mentesség figyelembe vételét. A mentességi körülmény fennállására AT köteles hivatkozni a mentesülési körülmény és mentesülés fennállásához szükséges adatok megjelölésével. Az EEKD-val történő előzetes igazolás során – a Kbt. 67. § (1)-(3), a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 1. § (1) és 2. § (5) bek-nek megfelelően – AK elfogadja a gazdasági szereplő (AT, kapacitást biztosító szervezet) egyszerű nyilatkozatát is azzal, hogy az EEKD-ban elegendő a IV. rész α (alfa) pont kitöltése. Az alábbi dokumentumok benyújtása kizárólag AK erre vonatkozó kifejezett felhívására, a Kbt. 69.§ (4)-(6) bek. alapján kötelező. M/2. Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségük illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe [321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) b) pont). Csatolandó a szakember minimumkövetelmény szerinti végzettségét, (szak)képzettségét, illetve jogosítványát igazoló dokumentum másolata, Csatolandó továbbá a szakember végzettségét, (szak)képzettségét, illetve jogosítványát, szakmai gyakorlata, tapasztalata meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza. M.2.1. követelmény esetén amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, úgy a szakember végzettségét igazoló dokumentum másolatának, továbbá a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat szakmai önéletrajzzal történő igazolása nem szükséges. Ebben az esetben elegendő a szakember jogosultságát igazoló kamarai nyilvántartási adatok (nyilvántartási szám és elektronikus elérési útvonal, továbbá az első kamarai nyilvántartásba vétel dátuma) megadása. Az M.2.1 követelmény esetén amennyiben a szakember nem szerepel a nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, csatolandó a szakember végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata, valamint a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza. A szakmai önéletrajz tartalmaznia kell az M.2.1-2. követelmény esetén is az adott szakember gyakorlata megítélésére szempontjából lényeges

adatokat, így különösen: - a betöltött munkakör ismertetését, - a szakember végzettségét, (szak)képzettségét, képesítését a végzettségre, illetve (szak)képzettségre vonatkozó adatokat (Intézmény megnevezése / Végzettség és tanulmányok időtartama, mettől meddig (év)) (M.2.1. követelmény esetén, amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik a szakmavégzési jogosultsággal), - nyilvántartási szám és elektronikus elérési útvonal, továbbá a kamarai nyilvántartásba vétel dátuma (év-hónap-nap pontossággal) (M.2.1. követelmény esetén, amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban) - gépkezelői jogosítvány száma és a kiállító szerv megnevezése az M.2.2 követelmény esetén (amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik gépkezelői jogosítvánnyal, a szakember köteles bemutatni az M.2.2 alkalmassági követelményben előírt jogosítvány megszerzéséhez szükséges valamennyi vizsgakötelezettség teljesítésére vonatkozó adatot, a sikeres vizsga időpontját (év-hónap-nap pontossággal) és a képző illetve kiállító szerv megnevezését) - az adott szakember által a hivatkozott munkakörben ellátott feladat, tevékenység ismertetését, ellátott tevékenység helyszínét (M.2.1. alkalmassági követelmény körében előírt szakmagyakorlási jogosultság hiányában) - a tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap nap pontossággal) (M.2.1. követelmény esetén, amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik a szakmavégzési jogosultsággal), - valamint az ajánlattétel időpontjában annak a személynek/szervezetnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll. Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá valamennyi szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződés teljesítése alatt rendelkezésre fog állni, továbbá tartalmaznia kell valamennyi szakember nyilatkozatát ajánlatkérő adatkezelési tájékoztatója elfogadásáról és az adatkezeléshez való hozzájárulásról. Folytatás:SZ1.

E kritérium alkalmazása: Használatban van

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 13,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 13,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. Minimum 7,5 tonna össztömegű teher-, vagy kisteher gépjármű száma, amelynek szennyező anyag-kibocsátás szerinti besorolása EURO VI VAGY EURO 6 norma szerinti vagy kedvezőbb? (legalább 0 darab, legfeljebb 1 darab)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 4,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 16/12/2024 12:00:00

3. Az ajánlatkérő által készített közbeszerzési dokumentáció tartalmazta az alapvető információkat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét, a nyilatkozatmintákat és az árazatlan költségvetést.

4. A közbeszerzési eljárásban több (öt alkalommal) kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor.

5. A közbeszerzési eljárás 10. részében 3 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát: a kérelmező, az egyéb érdekelt és a Vabeko Kft., a következők szerint:

VABEKO Kft.

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft):

912527780

2. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 0

3. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 0

4. Minimum 7,5 tonna össztömegű teher-, vagy kisteher gépjármű száma, amelynek szennyező anyag-kibocsátás szerinti besorolása EURO VI VAGY EURO 6 norma szerinti vagy kedvezőbb? (legalább 0 darab, legfeljebb 1 darab) : 0

A kérelmező

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft):

249599262

2. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1

3. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1

4. Minimum 7,5 tonna össztömegű teher-, vagy kisteher gépjármű száma, amelynek szennyező anyag-kibocsátás szerinti besorolása EURO VI VAGY EURO 6 norma szerinti vagy kedvezőbb? (legalább 0 darab, legfeljebb 1 darab) : 1

Az egyéb érdekelt:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft):

860 002 600

2. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1

3. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1

4. Minimum 7,5 tonna össztömegű teher-, vagy kisteher gépjármű száma, amelynek szennyező anyag-kibocsátás szerinti besorolása EURO VI VAGY EURO 6 norma szerinti vagy kedvezőbb? (legalább 0 darab, legfeljebb 1 darab) : 0

6. Az ajánlatkérő 2025. február 11-én az ajánlatuk fenntartására kérte fel az ajánlattevőket, majd 2025. február 18-án árandokolás-kérést adott ki minden rész körében. Az ajánlatkérő az árandokolást az alábbiak szerint kérte benyújtani (a 10. részre vonatkozóan is):

„A.) AZ INDOKOLÁS KÉRÉS CÉLJA ÉS INDOKA:

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az Ajánlattevők által megajánlott „1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)” vonatkozásában Ajánlatkérőnek kötelezettsége a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az Ajánlattevő által megadott áron (ellenérékért) a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott kivitelezési feladatok szerződészerű teljesítése reális-e, különösen arra tekintettel, hogy a tárgyi eljárás által megkötésre kerülő szerződés elszámolása nem átalánydíjas, ugyanis keretszerződés tételeinek önálló ellenértéke tekinthető csak átalánydíj jellegűnek.

Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indokolás-kérésének célja a fenti megajánlások megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen az Ajánlattevők által megajánlott „1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)” teljesíthetősége szemszögéből, érteve ez alatt azt, hogy a jelzett ellenérték alapján a megvalósítandó eredmény, a megvalósításra vonatkozó szabályok alapján az elvárt minőségben, határidőre megvalósítható-e? Ajánlatkérő indokolás kérése arra is irányul továbbá, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a különösen a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72.§ (4) bekezdésére is.

B.) VONATKOZÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK KÜLÖNÖSEN

1. A jelen közbeszerzési eljárásra irányadó Kbt. 72. §-a szerint:

„72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálatát során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően

alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.”

2. A 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 25. §-a szerint:

„25. § (1) Amennyiben a rezsiorádj mértéke az eljárásban a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádj mértékénél.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltan kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsiorádjával számolt, és a rezsiorádj kiszámításakor egyes – az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsiorádj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádj alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.”

3. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Épkiv) szerint:

Az Épkiv. 2. § h) pontja szerint:

„h) építőipari rezsiorádj: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkóra vetített - a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett - összes költsége. Az építőipari rezsiorádj nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a hatósági eljárások díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját. Az építőipari rezsiorádj számítási alapját az Építőipari Ágazati Kollektív Szerződésben évente meghatározott Ágazati Bértarifa Megállapodásban szereplő minimális szakmunkás alapbér alapján kiszámított, szakmai ajánlásban rögzített órabér és a jogszabályokban meghatározott közterhek képezik. Az építőipari rezsiorádj tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezsi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket”

Az Épkiv. 3. § (5) bekezdése szerint:

„A vállalkozói díjnak magában kell foglalnia

a) a közvetlen költséget, ennek keretében

aa) az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,

ab) az építőipari rezsiorádj alapján számított munkadíjat,

b) a fedezetet, ennek keretében

ba) a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket,

bb) a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsioradíj nem tartalmazza.”

Az Épkiv. 3. § (6) bekezdése szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Kérjük, hogy legyenek figyelemmel a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 51. §-ban írtakra is!

C.) AZ INDOKOLÁS KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

1. Az indokolásban mutassák be, hogy milyen összegű rezsioradíjjal számoltak az összes költségvetési tételek vonatkozásában, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes – az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe az alábbiak szerint:

a) A rezsioradíj mértékét a minimális építőipari rezsioradíj rendelet 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázat kitöltésével és benyújtásával szíveskedjenek bemutatni.

b) Figyelemmel arra, hogy a szerződés nem átalánydíjas jellegű, az egyes tételeinek önálló ellenértéke vonatkozásában amennyiben ilyen van, illetve ha ilyennel számolt Ajánlattevő – a közvetlen költségek között figyelembe vett kockázati tényezőket szíveskedjenek felsorolni és azok nagyságát ismertetni (amennyiben nem kalkuláltak kockázatokkal, úgy arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat benyújtása szükséges).

c) Kérjük, szíveskedjenek tájékoztatás adni arról, hogy milyen arányban kalkulált Ajánlattevő saját alkalmazottjaival.

2. Részletesen mutassa be és igazolja a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésében meghatározott, a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező egyes tételeinek önálló ellenértéke / valamennyi díjelem megalapozottságát. Szíveskedjenek alátámasztani az ajánlati árat figyelemmel a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott „Elszámolási Segédlet” és „Műszaki követelmények”-ben foglaltakra :

a) A költségelemzést jelen indokoláskérés 1. sz. mellékleteként megküldött minta szerint szükséges elkészíteni.

b) Szíveskedjenek részletesen megadni a benyújtott árazott Ártáblázatot megalapozó adatokat közvetlen önköltség szintjéig + bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek (irányítási költségek) + tervezett nyereség mértéke %-ban. Kérjük, hogy a tételek esetében a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást a lehetséges legrészletesebb módon mutassák be, hogy az Ajánlatkérő az ajánlati elemre tett megajánlás megalapozottságát meg tudja ítélni.

c) Amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek feltüntetni milyen alvállalkozói költséggel számoltak az egyes alvállalkozók vonatkozásában. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek csatolni alvállalkozói ajánlatot, vagy egyéb olyan dokumentumot, mely az adott árat alátámasztja. Amennyiben az adott tétel alvállalkozói teljesítéssel érintett, abban az esetben azon tétel vonatkozásában az alvállalkozói költségelemzést is szükséges benyújtani a 1. sz. mellékletként kiadott táblázatnak megfelelően.

d) Az alkalmazott normarendszert vagy rendszereket szíveskedjenek megnevezni. Saját norma alkalmazás esetén annak számítását szíveskedjenek mellékelni.

e) Anyagköltség és a közvetlen gépköltség vonatkozásában szíveskedjen csatolni az

alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.).

f) Kérjük, hogy szíveskedjenek bemutatni, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen költségekkel számoltak és csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.)

g) Kérjük feltüntetni az összes szakembert, munkást (így különösen, de nem kizárólag az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontra megajánlott szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét (az az egy főre jutó óradíjat, a fizetendő adókat és járulékokat is le kell vezetni), egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni.

Amennyiben valamely szakember vonatkozásában alacsonyabb költséggel számoltak, mint az építési és közlekedési miniszter 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletében foglalt az ajánlott építőipari rezsiorádj mértéke, abban az esetben szíveskedjenek azt indokolni, levezetni.

3. Kérjük ajánlattevőt, hogy árindoklás nyújtás keretében adjon tájékoztatást, hogy ajánlattevő hol számolt, mi alapján és milyen mértékben az alábbi költségekkel:

- a) bankköltségek;
- b) biztosítási költség;
- c) kalkulált árváltozások;
- d) garanciák költségei
- e) teljesítési biztosíték és jótállási biztosíték költségei
- f) társasági és iparüzési adó
- g) szerződéskötési feltételként előírt
 - o eszközök,
 - o gépek és
 - o munkások költségei.

Kérjük szíveskedjenek benyújtani az árindoklás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető összesítő táblázatot és alátámasztó dokumentumot. Az adott ajánlati elemmel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan objektív bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet Ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt (legfeljebb két tizedesjegyre kerekítve) az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlattevőnek nem csak a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát kell bemutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó teljesíti. Az alvállalkozó költségeinek alátámasztottságát adott esetben az ajánlatkérő éppen olyan részletességgel kell, hogy vizsgálja, mint az ajánlattevő saját megajánlását. Az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindoklás-kérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szubalvállalkozó végzi.

Kifejezetten felhívjuk a figyelmet, hogy Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha

- a) felhívott ajánlattevő nem nyújt be indokolást,
- b) a közölt információk, az annak alátámasztó iratok kétséget kizárólag nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott ellenérték fejében szerződészerűen teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Ismételten felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy objektív indokolással, konkrét adatokkal alátámasztva igazolja, hogy a vállalásuk teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.”

Ajánlatkérő az árindoklás-kéréshez 1. sz. mellékletként csatolta az egységárelemzés c. fájlt, illetve 2. sz. mellékletként az útmutatót az egységárelemzéshez nevű fájlt, amit az ajánlattevőknek figyelembe kellett venniük.

7. 2025. február 20-án egyéb kommunikáció cselekményként az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette az EKR-ben:

„Tisztelt Ajánlattevők!

2025.02.20. napján Ajánlatkérő számára az alábbi kérdés került megküldésre:

"jól értelmezzük-e, hogy az árindoklás körében a benyújtott árazott költségvetés minden egyes tételére vonatkozóan külön-külön benyújtandó az egységárelemzés."

Ajánlatkérő az alábbi választ adja:

Igen, az árindoklás körében a benyújtott árazott költségvetés minden egyes tételére vonatkozóan külön-külön benyújtandó az egységárelemzés, figyelemmel arra is, hogy Ajánlatkérő az árindoklaskérés C/2 pontjában az alábbiakat rögzítette:

"...a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező egyes tételeinek önálló ellenértéke / valamennyi díjelem megalapozottságát. Szíveskedjenek alátámasztani az ajánlati árat figyelemmel a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott „Elszámolási Segédlet” és „Műszaki követelmények”-ben foglaltakra :

- a) A költségelemzést jelen indoklaskérés 1. sz. mellékleteként megküldött minta szerint szükséges elkészíteni...."

8. 2025. február 20-án a kérelmező kérte ajánlatkérőt az indoklás határidejének meghosszabbítására, melyre ajánlatkérő 2025. február 24-én lehetőséget biztosított.

9. A kérelmező 2025. február 28-án benyújtotta az indoklását, mely nem tartalmazott üzleti titkot.

A benyújtott árindoklásban az ajánlatkérő részéről előírt (kötelező) szempontokat figyelembe véve nyilatkozott, többek között akként, hogy:

„C.) AZ INDOKOLÁS KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

1.

a) A pályázat benyújtásakor hatályos 18/2023 (X.5) EKM rendelet alapján meghatározott egyedi rezsioradíj alkalmazásunk a 44/2024 (XII.20) EKM rendeletben rögzített értékeknek is megfelel (csatolva II. mellékletként).

b) Nyilatkozom, hogy rezsianyagár változással, valamint munkabér változással számoltunk, melynek kompenzációját beépítettük az ajánlati rezsioradíjunkba, valamint az abból kalkulált mindenkor nyereségbe.

c) Nyilatkozom, hogy a szakterületen végzett több évnyi tapasztalatunk, valamint a becsült munkamennyiség alapján a megpályázott munka esetén tervezetten 15% alvállalkozói munkát számoltunk, a 85% saját feladatvállalással mellett. Egyes tevékenységek teljesítése során saját munkavállalóink munkaidejének 45%-val számoltunk, a fennmaradt 65% munkaidőt más megbízók által végzett munkák teszik ki.

2.

a) Nyilatkozom, hogy a költségelemzés az indoklaskérés 1. sz. mellékleteként megküldött minta szerint került elkészítésre.

b) 1.a) pontban megjelölt II. melléklet a leírtak szerint tartalmazza.

c) 1. sz. mellékletek (IV_49_BK.pdf , IV_50_BK.pdf , IV_51_BK.pdf, IV_52_BK.pdf , IV_53_BK.pdf , IV_54_BK.pdf , IV_55_BK.pdf , IV_56_BK.pdf , IV_57_BK.pdf fájl megjelölések alatt) tartalmazzák tételesen az alvállalkozói teljesítéseket, ajánlatokat.

Aszfaltozási tételek esetében a munkálatokat az Ajánlattevő alapvetően saját maga végzi, de jelen esetben alvállalkozói árajánlattal is alátámasztjuk a tételek költségelését, tekintettel a soproni terület tapasztalati sajátosságaira. Amennyiben adott szerződés keretein belül végzett munkák helyreállítási, aszfaltozási tevékenységeire is érvényes lesz az a gyakorlat, hogy kizárólagos megbízási kötelezettségünk van adott szervezet felé, erre az eshetőségre tekintettel az ajánlattételkor a megjelölt szervezet árajánlatát vettük alapul.

d) 1.sz. mellékletek tartalmazzák a számításokat, saját norma rendszer hivatkozással melynek alapját a II. melléklet képezi.

e) 1. sz. melléklet tartalmazza tételesen a számításokat.

Anyagköltségek meghatározása korábbi évek beszállítói üzlet listaárából került meghatározásra, mely elérhetőek online felületen, és mindenkor ismert piaci értékekhez igazodik.(Elérhető oldalak: <https://www.betonpartner.hu/> , <https://www.polyduo.hu/> , <https://bnfshop.hu/> , <https://szabotuzep.hu/hu/> , <https://tarsavar.hu/> <https://www.schekulin.hu/> ,<https://borostyanrec.hu/hu/> . <https://www.frissbeton.hu/>)

f) 1-es számú melléklet tartalmazza tételesen a számításokat. Saját eszközökkel és munkavállalókkal végzett tevékenység.

g) A megjelölt szakemberek vonatkozásában az építési és közlekedési miniszter 44/2024.(XII. 20.)ÉKM rendeletbe foglalt mértékénél nem számoltunk alacsonyabb költségekkel. Jelen levelünk mellékletét képező táblázat 1-2-3-4 sorában szerepeltetett személyek munkaviszonyban látják el feladataikat. Az 5. sorban, az M.2.1. alkalmassági követelményre megjelölt személy megbízási jogviszonyban látja el feladatait, míg a 6. sorban a 2.számú értékelési szempont körében megjelölt személy a Gépész Mérnöki Kft. alkalmazásában, a szervezettel kötött megbízási szerződés alapján látja el feladatait.

3. Az árindoklás keretében a következő tájékoztatást adjuk az ajánlatkérőnek:

a) bankköltségek tekintetében a 2024. évi összesített bankköltségek alapján kalkulálva történt megállapításra II. melléklet tartalmazza (19 sor számon)

b) biztosítási költségek a 2025. évi biztosítási ajánlat alapján kerültek megállapításra (II. melléklet tartalmazza 22 sorszámom)

c) kalkulációs árváltozásokat az 1. sz. melléklet tartalmazza tételenként, nyereség 5%-a

d) garanciák költségeit az 1.sz. melléklet tartalmazza tételenként, nyereség 3%-a

e) a szerződés időtartama alatti nyereség 2%-át különítettünk el a különböző biztosítéki költségekre, annak ellenére, hogy a felhívásban és a szerződés tervezetben nincsen erre vonatkozó utalás.

f) a társasági adó az „1996. évi LXXXI. törvény a társasági adóról és az osztalékadóról” alapján lett meghatározva, költségeit az II. melléklet tartalmazza (21 sorszámom)

g) az „iparüzési adó a 1990. évi C. törvény a helyi adókról” alapján lett meghatározva, költségeire a szerződés időtartama alatti nyereség 9%-át különítjük el.

h) szerződéskötési feltételekként előírt eszközök, gépek és munkások költségeit az 1.sz. melléklet tartalmazza tételesen.”

A kérelmező a fentiekben hivatkozott mellékleteket, valamint a tételenkénti egységárelemzéseket az ajánlatkérő által kiadott mintáknak megfelelő táblázatos formában (mindösszesen 102 db táblázatot, adatokkal kitöltve) csatolta, melyben a következők (is) szerepeltek:

Foglalkoztatás	munkaidő	Munkakör	alkalmassági feltétel	Bruttó bér Ft/óra	Munkáltatói járulékok Ft/óra
munkaviszony	heti 40 óra	9329 Egyéb egyszerű építőipari foglalkozású	segédmunkás	1533	199
munkaviszony	heti 40 óra	8422 Földmunkagép és has.könnyű- és nehézgép kezelője	nehézgépkészítő	1874	244
munkaviszony	heti 40 óra	8422 Földmunkagép és has.könnyű- és nehézgép kezelője	nehézgépkészítő	1874	244
munkaviszony	heti 40 óra	9329 Egyéb egyszerű építőipari foglalkozású	segédmunkás	1533	199
megbízási jogviszony	Megbízási szerződés	Felelős műszaki vezető	FMV	1874	244
megbízási jogviszony	Megbízási szerződés	Felelős műszaki vezető	FMV	1874	244

I. melléklet

Összesítő alvállalkozói táblázat.

Az összesítő táblázat tartalmazta azon tételeket, melyben a kérelmező alvállalkozó bevonását tervezte. Az árendokolásban a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a „táblázat bemutatja az alvállalkozó által adott ajánlat értékét, valamint szervezetünk nyereségét, és az árváltozás lehetőségének biztosítékául szolgáló különböző tényezőket, vállalkozó által közölt tételekre bontott mozgási intenzitását követve.” Eszerint:

Tételszám	Megnevezés	BK Energy Kft. Ajánlati ár (Ft/Egység)	Sopron Holding Zrt. (Ft/Egység)	Nyereség (%)
49	Hengerelt aszfalt kötő és/vagy kopóréteg készítése csőfektetés után a helyreállított útalapra, az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával és bitumenemulziós kellősítésével, beépítés kézi erővel AC 4 jelű keverékből, centiméterenkénti vastagság elszámolással.	42 424 Ft	29 569	30%
50	Hengerelt aszfalt kötő és/vagy kopóréteg készítése csőfektetés után a helyreállított útalapra, az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával és bitumenemulziós kellősítésével, beépítés kézi	95 559 Ft	38 224	60%

	erővel AC 8 jelű keverékből, centiméterenkénti vastagság elszámolással.			
51	Hengerelt aszfalt kötő és/vagy kopóréteg készítése csőfektetés után a helyreállított útalapra, az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával és bitumenemulziós kellősítésével, beépítés kézi erővel AC 11 jelű keverékből, centiméterenkénti vastagság elszámolással.	95 559 Ft	38 224	60%
52	Hengerelt aszfalt kötő és/vagy kopóréteg készítése csőfektetés után a helyreállított útalapra, az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával és bitumenemulziós kellősítésével, beépítés kézi erővel AC 16 jelű keverékből, centiméterenkénti vastagság elszámolással.	10 212 Ft	10 008	2%
53	Hengerelt aszfalt kötő és/vagy kopóréteg készítése csőfektetés után a helyreállított útlalapra, az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával és bitumenemulziós kellősítésével, beépítés gépi erővel AC 4 jelű keverékből, centiméterenkénti vastagság elszámolással.	7 777 Ft	6 999	10%
54	Hengerelt aszfalt kötő és/vagy	7 555 Ft	6 800	10%

	<p>kopóréteg készítése csófektetés után a helyreállított útlalpra, az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával és bitumenemulziós kellősítésével, beépítés gépi erővel AC 8 jelű keverékből, centiméterenkénti vastagság elszámolással.</p>			
55	<p>Hengerelt aszfalt kötő és/vagy kopóréteg készítése csófektetés után a helyreállított útlalpra, az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával és bitumenemulziós kellősítésével, beépítés gépi erővel AC 11 jelű keverékből, centiméterenkénti vastagság elszámolással.</p>	5 555 Ft	5 444	2%
56	<p>Hengerelt aszfalt kötő és/vagy kopóréteg készítése csófektetés után a helyreállított útlalpra, az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával és bitumenemulziós kellősítésével, beépítés gépi erővel AC 16 jelű keverékből, centiméterenkénti vastagság elszámolással.</p>	5 454 Ft	5 345	2%
57	<p>Hengerelt aszfalt kötő és/vagy kopóréteg készítése csófektetés után a helyreállított útlalpra, az alapréteg szennyezettségének előzetes</p>	5 050	4 949	2%

	eltávolításával és bitumenemulziós kellősítésével, beépítés gépi erővel AC 22 jelű keverékből, centiméterenkénti vastagság elszámolással.			
--	---	--	--	--

II. melléklet

Rezsióradíj költségnevei és értékei a 2025. üzleti évre

A	B	A vállalkozások tényadataiból egy számított érték, Ft/óra	előző évi munkaórára
1.	Megnevezés		
2.	Alapbér [2024. évben havi 326 000 Ft alapbérrel (garantált bérminimum) és 174 munkaórával számolva]	1 874	
3.	Pótlékok, kiegészítő fizetés	605	
4.	Foglalkoztatói járulékok: – Szociális hozzájárulási adó 13%	322	
5.	Szállásköltség	33	
6.	Csoportos személyszállítás	445	
7.	Védőruha, védőfelszerelés	22	
8.	Munkahelyi szociális szolgáltatás	85	
9.	Munkaegészségügyi szolgáltatás	107	
10.	Munkavédelmi költség	33	
11.	Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége	1 580	
12.	Rezsianyag, munkahelyi energia költség	88	
13.	Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége	22	
14.	Szerszámhasználat	31	
15.	Értékcsökkenési leírás	88	
16.	Nyomtatvány, írószer	5	
17.	Postaköltség	4	
18.	Telefonköltség	7	
19.	Bankköltség	26	
20.	Egyéb szolgáltatás: – minőségbiztosítás, környezetvédelem	4	
21.	Kötelező adó, járulék: – iparüzési adó 2% – innovációs járulék 0,3%	93 1	
22.	Biztosítások	20	
23.	2–22. sor összesen	5 489	
24.	Produktivitási érték (ledolgozott napok alapján)	85,70%	
25.	Improduktív órák költsége [23. sor összesen × (1,00–0,857)]	785	
26.	Veszteségidő aránya	6,50%	
27.	Veszteségidő költsége (23. sor összesen × 0,065)	357	
28.	Elvárt eredmény	2,00%	
29.	Elvárt eredmény értéke (23.+25.+27. sor összesen × 0,02)	133	
30.	Mindösszesen 23.+25.+27.+29. sor	6 770	

10. Az ajánlatkérő 2025. március 13-án az ajánlatok fenntartását kérte az ajánlattevőktől.

11. 2025. április 11-én az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás több része (az EKR-be feltöltött dokumentum szerinti sorrendben: 8., 5., 10., 7., 1., 3., 6., 4., 9., 2., 12.) esetében az EKR-be feltöltöttek szerint több ajánlattevő –köztük a 10. rész körében a kérelmező– ajánlatát érvénytelené nyilvánította, minden esetben a következő indokolással:

„Az érvénytelenítés indokolása:

Az érvénytelenítés indoklása

Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérelmben foglaltakat. Részletes érvénytelenségi tájékoztató karakterkorlátozás miatt külön került megküldésre - Egyéb kommunikáció eljárási cselekményben

Az érvénytelenítés jogcímei:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]”

Az előbbieknél megfelelően az ajánlatkérő 2025. április 11-én az érvénytelenség részletes indokait „Egyéb kommunikáció eljárási cselekmény”-ként külön dokumentumban ismertette azon ajánlattevőkkel, akiknek az ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Ezen dokumentumban minden ajánlattevő esetében megegyezően a következők szerepeltek:

„Az alap árindokolásokban ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott információk és az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntéshez elegendőnek bizonyultak. A közölt információk a lenitekben ismertetett tényekre tekintettel nem támasztják alá megfelelően az árindoklás kérelmben foglaltakat:

1. Ajánlattevő az árindoklaskérés 2.g pontjában foglaltaknak nem tett eleget teljeskörűen figyelemmel arra, hogy nem támasztotta alá összes szakember, munkás (így különösen, de nem kizárólag az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontra megajánlott szakembereket) költségét, akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és nem tüntette fel ezen szakemberek munkaerőköltségét (az az egy főre jutó adókat és járulékokat sem vezette le). Ajánlattevő árindoklás keretében nyilatkozott, hogy a szakemberek és munkások saját alkalmazottak és garantált bérminimummal rendelkeznek. Rendelkezésre egy a szakemberek és bérük bemutatására szolgáló dokumentumot, mely alapján megállapítható, hogy az abban bemutatott 2 fő segédmunkás bére 2025.évre vonatkozó minimálbért, 2 fő gépkezelő és 2 fő műszaki vezető bére 2025.évre vonatkozó garantált bérminimumot nem éri el: : a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltaknak: „garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 348 800 forint”

Továbbá egyéb objektív dokumentumokkal Ajánlattevő nem igazolta és támasztotta alá előbbieket teljeskörűen. Ajánlatkérő így nem tudott meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő dokumentumokkal is kérte alátámasztani a bemutatott megajánlások vonatkozásában az összes szakembert, munkást, akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérte feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása és az alvállalkozó vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Tehát ezen költségelemek olyan tételek, amelyek az alapárindokolásban nem kerültek egyértelműen feltüntetésre, alátámasztásra. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, amire a további árindoklás kérés jogintézménye – melyre hivatkozott ajánlatkérő is az árindoklás

kérés során a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a további árindokolás - az alap árindokolás kiegészítéséül szolgál, nem pedig az alapárindoklásban is foglalt ajánlatkérői kérések ismételt alátámasztására. Így jelen esetben Ajánlatkérőnek nincs jogi lehetősége további árindoklást elrendelnie tekintettel arra, hogy az alapárindoklás során sem került objektív (semmilyen adatot nem szolgáltatott a tényeknek megfelelően) alátámasztásra.

Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés 20 az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytzerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

2. Ajánlattevő a gépjárműnek a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen költségekkel számolt de nem csatolt alátámasztó dokumentumokat (csak az útdíjmentességre vonatkozó dokumentumokat), csak az egységárelemzésekre hivatkozott, melyben kalkulált. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról. Tehát ezen költségelemek olyan tételek, amelyek az alapárindoklásban nem kerültek egyértelműen feltüntetésre, alátámasztásra. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, amire a további árindokolás kérés jogintézménye – melyre hivatkozott ajánlatkérő is az árindokolás kérés során a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a további árindokolás - az alap árindokolás kiegészítéséül szolgál, nem pedig az alapárindoklásban is foglalt ajánlatkérői kérések ismételt alátámasztására. Így jelen esetben Ajánlatkérőnek nincs jogi lehetősége további árindoklást elrendelnie tekintettel arra, hogy az alapárindoklás során sem került objektív (semmilyen adatot nem szolgáltatott a tényeknek megfelelően) alátámasztásra. Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytűreűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

3. Ajánlattevő a közvetlen gépköltség vonatkozásában egységárelemzésekben gépdíjjal számolt, de nem csatolt alátámasztó dokumentumot és számítást. Így Ajánlattevő árindoklása nem tekinthető objektívnek és teljeskörűnek. Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatukban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról. Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára

nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténszerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

4. Ajánlattevő a szerződéskötési feltételként előírt eszközök - árindoklaskérés 3.g) pont 1.-3. pont -vonatkozásában nem csatolt alátámasztó dokumentumot és számítást. Így Ajánlattevő árindoklása nem tekinthető objektívnek és teljeskörűnek. Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatukban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról. Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténszerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

5. Ajánlattevő az árindoklaskérés 3. a-f) pontjai vonatkozásában nem csatolt alátámasztó dokumentumot és számítást. Így Ajánlattevő árindoklása nem tekinthető objektívnek és teljeskörűnek. Ajánlattevő semmilyen objektív alátámasztást, dokumentumot nem csatolt Ajánlatkérő számára melyből megállapítható, hogy az árindoklaskérés 3. a-f) pontjai vonatkozásában milyen költséggel számolt és objektíve milyen okból kalkulált. Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatukban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról. Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra.

A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténszerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné

nyilvánítani.”

Ugyanezen dokumentumban az ajánlatkérő minden olyan rész esetében, ahol egy ajánlatot érvénytelennek nyilvánított, a következők szerepeltek azonosan:

„AJÁNLATOK ÉRVÉNYTELENSÉGE

Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az alábbiakról tájékoztatja ajánlattevőket:

- [az adott rész száma, jelen ügyben a 10. rész] rész: [az adott részben érintett üzemegység neve, jelen ügyben a Soproni] Üzemegység – [az érintett ajánlattevő neve, jelen ügyben a BK Energy Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság]: Az alap árendokolásban ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott információk és dokumentumok az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntéshez elegendőnek bizonyultak, a közölt információk az ismertetett tényekre tekintettel nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető lenne: Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árendokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árendoklás kérelmben foglaltakat.”

12. 2025. április 15-én a kérelmező nyilatkozott ajánlati kötöttsége fenntartásáról és ugyanezen a napon előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlata érvénytelensége és kiegészítő indokolás vonatkozásában.

13. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet 2025. április 22-én elutasította; válaszában részletesen ismertette az általa figyelembe vett joggyakorlatot (Közbeszerzési Hatóság útmutatója, a Döntőbizottság és a bíróság gyakorlata), valamint azt, hogy „Annak ellenére, hogy a beadott indokolás terjedeleme jelentős volt, a dokumentumok nem tették lehetővé az egyes árelemek, különösen az érvénytelensége kapcsán meghatározott költségekre vonatkozó kalkulációk objektív, számszerű és átlátható megítélését.” Kifejtette, hogy nem kívánta korlátozni abban az ajánlattevőket, hogy milyen alátámasztó dokumentumokat nyújtanak be, így „bármilyen dokumentumot elfogadott volna, amely objektív módon alátámasztja, igazolja az adott költségelemet, annak számítását, kalkulálását.” Erre való tekintettel részletesen ismertette, hogy milyen elvárások mentén vizsgálta meg az árendokolást, és kifejtette, hogy pl. a szállítási, fuvarozási feladatok vagy a közvetlen gépköltség esetében árajánlatokat, számításokat elfogadott volna alátámasztó dokumentumként. Fenntartotta, hogy a kérelmező nem támasztotta megfelelően alá az árendokolását, így az ajánlata –mivel az aránytalanul alacsony árat tartalmaz–érvénytelen.

14. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt felé 2025. április 30-án hiánypótlási felhívást, majd 2025. június 5-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki.

15. Az érvényes ajánlattevőket (minden rész esetében) az ajánlatkérő 2025. május 6-án felkérte, hogy nyilatkozzanak ajánlati kötöttségük további 30 napra való fenntartásáról, amit azok megtettek.

16. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás több (2., 4., 6., 10.) részében az összegezést egyben, 2025. június 16-án tette közzé az EKR-ben. A 10. rész esetében az összegezés V.2.7) pontjában nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet nevezte meg; az V.2.12.) pontban érvénytelen ajánlatot tevőként a kérelmező került feltüntetésre. Az érvénytelenítés jogcíme: „Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]”; az érvénytelenség indoka: „Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel

arra, hogy árindokolásában megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérsben foglaltakat.

Részletes érvénytelenségi tájékoztató karakterkorlátozás miatt külön került megküldésre - Egyéb kommunikáció eljárási cselekményben.”

A jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmező nyilatkozatai

17. A kérelmező 2025. május 5-én benyújtott jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy ajánlatát – arra hivatkozással, hogy az ajánlati árakat az alap árindokolásban kellően nem támasztotta alá, hogy az árindokolásban az érvénytelenségi tájékoztatásban megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá, és nem vezette le, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra – kiegészítő árindokolás kérs kiadása nélkül érvénytelennek nyilvánította, megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a 73. § (2) bekezdését.

Erre való tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 10. része vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. fent hivatkozott rendelkezéseinek vonatkozásában a jogsértés megtörténtét, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, azaz semmisítse meg az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapító tájékoztatását és ezt megalapozó döntését.

18. Állította, hogy az árindokolásban a szakemberek és munkások munkaerőköltsége vonatkozásában az ajánlatkérő által elvárt információkat az ajánlatkérő által elvárt struktúrában megadta, a meghatározott mellékleteket benyújtotta, amennyiben az árindokolásban olyan adatok, információk kerültek feltüntetésre, amelyek kapcsán ajánlatkérőnek további információkra volt szüksége a megalapozott döntéshez, ezekre vonatkozóan az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kellett volna kérnie.

Álláspontja szerint a benyújtott árindokolása objektív, tényeken alapuló, teljeskörű és megalapozottságot igazoló volt, amely alkalmas arra, hogy a szerződés szerinti feladatok ajánlati áron történő teljesíthetőséget és megvalósíthatóságot az ajánlatkérő megvizsgálja és megalapozottnak találja. A megalapozottság vizsgálatához és megállapításához szükséges minden releváns adatot, megalapozó tényt és információt az ajánlatkérő által elvárt struktúrában megadta, alátámasztó dokumentumot becsatolta.

19. Véleménye szerint ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelennek, hiszen a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján még lett volna lehetősége egy kiegészítő indokolás kérsre, aminek következtében az összes aránytalanul alacsony ár indokolási hiányosság pótlásra kerülne.

Kérelmében – az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal összhangban - részletesen bemutatta az érveit és az árindokolásban alapul vett számításait.

20. Előadta, hogy az ajánlatkérő első érvénytelenségi okként az indokoláskérés 2.g) pontját vette alapul, azt kifogásolva, hogy a szakemberek munkaerő költségei hiányoznak, illetve azok nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak. Például a 2025. évi 348.000 Ft-os bérminimumot sem éri el a szakmunkás bére. Állította, hogy az árindokolását áttekintve látható, hogy a szöveges indokolása mellett csatolta még a rezsioradíj 2025 évi értékének részletező számítását, ahol úgy nyilatkozott, hogy a bérnövekedést a nyereségben kalkulálta; emellett a bevonni kívánt szakemberek rezsioradíja bemutatásra került táblázatosan és az

alvállalkozók által megajánlott díjak értékei is. Véleménye szerint az ajánlatkérő a béremelkedés levezetését hiányolta, ezért nem tudta elfogadni az indokolást, holott lehetősége lett volna ennek tisztázására. Úgy nyilatkozott, hogy bértáblát, vállalkozói díj ajánlatokat stb. nem csatolt az árindokoláshoz.

A második érvénytelenségi ok körében előadta, hogy az érvénytelenség az indokoláskérés 2.f) pontján alapszik, azaz a szállítás fuvarozás költségeinek részletes levezetését és az azt alátámasztó dokumentumokat hiányolta. Ekörben hivatkozott arra, hogy az indokolásában ezeket a költségeket a Rezsioradíj költségnevei és értékei a 2025. üzleti évre vonatkozó táblázat 13. pontjában mutatta be, valamint az egységárelemzésben több helyen. Úgy nyilatkozott, hogy objektív dokumentumokat itt sem csatolt, mert nem is tudta, hogy mikre gondolt ajánlatkérő ekörben.

A harmadik érvénytelenségi ok esetében az indokoláskérés 2.e) pontja az anyagköltség és a közvetlen gépköltség körében fogalmazza meg a hiányt. Ekörben úgy nyilatkozott, hogy alapvetően az egységárelemzés adott tételes számadatokat; mindazonáltal objektív dokumentum itt sem került bemutatásra.

A negyedik érvénytelenségi ok körében az indokoláskérés 3.g) pontban előírt a szerződéskötési feltételként előírt eszközök bemutatásának és alátámasztásának hiányára utal az érvénytelenségben az ajánlatkérő; azaz a kérelmezőnek az eszközök, gépek és munkások költségeit kellett volna pontosabban ismertetni. Nyilatkozata szerint mindezeket az indokolása egységárelemzésében részletezte, de objektív dokumentumokat ekörben sem csatolt, állítása szerint azért, mert nem is tudta, hogy mit kér ajánlatkérő bemutatni.

Az ötödik érvénytelenségi ok a 3. g) pontban megfogalmazott ajánlati elemekre kért aránytalanul alacsony árindokolást; nevezetesen a bankköltségek, biztosítási költség, a kalkulált árváltozások, garanciák költségei, a teljesítési biztosíték és jótállási biztosíték költségei, a társasági és iparüzési adó tételeit. Előadta, hogy az árindokolásában ezekre tételes nyilatkozatot tett, és bemutatta, hogy mely elemet hol mutatott be, indokolásának pontosan melyik mellékletének melyik pontjában.

21. Állaspontja szerint az ajánlatkérő az előbbieken meghatározott érvénytelenségi okokat, sem az érvénytelenségre szóló tájékoztatásában, sem a vitarendezésre vonatkozó válaszában megalapozottan nem támasztotta alá, indokolása az általánosságban bekért alátámasztó dokumentumok benyújtásának hiányára alapozott és az általánosság szintjén megfogalmazott volt.

22. Ekörben részletesen ismertette az irányadó joggyakorlatot, kitérve a Közbeszerzési Hatóság, a Döntőbizottság és a bíróságok gyakorlatára is.

23. A kérelmező az 5.160.928,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

24. A döntőbizottsági eljárásban tett észrevételében kifejtette, hogy nem ért egyet az ajánlatkérő azon megállapításával, hogy túl általános jellegű indokolást adott volna. Állította, hogy az egységárelemzésekben, az indokoláshoz csatolt kísérő levélben és csatolt dokumentumokban az adott munkatétel megajánlott egységáron való teljesíthetőségének megítéléséhez szükséges adatokat, számításokat, levezetéseket megadta és a releváns és szükséges dokumentumokat – az ajánlatkérő által elvárt struktúrában – az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, kitérve többek között az anyagárakra és az anyagköltségre, a gépköltségre, a szakemberekre és munkavállalókra (beleértve azok bérezésére) vonatkozó adatokra.

25. Megjegyezte, hogy „a közbeszerzés tárgyi része, a soproni terület, azon belül Sopron MJV sajátossága, hogy a város közigazgatási területén belül a helyi önkormányzati tulajdonú

céget (Sopron Holding Zrt.) kell bizonyos esetekben megbízni aszfaltozási munkákkal. A Sopron Holding Zrt. sajátos működéséből és piaci helyzetéből eredően a szerződés időtartamára csak szóbeli ajánlatot adott, így ennek dokumentumként történő csatolása nem volt lehetséges. Ezt a szóbeli alvállalkozói ajánlati árat jelenítette meg az érintett egységárelemzésekben, amely ár magasan az önköltség és a piaci ár felett van, illetve a tételenként kimutatott nyereségarányból egyértelműen megállapítható, hogy ezen aszfaltozási tevékenységek gazdaságosan elvégezhetőek.

A piaci tapasztalat azt mutatja, ha szükséges az önkormányzat által meghatározott vállalkozás alvállalkozóként történő bevonása, úgy az az adott teljesítés körülbelül 15%-át teszi ki; erre tekintettel határoztuk meg a 15%-os alvállalkozói bevonást 15%-os mértékben.

Tekintettel arra, hogy indokolásában az alvállalkozói bevonás sajátosságaira egyértelműen utalt, továbbá az érintett tételekre vonatkozó egységárelemzésben az árajánlatot kimerítően részletezte, álláspontja szerint, amennyiben az alvállalkozói bevonás és a tételek árazása vonatkozásában Ajánlatkérőnek további információra volt szüksége a megalapozott döntéshez, ezekre vonatkozóan kiegészítő áringdolást kellett volna kérnie.”

Előadta, hogy „a hivatkozott normák alapjául szolgáló munkákat az Ajánlatkérő közvetlen szerződött partnereként és/vagy teljesítésbe bejelentett alvállalkozóként végezte korábban. Bár tisztában van vele, hogy jelen közbeszerzésben tett ajánlata érvényessége vonatkozásában nem jelent alátámasztást, az ajánlati ára teljesíthetősége vonatkozásában felhívta a figyelmet arra a tényre, hogy az Ajánlatkérő számára 2023-ban elvégzett és elszámolt, a jelen közbeszerzés tárgyával azonos munkatételeket tartalmazó munkák során alkalmazott egységáraknak a jelenlegi ajánlata szerint egységárak 2-3-szorosai.” Bemutatta a tényleges elszámolás szerint a 2023-ban piaci áron elvégzett munkák árát és azokat „a jelen közbeszerzésben megajánlott ajánlati egységárak behelyettesítésével” Mindezek alapján állította, hogy a „bemutatott kalkuláció alapján látható, hogy a jelen közbeszerzésben tett árajánlata gazdaságilag reális és teljesíthető”.

26. A döntőbizottsági tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy az áringdolás kérésnek megfelelő struktúrában és adatokkal megadta a szükséges információkat, csatolta hozzá a megfelelő dokumentumokat, szöveges indokolást is rendelkezésre bocsájtott, amiben kitért többek között a rezióradíjra, az anyagárakra, a személyi ráfordításokra, táblázatos formában ezeket csatolta. Előadta továbbá, hogy a kísérőlevélben magyarázatot is adott hozzá, részletesen nyilatkozott minden egyes elemre vonatkozóan, amit az ajánlatkérő felsorolt. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő általánosan határozta meg alátámasztó dokumentumokat; ahol konkrétan megadta az ajánlatkérő, hogy mit vár el, azokat teljesítette, az egyebeket pedig azért nem tudta teljesíteni, mert az alátámasztásra vonatkozó dokumentumokat illetően azt az ajánlatkérő nem adta meg, hogy mire van szüksége. E körben kifejezetten utalt arra, hogy csak a Döntőbizottság eljárásában nyilatkozott úgy az ajánlatkérő, hogy pl. a személyeket illetően milyen alátámasztó dokumentumokat várt volna el az ajánlattevő részéről benyújtani. Pontosán emiatt vélte úgy a kérelmező, hogy erre kiegészítő indokolást kellett volna kiadni az ajánlatkérőnek. Előadta még, hogy az ajánlati ára a piaci viszonyokra tekintettel megfelelő, annak kialakításakor figyelembe vette a korábbi elvégzett munkákban alkalmazott ajánlati árakat is, és fenntartotta, hogy az ajánlati ára még így is megfelelő. Úgy nyilatkozott, hogy a nyereséget is kimutatta az áringdolásban, ezen túl az irányadó joggyakorlat véleménye szerint alátámasztja az álláspontját és azt, hogy kiegészítő áringdolásnak lett volna helye.

Hozzáfűzte, hogy az ajánlatkérőnek az arányosság elvét is figyelembe kellett volna vennie, amikor az áringdolás-kérést kiadta, különösen annak a szempontjából, hogy 102 tételre vonatkozóan kellett megadni az áringdolást. Előadta, hogy amit ő úgy gondolt, hogy megfelel az ajánlatkérő által kiadott hiánypótlásnak, azokat az alátámasztó dokumentumokat becsatolta. Véleménye szerint az volt az aránytalan, hogy az ajánlatkérő minden

dokumentumot kért, amit innentől kezdve nem tudott konkrétan meghatározni. Véleménye szerint a kiegészítő indokoláskérésnél pont ezt a „minden dokumentumot” lehetett volna az ajánlatkérő részéről konkretizálni és innentől kezdve nem lett volna aránytalan a dokumentumok bekérése. Megjegyezte továbbá, hogy ha tudta volna pontosan, hogy mit vár el az ajánlatkérő, akkor be tudta volna adni pl. a gépekre vonatkozó dokumentumokat vagy pl. a bérpapírokat.

Az érvénytelenség indokolására vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott jogcím rendkívül szűken meghatározott érvénytelenségi indokolás volt és úgy nyilatkozott, hogy gyakorlatilag az ezzel kapcsolatban beadott előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában fejtette ki bővebben az ajánlatkérő, hogy konkrétan milyen indokok miatt tekintette az ajánlatot érvénytelennek, viszont nem egészítette ki az ajánlatok érvénytelenítéséről szóló hirdetményét sem a korábban általa hozott és az ajánlattevők rendelkezésre bocsájtott dokumentumot.

Az ajánlatkérő észrevételei és nyilatkozatai

27. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte, és változatlanul fenntartotta az érvénytelenné nyilvánító döntését, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat, és az eljárást jogszerűnek minősítette.

Állította, hogy megadta az összes olyan tényezőt, amely a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntést alátámasztja és a kérelemben nem került feltüntetésre olyan új információ, amely az ajánlatkérői döntést befolyásolja.

28. Az ügy érdemére vonatkozóan részletesen ismertette a közbeszerzési eljárásban tett eljárási cselekményeket, és az általa irányadónak tekintett bírósági és döntőbizottsági joggyakorlatot. Ismertette, hogy a kérelmező milyen adatokat, egységárakat adott meg az anyagárak és anyagköltség, a gépköltség körében, a szakemberekre és munkavállalókra (beleértve az azok bérezésére és a rezsióradíj számításra) vonatkozóan, és azt milyen szempontból vizsgálta meg.

29. Kiemelte, hogy az árajánlat és az indokolás vonatkozásában is alapvető jelentőséggel bír, hogy a közbeszerzési eljárásban nem egy tételes költségvetési kiírással meghatározott kivitelezési munkát kellett árazni, hanem a közbeszerzés tárgyát képező, a szerződés időtartama alatt elvégzendő, az ajánlattevők által jelenleg konkrétan még nem ismert alépítményi és helyreállítási munkák során felmerülő munkafolyamatok (tételtek) egységárát kellett megadni; figyelembe véve, hogy a konkrét kivitelezés munkák során az elszámolás – függően attól, hogy milyen munkafolyamatok milyen mennyiségben szükségesek az adott kivitelezési munkánál – az ajánlattevő által megadott egységárak alapján fog történni.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondata szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek megfelelően, ha költségkalkuláció bemutatását kérte az árindokolásban, akkor azt a kérelmezőnek meg kell adnia, akár a teljes szerződés tekintetében kér ilyen számítást, akár meghatározott munkák tekintetében, abban az esetben is, ha az alvállalkozói, vagy szubalvállalkozói teljesítésre vonatkozik. Véleménye szerint a megalapozott döntése meghozatalához szükséges részletezettségű árindokolást kért, amelyet a kérelmezőnek a teljesítésben a kérelmezői oldalán közvetlenül résztvevő valamennyi gazdasági szereplő vonatkozásában meg kellett volna adnia, tehát az árindokolásban a teljes ajánlati árat alá kellett volna támasztania objektív indokokkal, tényekkel, számításokkal és adatokkal.

30. Hivatkozott a Döntőbizottság D.470/15/2021. számú döntésére, amely alapján állította, hogy az ajánlatkérő által általánosságban bekért alátámasztó dokumentumok benyújtásának hiánya önmagában nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét, mivel az ajánlati ár alátámasztására elsődlegesen az indokolás szolgál, de amennyiben az szükséges, az ajánlatkérő kérhet konkrétan megnevezett dokumentumokat az ajánlattevőtől további alátámasztás céljából.

31. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezőnek a megfelelő árképzéshez dokumentumokkal, indikatív árajánlatokkal, levezetéssel, számításokkal kell rendelkeznie ahhoz, hogy egy adott építési beruházásra benyújtsa ajánlatát. Amennyiben ilyennel nem rendelkezik a kérelmező, kockázatos az ajánlatkérő számára, hogy a kérelmező megajánlását elfogadja, hiszen ezen dokumentumok hiányában a kérelmező nem megfelelően kalkulálhatta árajánlatát, kétséges, hogy a vállalási ár megalapozott. Állította, hogy a beadott indokolás során a dokumentumok nem tették lehetővé az egyes árelemek, különösen az ajánlat érvénytelensége kapcsán meghatározott költségekre vonatkozó kalkulációk objektív, számszerű és átlátható megítélését. Fenntartotta, hogy a Kérelmező a benyújtott egységárelemzésekhez egyéb okiratot, ajánlatokat, beszállítói nyilatkozatot, bevételi/leltárbizonylatot nem mellékelte, és az árelemzések mennyisége nem pótolja az objektív alátámasztást. Véleménye szerint a kérelmező által benyújtott adatok azok valóságát alátámasztó dokumentumok nélkül, önmagukban nem alapozzák meg a megajánlott árat, nem nyújtanak elégséges bizonyítékot arra, hogy a megajánlott ár alkalmas-e a szerződés elvárt színvonalú teljesítésére. Úgy nyilatkozott, hogy számára kiemelten fontos volt, hogy árindokolás keretében az árindokolásra felkért ajánlattevők az állításukat, számításukat objektív, átlátható módon támasszák alá dokumentumokkal, ugyanis az ajánlattevőtől quasi független alátámasztó dokumentumok hitelesítik az árindokolásban közölt ajánlattevői állításokat, számokat, és a beadott indokolás során a dokumentumok nem tették lehetővé; a kérelmező által benyújtott adatok azok valóságát alátámasztó dokumentumok nélkül, önmagukban nem alapozták meg a megajánlott árat, nem nyújtanak elégséges bizonyítékot arra, hogy a megajánlott ár alkalmas-e a szerződés elvárt színvonalú teljesítésére

32. Állította, hogy a szerződés tárgyára tekintettel pontosan megfogalmazta az indoklaskérésben a vonatkozó és ágazati jogszabályokat, továbbá az árindoklás kötelező tartalmi elemeit, azaz, hogy mely elemeket szükséges az ajánlattevőknek az indoklás során alátámasztaniuk. Ezek meghatározásánál tekintettel volt az arányosság elvére, mert a szerződés teljesítésére kiható és lényeges költségelemek vonatkozásában kért alátámasztást. Véleménye szerint nem általánosság szintjén kért indoklást az aránytalanul alacsonynak tekintett árról, illetve nem példálózó jelleggel sorolta fel azokat a költségelemeket, amelyek alátámasztását szükségesnek tartja (ekörben utalt az árindoklás-kérés C.) pontjában „az indoklás kötelező tartalmi elemei” körében előírtakra). Utalt arra, hogy az indoklaskérésben kétszer is felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy objektív indoklással, konkrét adatokkal alátámasztva igazolják, hogy a vállalásuk teljesíthető, az ajánlatban megajánlott és részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.

33. Álláspontja szerint „az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindoklás kérésben az árképzés alátámasztásával kapcsolatos előírásait megfelelően részletezte. Az adat- és indoklaskérés olyan részletezettségű volt, amely alapján Ajánlatkérő elvárhatta, hogy megkapja azokat az adatokat és információkat, melyek szükségesek a megalapozottság vizsgálatához összhangban a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése szerinti vállalkozói díj tartalmi elemeivel. Az adat- és indoklaskérés tartalmával kapcsolatban az Ajánlatkérő felsorolta az igazolás során szóba jöhető adatforrásokat, valamint az ajánlat

alapján megállapítható azon ajánlati elemeket (költségvetési tételeket), amelyek véleménye szerint az ár, illetve az értékelés alá vont költség aránytalanul alacsony jellegét okozzák.”

34. A döntőbizottsági tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy fenntartja a korábbi benyújtott nyilatkozataiban foglaltakat és állította, hogy nem általános jelleggel fogalmazta meg a benyújtandó iratokat, hanem nem kívánta megkötni az ajánlattevőknek a kezét. Ahol konkrétan meghatározta milyen dokumentum benyújtását kérte, ez az árandokolás 2. c) és f) pontjában található az anyagköltségre és a fuvarozási feladatokra vonatkozóan. Egyébként a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletre vonatkozó elvárását az árandokolás kérés C/2 pontjának az általános rendelkezési között határozta meg. Úgy nyilatkozott, hogy nem tartotta megalapozottnak, hogy kiegészítő indokolást kérjen be, leginkább azért, mert véleménye szerint jogszabályi lehetősége sem volt erre; mindemellett sem hiánypótlás, sem felvilágosítás kérést egyébként e körben nem tudott volna kiadni, leginkább azért, mert jogszabályi rendelkezések ugyanerre nem adtak neki lehetőséget, mondván, hogy a hiánypótlásnak és a felvilágosítás kérésnek teljesen más a célja és a funkciója a Kbt. rendszerében.

A Döntőbizottság azon kérdésére, hogy mely dokumentumok benyújtását várta volna el, hogy érvényes legyen egy ajánlat, úgy nyilatkozott, hogy bármilyen dokumentumot, nyilatkozatot elvárt volna, ami alátámasztja a megajánlott árat. A személyeket illetően úgy nyilatkozott, hogy véleménye szerint a közbeszerzési joggyakorlat alapján egyértelmű, hogy ezek alátámasztására milyen dokumentumok szoktak szolgálni, ezek evidensek minden rutinos és közbeszerzésekben jártas ajánlattevő részére, így alapvetőnek vette az ajánlatkérő, hogy a kérelmező tudja, hogy mit kell beadni és mit kell csatolni. A kérelmező korábbi nyilatkozatára vonatkozóan előadta, hogy az alátámasztó dokumentumoknál az volt az elvárása, hogy külső adatforrásból kell, hogy származzon az alátámasztás, a saját magára vonatkozóan tett ajánlattevői nyilatkozatot nem tudta éppen ezért elfogadni. Az árandokolásnál meghatározta, hogy miből kell összeállnia az árandokolásnak, amihez mintákat is kiadott, ez állt egy kísérőlevélből, egy egységár elemzésből és egy rezsióradij táblázatból. Alapvetően ezeket teljesítette az ajánlattevő, de az ajánlatkérő továbbra is hiányosnak tartotta az alátámasztó dokumentumokat. A nyereségre vonatkozóan előadta, hogy a költségelemek bemutatása mellett az alátámasztó dokumentumok is szükségesek ahhoz, hogy a nyereségképződést az ajánlatban konkrétan ellenőrizni tudja, ám mivel véleménye szerint az alátámasztó dokumentumok hiányoznak így nem tudott megbizonyosodni az ajánlatkérő arról, hogy valóban nyereséget tartalmaz az ajánlattevőnek az ajánlata.

Az arányosság kérdéskörében úgy nyilatkozott, hogy ha túl sok mindent kért az árandokolás-kérésben bemutatni, akkor arra vonatkozóan korábban kellett volna a kérelmezőnek már nyilatkozatot tennie és korábban kellett volna azt kifogásolnia.

A Döntőbizottság azon kérdésére – tekintettel a Kbt. 79. § (1) bekezdésre – , hogy mi az érvénytelenítés pontos indoka az ajánlatkérő részéről, figyelembe véve a 2025. április 11-i, az EKR-be feltöltött ajánlat érvénytelenítéséről szóló dokumentumokat és a kiadott részletes dokumentációt, ahol gyakorlatilag minden rész tekintetében az összes érvénytelenné nyilvánított ajánlat esetében ugyanazok az indokok szerepeltek szó szerint; az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy alapvetően az érvénytelenség indoka minden esetben az volt, hogy nem volt megfelelő alátámasztó dokumentum, amit benyújtott volna bármelyik érvénytelenné nyilvánított ajánlatban az adott részben az adott ajánlattevő (vagyis azok benyújtása elmaradt), és alapvetően ezért kellett érvénytelenné nyilvánítania a benyújtott ajánlatokat, ahogy az egyébként valóban szerepelt az érvénytelenségről szóló döntésben is.

35. A kérelmezőnek a tárgyaláson tett azon nyilatkozatára, miszerint ha tudta volna, hogy milyen alátámasztó dokumentumokat várt volna el az ajánlatkérő, akkor azokat csatolni tudta volna, előadta, hogy eszerint a kérelmező egyértelműen tudatában volt az alátámasztó dokumentumokra vonatkozó ajánlatkérői elvárás tényének, és azt azért nem teljesítette, hogy

az ajánlatkérő egy újabb körben (kiegészítő indokolás kérés keretében) határozza meg a dokumentumok körét. Hangsúlyozta, hogy a kiegészítő áringoklás kérés célja a benyújtott áringoklás alapján nem egyértelmű kérdések tisztázása és nem az indokolás kérésben előírt és egyáltalán nem csatolt dokumentumok benyújtására vonatkozó ismételt kérés. Állította, hogy a gyakorlat szerint ha a dokumentum tartalma evidens és tipizált (pl. bér, rezsióradíj, gépköltségek, üzemanyag költségek), akkor a dokumentum teljes hiánya az indokolás elégtelenségét eredményezi.

Fenntartotta, hogy a „további áringoklás kérés jogintézménye – melyre hivatkozott ajánlatkérő is az áringoklás kérés során a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a további áringoklás - az alap áringoklás kiegészítéséül szolgál, nem pedig az alapáringoklásban foglalt ajánlatkérői kérések ismételt alátámasztására. Így jelen esetben Kérelmezettnek nem volt jogi lehetősége további áringoklást elrendelnie tekintettel arra, hogy az alapáringoklás során sem került objektív alátámasztásra.”

36. Az ajánlatkérő 2025. július 3-án a Kbt. 156. § (4) bekezdése alkalmazásával szerződéskötés engedélyezési iránti kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz.

Az egyéb érdekelt nyilatkozatai

37. A Döntőbizottság eljárásában az egyéb érdekelt jelezte részvételi szándékát, aki a jogorvoslati eljárásban további nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. november 5. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. május 5. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

39. A kérelmező kérelmében ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a kérelmezőtől az érvénytelenné nyilvánítást megelőzően, mert az áringoklás benyújtására vonatkozó felhívásban a benyújtandó iratok nem voltak konkrétan meghatározva, valamint a benyújtott indokolását érdemben kellett volna vizsgálnia az ajánlatkérőnek.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a kérelem nyomán megvizsgálta, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt-e.

40. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján került sor.

41. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe:

Az Európai Parlament és a Tanács közszolgáltatók közbeszerzésére irányadó szabályokról szóló 2014/25/EU irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) 76. Cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a közbeszerzési eljárás során a résztvevők kiválasztásánál a következő szabályok alkalmazandók:

b) a közszolgáltató ajánlatkérők az ajánlattevőket és a részvételre jelentkezőket a 78. és a 80. cikk szerint megállapított objektív szabályoknak és szempontoknak megfelelően választják ki. Az Irányelv 84. Cikk (1) – (3) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

Kirívóan alacsony összegű ajánlatok

(1) A közszolgáltató ajánlatkérő köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások vagy az ajánlattevő számára az építési beruházás kivitelezéséhez, a termékek leszállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által kínált áru, szolgáltatás vagy építési beruházás eredetisége;
- d) a 36. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- e) a 88. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) A közszolgáltató ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. A közszolgáltató ajánlatkérő csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket.

A közszolgáltató ajánlatkérőnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 36. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.

Az Irányelv 36. Cikk (2) bekezdése szerint:

(2) A tagállamok megfelelő intézkedéseket hoznak annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők a közbeszerzési szerződések teljesítése során betartsák a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket, amelyeket az uniós jog, a nemzeti jog, a kollektív szerződések, illetve a XIV. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. §-a úgy rendelkezik, hogy:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(...)

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően

alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

42. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását

43. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. A Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra illetve adott esetben a kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indokláskérésben foglalt követelményeknek.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

44. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelemek tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kell az érvénytelenséget megállapítania, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályok előírásainak.

45. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve a kérelmező által benyújtott indokolás tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

46. A Kúria több ítéletében elvi élel kimondta, hogy az ajánlatkérő számára lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklás kérése.

47. Mindazonáltal a Kúria Kfv.37.033/2023/5. (BH2023.172.) ítéletében rögzítette: „[39] A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

[40] A Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(...)

[43] A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

[44] A Kfv.III.37.703/2017/5. számú határozat elvi tartalma szerint: az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást akkor minősítheti eredménytelenné, ha a hivatkozott eredménytelenségi jogcím valamennyi jogszabályban rögzített feltétele fennáll. Valamely ajánlat érvénytelensége körében az árindoklásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való

megfelelőséget kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell dönten.

[45] Az ajánlatkérő (alperesi érdekelt) által kért dokumentumok relevanciájával összefüggésben a Kúria utal a Kf.V.39.084/2021/4. számú határozatában foglaltakra. „Az árandokolás kérés, kiegészítő árandokolás kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni. Ez fontos érdeke az ajánlatkérőnek, mert a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit. Miként a Kbt. Kommentárban is kiemelésre került: „Az európai uniós szóhasználatban kirívóan alacsony vállalatokra (szó szerint: „abnormally low tenders”) vonatkozó előírások elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetőek össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága követelményével. [...] Az európai uniós jogalkotó arra kívánja rászorítani az adott eljárás ajánlatkérőjét, hogy a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát, egyben adekvát jogi eszközt kíván nyújtani a nem kívánt helyzetek megelőzésére. Ilyen jogi eszköz tehát az uniós elvárások alapján kialakított, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok vizsgálata.”

[46] A 2014/24 EU irányelv 69. cikk (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik. Az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) gyakorlata szerint amennyiben valamely ajánlatkérő szerv egy ilyen ajánlattal találja magát szemben, az e rendelkezésben előírt eljárást kell követnie, és magyarázatot kell kérnie az ajánlattevőtől az ajánlat összegét illetően. Ezek a magyarázatok – többek között – az említett cikk (2) bekezdésében foglalt tényezőkre vonatkozhatnak. Az említett magyarázatok ily módon hozzájárulnak az ajánlat megbízhatóságának értékeléséhez. Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat, és csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét. (Az EUB C–367/19. számú Tax-Fin-Lex d.o.o. és a Ministrstvo za notranje zadeve között, a LEXPERA d.o.o. részvételével folyamatban volt eljárásban 2020. szeptember 10. napján hozott ítélete ECLI:EU:C:2020:685)

[47] (...) Az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít – az elfogadhatóság kétsége esetére – további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötelességévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

48. A Kúria a Kfv.IV.37.033/2023/5. (KJD2023. 7.) számú ítéletében rögzítette, hogy „[15] Az alperesi érdekelt által kért csatolandó dokumentumokkal, illetve azok felperes általi teljesítésével kapcsolatban a Kúria a következőket emelte ki. A Kfv.III.37.703/2017/5. határozat elvi tartalma szerint: az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást akkor minősítheti eredménytelenné, ha a hivatkozott eredménytelenségi jogcím valamennyi jogszabályban rögzített feltétele fennáll. Valamely ajánlat érvénytelensége körében az árandokolásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban

előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell dönteni. Az ajánlatkérő (alperesi érdekelt) által kért dokumentumok relevanciájával összefüggésben a Kúria utalt a Kf.V.39.084/2021/4. határozatában foglaltakra. „Az árindokolás-kérés, kiegészítő árindokolás-kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni. Ez fontos érdeke az ajánlatkérőnek, mert a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit. Miként a Kbt. Kommentárban is kiemelésre került: „Az európai uniós szóhasználatban kirívóan alacsony vállalatokra (szó szerint: „abnormally low tenders”) vonatkozó előírások elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetőek össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága követelményével. [...] Az európai uniós jogalkotó arra kívánja rászorítani az adott eljárás ajánlatkérőjét, hogy a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát, egyben adekvát jogi eszközt kíván nyújtani a nem kívánt helyzetek megelőzésére. Ilyen jogi eszköz tehát az uniós elvárások alapján kialakított, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok vizsgálata.”

[16] (...) Az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít - az elfogadhatóság kétsége esetére - további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötelességévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

49. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.702.598/2022/8. számú ítéletében rámutatott: „[13] A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 81. § (11) bekezdése előírja, hogy a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján a bíráló folyamatának első mozzanataként az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A bíráló során több lehetőség nyílik az ajánlatok korrekciójára, illetve az ajánlati tartalmak tisztázására számítási hiba kijavításával, hiánypótlás, felvilágosítás kérés alkalmazásával, melyek célja, hogy minél több érvényes ajánlat közül választhasson az ajánlatkérő. Az ajánlati kötöttségre figyelemmel kell a bírálót elvégezni, csak olyan követelmények támaszthatóak az ajánlattal szemben, amely a közbeszerzési dokumentumokból és a jogszabályok alapján az ajánlattevő számára az ajánlatának összeállításakor irányadó kellett legyen. Tehát a bíráló során az ajánlati kötöttség által meghatározott közbeszerzési tartalomnak kiemelt jelentősége van. Ez olvasható ki a Kúria több döntéséből is (Kfv.III.38.320/2019/5.; Kf.V.40.222/2020/7., Kf.II.38.309/2019/9.), amely gyakorlatot a bíróság a jelen ügyben is irányadónak tekintette, az attól való eltérésre indokot nem talált.

[14] Az irányadó kúriai gyakorlat szerint (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.) az árindokolás-kérés és a kiegészítő árindokolás-kérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni.

A közbeszerzési eljárás célja, hogy a szerződés olyan áron kerüljön megkötésre, amely alapján a szerződés fenntartható. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, árindokolást vagy további kiegészítő árindokolást kell, hogy kérjen. Az árindokolás funkciója - miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van - kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. Az érvényes ajánlatok reális összehasonlításának biztosítását, az aránytalanságok kiküszöbölését szolgálja a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott indokolás kérés kötelezettség. A kapott válasz ugyanakkor kétségkívül vezethet az addig érvényesnek elbírált ajánlat egyéb okból érvénytelenségéhez, utóbbi esetben az aránytalanság vizsgálatára nem kerül sor, miután azonban az ajánlattevő által adott indokolás tartalma következtében történik meg az érvénytelenné nyilvánítás a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, vizsgálni szükséges, hogy az ajánlati kööttség milyen kiírási feltételekre következett be, az aránytalanságra adott magyarázat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelmények sérelmét eredményezte-e. A perbeli esetben a felperes az árindokolás adataiból vont le következtetést az egyéb okból érvénytelenségre, az alperes helyesen állapította meg, hogy ezt helytelenül tette.”

50. A Döntőbizottság előjáróban figyelembe vette, hogy az Irányelv és a Kbt. azt teszi az ajánlatkérő kötelezettségévé, hogy az ajánlatot objektív, a közbeszerzési dokumentumokban előzetesen definiált feltételrendszer alapján vizsgálja meg. Mindezek az aránytalanul alacsony ajánlati ár vagy költség, illetve teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás esetében is azt jelentik, hogy az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdése alapján, hogy az elvégzett szerződéses feladat az ajánlat adatai alapján teljesíthető-e az ajánlattevő által. Mindebből következően, akkor lehet helye az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának, ha az indokolás(ok) alapján az derül ki, hogy az aránytalanul alacsony áron, költségen a szerződés nem teljesíthető vagy az ajánlat más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Az, hogy az ajánlatkérő milyen tartalmú indokolást fogadhat el, a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdése példálózó jelleggel sorolja fel, a (4) bekezdése viszont az elfogadhatóság konkrét akadályát rögzíti. Mindezekon túl az ajánlatkérő mérlegelési körébe tartozik annak megítélése, hogy az indokolást, kiegészítő indokolást elfogadja-e vagy sem, eljárásának az Irányelv és a Kbt. fentebb idézett előírásai szabnak határt, tehát objektív módon kell bemutatnia, hogy az adott szerződés, annak a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeire tekintettel mely okból nem teljesíthető.

51. Mindemellett az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő teljeskörűen megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Ezen döntésének megalapozottnak, konkrétan és alátámasztottnak kell lennie, mert különös jelentőséggel bír mind az ajánlattevők, mind az ajánlatkérő számára a szerződés elnyerése és teljesítése vonatkozásában.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak – és amennyiben az ajánlatkérő azt bekéri, a kiegészítő indokolásnak – a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony áron történt megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban (és adott esetben a kiegészítő indokolásban) az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét. Ellenkező esetben,

vagyis ha az indokolás következetes, objektív, konkrét, tényszerű adatokat, részletes költségbemutatót tartalmaz, az ajánlattevő ajánlata érvényes.

Lényeges tehát, hogy az aránytalanul alacsony árú minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által az indokolás(ok)ban előadott, az adott ajánlattevőre vonatkozó egyedi információkat alapul véve kell megítélni az ajánlati ár megalapozottságát.

Az ajánlatkérőnek a döntéséről az ajánlattevőket írásban tájékoztatnia kell, és egy ajánlat érvénytelenné nyilvánítása esetén annak részletes indokát is meg kell adnia a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint. Ez biztosítja azt, hogy az ajánlattevő megismerje az ajánlata nem megfelelőségének mibenlétét, valamint garantálja, hogy a döntés vizsgálható, ellenőrizhető legyen.

52. Aránytalanul alacsony ajánlati ár esetén az indokoláskérés és indokolásnyújtás jogintézménye arra szolgál, hogy az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az ajánlati ár az aránytalan alacsonyága esetén is tartalmaz minden lényeges költséget. Ennek alkalmazása esetén az ajánlatkérőnek segítenie kell az ajánlattevőt abban, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő iránymutatása alapján, a konkrét, reális követelményeknek az árindokolás benyújtására való felhívásban történő előírása alapján be tudja mutatni, hogy az ajánlati ára minden költséget tartalmaz, az ajánlattevőnek pedig törekednie kell arra, hogy az ajánlati árát alkotó költségeket minél alaposabban, az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelően bemutassa. Ezt segíti a kiegészítő indokoláskérés is. Mind az ajánlatkérőnek, mind az ajánlattevőnek ezen eljárási cselekmény alkalmazása során azt kell szem előtt tartania, hogy a konkrétan meghatározott szükséges követelmények teljesítése esetén az ajánlattevő ajánlata érvényes lehessen, hogy a verseny minél szélesebb körben érvényesüljön. Ezért az ajánlatkérő felelőssége, feladata is, hogy az indokoláskérést olyan tartalommal fogalmazza meg, amely alapján az ajánlattevő olyan indokolást tud benyújtani, amelyben megalapozza az ajánlati árát.

53. Megállapítható, hogy jelen esetben az ajánlatkérő egy részletes árindokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőket – közöttük a kérelmezőt –, melyben a szerződéses feladat ellátásának költségeit bemutatják, és megjelölt az ajánlatkérő egyes költségeket is, melyekre kifejezetten kért indokolást az ajánlattevőktől. Kérte továbbá, hogy minden adatot, tény, amelyre az indokolásban hivatkozik az ajánlattevő, dokumentummal támaszon alá, amelyekből megállapítható a hivatkozott adat, tény valóságosága.

A kérelmező benyújtotta indokolását, a csatolt táblázatokban és nyilatkozatokban bemutatta (az ajánlatkérő által előírt formában) a költségelemeit és azok mértékét és szöveges indokolást adott a költségek tekintetében, mindazonáltal alátámasztó dokumentumokat nem csatolt.

A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdésre hivatkozással, azon indokkal, hogy az árindokolás benyújtásának a kérelmező csak részben tett eleget, mert nem nyújtotta be az indokolás alapjául szolgáló dokumentumokat, minek okán „az ajánlattevő ajánlati ára nem volt kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérsben foglaltakat.”

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó indokolása szerint a kérelmezői ajánlatot kizárólag az alátámasztó dokumentumok hiánya miatt nyilvánította érvénytelenné. Az ajánlatkérő a benyújtott indokolás tartalmával, annak elfogadhatóságával kapcsolatosan megállapítást nem tett az érvénytelenséget rögzítő döntésében.

54. Jelen esetben a dokumentumhiány nem eredményezheti a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő árindokolásra való felhívása az ajánlattevők által

benyújtandó dokumentumok körét nem határozta meg. Azon felhívás, hogy minden adatra, tényre, melyre hivatkozik az ajánlattevő az indokolásban, csatoljon dokumentumot, olyan általános előírás, hogy abból nem állapítható meg, hogy az ajánlattevőnek milyen dokumentumokat kell benyújtania az indokoláshoz. Egy indokolásban egy ajánlattevő hivatkozik az egységárat alkotó költségtényezőkre, de arra vonatkozó magyarázata körében előad még további számos a gazdasági társaságra vonatkozó sajátosságot, munkaszervezésre, felépítésre vonatkozó tényeket, adatokat, így nagyon széleskörű az az adathalmaz és tényhalmaz, ami egy árindokolásban megjelenik.

A dokumentumok körének meghatározása nem az ajánlattevők feladata. Az ajánlatkérőnek kell meghatározni azokat a követelményeket, amelyeket teljesítenie kell az ajánlattevőknek, és amelyeket érvényességi követelményként figyelembe fog venni. Ezen követelmény az árindokolás folyamatára is vonatkozik. Így az árindokolás-adásra való felhívásban szereplő dokumentum-csatolásra vonatkozó általános előírás alapján megalapozottan nem lehet érvénytelenné nyilvánítani egy ajánlatot.

A Döntőbizottság egyetértett a kérelmező azon előadásával, hogy az árindokolásra való felhívás alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy mely dokumentumok benyújtása lett volna elégséges egy ajánlat érvényességének megállapításához, vagy akár kiegészítő indokoláskérés elrendeléséhez, illetve mely dokumentumok hiánya eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.

55. A Döntőbizottság álláspontja szerint az aránytalanul alacsony ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására az adatok és indokolás benyújtása szolgál, a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint a lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást kell kérnie az ajánlatkérőnek. Majd ha a benyújtott indokolás alapján annak elfogadhatósága kétséges, akkor az ajánlatkérő kiegészítő indokolást kérhet a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint. Az ajánlatkérő a benyújtott indokolás vizsgálata alapján, ha annak elfogadhatósága kétséges, kérhet további kiegészítő indokolást, egyes dokumentumokat, ha szükségesnek látja, melyeket – a benyújtott indokolás ismeretében – már konkrétan meg tud jelölni. A kiegészítő indokoláskérés akár több alkalommal is alkalmazható.

56. A Döntőbizottság a fentiek alapján egyetértett a kérelmező azon állításával, hogy egy ajánlattevői árindokolás nem csak akkor fogadható el, ha minden egyes adat, tény, költség megjelölése dokumentummal alátámasztásra kerül, különös tekintettel arra, hogy a kérelmező több, mint 100 dokumentumban (táblázatokban és szöveges nyilatkozatokban) mutatta be az árképzését. „Minden dokumentum” bekérése ilyen mennyiségű adat esetében aránytalan, és a Kbt. rendelkezéseiből nem következik.

57. Megállapította továbbá a Döntőbizottság, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő felhívása nem volt egyértelmű, az túl általános volt. Amennyiben az ajánlatkérő nem jelöli meg konkrétan az árindokolás-kérésben, hogy mely dokumentumok csatolást várja el az az ajánlattevőktől, úgy akkor jár el helyesen az ajánlatkérő, ha az erre a célra szolgáló kiegészítő árindokolás kérésében egyértelműen, megalapozottan és pontosan kérdez rá arra, hogy a kérelmező tisztázza és támassa alá a részéről benyújtott adatokat és nyilatkozat(ok)ban foglaltakat a megfelelő, ajánlatkérő által elvárt dokumentumok csatolásával.

58. A fenti elvek mentén az ajánlatkérő az árindokolásra való felhívásban nem határozta meg a benyújtandó, szükséges dokumentumok körét, így dokumentumok hiányára ajánlat érvénytelenségét nem alapíthatja, jelen esetben a dokumentum hiány nem eredményezi a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét. Az, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kételemre adott válaszában illetve a döntőbizottsági eljárásban ismertette, hogy mely

dokumentumokat várt vagy fogadott volna el alátámasztásként, nem pótolja, illetve helyettesíti az ajánlatkérő előbbiekben részletezett kötelezettségét.

A Döntőbizottság ekörben megjegyzi (a saját és a bíróság joggyakorlatára is tekintettel), hogy nem a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás során kell konkretizálni az érvénytelenségi indokokat, ezeknek helye és ideje a közbeszerzési eljárásban van.

59. A Kbt. 72. § (3) bekezdésben rögzítettek alapján akkor érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő által az indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően a szerződés teljesíthetőségét. A Kbt. 79. § (1) bekezdése, amely a részletes indokok közlését írja elő, nem azt jelenti az ajánlat érvényességére, érvénytelenségére vonatkoztatva, hogy az ajánlatkérőnek valamennyi indokot közölni kell, hanem, annak kell kiderülnie a megjelölt érvénytelenségi indokokból, hogy az árindokolásban bemutatottak konkrétan miért nem támasztják alá a teljesíthetőséget. E körben azon érvénytelenségi indokok, hogy az alacsony ajánlati árat a kérelmező nem támasztotta alá, túl általános, nem mutatja be, hogy az adott beszerzés tekintetében egy adott ajánlattevő, konkrétan a kérelmező által az indokolásokban előadott tények, adatok, számítások, költségbemutatók miatt nem alapozza meg a szerződés teljesíthetőségét.

60. A Döntőbizottság több határozatában is rögzítette, hogy az ajánlatkérő részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni az érvénytelenség megállapításának, melyben oly módon kell ismertetni a körülményeket, hogy az arra jogosult ennek alapján el tudja dönteni, hogy az ajánlatkérő döntésével szemben előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati kérelmet terjesszen-e elő.

Ahogy a Döntőbizottság a D.494/15/2021. számú határozatában kimondta:

„29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását indokolni köteles. Az ajánlatkérőnek minden érvénytelenségi okot akként kell megállapítania és részletesen indokolnia, hogy abban pontosan, teljeskörűen rögzítse az érvénytelenség alapjául szolgáló ténybeli és jogi indokokat.”

Egy ajánlat érvénytelenségét csak olyan előírásra lehet alapítani, amit az ajánlatkérő kifejezetten, konkrétan megjelölt, egyértelmű az ajánlatkérő és az ajánlattevők számára is, ahogy azt a Döntőbizottság többek között a D.280/13/2021. számú döntőbizottsági határozatában is kifejtette: nem elégséges az, hogy az ajánlatkérő általánosságban megjelölje azokat a szempontokat, okokat, amikből arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, az érvénytelenségi indokolásnak konkrétan is tartalmaznia kell, hogy a szerződést az ajánlatkérő mely okból nem tartja teljesíthetőnek.

Jelen esetben megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok érvénytelenségének megállapításakor minden érintett ajánlattevő esetében ugyanazon indokolással élt, így ez nem felel meg az indokolási kötelezettséggel szemben támasztott követelményeknek, mivel az túl általános. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem jelölte meg a kérelmező ajánlata esetében a konkrét érvénytelenség okait, így nem mutatta be, hogy az adott beszerzés tekintetében a kérelmező által az indokolásokban előadott tények, adatok, számítások, költségbemutatók miatt nem alapozza meg a szerződés teljesíthetőségét.

61. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása az érvénytelenséget megállapító döntésben megjelölt ok szerint nem jogszerű, kiegészítő indokoláskérésnek helye lehet tárgybani esetben. Az ajánlatkérő ezért a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatára és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73 § (2) bekezdését. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során előterjesztett szerződéskötés engedélyezése iránti kérelem tárgyában nem hozott döntést, tekintettel arra, hogy az érdemi határozat meghozatalára sor került a Kbt. 156. § (4) bekezdése szerinti

határidőben, így a jogorvoslati eljárás lezárult.

62. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a kérelmező kérelmét megalapozottnak találta, így a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését és azt követően a tárgyi közbeszerzés 10. részében ezt követően hozott döntéseit, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

63. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c),
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

64. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta a beszerzés tárgyára, magas értékére figyelemmel, valamint arra figyelemmel, hogy a jogsértés súlyos: a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre a 10. rész tekintetében befolyást gyakorolt, a kérelmező ajánlatát nem megalapozottan nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatok bírálata körében állapított meg jogsértést, a kérelmező ajánlatát nem megalapozottan nyilvánította érvénytelenné, ugyanakkor javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

65. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

66. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

67. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

68. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 5.160.928.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.- forintot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a 300.000.-forint igazgatási, szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 7.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Az egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság