



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

Iktatószám: D.354/26/2023.

**A tanács tagjai:** Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u.48.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. 6.em. 100.)

**Az ajánlatkérő:** Szerencsi Szakképzési Centrum  
(Szerencs, Rákóczi Ferenc u. 125.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Adorján Borbála felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**Az érdekelt:** Optimum Hungária Kft.  
(Budapest, Cinkotai út 28-30.)  
**Az érdekelt képviselője:** Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda  
Dr. Szőke István ügyvéd  
(Budapest, Margit krt. 56. 5. em. 5.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Eszközbeszerzés oktatáshoz” - 2. rész Szerszám gép 2  
(EKR000275482023); 68.953.430.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1., 2. és 4. kérelmi elemek alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti a 2. közbeszerzési részt lezáró döntést, és az ajánlatkérő ezt követően a 2. részben meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a 3. és az 5-13. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 69.081.-Ft, azaz hatvankilencezer-nyolcvanegy forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint eljárás költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 534.261.-Ft, azaz ötszázharmincnégyezer-kétszázhatvanegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában 2023. április 12-én a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amely eljárást megindító ajánlati felhívását (a továbbiakban: felhívás) 2023. április 17-én a 2023/S 075-225368 számú hirdetményben tette közzé a TED-en.

2. A felhívás releváns elemei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„A Szerencsi Szakképzési Centrum intézményeinek az eszközeinek a fejlesztése. A minőségibb gyakorlati oktatást segítő eszközök beszerzése az alábbiak szerint:

1. rész Univerzális köszörűgép: 5 db, Szalagfűrész és állvány: 3 db, Szalagcsiszológép: 4 db, Oszlopos fűrőgép: 4 db, Hidraulikus műhelyprés: 3 db, Kompresszor: 2 db

2. rész CNC oktató esztergagép: 5 db

3. rész Síkköszörű: 1 db

4. rész Hegesztő szimulátor: 3 db

5. rész Hegesztési füstelszívó: 10 db, Automata fejpajzs: 10 db, Hegesztő inverter: 12 db, Satupad: 24 db, Inverteres plazmavágó gép: 2 db, Sarokcsiszoló: 8 db

6. rész Huzalos szikraforgácsoló gép: 1 db

7. rész Elektromos csőpáka: 12 db, Épületgépész szett: 2 db, Hőkamera: 4 db, Forrasztóállomás: 6 db, Prés gép: 2 db, Csőfogó készlet: 5 db, 187 részes barkács szett: 10 db  
Az eszközök részletes műszaki specifikációját a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.”

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU311 A teljesítés fő helyszíne: Magyarország\_3900\_Szerencs

### II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium - Név: Vállalt többletjótállás 24 hónap feletti jótállás (hónap) minimum 0 - maximum 36 hónap / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Előteljesítés vállalás (nap) minimum 0 nap - maximum 15 nap / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 90

### II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

„A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen. Projekt száma vagy hivatkozási száma: GINOP-6.2.7-20-2021-00030.”

### VI.3) További információk:

„8. Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a megajánlott eszközök, gyártó vagy forgalmazó által aláírt termékismertetőjét, vagy gyártói prospektusát, gyártói prospektus hiánya esetén gépkönyvét, amelyből megállapítható, hogy a megajánlott eszközök, ill. termékek „technikai paraméterei” megfelelnek a műszaki specifikációban szereplő előírások és megajánlások mindegyikének. Érvénytelen az ajánlat, ha nem állapítható meg a csatolt termékismertetőkből vagy gyártói prospektusokból gyártói prospektus hiánya esetén gépkönyvekből, hogy a megajánlott eszközök, ill. termékek megfelelnek a műszaki specifikációban szereplő „Technikai” előírások és megajánlások mindegyikének. A dokumentum hiánya Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátok mellett a hiánypótlás lehetőségét biztosítja az ajánlatkérő.

9. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy szakmai ajánlat benyújtása kötelező. A szakmai ajánlat fogalmát a Kbt. 3. § 37. pontja határozza meg. A szakmai ajánlat tartalmi eleme: közbeszerzési dokumentáció részét képező excel táblázat kitöltve, és az abban megnevezett termékek bemutatása, ismertetése (adott részre vonatkozóan). A szakmai ajánlat hiánya (excel tábla kitöltve, pdf. formátumban cégszerűen aláírva) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A hirdetmény „az értékelés során adható pontszámok alsó és felső határát valamint az értékelés módszerét AK a „Dokumentáció” megnevezési iratban V. fejezetben adja meg részletesen.” Számítási módszerek: két szélsőérték közti megajánlás és fordított arányosítás.

15. Az ajánlattevő a műszaki megfelelőség igazolása tekintetében a megajánlásában fel kell tüntetnie a gyártó és konkrét típus, valamint származási hely megjelölését.”

3. A felhíváshoz készített dokumentáció tartalmazta a műszaki leírást, a kitöltendő tételes ártáblázatot, valamint a szerződéstervezetet.

4. A többször módosított műszaki leírás releváns pontjai:

„5.3. Az ajánlat tartalmi előírásai

5.3.9. Az ajánlathoz csatolni kell a szakmai ajánlatot, mely dokumentum hiánypótlás keretében nem pótolható.

5.3.10. Az ajánlattevő a műszaki megfelelőség igazolása tekintetében a megajánlásában fel kell tüntetnie a gyártó és konkrét típus, valamint származási hely megjelölését.”

5. A műszaki leírás releváns részei:

CNC oktató esztergagép

**Specifikáció:**

Mozgástartomány: X: min. 60 mm, Z: min. 280 mm

Főorsó fordulatszám: minimum 40 ford./perc; maximum 4200 ford./perc  
 Szerszámrevolver: minimum 6; maximum 8 szerszámhelyes szerszámváltó

**Vezérlés:**

Cserélhető ipari vezérlések Windows alapon

Cserélhető ipari vezérlőszoftverek: Sinumerik Operate, vagy Fanuc 31i

3D-s megjelenítés és szimuláció

PC és operációs rendszer

Vezérlés érintőképernyővel: min. 24" érintőképernyős monitor és vezérlőpanel

**Tartozékok:**

Fém gépasztal (min. 895 x 745 x 550 mm, max. 1655 x 1265 x 1910 mm)

Munkadarab befogó eszközök: hárompofás tokmány, puha pofa készlettel

Induló szerszámkészlet: legalább 15 darab

Optikai szerszámbeállító készülék

Elektronikus kézikérék

LED munkatér világítás

6. A szerződéstervezet releváns részei:

3. A Szerződés tárgya

3.1 A jelen Szerződés a közbeszerzési eljárás eredményeképpen, a Vevő beszerzési igénye megvalósítására jött létre, az alábbi feladat megvalósítására vonatkozóan:

(.) 2.rész: A közbeszerzési dokumentum műszaki szakmai melléklete kerül beemelésre ( adott szerződés szerint nevesítve)

A jelen Szerződés alapján az Eladó vállalja a Szerződés ezen pontjában, illetőleg a jelen szerződés 1. sz. mellékletében meghatározottak (a továbbiakban együttesen: Termékek, egyenként: Termék) rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban történő átadását a Vevő részére, a Termékek helyszíni telepítését, beüzemelését, és mindezekkel együtt a Termékek tulajdonjogának Vevő részére történő átruházását, a Termékhez szükséges használati útmutató átadása, míg a Vevő vállalja a jelen Szerződés 4. pontjában meghatározott vételár Eladó részére történő megfizetését.

3.2. A Termékeket az Eladó az általa tett közbeszerzési ajánlat szerint előre közölt minőségi és formai követelményeknek megfelelően köteles átadni. A Termékekben esett károkért a Vevő részére történő átadásig az Eladó felelősséggel tartozik.

5.3 A Szerződés teljesítésének módja

5.3.1 A Vevő kötelezi magát, hogy az Eladó jelenlétében mennyiségi és minőségi ellenőrzést végez, ennek alapján átadási-átvételi jegyzőkönyvet készít, ezzel egyidejűleg Termékekkel kapcsolatos valamennyi teher, esetleges véletlenszerű elvesztéssel és sérüléssel kapcsolatos kockázat a Vevőre száll.

5.3.2 Az Eladó a teljesítéskor a jegyzőkönyv aláírásával egyidejűleg köteles átadni a Vevő részére a Termékeket, valamint minden olyan okiratot, dokumentációt, így különösen kezelési vagy használati útmutatót, jótállásra vonatkozó okmányt, leírást, amely a Termékek teljes körű használatához kapcsolódik.

5.3.3 A Termékek átvételére, valamint a teljesítési igazolás kiállítására a Vevő részéről a 6.2. pontban meghatározott személy jogosult.

5.3.4 Felek kikötik, hogy az Eladó csak akkor teljesít szerződés szerűen, ha az átadás-átvételi eljárás során sem mennyiségi, sem minőségi hiba vagy hiányosság nincs. Ellenkező esetben a Szerződés szerint Vevő mindaddig jogosult az átadás-átvételt megtagadni, amíg az Eladó hiba-, illetve hiánymentesen nem teljesít.

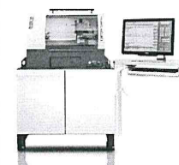
7. A 2023. június 8. napi ajánlattételi határidőben az EKR a 2. részben 3 ajánlatot bontott fel. Ajánlatot nyújtott be az Optimum Hungária Kft. (a továbbiakban: érdekelte), a Prestige Control Kft. és a kérelmező.

8. Az érdekelte az eredetileg benyújtott ajánlatában szakmai ajánlatként az alábbi két dokumentumot nyújtotta be:

1. fájl: „ajanlat\_CNC\_oktato\_esztergagap\_SzerencsiSzakkepzésiCentrum” elnevezésű .pdf dokumentum
2. fájl: „ÁrazottKöltségvetés2részK” elnevezésű .pdf dokumentum

9. Az „ÁrazottKöltségvetés2részK” elnevezésű fájlban csatolt költségvetési tábla szerint az érdekelte az alábbiak szerint adta meg a műszaki és kereskedelmi ajánlatát:

Megnevezés	Mennyiség/egység	Mennyiség	Nettó egység ár	Nettó ár összesen	Áfa	Bruttó ár összesen	Gyártó	Konkrét típus	Stármazási hely	Részletes Műszaki specifikáció / félt
CNC oktató esztergagap	db	5	8 690 000 Ft	43 450 000 Ft	11 731 500 Ft	55 181 500 Ft	Emco Gmbh	EMCO Concept TURN 60 etc eszterga	Ausztria	<p>Műkötés</p> <p>Elfordulás az ágy fölött <math>\phi</math> 130 mm</p> <p>Elfordulás a keresztirány fölött <math>\phi</math> 60 mm</p> <p>Max. megmunkálási hossz 215 mm</p> <p>Elmozdulások</p> <p>X-tengely 60 mm</p> <p>Z-tengely 280 mm</p> <p>Fűrés</p> <p>Fűrés átmérő <math>\phi</math> 16 mm</p> <p>Fordulatszám 300-4200 ford./perc</p> <p>Max. nyomaték 10 Nm</p> <p>Elő csapagy átmérő <math>\phi</math> 30 mm</p> <p>Fűrés teljesítmény (3 fázisú aszinkron motor) 1,1 kW</p> <p>Szerelési terep</p> <p>Szerelési állomások száma 8</p> <p>Szerelésre szelvény szerelvények: 12 x 12 mm</p> <p>A szar átmérője fűrészekhez <math>\phi</math> 10 mm</p> <p>Előmozdulások</p> <p>Gyomremelés X / Z-ben 3 méter</p> <p>Előmozdulás tole/át X / Z-ben (fokozatmentes) 0-2 méter</p> <p>Előmozdulás teljesítmény X / Z 1000 N-ben</p> <p>Positionálási elérés a VDI 3441 szerint X 0,008 mm-ben</p> <p>Positionálási elérés a VDI 3441 szerint Z-ben 0,008 mm</p>
Működéses: (folyvas lap szerinti nettó ár)				43 450 000 Ft	11 731 500 Ft	55 181 500 Ft				



10. Az „ajanlat\_CNC\_oktato\_esztergagap\_SzerencsiSzakkepzésiCentrum” dokumentumban az alábbiak szerint adta meg a műszaki ajánlatát:

A dokumentumon feltüntette az ajánlattevő és az ajánlatkérő nevét, elérhetőségét, valamint a megajánlott CNC esztergagép gyártóját (EMCO GmbH) és típusát (EMCO Concept Turn60).  
Releváns tartalom:



## TÖKÉLETES BELÉPÉS AZ IPARHOZ KAPCSOLÓDÓ KÉPZÉSHEZ

A Concept TURN 60 egy PC-vel vezérelt 2 tengelyes asztali CNC esztergagép, amely funkciói megfelelnek az ipari szabványoknak és szerszámgép tervezésnek. A felhasználóknak ebben a méretkategóriában kiemelkedő teljesítményt és funkcionalitást nyújt.

PC-vezérelt ferdeágyas eszterga a CNC alapképzéshez változtatható vezérlőszoftverrel.  
A gép teljesen zárt munkaterülettel, biztonsági egységekkel a CE előírásoknak megfelelően gyártva.  
Fokozatmentesen állítható főhajtás, 8 állomásos szerszámtorony, automatikus mozgás referencia pozícióba, elektromos és mechanikai előkészítés az automatizáláshoz, csatlakozó kábel PC - gép, USB stick gépadatokkal, szerszámkészlet a kezeléshez, kezelési útmutató alkatrész listával. Távfelügyeleti lehetőség,



### **Alapfelszereltség:**

#### **X9C 000 Easy2Operate**

Hordozható gépkezelő panel a gép hardveren keresztüli működtetéséhez, tengelygombokkal, előtolás felülíró kapcsolóval, üzemmódkapcsolóval stb., beleértve az Easy2Control szoftvert.  
Használható CT60, CM55, CT105 és CM105 gépekhez.



#### **Easy2Operate**

Az Easy2Operate egy hardver kezelőpanel a Concept 55/60/105 sorozat gépeihez.  
/ Egyértelműen elrendezett vezérlőelemek, ahogy a termelő gépeknél  
/ Külön előtolás-felülírás, vezérlő nullponttal  
/ Többfunkciós vezérlő választható funkciókkal (elektronikus kézikerék, sebességszabályozás stb.)  
/ PC-n futó Easy2Control szoftverrel

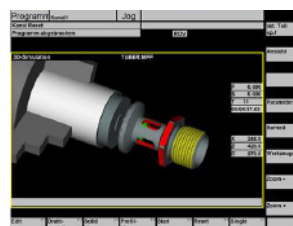
#### **Easy2Control**

Az Easy2Control egy virtuális képernyő-billentyűzet, amelyet egér vagy érintőképernyő használatával működtethet.  
/ Képernyő-illusztráció a valóságos vezérlő és gép billentyűzetéről - virtuális gép vezérlőpultja  
/ Különböző gyártók vezérlőpaneljei választhatók a géphez,  
/ Billentyűzet és konfigurációs lehetőségek széles választéka  
/ Lehetővé teszi a valósághű képzést a programozó állomásokon

(..)

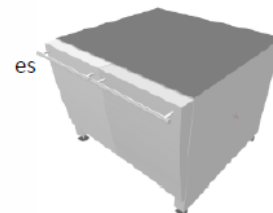
#### **X5A 250 Win3DView SL/TIMES forgatás**

3D grafikus szimuláció  
Opció minden WinNC-hez  
EMCO Win 3D-nézet, esztergálás



#### **A7Z 210K Gépaléptmény**

Tartalmazza: fiók szerszámok és egyéb  
Polc a PC hardver tárolására  
SZxMxM 1035x1100x800 mm.



#### **A6Z 670 Fedőlap a gépalaphoz**

Csak a ConceptTurn 60 és ConceptMill 55 gépekhez

**WINNC**

- /PC-n futtatható oktató szoftver, amely szimulálja a gép vezérlőpanelét, a megmunkálás folyamatát.
- /Lehetőség több vezérlőegység használatának betanítására egy gépen
- / Új kezelőszervek egyszerűen telepíthetők a gépre szoftverfrissítés révén. Nem szükséges gépet váltani vagy bármilyen utólagos felszerelési intézkedést tenni.
- / A programozó állomások megegyeznek a gépi szoftver
- / Egyszerű hálózatépítés és ingyenes távoli hozzáférés a szabvány használatának köszönhetően
- Windows alkalmazások
- / Ingyenes 30 napos demo verzió letöltése innen Az EMCO weboldala: [www.emco-world.com](http://www.emco-world.com)
- / Csak a szoftver liszenszet tartalmazza

Vezérlő szoftverek: Sinumerik Operate 840/828Dsl és FANUC Series 31i.

(..)

Egyéb szállítási és beüzemelési feltételek:

A gép szállító járműről való levétele, a gép helyszíni mozgatása, kicsomagolása, zsirtalanítása, a szerződés szerint szállítandó tételek meglétének ellenőrzése, az alapozás megfelelő elkészítése, elektromos csatlakozás és az akadálymentes munkaterület biztosítása a Vevő térítésmentes feladata.

11. A Prestige Control Kft. az eredetileg benyújtott ajánlatában szakmai ajánlatként az alábbi két dokumentumot nyújtotta be:

1. fájl: „Árazatlan költségvetés 1 Hp felhívás alapján” elnevezésű .xlsx dokumentum
2. fájl: „árazott szerszám” elnevezésű .pdf dokumentum, amely kizárólag a megajánlott ellenszolgáltatást tartalmazta.

12. A Prestige Control Kft. az „Árazatlan költségvetés 1 Hp felhívás alapján” elnevezésű Excel fájlban az alábbiak szerint adta meg a szakmai ajánlatát:

Ajánlattevő neve: Prestige Control Kft										
Címe: 3580 Tiszajváros, Órosi út 89. 1/6.										
Adószáma: 14930773-2-05										
Kelt: 2023.06.07.										
Ajánlatkérő: SZERENCSEI SZAKKÉPZÉSI CENTRUM										
Közbeszerzés tárgya: Eszközbeszerzés oktatáshoz - 2. rész										
Megnevezés	Mennyiségi egység	Mennyiség	Nettó egység ár	Nettó ár összesen	Áfa	Bruttó ár összesen	Gyártó	Konkrét típus	Származási hely	Részletes Műszaki specifikáció / foto
CNC oktató esztergagép	db	5	11 560 000 Ft	57 800 000 Ft	15 606 000 Ft	73 406 000 Ft				
Mindösszesen: (felolvasó lap szerinti nettó ár)										

13. 2023. június 23-án az ajánlatkérő hiánypótlást kért az érdekelttől:

„Kérem hiánypótlás keretében csatolja a felhívásban előírt VI.3) További információk 8. pont szerint „Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a megajánlott eszközök, gyártó vagy forgalmazó által aláírt termékismertetőjét, vagy gyártói prospektusát (szükség esetén gépkönyvét), amelyből megállapítható, hogy a megajánlott eszközök ill. termékek „technikai paraméterei” megfelelnek a műszaki specifikációban szereplő előírások és megajánlások mindegyikének. Érvénytelen az ajánlat, ha nem állapítható meg a csatolt termékismertetőkből vagy gyártói prospektusokból (szükség esetén gépkönyvekből) - azon termékek esetében, ahol ez előírásra került -, hogy a megajánlott eszközök ill. termékek megfelelnek a műszaki specifikációban szereplő „Technikai” előírások és megajánlások mindegyikének.”

14. Az érdekelt az alábbi két dokumentummal egészítette ki a szakmai ajánlatát:

3. fájl: „Arazott\_koltsegyvetes 1Hp felhivas alapjan” elnevezésű .xlsx fájl
4. fájl: „Termékismertető\_EMCO\_CNC\_oktato\_esztergagep” elnevezésű .pdf fájl

15. Az „*Arazott\_koltsegvetes 1Hp felhivas alapjan*” elnevezésű Excel fájlban az érdekelt az alábbiak szerint részletezte a megajánlott a szakmai ajánlatában megjelölt esztergagép műszaki tartalmát:

„Munkatér

Elfordulás az ágy fölött  $\varnothing$  130 mm

Elfordulás a keresztzán fölött  $\varnothing$  60 mm

Max. megmunkálási hossz 215 mm

Elmozdulások

X-tengely 60 mm

Z-tengely 280 mm

Főorsó

Főorsó furat  $\varnothing$  16 mm

Fordulatszám 300-4200 ford./perc

Max. nyomaték 10 Nm

Első csapágó átmérő  $\varnothing$  30 mm

Főorsó teljesítmény (3 fázisú aszinkron motor) 1,1 kW

Szerszám torony

Szerszámállomások száma 8

Szerszámrész szögletes szerszámokhoz 12 x 12 mm

A szár átmérője fúrórudakhoz  $\varnothing$  10 mm

Előtolások

Gyorsmenet X / Z-ben 3 m/perc

Előtolási tolóerő X / Z-ben (fokozatmentes) 0-2 m/perc

Előtolási teljesítmény X / Z 1000 N-ben

Pozicionálási eltérés a VDI 3441 szerint X 0,008 mm-ben

Pozicionálási eltérés a VDI 3441 szerint Z-ben 0,008 mm

Szegnyereg

Szegnyereg hüvely mozgás 35 mm

A toll átmérője  $\varnothing$  22 mm

Általános adatok

A középvonal magassága a gép alja felett 325 mm

Teljes magasság 550 mm

Alapterület (H x Sz) 895 x 745 mm

Teljes tömeg kb. 150 kg”

16. Az érdekelt által a „*Termékismertető\_EMCO\_CNC\_oktato\_esztergagep*” elnevezésű fájlban benyújtott, az érdekelt által készített termékismertetőben az alábbiak is szerepelnek:

Gyártó honlap [www.emco-world.com](http://www.emco-world.com)

<https://www.emco-world.com/de/produkte/ausbildung/maschinen/drehen/concept-turn/concept-turn-60.html>



### TÖKÉLETES BELÉPÉS AZ IPARHOZ KAPCSOLÓDÓ KÉPZÉSHEZ

A Concept TURN 60 egy PC-vel vezérelt 2 tengelyes asztali CNC esztergagép, változtatható ipari vezérlőszoftverrel, 24"-os érintő képernyős monitorral, mely funkciói megfelelnek az ipari szabványoknak és szerszám gép tervezésnek. A felhasználóknak ebben a méretkategóriában kiemelkedő teljesítményt és funkcionalitást nyújt.

Az eredeti ajánlatban csatolt, az érdekelt ajánlati vállalását tartalmazó „*ajanlat\_CNC\_oktato\_esztergagep\_SzerencsiSzakkepzesiCentrum*” elnevezésű fájlban megadott nyilatkozatban fellelhető azonos kép alatti leíráshoz képest többtelemként a fenti kép alatti leírásban kiemelt szövegrészt (24"-os érintő képernyős monitorral) írta be az érdekelt.

17. 2023. június 23-án az ajánlatkérő az alábbiak szerint kért hiánypótlást a Prestige Control Kft.-től:

„1. Kérem hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjen „Árazatlan költségvetés 1 Hp felhívás alapján” költségtablát a teljes tartalmában. Különös tekintettel a „Gyártó”, „Konkrét típus”, „Származási hely” és „Részletes Műszaki specifikáció/fotó” információk megadására.

3. Kérem hiánypótlás keretében csatolja a felhívásban előírt VI.3) További információk 8. pont szerint „Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a megajánlott eszközök, gyártó vagy forgalmazó által aláírt termékismertetőjét, vagy gyártói prospektusát (szükség esetén gépkönyvét), amelyből megállapítható, hogy a megajánlott eszközök ill. termékek „technikai paraméterei” megfelelnek a műszaki specifikációban szereplő előírások és megajánlások mindegyikének. Érvénytelen az ajánlat, ha nem állapítható meg a csatolt termékismertetőkből vagy gyártói prospektusokból (szükség esetén gépkönyvekből) - azon termékek esetében, ahol ez előírásra került -, hogy a megajánlott eszközök ill. termékek megfelelnek a műszaki specifikációban szereplő „Technikai” előírások és megajánlások mindegyikének.”

18. A Prestige Control Kft. az „Arazott\_ktgV\_Prestige\_HP.xlsx” fájlban csatolta a módosított műszaki és kereskedelmi ajánlatát, amelyben új adatként már megjelölte a megajánlott esztergagép gyártóját, típusát és származási helyét, továbbá pótlólagosan ismertette a megajánlott gép releváns műszaki paramétereit:

Sorszám	Megnevezés	Mennyiségi egység	Mennyiség	Nettó egység ár	Nettó ár összesen	Áfa	Bruttó ár összesen	Gyártó	Konkrét típus	Származási hely	Részletek: Műszaki specifikáció / foto
1.	CNC oktató esztergagép	db	5	11 560 000 Ft	57 800 000,00 Ft	15 606 000,00 Ft	73 406 000,00 Ft	Esco	Concept Turn 60	Ausztria	Esztergálató átmérő Ø: 60 mm Max. munkadarab hossz: 215 mm Max. fordulatszám: 4 200 ford./perc Max. főerő teljesítmény: 1,1 KW Szerszámhelyek: 8 db
Mindösszesen: (felolvasó lap szerinti nettó ár)					57 800 000 Ft	15 606 000 Ft	73 406 000 Ft				

19. Az ajánlattevő csatolta továbbá a „Lathes-Milling-Machine-Education-Concept-Turn-Mill\_SEO.pdf” elnevezésű fájlban a megajánlott esztergagépet is leíró gyártói propektust.

20. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 11-én töltötte fel az EKR-be az összegezést. A 2. részben az eljárás eredményes volt, az ajánlatkérő az érdekelt, a Prestige Control Kft. és a kérelmező ajánlatát is érvényesnek bírálta el. A 2. rész nyerteseként az ajánlatkérő az érdekeltet hirdette ki.

21. 2023. augusztus 16-án a kérelmező betekintett az érdekelt és a Prestige Control Kft. ajánlatába, majd 2023. augusztus 18-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél, amelyben amiatt kérte a másik két érvényes ajánlat érvénytelennek nyilvánítását, mert szerinte azok több okból sem feleltek meg a műszaki leírásban foglalt követelményeknek.

22. 2023. augusztus 23-án az ajánlatkérő elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét. Az ajánlatkérő a bírálatot nem nyitotta meg újra, a kérelmező kifogásaira kitérő válaszokat adott, és általánosságban közölte, hogy az ajánlattevők által benyújtott – éppen a kérelmező által kifogásolt tartalmú – ajánlati dokumentumok alapján meggyőződött a műszaki megfeleléséről: „Ajánlatkérő a bírálat során megvizsgálta, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatban és hiánypótlásban becsatolt nyilatkozatokból megállapítható egyértelműen, hogy a megajánlott termék hogyan feleltethető meg Ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paramétereknek.”

## A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2023. augusztus 29-én terjesztette elő, és 2023. szeptember 13-án hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte a 2. részt lezáró döntés megsemmisítését, a nyertes ajánlattevő, az érdekelt, továbbá a Prestige Control Kft. ajánlatának érvénytelené nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

24. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező az alábbiak szerint jelölte meg a jogsértést:

25. 1. kérelmi elem: Az érdekelt által a CNC esztergagépre benyújtott ajánlat nem tartalmazza, vagy nem igazoltan tartalmazza a „PC és operációs rendszert”. Az érdekelt ajánlatában semmilyen információ nem található a CNC esztergagép vezérléséhez szükséges számítógép megajánlásáról, az ajánlatban való szerepléséről, annak típusáról, tulajdonságairól, ezáltal arról sem, hogy került-e megajánlásra operációs rendszer vagy sem. Az esztergagépnek nem képezi részét semmilyen szinten és opcionálisan sem a gyártó részéről vezérlő PC. Erről a kérelmezőnek a saját beszállítójától, és az EMCO hivatalos magyarországi forgalmazójától és szervizpartnerétől van erről tudomása. Minthogy az ajánlatkérő előírása volt a vezérlés címszó alatt PC és operációs rendszer megajánlása, ettől eltekinteni nem lehet, ez ajánlatkérő ajánlati kötöttsége. Az érdekeltet

hiánypótlásra kellett volna felhívni, mivel az ajánlata hiányos volt. A hiány jellegéből adódóan azonban a kérelmező azt vélelmezi, hogy mivel semmilyen információt nem tartalmaz e tekintetben az ajánlat, az érvénytelenné nyilvánításának lesz helye. Még ha a hiánypótlást teljesítené is az érdekelt, az szükségszerűen a saját ajánlati kötöttségének megsértésével jár, a „semmiből” lenne „valami”. A kérelmező rámutatott arra, hogy a PC és az operációs rendszer tekintetében nem került előírásra semmi, csak maga a PC és az operációs rendszer igénye, de a nyertes ajánlat még ezt sem tartalmazza még utalás szinten sem. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek nincs joga tartalommal feltölteni egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem, ellenben a hiánypótlás elrendelése kötelező, amennyiben egy ajánlat hiányosságban szenved, márpedig a jelen kérelmi elemben feltárt hiányokra a nyertes ajánlata nem ad semmilyen választ, ezért el kellett volna rendelnie a hiánypótlást/felvilágosítás kérést, melyből – amennyiben az érdekelt megadta volna a választ – megállapíthatta volna, hogy az ajánlat vagy nem teljeskörű, vagy a hiány pótlása érdekében olyan módosítást hajtott volna végre a nyertes, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjába ütközik. Erre tekintettel a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításának lett volna helye.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: A Kbt. 69. § (1)-(2) pontjai, a 71. § (1) bekezdése, a 80. § (4) bekezdése és a 73. § (1) bekezdés e) pontja.

26. 2. kérelmi elem: Az érdekelt által a CNC esztergagépre benyújtott ajánlat nem tartalmazza, vagy nem igazoltan tartalmazza a „Vezérlés érintőképernyővel: min. 24” érintőképernyős monitort és vezérlőpanelt”. Nem megismételve az 1. kérelmi elemnél írtakat, de teljes mértékben fenntartva azokat azzal az eltéréssel, hogy e kérelmi elem tekintetében az érintőképernyő hiánya jogsértés tárgya, mely vonatkozásban 24”-os méretet írt elő az ajánlatkérő. A nyertes ajánlat e paraméter kapcsán sem tartalmaz semmit. A benyújtott excel táblázatban és aláírt .pdf dokumentumban sincs semmilyen információ a min. 24”-os érintőképernyős vezérlésről. A becsatolt adatlap szintén nem tartalmaz semmit ezen kötelezően megajánlandó elemekről, mivel ezek nem „alaptartozékai” az eszterga gépnek, az EMCO ezeket nem szolgáltatja magához a géphez. Az információk hiányában az ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni ezen komponensek meglétét, azt, hogy alkalmasak-e egyáltalán az eszterga vezérlésére és érintőképernyős monitor esetén az előírt minimum 24” méretnek való megfelelést sem. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek nincs joga tartalommal feltölteni egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem, ellenben a hiánypótlás elrendelése kötelező, amennyiben egy ajánlat hiányosságban szenved, márpedig a jelen kérelmi elemben feltárt hiányokra a nyertes ajánlata nem ad semmilyen választ, ezért el kellett volna rendelnie a hiánypótlást/felvilágosítás kérést, melyből – amennyiben az érdekelt megadta volna a választ – megállapíthatta volna, hogy az ajánlat vagy nem teljeskörű, vagy a hiány pótlása érdekében olyan módosítást hajtott volna végre a nyertes, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjába ütközik. Erre tekintettel a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításának lett volna helye.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: A Kbt. 69. § (1)-(2) pontjai, a 71. § (1) bekezdése, a 80. § (4) bekezdése és a 73. § (1) bekezdés e) pontja.

27. 3. kérelmi elem: Az érdekelt a kötelező szolgáltatásokat a szerződéstervezetben foglaltakkal ellentétes feltételekkel ajánlotta meg. A szerződéstervezet az ajánlatkérői kötöttség része, az ajánlat minden nyilatkozata, dokumentuma, melléklete pedig az ajánlattevő ajánlatának része a feltárt ellentmondásokat tisztázni kellett volna az ajánlatkérőnek. E tekintetében ugyancsak nem foghat helyt, hogy a nyertes nyilatkozott ez EKR-ben, mivel éppen e „teljességi” nyilatkozatához viszonyítva tartalmaz ellentmondást saját ajánlatának egy másik nyilatkozata, részlete. Az ajánlatkérőnek ebben az esetben is felvilágosítás kérést kellett volna elrendelnie. A becsatolt „Ajánlat” elnevezésű .pdf állomány utolsó oldalán az érdekelt saját feltételeket határozott meg a szállítással és üzembe helyezéssel kapcsolatban, melyek a

kérelmező álláspontja szerint tartalmukban is ellentétesek a közbeszerzési dokumentumok és a szerződéstervezet ajánlattevőkre vonatkozóan előírt feltételeivel. Ellentmondás áll fenn az előírt követelmények és a benyújtott ajánlatban támasztott feltételek között, ezért ezt vizsgálnia kellett volna az ajánlatkérőnek.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: A Kbt. 69. § (1)-(2) pontjai, a 71. § (1) bekezdése, a 80. § (4) bekezdése.

28. A 4-13. kérelmi elemek alapján a kérelmező a 2. helyre értékelt Prestige Control Kft. ajánlatának bírálatát sérelmezte, annak megállapítását kérte, hogy az ajánlattevő ajánlata érvénytelen volt. Közölte, hogy a jogsértés minden kérelmi elem tekintetében azonos, csak a műszaki hiány konkrétumában tér el. Valamennyi kérelmi elem kapcsán megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a 71. § (1) bekezdését, a 80. § (4) bekezdését és a 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

29. Kérelme ténybeli indoka a 2. helyezett ajánlattevő ajánlatának iratbetekintésen megismert tartalma volt, mely jelentős hiányosságokban szenved. A jogi indok az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége és ajánlati kötöttsége, melyet elmulasztott, a Prestige Control Kft. esetén hiánypótlást kellett volna elrendelnie és amennyiben a hiánypótlást az ajánlattevő teljesítette volna, úgy az ajánlati kötöttség megsértését, ezáltal az ajánlat érvénytelenségét kellett volna megállapítania, mivel az ajánlat „látványos és jelentős mennyiségű hiányban szenved”:

30. 4. kérelmi elem: Az ajánlat nem tartalmazza, vagy nem igazoltan tartalmazza a „Windows alapú cserélhető ipari vezérléseket”.

5. kérelmi elem: Az ajánlat nem tartalmazza, vagy nem igazoltan tartalmazza a „Cserélhető ipari vezérlőszoftvereket: Sinumerik Operate, vagy Fanuc 31i 3D-s megjelenítés és szimuláció”.

6. kérelmi elem: Az ajánlat nem tartalmazza, vagy nem igazoltan tartalmazza a „PC és operációs rendszert”.

7. kérelmi elem: Az ajánlat nem tartalmazza, vagy nem igazoltan tartalmazza a „Vezérlés érintőképernyővel: min. 24” érintőképernyős monitort és vezérlőpanelt”

8. kérelmi elem: Az ajánlat nem tartalmazza, vagy nem igazoltan tartalmazza a „fém gépasztalt”.

9. kérelmi elem: Az ajánlat nem tartalmazza, vagy nem igazoltan tartalmazza a „Munkadarab befogó eszközöket: hárompofás tokmány, puha pofa készlettel”.

10. kérelmi elem: Az ajánlat nem tartalmazza, vagy nem igazoltan tartalmazza az „induló szerszámkészletet”.

11. kérelmi elem: Az ajánlat nem tartalmazza, vagy nem igazoltan tartalmazza az „Optikai szerszámbeállító készüléket”.

12. kérelmi elem: Az ajánlat nem tartalmazza, vagy nem igazoltan tartalmazza az „Elektronikus kézikereket”.

13. kérelmi elem: Az ajánlat nem tartalmazza, vagy nem igazoltan tartalmazza a „LED munkatérvilágítást”.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

31. Az ajánlatkérő az 1-3. kérelmi elemek kapcsán közölte, hogy az érdekelt ajánlata megfelelt a jogszabályi feltételeknek és a közbeszerzési felhívásnak, és jogsértés hiányában a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

32. Az 1. és 2. kérelmi elemre előadta, hogy az érdekelt által benyújtott igazolások és nyilatkozatok egyértelműen igazolják a műszaki elvárás teljesülését. Az „ajanlat\_CNC\_oktato\_esztergagap\_SzerencsiSzakkepzesiCentrum” elnevezésű fájlban elhelyezett dokumentumban az alábbi tartalom szerepel: „Tökéletes belépés az iparhoz kapcsolódó képzéshez; A Concept TURN 60 egy PC-vel vezérelt 2 tengelyes asztali CNC esztergagép, változtatható ipari vezérlőszoftverrel, 24”-os érintő képernyős monitorral, mely funkciói megfelelnek az ipari szabványoknak és szerszámgép tervezésnek. A felhasználóknak ebben a méretkategóriában kiemelkedő teljesítményt és funkcionalitást nyújt.”

33. A 3. kérelmi elemre előadta, hogy nincs tisztázatlan körülmény, nincs bizonytalan ajánlati elem az érdekelttel szemben. Az ajánlatkérő betartotta a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti jogszabályi előírást azzal, hogy a részvételi jelentkezések megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák az ajánlatkérő közbeszerzéssel kapcsolatos részletes elvárásait: a szerződéses feltételeket és a szerződéstervezetet; nyilatkozatok jegyzékét. Az érdekelt által hiánypótlás során benyújtott dokumentumok között fellelhető a termékismertető, melyben a szerződéses feltételekre vonatkozó ajánlat is szerepelt, amelyet az ajánlatkérő elfogadott, egyértelműnek talált. A Kbt. 71. § (5) bekezdése biztosítja az önkéntes hiánypótlás lehetőségét is, ezzel az ajánlat nem tartalmaz bizonytalan, az előírással ellentétes megajánlást.

Ajánlatkérő további hiánypótlási és tisztázási lehetőségeket biztosított az ajánlattevőnek, de az ajánlatkérő is biztosította a hiánypótlás lehetőségét a jogszabályi előírások szerint.

34. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az ajánlattevők az ajánlatukban a Kbt. 62.§ (2) bekezdése szerint nyilatkoztak arról, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelményt, utasítást, kikötést és műszaki leírást megismerték, megértették és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadják. Egyúttal arról is nyilatkoztak, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülnek, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötik, és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítik.

35. Az ajánlatkérő a Prestige Control Kft. ajánlata érvénytelenségének megállapítására irányuló 4-13. kérelmi elemekre nem terjesztett elő észrevételt.

### **Az érdekelt észrevétele**

36. Az érdekelt a jogsértés hiányát kérte megállapítani. Álláspontja szerint valamennyi, az érdekelt ajánlatát érintő kérelmi elem alaptalan, az érdekelt ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban rögzített feltételeknek.

37. Az 1-2. kérelmi elemek kapcsán a 2023. szeptember 19-én kelt észrevételében az érdekelt még úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban található termékismertető tartalmazza az alábbi szövegrészeket:

„PC és operációs rendszer”:

- az eszköz „PC-vel vezérelt (...), illetve
- (...) PC-vezérelt (...), valamint
- (...) csatlakozó kábel PC – gép (...)”.

Maga a termékismertető is tartalmazza a csomag képét is, amin láthatóak a kérelmező által hiányolt és kifogásolt eszközök. Az eszköz nem használható PC nélkül, a PC pedig nem használható operációs rendszer nélkül, ennek megfelelően PC és operációs rendszer nélkül csak akkor lehetséges a szállítás, amennyiben a gazdasági szereplő nem működő eszközt szállít le, de akkor pedig a beüzemelés nem lehetséges. Az érdekelt ajánlata kifejezetten tartalmazza, hogy a PC része a csomagnak, hiszen egy PC vezérli az eszközt, a PC pedig kizárólag operációs rendszerrel működik.

A „Vezérlés érintőképernyővel: min. 24' érintőképernyős monitor és vezérlőpanel” előírást illetően az érdekelt arra, hivatkozott, hogy az ajánlat konkrétan tartalmazza, hogy

- az eszköz „ipari vezérlőszoftverrel, 24”-os érintő képernyős monitorral” (...) értendő.

A fentieknek megfelelően a hiányolt paramétert az ajánlat konkrétan tartalmazza. A megjelölt érintőképernyőn jelenik meg a virtuális vezérlőpanel.

38. Az érdekelt hangsúlyozta, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése és a kapcsolódó EKR űrlap kitöltése éppen azt a célt szolgálja, hogy a benyújtott ajánlat megfeleljen az előírt feltételeknek. Ellenkező érvelés a kógens törvény rendelkezését üresítené ki, hiszen ebben az esetben nem lenne releváns, hogy valaki benyújtja vagy nem a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Az érdekelt ajánlata a kapcsolódó EKR űrlapon tartalmazza az érdekelt kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Álláspontja szerint az ajánlat tartalmazza valamennyi olyan paramétert, amely főbb műszaki paraméternek és lényeges műszaki paraméternek minősül, és az érdekelt a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint külön konkrét említés hiányában is vállalta valamennyi előírás maradéktalan teljesítését.

39. Hivatkozott arra, hogy a Miniszterelnökség a folyamatba épített ellenőrzés keretében előírja, hogy a felhívásnak tartalmaznia kell, hogy „Amennyiben a szakmai ajánlat tartalmazza a gyártó, típus, valamint a származási hely megjelölését, úgy a benyújtott ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibái, hiányosságai a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően javíthatóak vagy pótolhatóak.”.

40. Álláspontja szerint külön előírás nélkül is levezethető a Kbt. rendelkezéseiből, hogy a gyártó és típus megjelölése esetén (amelyre már a hiánypótlást megelőző ajánlatban is sor került), hogy ha az ajánlat konkrét, a benyújtott ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibái, hiányosságai a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően javíthatóak vagy pótolhatóak. Amennyiben a Döntőbizottság mégis hiányt állapítana meg, az érdekelti ajánlat akkor sem tekinthető érvénytelennek a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint. Ebben az esetben, mivel az ajánlat minden főbb és lényeges paramétert tartalmazott az esetleges nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható lett volna az eljárás során, mert az ilyen pontosítás a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolta volna. Az érdekelt szerint a kérelmező által megjelölt műszaki paraméterek nem jelentősnek minősülnek, különösen az alap eszköz árához és az eszközhöz való kapcsolatukhoz képest.

41. A 2023. október 4-én kelt észrevételében az érdekelt elismerte, hogy a megajánlott CNC esztergagép nem használható PC nélkül, a PC pedig nem használható operációs rendszer nélkül, ennek megfelelően PC és operációs rendszer nélkül csak akkor lehetséges a szállítás, amennyiben a gazdasági szereplő nem működő eszközt szállít le, de akkor pedig a beüzemelés nem lehetséges. A CNC szerszámgép csak így egységesen működőképes, tehát a korábban előadottaknak megfelelően működőképes eszköz enélkül nem szállítható.

42. Elismerte, hogy az esztergagép gyártója, az EMCO nem gyárt monitort, sem PC-t, ezért azt az érdekelt adja a rendszerhez, azokkal a szoftverekkel ellátva, amiket az ajánlatában is megjelölt.

43. Közölte, hogy az EMCO hivatalos importőreként az érdekelt megkapta mindazon információkat, amely alapján a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő, működőképes rendszert tud szállítani. A megadott feltételeknek több monitor is megfelel, ez az ajánlatot, illetve az ajánlati árat nem befolyásolja. A PC esetében szintén több PC is megfelel, ez az ajánlatot, illetve az ajánlati árat szintén nem befolyásolja.

A fenti tételek megléte szerves részét képezte az érdekelt ajánlatának, erre konkrét hivatkozás is volt az ajánlatban, hiszen ezek megléte alapvető feltétele a géphez megajánlott szoftverek futtatásának és a gép megfelelő funkcionális működésének.

44. A 3. kérelmi elemre az érdekelt előadta, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése és a kapcsolódó EKR űrlap kitöltése azt a célt szolgálja, hogy a benyújtott ajánlat megfeleljen az előírt feltételeknek. Ellenkező érvelés a kógens törvény rendelkezését üresítené ki, hiszen ebben az esetben nem lenne releváns, hogy valaki benyújtja vagy nem a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Az érdekelt ajánlata a kapcsolódó EKR űrlapon tartalmazza a kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. A nyilatkozatra tekintettel az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek, azoktól nem tért el, a közbeszerzési dokumentumok valamennyi feltételét kifejezetten elfogadta.

45. Szerinte a nem lényeges eltérés azért sem releváns, mert a piaci gyakorlatnak megfelelően a kisebb, 6 tonnáig terjedő méretű termékeket jellemzően hátfalas teherautóval szállítjuk, így rakodásról nem is lehet igazán beszélni, mert a hátfalra kihúzott termékeket a teherautó leengedi, majd a szervizes kollégáink raklapemelővel a helyszínre mozgatják, beüzemeléskor kicsomagolnak és összeszerelnek. Ettől eltérni akkor kell, amikor nagyobb tömegű, vagy a teherautó méretét teljes egészében elfoglaló 1db gép szállításáról van szó és speciális darut kell rendelni, amely jelen esetben nem releváns, hiszen itt egy gép esetében az alépítmény szekrénnel együtt maximum 150 kg súlyú, tehát nem releváns az ajánlatban írt esetlegesen eltérő szállítási információknak. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § rendelkezései szerint hiánypótlási felhívást is kibocsátott, amely keretében az érdekelt tisztázta az esetleges hibákat a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint, az esetleges eltérő rendelkezések, mint nem lényeges feltételek törlésére sor került hiánypótlás keretében.

46. Amennyiben a Döntőbizottság mégis hiányt állapítana meg, az érdekelt ajánlata akkor sem tekinthető érvénytelennek a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint. Ebben az esetben, tekintettel arra, hogy az ajánlat minden főbb és lényeges paramétert tartalmazott az esetleges nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható lett volna az eljárás során, mert az ilyen pontosítás a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolta volna. Az esetleges elírás vagy ellentmondás a Kbt. által meghatározott, de javítható „hiba” fogalma alá esnek. A kérelmező által megjelölt esetleges eltérések nem jelentősnek minősülnek, különösen a teljes ajánlathoz és valamennyi paraméterhez viszonyítva.

47. A Prestige Control Kft. a jogorvosalti eljárásban nem kívánt részt venni, észrevételt nem tett.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. április 12. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései alkalmazandóak.

49. A jogorvoslati kérelem 1-3. kérelmi elemei alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek a nyertes ajánlattevő érdekelt ajánlatát.

Az 1. és 2. kérelmi elem alapján a kérelmező azt vélelmezte, hogy a nyertes szakmai ajánlat nem felel meg teljes körűen az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek, az ajánlat hiánypótlással nem orvosolható hibában szenved, mivel a CNC esztergagépre megtett ajánlat nem vagy nem igazoltan tartalmazza a PC és operációs rendszer (1. kérelmi elem), valamint a 24"-os érintőképernyő (2. kérelmi elem) szállítására vonatkozó ajánlati vállalást.

A kérelmező 3. kérelmi elemében a jogsértő bírálatot arra alapította, hogy az érdekelt az ajánlatkérő által előírt teljesítési feltételeknek ellentmondó szerződéses kikötéseket rögzített a szakmai ajánlatában.

50. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatok benyújtására, a szakmai ajánlatra, a bírálatra és a hiánypótlásra vonatkozó releváns jogszabályi előírásokat:

Kbt. 3. § 37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás

tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általándíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

51. A fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő által előírt ajánlattételi feltételek alapján az ajánlati kötöttséget eredményező jognyilatkozatot az ajánlattevőnek kell megtennie, annak kifejezettnek és egyértelműnek kell lennie. A konkrét ajánlati vállalásra vonatkozó kifejezett és egyértelmű ajánlattevői nyilatkozatot nem pótolja az ajánlatadási és szerződéses feltételek elfogadására irányuló, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti általános érvényű ajánlattevői nyilatkozat.

52. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő és az érdekelt bár helytállóan hivatkozott arra, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézményének funkciója az, hogy elősegítse az érvényes ajánlattételt, a közbeszerzési eljárások eredményes lezárását, az ajánlatkérői beszerzési igények megvalósítását, a szerződéskötést, ám e jogintézmény korlátját a Kbt. 71. § (8)-(9a) bekezdésekben előírtak alapján a jogalkotó egyértelműen felállította.

53. A vizsgált közbeszerzés tárgya árubeszerzés, az ajánlatkérő 5 db CNC esztergagépet kíván beszerezni. A beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásban az ajánlatkérő teljesítmény- és funkcionális követelményeket határozott meg. E követelmények teljesítése érvényességi feltétel volt. Az ajánlatkérő előírta, hogy az elvárt műszaki paraméterek meglétét az ajánlattevőknek az ajánlatukban igazolniuk kell, mégpedig a releváns jellemzőkre vonatkozó ajánlattevői nyilatkozattal, valamint termékismertető, gyártói prospektusok, stb. becsatolásával.

54. Az ajánlatkérő részletes feltételeket határozott meg az esztergagép elvárt műszaki jellemzőiről. Előírta egyebek mellett a PC, valamint min. 24" érintőképernyős monitor meglétét. Az ajánlatkérő nem írt feltételt arra vonatkozóan, hogy a PC és az érintőképernyő gyártói csomag része kell, hogy legyen, tehát nem tett olyan kikötést, hogy csak olyan esztergagép lenne érvényesen megajánlható, amelyben a széria részét képezi, alapfelszereltség a PC és monitor is. Az ajánlattevők az ajánlatkérő beszerzési igényének megfelelő ajánlatot tehettek oly módon is, hogy a CNC esztergagép mellé megajánlják azokat a kiegészítő eszközöket is, amelyekkel együttesen teljesíthető az ajánlatkérő által meghatározott teljes műszaki tartalom. Ez utóbbi esetben azonban e kiegészítő eszközökre is kifejezett ajánlatot kell megtenni. Az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban előírta a műszaki megfelelés igazolása érdekében a gyártó, a konkrét típus és a származási hely feltüntetését, amely előírás az elvárt funkciók teljesítéséhez szükséges kiegészítő eszközökre is érvényes volt. Az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlattételi feltételek alapján tehát ajánlatkérő a külön megajánlás tárgyát képező PC-k és monitorok esetében sem tekinthetett el az eszközök beazonosítható megjelölésétől és a műszaki megfelelés igazolásától.

55. Az érdekelt és a kérelmező egybehangzóan nyilatkozott arról, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye a PC és az érintőképernyő szállítására is kiterjedt az ajánlatkérő üzemképes, rendeltetészerű használatra alkalmas, CNC esztergagépet kíván beszerezni. Egybehangzóan nyilatkoztak arról is, hogy az ajánlat tárgyát képező EMCO gyártmányú, Concept Turn60 típusú esztergagép nem üzemképes a számítógépes vezérlés hardvereszközét képező PC, továbbá az érintőképernyő nélkül.

56. Nem volt vitatott sem az ajánlatkérő, sem az érdekelt részéről az, hogy a szakmai ajánlatból ki kellett tűnnie annak, hogy a megajánlás részét képezte az 5 db esztergagép mellett az azokhoz kapcsolódó PC-kre és a 24"-os érintőképernyők szállítására vonatkozó konkrét ajánlati vállalás is.

57. Az ajánlatkérő még a jogorvoslati eljárás során sem ismerte fel azt, amit már az érdekelt is – a kérelmező előadásával egybehangzóan – elismert, hogy az esztergagép gyártója nem gyárt sem PC-t, sem érintőképernyőt, ennél fogva a gyártói csomagnak nem része egyik hardverelem sem. E tényekből az következik, hogy pusztán a CNC esztergagép gyártójának, típusának és származási helyének megjelölésével az ajánlattevő még nem tett az ajánlatkérő műszaki előírásának teljes körűen megfelelő szakmai ajánlatot. Az ajánlatkérő által idézett szöveg – mely szerint a Concept Turn60 „egy PC-vel vezérelt” esztergagép – nem azt jelenti,

hogy a gépnek „gyártói tartozéka” volna a PC, hanem e kifejezés a vezérlés módját jelöli. Azt jelöli, hogy az esztergagép vezérlése általános célú számítógéppel (nem pedig PLC rendszerrel, PNC-vel, stb. módon) megoldott. Az érdekelt által megjelölt URL-en elérhető információk, és egyéb, internetes kutatás eredményei alapján rögzíthető, hogy a gyártó az esztergagépen kialakította a vezérelhetőséghez szükséges ki- és bemeneteket, csatlakozási felületeket, a vezérlőszoftvereket, az operációs rendszert, a (felhasználó által beszerzett) PC elhelyezésére alkalmas tárolót. A gyártó a géphez ad továbbá csatlakozó kábelt is, amely a (felhasználó által beszerzett) PC-t és az esztergagép közötti fizikai összeköttetést biztosítja, nem ad azonban sem PC-t, sem érintőképernyőt. Az ajánlatkérő által hivatkozott, a gyártói katalógusban fellelhető fényképen szereplő monitor csak illusztráció, nem pedig tartozék. A monitorral a gyártó egyfelől azt demonstrálja, hogy a gépalap kihúzható forgóasztallal van felszerelve, amelyen PC billentyűzet és monitor helyezhető el. Másfelől a gyártó a monitoron megjelenített képpel azt mutatja be, hogy a géphez gyártott hordozható gépvezérlő panelhez csatlakozó (arra alkalmas) képernyőn megjeleníthető egy virtuális vezérlő billentyűzet.

58. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a rögzült ajánlatadási feltételek alapján a megfelelő szakmai ajánlatnak tartalmaznia kellett az érdekelt egyértelmű konkrét ajánlati vállalást PC-kre és a monitorokra. E vállalás csak akkor fogadható el konkrétan és egyértelműnek, ha kifejezett nyilatkozatot tartalmaz e hardverelemek szállítására, azok pontosan beazonosíthatóak is, tehát a szakmai ajánlat tartalmazza mind a PC-k, mind az érintőképernyők gyártóját, típusát és származási helyét, valamint azok műszaki megfelelőségét igazoló termékismertetőket, gyártói prospektusokat, stb.

59. A Döntőbizottság a közbeszerzési iratok alapján megállapította, hogy az érdekelt eredetileg benyújtott ajánlatában fellelhető dokumentumokban nem szerepel kifejezett és beazonosítható ajánlati tartalom a PC és 24"-os érintőképernyő szállítására. A Döntőbizottság rámutat, hogy a PC és a 24"-os érintőképernyő nélkül a termék nem felel meg az előírt műszaki paramétereknek, a módosítás, kiegészítés lényeges, jelentős hiánynak tekintendő, ugyanis a Kbt. 81. § (11) bekezdésre tekintettel az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor beállt, és az ajánlati kötöttség beálltakor a termék nem rendelkezett több, kötelezően előírt műszaki paraméterrel. A Döntőbizottság nem fogadta el az érdekeltnek a PC és a monitor értékére épített csekély jelentőségű módosítás lehetőségére vonatkozó érvelését. Azzal ugyanis, hogy az érdekelt csak a hiánypótlás során tenné meg a beszerzés tárgyára vonatkozó teljeskörű szakmai ajánlatát, nem tekinthető a hiánypótlása nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba kijavításának. Következésképpen a szakmai ajánlat kiegészítése az esztergagép lényeges funkcióit biztosító, az eredeti ajánlatból hiányzó eszközökkel a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási tilalomba ütközik. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az érdekelt a hiánypótlása során becsatolt „termékismertetőben” tényszerűen tévesen állította, hogy a megajánlott esztergagép rendelkezik 24"-os érintőképernyős monitorral.

60. Figyelemmel arra, hogy az érdekelti ajánlat a PC és az érintőképernyő szállítására vonatkozó kifejezett és beazonosítható ajánlattételt nem tartalmazta, a Döntőbizottság az 1. és a 2. kérelmi elemek körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy nem állapította meg az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A vélt jogsértő szerződéses kikötésre épített 3. kérelmi elem érdemi vizsgálata az érvénytelenség megállapítására tekintettel szükségtelenné vált.

61. A 4. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a 2. helyre értékelt Prestige Control Kft. szakmai ajánlata hiányos volt, nem felelt meg az ajánlatkérő által előírt feltételeknek, ezért az ajánlatkérő jogsértően nem nyilvánította az ajánlatot érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 4. kérelmi elem az alábbiak szerint alapos.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Prestige Control Kft. az eredetileg benyújtott ajánlatában semmilyen adatot nem közölt arra vonatkozóan, hogy milyen CNC esztergagépet ajánlott meg. Annak ellenére, hogy az ajánlatkérő kötelezően előírta azt, hogy a szakmai ajánlatban az ajánlattevőknek pontosan meg kell jelölniük a megajánlott gép gyártóját, a gép típusát és származási helyét, továbbá csatolni kell azon termékismertetőt, amely alapján az ajánlatkérő ellenőrizni tudja az érvényességi feltételként előírt műszaki minimumkövetelmények teljesülését, a Prestige Control Kft. semmilyen módon ezen előírásnak nem tett eleget, lényegében hiányzott az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatból a szakmai ajánlata. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által előírt ajánlattételi feltételek alapján a konkrét megajánlásra irányuló, az ajánlati kötöttséget eredményező jognyilatkozatot az ajánlattevőnek meg kellett volna tennie, annak kifejezettnak és egyértelműnek kellett volna lennie. Tekintettel arra, hogy a konkrét megajánlást, a megajánlott gép gyártóját, típusát és származási helyét illető adatokat az ajánlattevő nem közölte, tehát nem volt beazonosítható, konkrét megajánlás, ennél fogva a joghatályos jognyilatkozat hiányában nem állhatott be ajánlati kötöttség.

64. A Prestige Control Kft. a konkrét megajánlást tartalmazó szakmai ajánlatát ténylegesen csak az ajánlattételi határidő eltelte után adta meg, mivel kizárólag a hiánypótlásában jelölte meg pontosan beazonosíthatóan azt az esztergagépet, amelyet a felolvasólapon feltüntetett ellenszolgáltatásért szállítani kívánt az ajánlatkérő részére.

65. Ajánlati kötöttséget eredményező ajánlati vállalás hiányában pedig az ajánlat érvénytelen. Ezen érvénytelenséget eredményező hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási tilalomra tekintettel utólagosan, sem hiánypótlás, sem felvilágosításadás kertében sem volt pótolható jogszerűen. Az ajánlati kötöttséget eredményező valós ajánlat határidő utáni megtétele ugyanis sértette a verseny tisztaságát, az egyenlő bánásmódot, az egyenlő esélyű ajánlattételt előíró alapelveket, továbbá jelentős – hiánypótlással jogszerűen nem korrigálható – hiba megszüntetésére irányult. Az ajánlatkérőnek a bírálat során e jogszabálysértést észlelnie kellett volna a Kbt. 71. § (10) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján, ezért a hiánypótlást nem vehette volna figyelembe a Prestige Control Kft. ajánlata érvényességének megállapítása érdekében.

66. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a Prestige Control Kft. ajánlatát, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mivel a Prestige Control Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen volt.

67. Az 5-13. kérelmi elemek körében a kérelmező különböző ténybeli okokból vitatta a Prestige Control Kft. szakmai ajánlatának megfelelőségét, ezzel összhangban az ajánlat érvényességét és az ajánlatkérő bírálat szabályszerűségét.

Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a 4. kérelmi elem alapján megállapította, hogy a Prestige Control Kft. ajánlata érvénytelen volt, a szakmai ajánlat az előírt ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatból hiányzott, az utólagosan nem volt pótolható, okafogyottá

vált annak további vizsgálata, hogy a hiánypótlás során megjelölt eszköz műszaki paraméterei megfelelőek voltak-e.

68. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, az eljárás okafogyottá vált.

69. A Döntőbizottság az okafogyottá vált 3. és az 5-13. kérelmi elemek körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást. Az alapos 1., 2. és 4. kérelmi elemekre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 2. részt lezáró döntést és az azt követő valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja, valamint (5) és (11) bekezdései alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

70. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

71. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy érvényesnek bíralt el két ajánlatot, és érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyerteseként. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre közvetlenül kihatott.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a beszerzés tárgyára, a jogsértéssel érintett 2. rész viszonylag magas becsült értékére.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az együttműködő magatartást. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálhatóvá vált. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés megtörténte a jogorvoslati eljárás megindítása között relatíve rövid idő telt el.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

72. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése, valamint – figyelemmel az Ákr. 126. §-ában előírtakra – az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett. Az Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján részben az ajánlatkérőt kötelezte.

A kérelmező az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelmében három sorszámozott kérelmi elemet jelölt meg és ezzel összhangban jelölte meg az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét (70.000.-Ft alapidj + 3x40.000.-Ft, a kérelmi elemek kimunkálásáért járó díj). Figyelemmel a Döntőbizottság azon tájékoztatására, mely szerint a jogorvoslati kérelem ténylegesen 13 kérelmi elemet tartalmazott, a kérelmező a kérelmi elemek számával összhangban megnövelte az előzőleg ismertetett metódus szerint kalkulált eljárási költségigényét és a hiánypótlásában már 590.000.-Ft-ot (70.000,- Ft alapidj+13x40.000,- Ft, a kérelmi elemek kimunkálásáért járó díjat) jelölt meg. A kérelmező a felmerült költségigényt nem igazolta. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségről. A túlzott mértékű egyéb eljárási költséget mérsékelte figyelemmel arra, hogy a hiánypótlás során az eredetileg előadottakhoz képest több kérelmi elemet nem terjesztett elő. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az ügyben tárgyalást nem tartott, és érdemben 3 kérelmi elemet bírált el. A Döntőbizottság figyelembe vette az előterjesztett iratok terjedelmét, megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget 50.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

74. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 20.

**Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.**  
**közbeszerzési biztos**  
**az eljáró tanács elnöke**

**Simon Szabolcs sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Szvetnik Ágnes sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadvány hitelül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelte képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)