



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.201/10/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.
(1053 Budapest Szép u. 2.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Hegedűs Katalin jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Fons Sacer belső egyházi jogi személy
(1024 Budapest, Margit körút 23.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kozma Róbert felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, a becsült értéke: „SKHU/1601/1.1/060 Fons Sacer Szécsény-restaurálás” – 1. rész Szociális épület komplett kivitelezése – becsült értéke: 191.175.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően, 2019. május 20. napján összefoglaló tájékoztatót tett közzé az EKR-ben EKR000649812019 iktatószámmon.

2. Az összefoglaló tájékoztató releváns előírásai az alábbiak voltak:

III.1.) Az értékelési szempontok az ajánlattételi felhívásban foglaltakkal megegyezők.

1. Vállalt többletjótállás mértéke (min. 12 és maximum 36 hónap ajánlható meg)

Súlyszám / Jelentőség: 10

2. Az M/2. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember releváns szakmai többlettapasztalata (minimum 0 és maximum 60 hónap ajánlható meg) - hónap

Súlyszám / Jelentőség: 20

3. Nettó vállalkozási díj - Ft

Súlyszám / Jelentőség: 70

IV.1) A részvételi feltételek alkalmassági minimumkövetelményekben rögzítették az M/1 és M/2 előírást:

„M/1. Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezart) legalább 1 db, farestaurálásra vonatkozó referenciával, melynek tárgya sekrestye vagy stallum vagy oltár farestaurátori munkáira is kiterjedt;

M/2. Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet alapján műemléki restaurátor faszobrász-restaurátor szakirány szerinti tevékenység végzésére jogosult vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségi és szakmai gyakorlati követelményeknek megfelel [439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdés és 8. § (4) bekezdés].”

VI.1.2) További információk az alábbiakat tartalmazták:

„1. Ajánlatkérő a restaurátori munkálatokat az Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program keretében az Európai Regionális Fejlesztési Alap által támogatott SKHU/1601/1.1/060 MONUMENTIS projekthez kapcsolódóan kívánja megvalósítani.”

3. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztató közzétételével egyidejűleg a Kbt. 113. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatói kötelezettségének is eleget tett, a tájékoztató során az alábbi gazdasági szereplők részére küldte meg az eljárást megindító felhívást:

Szücs és Társa Művészrestaurátor Kft. (2013 Pomáz, Panoráma út 5.)

Opus-Stone Kőipari Mérnöki Bt. (211 5 Vácszentlászló, Kaszáló utca 17.)

ART - TRIX Művészeti Bt. (2013 Pomáz, Jankovits Gyula utca 23.)

4. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik része – a Kbt. 113. § (2) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek ajánlattételi felhívása (továbbiakban: felhívás) 2019. május 28-án közvetlenül került megküldésre az ajánlattételre felkért 3 gazdasági szereplő felé.

A felhívás II.1.3) pontja a szerződés tárgyát rögzítette: SKHU/1601/1.1/060 FonsSacer Szécsény-restaurálás

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„1. Két faragott stallum 1774-ből: a restaurátori munkálatok ellátására szükséges a stallumok elmozdítása jelenlegi helyükről a templomban folyó régészeti ásások miatt. Szerkezeti megerősítés, korábbi szegelések, toldások javítása, faragások hiányainak pótlása hársfából. Az átfestett felületek mechanikus és vegyszeres tisztítása, konzerválása. A képek megkopott részeinek restaurálásnak jelzésszerű pótlása, az eredeti felület megtartásával.

2. Szent Antal mellékoltár 1732-ből: sellak réteg és átfestés eltávolítása mechanikusan és vegyszeresen. Eredeti barokk felület letisztítása. Szerkezeti megerősítés, hiányok pótlása, konzerválás. Eredeti felület és retusált lakkréteg izolálása. Bronzporos sellakkal takart faragványok és szobrok átfestésének tisztítása, konzerválása, hiányok újraaranyozása, visszakoportatása.

3. Szent Ferenc mellékoltár 1775-ből: Szobrok fertőtlenítése, további rovarfertőzés elterjedésének megakadályozása. Menza belső konzerválása. Sellak és átfestett réteg eltávolítása mechanikus és vegyszeres úton, eredeti felület és retusált lakkréteg izolálása. Bronzporos sellakkal takart faragványok és szobrok átfestésének tisztítása, konzerválása, hiányok újraaranyozása, visszakoportatása.

4-5. Szent József mellékoltár és Fájdalmas Szűzanya mellékoltár 1751-ből: A faanyag konzerválásához mindkét oltár elbontása szükséges. Faragványok tisztítása, ezüst- és arany színezések helyreállítása. További kutatás a lüszter eredeti alkalmazására vonatkozóan. Festett szobrok megtisztítása a fehér festéktől, hiányzó anyagok pótlása.

6. Szószék 1741-ből: Átfestések eltávolítása mechanikus és vegyszeres úton. Statikai vizsgálat, szerkezeti javítások, pótlások, faelemek konzerválása. Eredeti barokk festés feltárása, helyreállítása. Bronzporos aranyozott díszítések tisztítása, alapozás, sérült elemek javítása. „Függöny” tisztítása, konzerválása, ezüstözése. Aranyozás javítása.

7. Zsoltároskönyvtartó állvány 1771-ből: Felület megtisztítása disperziós festéktől mechanikus és vegyszeres úton, az eredeti festékréteg sérülékenységének figyelembe vételével. Szerkezeti hiányok pótlása, szekrénybelső és alj konzerválása. Rátét faragványok pótlása, hársfából, alapozás, ezüstözés. Vasalatok restaurálása. Beillesztő retus festés. Lámpatartó tetején betűk rekonstruálása.

8. Betlehemes fülke (márvány, fa): Fülke eredeti méretének visszaállítása (toldások eltávolítása). Festetlen fa részek és márványfelületek tisztítása, helyreállítása. Lüszterezés. Festett háttér deszkázat helyreállítása, festmény tisztítása, konzerválása. Urnácskák rekonstruálása.

9. Öt darab ajtó: sekrestye bejárati ajtaja; flóderozott ajtó; kripta ajtó; sekrestye felől a szentélybe nyíló ajtó; ebédlőajtó. Veretek, pántok eltávolítása, pótlása, tisztítás, fertőtlenítés, konzerválás, olajos, illetve viaszos alapozás, politúrozás, keretszerkezet és zár megerősítése, ahol szükséges.

10. Sekrestye bútorzata:

- Tabernákulum – 2 db (tölgyfa): szegezések és egyik darab esetében külön az elektromos szerelvények eltávolítása. Tisztítás, fertőtlenítés, konzerválás, hibajavítás, alapozás, politúrozás.

- Sekrestye szekrény (tölgyfa): szegezés eltávolítása, térdeplő mögötti fal víztartalmának ellenőrzése, szigetelése. Tisztítás, fertőtlenítés, konzerválás, szilárdítás, hibajavítás, felületkezelés.
- Ruhás szekrény (tölgyfa): szegezés eltávolítása, tisztítás, fertőtlenítés, konzerválás, szilárdítás, hibajavítás, felületkezelés, zárszerkezet helyreállítása.
- Beépített szekrény (tölgyfa): szegezések és elektromos szerelvények eltávolítása. Tisztítás, fertőtlenítés, konzerválás, hibajavítás, alapozás, politúrozás. Dobogó (tölgyfa): a fadobogó eltávolítása a padlószint süllyesztés idejére, szerkezetének megvizsgálása, restaurálási terv elkészítése, hatósági bizonyítvány megkérése, szükséges javítások (pl. elemcsere, megerősítés) elvégzése, felületkezelése, visszahelyezése eredeti helyére. További információk a műszaki leírásban és a közbeszerzési dokumentációban találhatóak.”

A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje: 12 hónap.

Az ajánlatkérő meghatározta az értékelési szempontokat, a kizáró okokat és annak igazolási módját, valamint az alkalmassági követelményeket és azok igazolási módját is.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az összefoglaló tájékoztatóban meghatározottakkal egyezően kerültek előírásra.

A felhívás II.2.13) pontja szerint további információ:

„Ajánlatkérő a restaurátori munkákat az Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program keretében az Európai Regionális Fejlesztési Alap által támogatott SKHU/1601/1.1/060 MONUMENTIS projekthez kapcsolódóan kívánja megvalósítani.”

A felhívás III.1.3) pontja szerint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M/2. Ajánlattevő nyújtsa be azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – ajánlattevő általi megnevezését, - jogosultság fennállásának igazolását egyszerű másolati példányban, amennyiben a Miniszterelnökség régészet és műemléki szakértői elektronikus névjegyzékében (<http://www.kormany.hu/hu/miniszterelnokseg/parlament-i-allamtitkar/regeszeti-es-muemleki-szakertoi-nevjegyzekek>) a név és/vagy jogosultsági szám alapján Ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni az alkalmassági feltétel teljesülését, - kizárólag a jogosultság fennállásának hiányában a végzettséget és/vagy képzettséget igazoló okiratok másolatát, továbbá a szakmai tapasztalat saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzzal történő ismertetését, és - a szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arról, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésének ideje alatt ajánlattevő rendelkezésére állnak aki(ke)t be kíván vonni a teljesítésbe. [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont és 69. § (11) bekezdés; 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pont].

Az M/2. esetében megnevezett szakember(ek) szakmai tapasztalata az esetben kerül megállapításra, ha a szakmai önéletrajzban feltüntetett releváns képesítések/projektek/munkák a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése alapján: - a szakember műemlékvédelem területen restaurátori feladatokra irányuló legalább 60 hónapos jogviszonnal rendelkezett; vagy – a szakirányú végzettség megszerzésétől számított legalább 60 hónapos szakmai tevékenységgel szerzett és a Korm. rendelet 1. melléklet 4. pontjában meghatározott számítási módszer alapján megszerzett legalább 30 pontot (a pontszámítás szempontjából ugyanazon képesítés/projekt/munka csak egyszer vehető figyelembe). Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 65. § (7), (9)-(11) bekezdéseire.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2. Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet alapján műemléki restaurátor faszobrász-restaurátor szakirány szerinti tevékenység végzésére jogosult vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségi és szakmai gyakorlati követelményeknek megfelel [439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdés és 8. § (4) bekezdés].

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában meghatározta az ajánlattételi határidőt, mely 2019. június 07. napján 16:00 óra volt.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2) pontjában rögzítette: „8. A nyertes AT által a M/2. alk. min. köv. vonatkozásában megnevezett szakembereknek a szerződéskötés időpontjában rendelkezniük kell a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet szerinti jogosultsággal. Ennek hiánya a szerződéskötéstől történő visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdés alapján”

Az ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció részeként elkészítette a műszaki leírást, amelyben részletesen ismertette a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatokat, az Iratmintákat, Szerződéstervezetet.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás ajánlattételi dokumentáció I. rész Útmutató az ajánlattevőknek 7. pontjában az ajánlatok mellékleteként benyújtandó dokumentumok körét részletező 4. és 21. pontja alatt nyilatkozatmintákat adott meg az M/2. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember szakmai önéletrajza a 3. értékelési részszerzőpont szerinti megajánlás alátámasztásául, valamint a Nyilatkozat a 321/2015. (X. 31.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében, továbbá az M/2. alkalmassági követelményekre megajánlott szakember szakmai önéletrajza elnevezéssel.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció I. rész Útmutató az ajánlattevőknek, az ajánlatok elbírálására vonatkozó 11. pontja az irányadó értékelési szabályok 3) pontja alatt rögzítette:

„3) Minőségi szempont – Megnevezés: Az M/2. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember releváns szakmai többlettapasztalata – farestaurálás vonatkozásában szerzett többlettapasztalat. (minimum 0 és maximum 60 naptári hónap vehető figyelembe)

A 3. részszerzőpont vonatkozásában ajánlattevőknek be kell mutatniuk az M/2. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember szakmai többlettapasztalatát (mely szakembernek a szerződés teljesítése során érvényes műemléki restaurátor faszobrász-restaurátori jogosultsággal szükséges rendelkeznie). Ajánlatkérő a szakmai tapasztalat körében farestaurálás körében szerzett szakmai tapasztalatot értékeli az alábbiak figyelembevételével:

- párhuzamos munkavégzés esetén kizárólag egy bemutatott farestaurátori munka igazolt időtartama vehető figyelembe;
- műemléknek a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 15. és 17. pontja szerinti fogalom minősül restaurátor tevékenységnek kizárólag a műemléki értékek örökségvédelmi engedélyhez kötött restaurálása minősül;
- releváns szakmai tapasztalatként kizárólag a szakember olyan munkái vehetőek figyelembe, melyeken a szakember az érdemi restaurálási tevékenységben vett részt (pl. vezető restaurátor, restaurátor, vagy segédrestaurátorként).
- maximálisan 60 hónap ajánlható meg, ennél magasabb (kedvezőbb) megajánlás esetén is a részszerzőpontra adható maximális pontszám (100 pont) kerül kiosztásra.

A szakmai tapasztalatot a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzával szükséges bemutatni, melynek javasolt formáját az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza. A minta felhasználása nem kötelező, a minta mellőzése esetén saját formátumú önéletrajz is benyújtható, amelynek minimálisan az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- szakember neve,
- szakember születési dátuma;
- szakember munkahelyének ismertetése (munkahely, munkakör);
- a restaurálások bemutatása:
 - megrendelő neve (egyértelmű és beazonosítható módon);
 - a restaurálás helye (település);
 - a restaurálás tárgyának ismertetése;
 - a munka kezdő- és végdátuma hónap pontossággal (pl.: „2014. május – 2015. január” vagy „2014.05.-2015.01.”)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a többlet gyakorlati idő körében (3. részszerpont) a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot felüli farestaurátori többletgyakorlatot értékeli. Ennek megfelelően az értékelési részszerpont keretében értékelt többlet gyakorlati idő és az M/2. alkalmassági követelményben vizsgált – a jogosultság megszerzéséhez figyelembe vett - szakmai tapasztalat között az átfedés nem megengedett - vagyis az alkalmassági követelmény igazolására szolgáló, ahhoz megjelölni kívánt projekt/munka nem vehető figyelembe az értékelési részszerpontra történő megajánláskor.

Amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat, valamint a szakmai önéletrajz által alátámasztott adat – a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekményt követően – eltér egymástól, úgy Ajánlatkérő a 71. § (9) bekezdése szerint jár el.”

A szerződéstervezet az alábbiakat is előírta:

2.10. Vállalkozó köteles biztosítani, hogy a Szolgáltatást megfelelő végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező felelős szakrestaurátor(ok) teljesítsék. Vállalkozó kijelenti, hogy a jelen pont szerinti szakemberek a vonatkozó örökségvédelmi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelnek, a szükséges jogosultságokkal rendelkeznek, különös tekintettel a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet rendelkezéseire.

4.1. Vállalkozó a jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy rendelkezik a szerződés teljesítéséhez szükséges jogosultsággal, így különösen megfelel a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet rendelkezéseinek.

5. A felhívásban előírt ajánlattételi határidőre, 2019. június 7. napján 16 óráig kizárólag az Opus-Stone Kőipari Mérnöki Bt. nyújtott beajánlatot.

6. Az ajánlat felolvasólapja a következő adatokat tartalmazta:

nettó vállalkozási díj - Ft.: 191.175.000,

a vállalt többletjótállás mértéke (min. 12 és max 36 hónap ajánlható meg) - hónap: 36,

az M/2. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember releváns szakmai többlettapasztalata (minimum 0 és maximum 60 hónap ajánlható meg) - hónap: 60.

7. Az ajánlattevő az M/1, M/2. alkalmassági követelmény tekintetében P. J. szakember kapacitásaira kívánt támaszkodni alvállalkozói minőségben a közbeszerzés a műemléki restaurátor faszobrász-restaurátori feladatok ellátása része tekintetében az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján.

8. A nyertes ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta P. J. 1987. november 10-én kelt Magyar Képzőművészeti Főiskola által kiállított okleveles bútorrestaurátor-művész diplomáját, valamint 1992. július 03-án kelt Budapest Műszaki Egyetem műemlékvédelem szakmérnök diplomáját.

9. A nyertes ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az M/1 és M/2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megajánlott szakember, P. J. szakmai önéletrajzát, az M/2. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember szakmai önéletrajzát, a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, a szakember aláírásmintáját, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a), illetve b) pontja szerinti nyilatkozatokat, az ajánlattevő és az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő között a Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján létrejött előszerződést, valamint a szakember Kbt. 114. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

II/1. sz. minta

AZ M/2. ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYEKRE MEGAJÁNLOTT SZAKEMBER szakmai önéletrajza a 3. értékelési részszempont szerinti megajánlás alátámasztásául

JELENLEGI MUNKAHELY, MUNKAKÖRÖK		
Mettől meddig (év)	Munkahely, munkakör megnevezése	
1976	1995	Magyar Nemzeti Múzeum főrestaurátor
1995	jelenleg is	Museum Carnuntinum Bad Deutsch Altenburg Ausztria restaurátor
1995	2015	Castrum Novum Kft vezetőrestaurátor
2008 –	jelenleg is	Egyéni Vállalkozó
2018 -	jelenleg is	D és G KFT vezetőrestaurátor

SZAKMAI TAPASZTALAT				
- faszobrász-restaurátori tapasztalat az eljárást megindító felhívás 3. értékelési részzempontjának alkalmazásában				
Mettől meddig (év/hó)		Megrendelő neve	Restaurálás helye	Elvégzett feladat ismertetése
2019.03-től	jelenleg is	NÖF	Füzérradvány, Károlyi kastély	Restaurátori tervezés, felügyelet, kivitelezés
2018.01-től	2019.03-ig	HM	Nagyecenk	gróf Széchenyi Alajos Mauzóleumának restaurátori munkái
2017.11.1.től	jelenleg is	ÉMI	Károlyi-Csekonics Palota	vezetőrestaurátor, műszaki ellenőrzés
2017.08.től	2017. 10-ig	Kecel R.K. Plébánia	Kecel R.K.Templom	Főkapu és szélfogó restaurálása
2017.06-től	2017.08-ig	Kecskeméti Piarista Plébánia	Kecskemét, Piarista Templom	Sekrestye bútorok felmérése, kutatása, tervezése
2017.05-től	2017.07-ig	Esztergomi Önkormányzat	Városháza nyílászáróinak felmérése és restaurálási terve	Nyílászárók rétegvizsgálata, és tervezés
2016.11-től	2017.09-ig	Budapest, XII. ker. Önkormányzat	Budapest, XII. Zugligeti út Lóvasút végállomás	Tervezés kivitelezés, művezetés
2016.01-től	2016.08-ig	Szabadszállás, Református Gyülekezet	Református Templom	belső padok, ajtók, úrasztala stb restaurátori tervkészítés, kivitelezés, művezetés
2015.06-től	2015.09-ig	Jánoshalma R.K. Plébánia	Jánoshalma, R.K.Templom	Mellékoltárok kutatása, tervezése
2014.01-től	2015.03-ig	KÉSZ Kft	Budapest.V Kossuth tér	Tervezés, felügyelet
2013.10-től	2013.12-ig	Máriapócsi Kegyetemplom	Máriapócs	Ikonok és ötvöstárgyak restaurálása
2013.04-től	2013.09-ig	Kecskeméti Piarista Plébánia	Kecskemét, Piarista Templom	Homlokzat restaurálás
2012.09-től	2013.02-ig	Hídépítő ZRT	Margit-híd	A Margit-híd Dunából előkerült elemeinek restaurálása

II/6. sz. minta

AZ M/2. ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYEKRE MEGAJÁNLOTT SZAKEMBER szakmai önéletrajza

JELENLEGI MUNKAHELY, MUNKAKÖRÖK	
Mettől meddig (év)	Munkahely, munkakör megnevezése
1995-től jelenleg is	Museum Carnu szakmai önéletrajza ntinum, Bad Deutsch-Altenburg Ausztria restaurátor

SZAKMAI TAPASZTALAT			
Mettől meddig (év/hó)	Megrendelő neve	Restaurálás helye	Elvégzett feladat ismertetése

2019.03-től	jelenleg is	NÖF	Füzérradvány, Károlyi kastély	Restaurátori tervezés, felügyelet, kivitelezés
2018.01-től	2019.03-ig	HM	Nagyecenk	gróf Széchenyi Alajos Mauzóleumának restaurátori munkái vezetőrestaurátor,
2018.03.től	2018. 06-ig	Kecel R.K. Plébánia	Kecel R.K.Templom	Főkapu és szélfogó restaurálása
2017.11.től	jelenleg is	ÉMI	Károlyi-Csekonics Palota	műszaki ellenőrzés
2017.06-től	2017.08-ig	Kecskeméti Piarista Plébánia	Kecskemét, Piarista Templom	Sekrestye bútorok felmérése, kutatása, tervezése
2017.05-től	2017.07-ig	Esztergomi Önkormányzat	Városháza nyílászáróinak felmérése és restaurálási terve	Nyílászárók rétegvizsgálata, és tervezés
2016.11-től	2017.09-ig	Budapest, XII.ker Önkormányzat	Budapest,XII. Zugligeti út Lóvasút végállomás	Tervezés kivitelezés, művezetés
2016.01-től	2016.08-ig	Szabadszállás,Református Gyülekezet	Református Templom	belső padok, ajtók, úrasztala stb restaurátori tervkészítés, kivitelezés, művezetés
2015.06-től	2015.09-ig	Jánoshalma R.K. Plébánia	Jánoshalma, R.K.Templom	Mellékoltárok kutatása, tervezése
2014.01-től	2015.03-ig	KÉSZ Kft	Budapest.V Kossuth tér	Tervezés, felügyelet
2013.10-től	2013.12-ig	Máriapócsi Kegyetemplom	Máriapócs	Ikonok és ötvöstárgyak restaurálása
2012.09-től	2013.02-ig	Hídépítő ZRT	Margit-híd	A Margit-híd Dunából

				előkerült elemeinek restaurálása
2012.05-től	2012.08-ig	Museum Carnuntinum	Bad Deutsch Altenburg	Római sukkók restaurálása
2011.05-től	2012.04-ig	Gizella Királyné Múzeum	Veszprém	Ikonok restaurálása
2010.08-től	2011.03-ig	Blaskovich Múzeum	Tápiószele	Iparművészeti gyűjtemény restaurálása (ötvös anyagok, lószerszámok, textilek, fegyverek)
2010.01-től	2010.07	Róthy Mihály Egyházművészeti Gyűjtemény	Kislőd	örvös, textil, fa műtárgyak
2009.06-től	2009.11-ig	Bányászati Múzeum	Ajka	Iparművészeti anyagok restaurálása
2009.02-től	2009.05-ig	Budapesti Történeti Múzeum	Budapest	Hunor utcai római freskó restaurálása
2008.07-től	2008.12-ig	Budapesti Történeti Múzeum	Budapest	Aquincum-Híd római mozaik restaurálása
2007.02-től	2008.05-ig	Wosinszky Mór Múzeum	Szekszárd	Tószegi avar temető leleteinek restaurálása
2006.04-től	2007.01-ig	Herman Ottó Múzeum	Miskolc	Hejőkürti avar temető leleteinek restaurálása

10. Az ajánlatkérő 2019. június 26. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki és felhívta az ajánlattevőt a nyilatkozatok ismételt benyújtására, melyben ajánlattevő feltünteti, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai szerinti kizáró okok hatálya alá nem esik, illetve ezen kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót sem vesz igénybe. Az ajánlattevő határidőre eleget tett a felhívásnak.

11. Önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta az ajánlattevő a szakember végzettségét, képzettségét igazoló okiratok másolatát.

12. Az ajánlatkérő 2019. július 19-én készítette el az összegezést, amelyben nyertes ajánlattevőként az Opus-Stone Kőipari Mérnöki Bt. ajánlattevőt hirdette ki. A szerződés végleges összértéke: nettó 191 175 000,- Ft volt.

13. Az ajánlatkérő az Opus-Stone Kőipari Mérnöki Bt. nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződést 2019. augusztus 21-én megkötötte.

14. Az ajánlatkérő a Ferences Rendház és Ferences Templom fából készült tárgyai restaurálásának bejelentését megtette, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya NO-05/EOVO/902-2/2019. iktatószámú, 2019. október 25-én kelt határozatával P. J. okleveles restaurátor művész által készített farestaurátori terv alapján kikötésekkel tudomásul vette.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező 2020. június 5. napján nyújtotta be a kezdeményezését a Döntőbizottsághoz, amelyben jogsértés megállapítását kérte az alábbiakra tekintettel.

16. A 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtási intézményrendszeréről szóló 238/2015. (IX. 4.) Korm. rendelet 6. § f) pontja alapján az Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program esetében a hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezet a kezdeményező.

17. A kezdeményező és az ajánlatkérő 2018. március 08-án kötötte meg az Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program keretében a TF/SKHU/1601/1.1/060/LB számon a társfinanszírozási támogatási szerződést.

18. A 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a kezdeményező a hitelesítési tevékenység részeként utóellenőrzés keretében köteles ellenőrizni az ajánlatkérő által benyújtott dokumentumok, bizonylatok alapján a közbeszerzésre vonatkozó szabályok betartását.

19. A vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontja valamennyi kérelmi elem tekintetében 2020. április 15. napja.

A vélelmezett jogsértő esemény megtörténtének időpontja az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében 2019. július 19., az eljárást lezáró döntés kibocsátásnak időpontja, a 3. kérelmi elem tekintetében 2019. augusztus 21., a szerződéskötés napja.

20. Az első kezdeményezési elem körében előadta a kezdeményező, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megajánlott szakember, P. J. II/6. sz. minta szerint az M/2 alkalmassági követelményre megajánlott szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, önkéntes hiánypótlás keretében pedig benyújtotta a szakember végzettségét, képzettségét igazoló okiratok másolatát, tekintettel arra, hogy a megajánlott szakember a Miniszterelnökség régészeti és műemléki szakértői elektronikus névjegyzékében (<https://www.kormany.hu/hu/miniszterelnokseg/kulturalis-oroksegvedelemert-es-kiemelt-kulturalis-beruhazasokert-felelos-allamtitkar/regeszeti-es-muemleki-szakertoj-nejjegyzek/muemlekvedelem>) nem faszobrász-restaurátorként szerepel, vagyis ajánlattevő alkalmasságát az alkalmassági minimumkövetelmény második fordulatóval kívánta igazolni („vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségi és szakmai gyakorlati követelményeknek megfelelő”).

21. Az ajánlatkérőnek e körben azt kellett vizsgálnia, hogy a megajánlott szakember a faszobrász-restaurátor szakirány szerinti tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségi és szakmai gyakorlati követelményeknek megfelelő-e.

22. Az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette a jogszabályi háttérrel, az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése alapján.

23. A jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség tekintetében a vonatkozó jogszabály alapján nem elegendő a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdés a-d) pontok szerinti végzettség (amellyel a nyertes ajánlattevő által megajánlott szakember rendelkezik), az adott szakértői jogosultság megszerzéséhez a tevékenységnek megfelelő szakirányú végzettség szükséges.

24. A régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló 439/2013. (XI. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 1. § (2) bekezdés b) pont bc) alpontja szerinti szakterületre vonatkozó műemléki értékkel kapcsolatos szakértői nyilvántartásba vételhez kapcsolódó bejelentési nyomtatványon, mely a szakértői nyilvántartást vezető Miniszterelnökség honlapján elérhető (<https://www.kormany.hu/hu/miniszterelnokseg/kulturalis-oroksegvedelemert-es-kiemelt-kulturalis-beruhazasokert-felelos-allamtitkar/regeszeti-es-muemleki-szakertoi-nevjegyzyek/altalanos-tajekoztato>), az alábbi szakirányok megjelölése lehetséges:

- festőrestaurátor szakirány
- faszobrász-restaurátor szakirány
- kőszobrász-restaurátor szakirány
- tárgyrestaurátor szakirány
- egyéb szakirány

25. A Magyar Képzőművészeti Egyetem Restaurátor Tanszék ismertetője egybevág a szakértői névjegyzékbe vételi bejelentésen szereplő szakirányokkal. A tanszéki ismertető alapján ugyanis Képzőművész restaurátor szakirányon festő-, faszobrász- és kőszobrász-restaurátor művészeket képeznek (melyek a szakértői névjegyzékbe vételi bejelentésen önálló szakirányként jelennek meg), az Iparművész restaurátor szakirányon pedig öt specializáción (fa-bútor, fém-ötvös, papír-bőr, textil-bőr és szilikát restaurátor) szerzhető diploma, ami a szakértői névjegyzékbe vételi bejelentésen egységesen tárgyrestaurátor szakirányként jelenik meg. (<http://www.mke.hu/info/restaurator.php>)

26. A fentiek alapján a faszobrász-restaurátor szakirány szerinti tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság megszerzéséhez faszobrász-restaurátor művész szakirányú végzettség szükséges.

27. Az ajánlattevő által megajánlott szakember tekintetében csatolt, végzettséget igazoló okirat szerint a szakember P. J. okleveles bútorrestaurátor-művész és műemlékvédelmi szakmérnök, amely nem felel meg az alkalmassági követelményként előírt műemléki restaurátor faszobrász-restaurátor szakirány szerinti tevékenység végzésére való jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségi követelménynek.

28. Az alkalmasságot igazoló P. J. szakember nem faszobrászrestaurátor, hanem tárgyrestaurátor jogosultsággal rendelkezik, amely nem azonos a faszobrász restaurátor jogosultsággal. Ezért választotta a nyertes ajánlattevő azt, hogy P. J. szakember tekintetében a második fordulat szerint igazolja az alkalmassági feltételnek való megfelelést.

29. A kezdeményező szerint, ha az ajánlatkérő a faszobrász restaurátor jogosultság mellett a fa-bútor restaurátor (tárgyrestaurátor) jogosultságot is értette, akkor ezt a felhívásban egyértelműen rögzítenie kellett volna.

30. A kezdeményező szerint ajánlatkérő mulasztást követett el, amikor nem végezte el a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket, nevezetesen, hogy a nem egyértelmű nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében nem kért felvilágosítást az ajánlattevőtől, ezáltal nem tett eleget a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében előírt kötelezettségnek.

31. A kezdeményezés második eleme tekintetében a kezdeményező előadta, hogy a felhívás II.2.5.) pontjában az ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontok között rögzítette az alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember releváns szakmai többlettapasztalatát, mint bírálati részszerzőpontot.

A közbeszerzési dokumentáció I. része az Útmutató az ajánlattevőknek 11. szakasz az ajánlatok elbírálása 3) pontja előírta, hogy farestaurálás során szerzett többlettapasztalatot kíván az ajánlatkérő értékelni, rögzítette, hogy mit tekint restaurátor tevékenységnek és csak az érdemi restaurálási tevékenységben történt részvételt veszi figyelembe.

32. A nyertes ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta P. J. szakember II/1. sz. minta szerinti, az M/2. alkalmassági követelményre megajánlott szakember szakmai önéletrajzát a 3. értékelési részszerzőpont szerinti megajánlás alátámasztásául, önkéntes hiánypótlás keretében pedig benyújtotta a szakember végzettségét, képzettségét igazoló okiratok másolatát. A 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában becsatolt önéletrajzból nem állapíthatók meg az ajánlatkérő által előírt alábbi adatok:

- nem minden esetben állapítható meg, hogy a szakmai tapasztalat farestaurálási munkára vonatkozik-e,
- nem állapítható meg, hogy a szakmai tapasztalat műemléki értékek örökségvédelmi engedélyhez kötött restaurálására vonatkozik-e,
- nem minden esetben állapítható meg, hogy a szakember az érdemi restaurálási tevékenységben részt vett-e (pl. vezető restaurátor, restaurátor, vagy segédrestaurátorként).

33. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő mulasztást követett el, amikor nem végezte el a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket, nevezetesen, hogy a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában benyújtott szakmai önéletrajzban szereplő nem egyértelmű nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében nem kért felvilágosítást az ajánlattevőtől, ezáltal nem tett eleget a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében előírt kötelezettségnek.

34. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő az 1-2. kérelmi elemek tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 71. §-t, amikor a közbeszerzési eljárás során nem kért felvilágosítást az 1-2. kérelmi elemekben megnevezett ellentmondásokkal kapcsolatban.

35. A kezdeményezés harmadik eleme szerint a felhívás IV.2) 8. pontjában rendelkezett úgy az ajánlatkérő, hogy az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megnevezett szakembernek a szerződés-kötés időpontjában rendelkeznie kell a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet szerinti jogosultsággal.

36. Az ajánlatban megnevezett szakember a Miniszterelnökség régészet és műemléki szakértői elektronikus névjegyzékében a jelen jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában is műemléki restaurátor tárgyrestaurátor szakirány bejegyzéssel szerepel, nem pedig az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt műemléki restaurátor faszobrász-restaurátor szakirány bejegyzéssel.

37. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését, amikor úgy kötött szerződést az eljárás ajánlattevőjével, hogy az ajánlattevő által a 3. részszerződés vonatkozásában bemutatott szakember a szerződés megkötésékor, illetve azt követően a szerződés teljesítése során nem rendelkezett érvényes műemléki restaurátor faszobrász restaurátor szakirány szerinti jogosultsággal, ezáltal nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban IV.2) pontjában előírt feltételnek.

38. Az alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés körében az ajánlattevőnek volt választási lehetősége a tekintetben, miként kívánta igazolni az általa megajánlott szakember alkalmassági követelménynek való megfelelését. A szerződés teljesítése körében azonban az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban azt, hogy az ajánlattevő által megajánlott szakembernek a szerződéskötés időpontjában érvényes műemléki restaurátor faszobrászrestauratori jogosultsággal szükséges rendelkeznie, ennek hiánya pedig a szerződéskötéstől történő visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdés alapján. E tekintetben tehát nem volt választási lehetősége az ajánlattevőnek, a közbeszerzési eljárásban közölt feltételekkel összhangban szükséges arról gondoskodnia, hogy az általa megajánlott és alkalmasnak minősített szakember a Miniszterelnökség régészet és műemléki szakértői elektronikus névjegyzékébe legkésőbb a szerződéskötés napjára műemléki restaurátor faszobrász-restaurátor szakirány jogosultsággal bejegyzésre kerüljön, és a szerződés teljesítésének teljes időszaka alatt a jogosultsága fenn is álljon. Az ajánlattevő ehhez kapcsolódóan kifejezetten nyilatkozott ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján.

39. A Miniszterelnökség által vezetett névjegyzék a szakterület megnevezése mellett tartalmazza (többek között) a szakértői névjegyzékbe történő felvétel időpontját is. A kezdeményezés benyújtásának idején a Miniszterelnökség honlapján elérhető szakértői névjegyzékben a nyertes ajánlattevő által megajánlott szakember a névjegyzékben tárgyrestaurátor szakiránnyal van bejegyezve, nem a szerződés teljesítése során elvárt faszobrász-restaurátor szakiránnyal. Tekintettel arra, hogy a szakértői névjegyzékben szereplő adatok köre közérdekből nyilvános, de nem közhiteles nyilvántartás, azonban kétséget kizáróan megállapítható, hogy a megajánlott szakember P. J. az ajánlattétel időpontjában nem rendelkezett a faszobrász restaurátor bejegyzéssel, az ajánlatkérő akkor járt volna el körültekintően, ha az általa megkötött szerződésben egyértelműen utal arra, hogy a megajánlott szakember a faszobrász restaurátor jogosultságot megszerezte, vagy a szerződés mellékleteként csatolja annak igazolását, hogy P. J. szakember műemléki restaurátor faszobrász-restaurátor szakirányon bejegyzésre került. Ez alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő nem tett eleget a közbeszerzési dokumentumban foglalt kötelezettségének, ajánlatkérő pedig megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését, amikor úgy kötött szerződést ajánlattevőjével, hogy nem vizsgálta meg, az ajánlatban megajánlott szakember rendelkezik-e az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírtak szerinti szakértői jogosultsággal.

40. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését, amikor úgy kötött szerződést az eljárás ajánlattevőjével, hogy az ajánlattevő által a 3. részszerződésre bemutatott szakember vonatkozásában nem vizsgálta meg, hogy a megajánlott szakember a szerződéskötéskor rendelkezik-e érvényes műemléki restaurátor faszobrász restaurátor jogosultsággal, és ezáltal megfelel-e a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételnek.

41. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatára a kezdeményező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban az alkalmassági követelmény tekintetében nem – az állítása szerint irányadó – szakágat, hanem az általa másodlagosnak minősített szempontot, vagyis szakirányt jelölte meg, a szerződés megkötésének feltételeként pedig kiemelte azt, hogy a jogosultság hiánya a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül.

Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények első fordulatában kifejezetten azt rögzítette, hogy a szakembernek vagy faszobrász-restaurátor jogosultsággal kell rendelkeznie vagy azt a második fordulat szerint kell igazolnia.

42. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban kizárólag a faszobrász-restaurátor szakirány szerinti jogosultsággal rendelkező, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségi és szakmai gyakorlati követelményeknek megfelelő szakemberrel való rendelkezést írta elő alkalmassági követelményként. Nem rögzítette, hogy elfogad egyenértékű jogosultsággal rendelkező, végzettséget, szakmai tapasztalatot, ebből következően azt sem jelölte meg, hogy mely jogosultsággal rendelkező, végzettséget, szakmai tapasztalatot tekint az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében egyenértékűnek és az alkalmasság megállapítása tekintetében elfogadhatónak. Az eljárást megindító felhívásban előírtakból az következik, azok - összhangban a Kbt. 65. § (2) bekezdésében foglaltakkal - kizárólag akként értelmezhetők, hogy az ajánlatkérő az eljárásban nem kívánta biztosítani az egyéb szakirányú jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségi és szakmai gyakorlati követelményekkel rendelkező szakemberek megajánlásának lehetőségét. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban sem tett semmilyen előírást és nem is utalt a szakember tekintetében az egyenértékű végzettség, szakmai tapasztalat, szakirány elfogadhatóságára.

43. A kezdeményező nem azt vitatta, hogy a tárgyi restaurálási feladatokat tárgyrestaurátor szakirányon bejegyzett szakember képes-e elvégezni, hanem azt állította, hogy nem állapítható meg a közbeszerzési eljárás rendelkezésre álló irataiból, hogy a szakember a becsatolt dokumentumok alapján az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt alkalmassági követelményeket teljesíti-e, annak megfelel-e.

44. Az alkalmassági követelmény részeként előírt végzettségi követelménynek való megfelelést ajánlatkérőnek az eljárás során szükséges lett volna vizsgálnia, a vizsgálatot dokumentáltan alátámasztania, szükség esetén pedig az ajánlattevőt hiánypótlásra, felvilágosítás megadására felszólítani, tekintettel arra is, hogy a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet nem tartalmaz egzakt szakiránybeli elhatárolást a restaurátori szakirányok tekintetében – így az sem állapítható meg egyértelműen a kormányrendeletből, hogy az egyes szakirányok szerinti végzettségek egymással egyenértékűek-e, vagy egymásnak megfeleltethetők-e.

45. A Magyar Képzőművészeti Egyetemtől származó igazolás nem pótolja az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás során elmulasztott eljárási cselekményét, továbbá az igazolás nem mondja ki, hogy a szakember végzettsége egyenértékű az eljárásban kért faszobrász-restaurátor szakirányú bejegyzéshez szükséges végzettséggel, sőt, az átfedés szó kifejezetten arra utal, hogy a két képzés között tantárgybeli eltérések vannak. A két képzés között tehát nemcsak elnevezésbeli, de tartalmi különbség is van, amit a közbeszerzési eljárásban lett volna szükséges vizsgálni. Nem elegendő önmagában arra hivatkozni, hogy az egyes szakágak, úgymint „faszobrász-restaurátor; „farestaurátor” és „tárgyrestaurátor” között

átjárhatóság van, hanem a közbeszerzési dokumentumban pontosan rögzíteni kell azokat a szempontokat, amelyek mentén az ajánlatkérő az általa hivatkozott „átjárhatóságot” elfogadja.

46. A D.62/20/2016. számú határozat tekintetében előadta, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő egyrészt előírta, másrészt vizsgálta az egyenértékűséget, az azzal kapcsolatos nem egyértelmű dokumentumokkal kapcsolatban hiánypótlási felhívásban kérte az ellentmondások tisztázását, majd megállapította, hogy az egyenértékűség nem állapítható meg. A D.62/2016. számú ügy tényállása szerint a megajánlott szakember szerepelt az előírt szakirányon a kamarai nyilvántartásban és azt kellett tisztázni, hogy a végzettsége egyenértékű-e azzal, amit az ajánlatkérő előírt.

A hivatkozott Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése is egyértelműen szakirányú végzettségről rendelkezik, amely szakirány a kiírás szerint a műemléki restaurátor faszobrász-restaurátor szakirány. Ajánlatkérő nem tisztázta hiánypótlás/felvilágosításkérés keretében azt, hogy a faszobrász-restaurátor szakirányú végzettségnek megfelel-e, és ha igen, hogyan a bútorestaurátor (vagyis tárgyrestaurátor) szakirányon megszerzett végzettség.

47. A kezdeményező nem kérdőjelezte meg azt, hogy P. J. szakember rendkívül elismert művész, aki nagy szakmai múlttal és elismertséggel rendelkezik, a kifogása arra vonatkozott, hogy ajánlatkérő az ajánlattevő által becsatolt dokumentumok alapján nem végezte el megfelelően a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket, nevezetesen, hogy a nem egyértelmű nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében nem kért felvilágosítást az ajánlattevőtől, ezáltal nem tett eleget a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében előírt kötelezettségnek.

48. A második kezdeményezési elem tekintetében előadta a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumban jóval szélesebb körben írt elő az önéletrajz tartalmával kapcsolatos követelményeket, mint amire észrevételében hivatkozott. Amennyiben az ajánlatkérő a dokumentáció 13.-14. oldalain előírt szempontokat nem tartotta szükségesnek a benyújtott önéletrajz vizsgálatakor, irreleváns az előírásuk, illetve kifejezetten jeleznie lett volna szükséges, hogy az értékelés során e szempontokat nem veszi figyelembe. Ezzel szemben az ajánlatkérő kifejezetten azt rögzítette, hogy e szempontok figyelembevételével értékeli a bemutatott szakmai tapasztalatot, így a kezdeményező szerint a benyújtott önéletrajz tekintetében az értékelés során az ajánlatkérőnek ezen szempontokat is kötelessége lett volna figyelembe venni, hiánypótolni, azok tekintetében felvilágosítást kérni, amennyiben hiányosak, nem egyértelműek. A kezdeményező szerint a 3. értékelési részszerpontra benyújtott önéletrajz nem egyértelmű a Közbeszerzési dokumentum hivatkozott előírásai fényében.

Az ajánlatkérő észrevétele

49. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján az ügy érdemében a jogsértés hiányát állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

50. Az ajánlatkérő az első és harmadik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy egymástól elhatárolni szükséges a restaurátori szakág és szakirány fogalmakat. Az ajánlatkérő szakág alatt a restaurálandó műtárgy anyagát, mint releváns elhatároló szempontot érti (pl. kő, fa, olajfestmény, freskó, stb.), míg szakirány alatt a restaurátori képzések hagyományos szakirányai értendők (pl. kőszobrász-restaurátor, farestaurátor, festőrestaurátor).

51. Az ajánlatkérő a tárgyi restaurálási munka összetettsége és az időbeli ütemezés tekintetében fennálló szempontok (pl. építőipari kivitelező is érintett a szécsényi templom rekonstrukciójában, akinek együtt kell működni a restaurátorokkal) okán a szécsényi Ferences Templom valamennyi, projekttel érintett műtárgyának egy közbeszerzési eljárásban történő restaurálásáról határozott. Ez a körülmény maga után vonta azt a következményt, hogy alkalmassági követelményként – lévén faszobrokat tartalmazó műtárgyak is szerepeltek a listában – műemléki restaurátor faszobrász-restaurátor szakirány előírást rögzítette. Tette ezt az ajánlatkérő annak az örökségvédelmi és restaurátori szakmai gyakorlatban alapvetően közismert körülménynek a tudatában, hogy a végzettség és a szakmai specializáció képzés során, illetve ezt követően történő alakulása függvényében más szakirányú restaurátorok is egyenértékűnek tekintendők a kérdéses alkalmassági követelménnyel. Vagyis alapvetően a műtárgy szerinti szakág az irányadó (a tárgyi közbeszerzési eljárásban a „fa szakág”) és a szakirány (faszobrász-restaurátor”, „farestaurátor” és „tárgyrestaurátor” szakirány) másodlagos szempont, különös tekintettel azon – a jelen jogorvoslati eljárás döntő kérdését képező – körülményre, hogy adott, pl. fa szakág, mint összefoglaló szakmagyakorlati terminus technicus szerinti tevékenység ellátására – éppen annak összefoglaló jellege miatt – több végzettségi szakirány alapján jogosulttá válhat egy restaurátor.

52. Az ajánlatkérő szerint a megfelelő végzettség és tapasztalat birtokában a Miniszterelnökség Örökségvédelmi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársága által vezetett régészeti örökséggel és műemléki értékkel kapcsolatos szakértői nyilvántartásban szereplő „faszobrász-restaurátor”, „farestaurátor” és „tárgyrestaurátor” szakirányok között a „szakági” átjárhatóság biztosított, amennyiben az adott restaurátor szakember a restaurátorképzése során megfelelő képzést kapott a fa anyagú műtárgyak (mint restaurátori szakág) tekintetében.

53. A Miniszterelnökség által vezetett nyilvántartásra a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet rendelkezései irányadóak, amely nem tartalmaz rendelkezést a restaurátori szakirányok tekintetében, vagyis az ajánlatkérőnek a gyakorlatilag szokásjogi alapokon nyugvó, a restaurátori képzés kisebb-nagyobb irányváltásait követő szakirányok tekintetében kellett közbeszerzési-jogi és szakmai szempontból helyes és következetes döntéseket hoznia. Az ajánlatkérő szerint - a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet konkrét előírásának hiányában – a Miniszterelnökség is akként veszi fel a szakembereket a restaurátori nyilvántartásba, amilyen szakirányt megjelölnék a végzettségük és szakmai tapasztalatuk alapján (vagyis nem kerül sor érdemi kontrollra és szakirányok pontos elhatárolására). Ezt erősíti meg a kezdeményező által a kezdeményezésében hivatkozott tájékoztató is, miszerint a Miniszterelnökség egyéb szakirányokat is nyilvántartásba vesz, mely végképp nem egzakt szakirányi rendszerről tesz tanúbizonyságot (miközben a kezdeményező pont erre kíván hivatkozni). Szintén megjegyezni szükséges, hogy a kezdeményező (és ebből kifolyólag a Miniszterelnökség) tájékoztatása sem nevesíti önálló létjogosultsággal a „farestaurátor szakirányt” a felsorolásban, miközben ez is széleskörben elfogadott és alkalmazott módszerként él a közbeszerzési gyakorlatban (több szakember is szerepel a Miniszterelnökség nyilvántartásában e megnevezéssel).

54. A Miniszterelnökség honlapján rögzítésre került, hogy a restaurátori bejegyzéshez biztosított a végzettségek tekintetében az egyenértékűség:

Mesterfokozat vagy azzal egyenértékű végzettség és okleveles restaurátorművész

Mesterfokozat vagy azzal egyenértékű végzettség és okleveles restaurátor

Mesterfokozat vagy azzal egyenértékű végzettség és okleveles iparművészeti tárgyrestaurátor

55. Az ajánlatkérő a Miniszterelnökség hivatkozott gyakorlata és a Döntőbizottság joggyakorlata alapján sem tekinthetett el az egyenértékűség biztosításától a szakemberek végzettsége/jogosultsága tekintetében. E körben hivatkozott a D.62/20/2016. határozatra.

56. Az ajánlatban benyújtásra került P. J. szakember felsőfokú végzettségét igazoló dokumentum, melynek tanúsága szerint a szakember 1987-ben a Magyar Képzőművészeti Főiskola Restaurátorképző Intézetének levelező tagozatán okleveles bútorrestaurátor-művész végzettséget szerzett. A hazai restaurátorképzés nem változott alapjaiban az 1970-es évek óta, ami érintette az egyes képzési szakaszokban oktatott tárgyak körét is. Korábban – hasonlóan más szakmákhoz - a főiskolai/egyetemi szakspecializáció helyett általánosabb jellegű oktatásban részesültek a restaurátorok, melynek megfelelően a kérdéses bútorrestaurátor-művész képzés is általánosabb volt, így például a fa anyagú műtárgyakon kívül más anyagnemekre is kiterjedt. A kérdéses okleveles bútorrestaurátor-művész képzés egy általánosabb, a fa és egyéb érintett anyagok tekintetében átfogó oktatást biztosított a restaurátor szakember számára. Okleveles bútorrestaurátor-művész végzettséggel kizárólag P. J. szerepel a Miniszterelnökség restauratori nyilvántartásában, ilyen végzettséggel más restaurátor nem került nyilvántartásba vételre.

57. P. J. szakember kérvényezte a Magyar Képzőművészeti Egyetemtől egy állásfoglalás kiadását, mely alátámasztja, hogy az általa elvégzett okleveles bútorrestaurátor-művész szakon a faszobrász restaurátorok specializáció követelményének megfelelő tartalmú oktatásban is részesült. Az ajánlatkérő a Magyar Képzőművészeti Egyetem állásfoglalását megküldte a Döntőbizottság részére.

58. A Magyar Képzőművészeti Egyetem oktatási rektorhelyettese által 2020. június 15. napján kiállított állásfoglalás szerint:
„Képzettsége alapján P. J. jogosult polikróm (festett és fémbevonatú) fa műtárgyak restaurálására.

Tanulmányai során a Restaurálás-konzerválás, Növénytan, Növénytan gyakorlat, Fa anyagtan, Fa anyagtan gyakorlat, Készítéstechnika, Biológia, Szak szerinti restaurálás elmélet, Szak szerinti restaurálás gyakorlat, Mintázás tantárgyak a fa alapú műtárgyak konzerválása-restaurálása területén végzett munkára készítették fel, ezek a tárgyak a jelenlegi fa-bútor restaurátor és faszobrász restaurátor specializációk képzésének számos jelenlegi tantárgyi elemével is átfedést mutatnak.”

59. Az ajánlatkérő a rendelkezésére álló restaurátorszakmai ismeretek birtokában képes volt arra a felelős megállapításra jutni, hogy P. J. szakember végzettsége a faszobrász-restaurátor szakirány szerinti végzettségnek megfelel, azzal egyenértékűnek tekintendő, így a szakember az ajánlat bírálata során vizsgált M/2. alkalmassági követelménynek maradéktalanul megfelelt.

60. Az ajánlatkérő szerint a P. J. szakember végzettsége tekintetében tett egyenértékűségi megállapításból következően a szakember fa szakág területén jogosult a faszobrász-restaurátor szakiránynak is megfelelő restauratori tevékenység kifejtésére, vagyis az ajánlatkérő a szakembert a teljesítésbe bevonni kívánó Opus-Stone Kőipari Mérnöki Bt. ajánlattevővel jogszerűen kötött szerződést a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként.

61. Az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá továbbá az a körülmény is, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya is P. J. restaurátor nevére állította ki a határozatot a restaurálási munkák tekintetében a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 60. § és 69. § előírásai alapján.

62. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet előírásai alapján az örökségvédelmi hatóságnak meg kellett volna tagadnia a restaurálás tudomásulvételét, ha P. J. a restaurátori végzettsége és az örökségvédelmi hatóság által a hatósági eljárásban kötelezően vizsgálandó, nyilvántartásba bejegyzett szakiránya alapján nem lenne jogosult a restaurálás elvégzésére, ugyanis szakszerűtlennek minősül, ha azt megfelelő végzettséggel és tapasztalattal nem rendelkező személy próbálná meg elvégezni.

63. Az ajánlatkérő azért a végzettség és a szakmai tapasztalat alapján vizsgálta az M/2. alkalmassági követelmény teljesülését, mert az ajánlattevő - a jogosultságra való hivatkozás helyett - a másik igazolási módnak megfelelő dokumentumokat nyújtotta be, illetve e dokumentumok (elsősorban a végzettséget igazoló oklevél) birtokában lehetett felelősen döntést hozni a végzettség és jogosultság tekintetében fennálló egyenértékűségről.

64. Ajánlatkérő álláspontja szerint az előadottak alapján a kezdeményezés első és harmadik eleme nem megalapozott.

65. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy a kezdeményező téves megállapításokat tett, ugyanis a kezdeményező nem határozta el kellő alaposággal egyrészt az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalat igazolási módját, másrészt pedig a 3. értékelési részszempont tekintetében előírt szakmai tapasztalati követelményt, továbbá annak igazolási módját.

66. Az Opus-Stone Bt. ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajz tanúsága szerint P. J. restaurátor szakember 1976 és 1995 között a Magyar Nemzeti Múzeum főrestaurátora volt. Ajánlatkérő álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a szakember „műemlékvédelem területen restaurátori feladatokra irányuló legalább 60 hónapos jogviszonnal rendelkezett”, hiszen P. J. az 1987 novemberében történő diplomaszerezését követően több mint 60 hónapon keresztül magyar múzeummal – a Magyar Nemzeti Múzeummal - állt az akkori közalkalmazotti jogviszonynak megfelelő (restaurátori) jogviszonyban (az önéletrajz tartalma alapján e körben kétséget kizáróan figyelembe vehetőek a 1988., 1989., 1990., 1991., 1992., 1993 és 1994. évek, mint teljes naptári évek, vagyis ez mindösszesen legalább 84 naptári hónapot eredményez).

67. Az ajánlatkérő az önéletrajz kötelező tartalmi elemeként az ajánlati kötöttségére tekintettel kizárólag azt várhatja el adattartalomként az ajánlattevőktől, melyet előzetesen rögzített az ajánlattételi dokumentációban. Ajánlatkérő az idézett – önéletrajzzal szemben támasztott – adattartalomként nem várta el pl. a kezdeményező által vitatott „örökségvédelmi engedélyhez kötött” (vagy az azzal napjainkban egyenértékű ún. bejelentéshez kötött) információ feltüntetését, lévén, hogy minden műemléki védelem alatt álló műtárgy kutatása/restaurálása korábban örökségvédelmi engedélyhez, a jelenleg hatályos jogszabályi környezet alapján pedig hatósági bejelentéshez és tudomásulvételhez kötött. Az ajánlati kötöttség már hivatkozott kógens alapkövetelményén túl, e korlátozásnak az alkalmazott, azóta hatályon kívül helyezett eljárásfajta jellege miatt is különös fontossága volt.

68. A szakember önéletrajza tekintetében az alábbiak voltak megállapíthatók:

A szakember neve, személyes adatai, munkahelyei és munkakörei. A konkrét restaurálási munkák tekintetében egyértelműen megállapítható valamennyi munka tekintetében, hogy azok „faszobrász-restaurátori tapasztalatra” vonatkoznak, hiszen az önéletrajz szakmai tapasztalat ismertetése ezzel a bevezető szöveggel kezdődik. Ennek megfelelően az ajánlatkérő álláspontja szerint nem kellett hiánypótlási felhívást elrendelni pl. a restaurálás szakága tekintetében, hiszen az önéletrajz kellően egyértelmű adattartalommal bírt e tekintetben. A szakember önéletrajzában konkrétan bemutatott munkák alapján több mint 60 hónapos szakmai tapasztalatot igazoltak az alkalmassági követelményben rögzített szakmai tapasztalaton felül (átfedések nélkül).

69. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményezés második eleme nem megalapozott, az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajz tartalma alapján kétséget kizáróan meg tudott bizonyosodni az ajánlattevő részéről megnevezett P. J. szakember M/2. alkalmassági követelménynek történő megfeleléséről a szakmai tapasztalata tekintetében. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem terjeszkedhet túl az összefoglaló tájékoztatásban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelményrendszeren, nem várhatja el olyan adattartalom feltüntetését az ajánlattevőktől, melyet az érdeklődési szakaszban, illetve az ajánlattételi határidő előtt nem közölt velük, mint elvárást.

70. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzés keretében a barokk építészet meghatározó jegyeit magán viselő műemlék épületet kíván a rangjának megfelelő minőségben és szakmai alapokkal helyreállítani, a ferences kultúr- és művészettörténet, illetve hagyományok megóvása érdekében. Ajánlatkérő erre kizárólag szakmailag felkészült szakemberek közreműködésével képes, így a fentiekben kifejtett közbeszerzési-jogi és restaurátor szakmai érveken túlmenően is az egész projekt során a felelős gazda alaposságával törekszik a szakmailag helyes és a közpénzfelhasználás tekintetében felelős döntések meghozatalára.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

71. Az ajánlatkérő 2019. május 20. napján tette közzé az összefoglaló tájékoztatást, illetve küldte meg az eljárást megindító felhívást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során.

72. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések előírásaira tekintettel vizsgálta meg az ajánlatkérő rendelkezéseit.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai

közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdés értelmében műemléki terület műemléki restaurátor szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez mesterfokozat vagy azzal egyenértékű végzettség és

- a) restaurátorművész,
 - b) okleveles restaurátorművész,
 - c) okleveles restaurátor vagy
 - d) okleveles iparművészeti tárgyrestaurátor
- szakképzettség szükséges a tevékenységnek megfelelő szakiránnyal.

8. § (4) Műemléki terület műemléki restaurátor szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez

- a) műemlékvédelem területen restaurátori feladatokra irányuló legalább 5 éves jogviszonnyal szerzett, vagy
 - b) a szakirányú végzettség megszerzésétől számított legalább 5 éves szakmai tevékenységgel szerzett és az 1. melléklet 4. pontjában meghatározott számítási módszer alapján megszerzett legalább 30 pont
- szakmai gyakorlat igazolása szükséges.

73. A hivatalbóli kezdeményezés első kérelmi eleme azt vitatta, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álló iratok alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan az M/2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény teljesülése.

74. A Kbt. 69. § előírja az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlatok felbontását követően köteles azokat megvizsgálni és ellenőrizni, hogy azok megfelelnek-e az ajánlatkérő ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített rendelkezéseinek, így a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek. A vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontok körében is értékelni kívánta az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megajánlott szakember releváns szakmai többlettapasztalatát, így kiemelt jelentőséggel bírt az ajánlatkérői előírások maradéktalan teljesülése.

75. Az ajánlatkérő M/2. alkalmassági követelményként rögzítette, hogy az ajánlattevőnek legalább 1 fő olyan szakemberrel kell rendelkeznie, aki műemléki restaurátor faszobrász-restaurátor szakirány szerinti tevékenység végzésére jogosult vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségi és szakmai gyakorlati követelményeknek megfelel a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdésére és 8. § (4) bekezdésére tekintettel.

76. Az alkalmassági követelményhez rendelt igazolási mód szerint, amennyiben a megnevezett szakember nem szerepel a Miniszterelnökség régészet és műemléki szakértői

elektronikus névjegyzékében, a jogosultság fennállásának hiányában a szakember végzettségét és szakmai tapasztalatát kívánta vizsgálni.

77. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján nem állapítható meg, hogy P. J. szakember szerepelt a Miniszterelnökség régészeti és műemléki szakértői elektronikus névjegyzékében faszobrász-restaurátor szakiránnyal.

78. A Döntőbizottság rendelkezésére álló és a tényállásban rögzített iratok alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatában megnevezett P. J. szakember végzettsége a becsatolt dokumentumok alapján okleveles bútorrestaurátor, illetve műemlékvédelmi szakmérnök. A szakember iskolai végzettsége tehát nem felel meg az ajánlatkérő által előírt követelményeknek, a nyertes ajánlattevő nem igazolta, hogy az általa megnevezett szakember faszobrász-restaurátor végzettséggel rendelkezik.

79. Az ajánlatkérő által hivatkozott a szakirány és szakág lehatárolásának valóban van jelentősége, hiszen az ajánlatkérő írta elő, hogy csak faszobrász-restaurátor szakirány szerinti tevékenység végzésére jogosult műemléki restaurátor alkalmas a szerződés teljesítésére.

80. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozását a végzettség egyenértékűségére, mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem rögzítette e körben álláspontját, így az ajánlattételi határidőt követően a korábban megadott ajánlatkérői rendelkezések és a vonatkozó jogszabályi előírások alapján kell az ajánlatokat értékelni. Szintén nem rendelkezett az ajánlatkérő arról, hogy figyelembe kívánja venni a Miniszterelnökség gyakorlatát, illetve a szakmai szokásjogot, amelyek rögzítésének kiemelt jelentősége van abban az esetben, ha a vonatkozó jogszabályi rendelkezések e körben nem szabályozzák az adott helyzetet. A Magyar Képzőművészeti Egyetem által kiadott állásfoglalás egyrészt nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére a közbeszerzési eljárás során a döntése meghozatalának időpontjában, így azt nem vehette figyelembe az alkalmassági követelmények vizsgálata során, másrészt nem helyettesíti az ajánlatkérői előírások szerint kért követelmények teljesülését.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának határozata ugyancsak nem bír relevanciával a közbeszerzési eljárás során, mivel abból nem következik, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során igazolta az M/2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény fennállását, nem helyettesíti az ajánlatkérő által kért dokumentumokat.

81. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 71. § (1) bekezdésében biztosított eljárási cselekmény alkalmazását, amikor nem tisztázta a nyertes ajánlattevő vonatkozásában az M/2. alkalmassági követelmény teljesülését.

82. A kezdeményezés második elemében azt vitatta a hivatalbóli kezdeményező, hogy a szakember nem az ajánlatkérői előírásokra tekintettel ismertette szakmai tapasztalatát, így a szakember releváns szakmai többletapasztalata, mint értékelési részszerzőpont tekintetében nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére mindaz az adat, amely alapján megalapozottan értékelhette az ajánlatot.

83. E körben a Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megvizsgálta a szakember II/1. sz. minta szerint benyújtott szakmai önéletrajzát és megállapította, hogy az abban feltüntetett munkákról nem állapítható meg valamennyi esetben, hogy az farestaurálásra

vonatkozik-e, műemléki értékek örökségvédelmi engedélyhez kötött restaurálásra vonatkozott-e, illetve a szakember az érdemi restaurálási tevékenységben vett-e részt.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem vitatható a nyertes ajánlattevő ajánlatában megnevezett szakember jelentős szakmai tapasztalata, azonban az ajánlatkérő szigorú követelményeket határozott meg nemcsak a műszaki szakmai alkalmassági követelményekhez, hanem az értékelési részszempontokhoz kapcsolódóan is, amelyek ellenőrzése, betartása az ajánlatkérő kötelezettsége.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy a közbeszerzési eljárás során nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást annak érdekében, hogy a szakember szakmai önéletrajzában felsorolt munkák tekintetében valamennyi, a közbeszerzési dokumentumban előírt követelmény egyértelműen megállapítható legyen.

86. A harmadik kezdeményezési elem szerint a nyertes ajánlattevő nem tett eleget a felhívás és dokumentáció azon követelményének, amely szerint a nyertes ajánlattevő által az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megnevezett szakembernek a szerződéskötés időpontjában rendelkeznie kell a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet szerinti jogosultsággal.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése értelmében eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

87. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyával összhangban határozta meg az M/2. alkalmassági követelmények körében a műemléki restaurátor faszobrász-restaurátor szakirány szerinti tevékenység végzésére jogosult szakembert. A nyertes ajánlattevő P. J. szakembert jelölte meg az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolásához. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján nem állapítható meg, hogy P. J. szakember tekintetében teljesült a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban rögzített előírás és a szakember a szerződéskötés időpontjában 2019. augusztus 21. napján szerepelt a Miniszterelnökség régészet és műemléki szakértői elektronikus névjegyzékében faszobrász-restaurátor szakiránnyal.

88. A fent már kifejtettek szerint az ajánlatkérőnek a maga által rögzített előírások alapján kell az ajánlatokat megvizsgálnia és a közbeszerzési eljárás valamennyi lépésében a közbeszerzési eljárás minden szereplőjének, így az ajánlatkérőnek is be kell tartania az ajánlatkérői előírásokat. Az ajánlatkérő nem rendelkezett a restaurátori végzettségek egyenértékűségéről, a szakág és szakirányok értelmezéséről, a szakágak és szakirányok átjárhatóságáról.

89. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során sem hivatkozott arra és nem is igazolta, hogy a nyertes ajánlattevő által az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megnevezett P. J. szakember eleget tett a vitatott ajánlatkérői előírásnak és a szerződéskötés

időpontjában rendelkezett a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet szerinti műemléki restaurátor jogosultsággal, faszobrász-restaurátor szakiránnyal.

90. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlatevő által megnevezett szakember nem felelt meg a szerződéskötés időpontjában a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételnek.

91. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.
- A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

92. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a megkötött szerződés értékét (191.175.000.- Ft), illetve, hogy a jogsértés már nem orvosolható, valamint azt a tényt, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben az elmúlt két év során nem állapított meg jogsértést.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

94. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

95. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 13.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Hegedűs Katalin kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
2. Dr. Kozma Róbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Miniszterelnökség