



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** **D.202/7/2020.**

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező/beszerző:** Szolnok Megyei Jogú Város Intézményszolgálat  
(Szolnok, Kossuth tér 1.)

**A kérelmező/beszerző képviselője:** Dr. Sebestyén Ildikó Klára kamarai jogtanácsos  
(Szolnok, Kossuth tér 9.)

**I. r. kérelmezett:** Ignác Gábor  
(Szolnok, Fiumei út 8.)

**II. r. kérelmezett:** Szanyi Istvánné  
(Szolnok, Gorkij út 47.)

**III. r. kérelmezett:** Kenyeres Istvánné  
(Szolnok, Széchenyi krt. 22.)

**IV. r. kérelmezett:** Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-  
Rendelőintézet  
(Szolnok, Tószegi út 21.)

**V. r. kérelmezett:** Szolnoki Gyermekek- és Ifjúsági Közalapítvány  
(Szolnok, Tiszaliget Turisztikai Központ)

**VI. r. kérelmezett:** Íz-Mód Vendéglátó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Tisza u. 8. II/19.)

**VII. r. kérelmezett:** Ozirisz Vendéglátó Kft.  
(Szolnok, Nagysándor József út 36.)

**VIII. r. kérelmezett:** MB Vagyonkezelő és Kereskedelmi Kft.  
(Budapest, Holdvilág u. 11.)

**IX. r. kérelmezett:** SI-CO Kereskedelmi és Szervező Kft.  
(Szolnok, Mária u. 30.)

**X. r. kérelmezett:** Ízmester - 2000 Vendéglátó Kft.  
(Budapest, Tisza u. 8. II/19.)

**XI. r. kérelmezett:** Barati Istvánné  
(Rákóczi falva, Tisza Antal út 20/a.)

**XII. r. kérelmezett:** Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Egyesített Szociális Intézménye  
(Szolnok, Kaán Károly út 20.)

**XIII. r. kérelmezett:** CSÜLLÖG és FIA Vendéglátóipari Kft.  
(Rákócziútfalva, Rákóczi út 35.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Közétkeztetési szolgáltatás beszerzése - közbeszerzési eljárás mellőzése, 3.267.701.164.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezettek között közétkeztetési szolgáltatás beszerzésére létrejött, az indokolás 3-15. pontjában rögzített, jelenleg hatályban lévő szerződések semmiesek a határozat 49. pontja szerint.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2015. november 1. napjától közétkeztetési szolgáltatást nyújtott a kérelmezettekkel kötött szerződések útján Szolnok területén több iskola és óvoda részére, amely szerződések megkötésére közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül került sor.
2. A beszerző a kérelmezettekkel kötött szerződések alapján 2015-ben 157.521.899.-Ft, 2016-ban 708.925.431.-Ft, 2017-ben 746.760.047.-Ft, 2018-ban 735.097.814.-Ft, 2019-ben 723.799.519.-Ft, 2020-ban (2020. 04. 15-ig) 195.596.454.-Ft, összesen 3.267.701.164.-Ft értékben vásárolt élelmezési szolgáltatást.
3. A beszerző és az I. r. kérelmezett 1999. 07. 01-én és 1999. 07. 07-én összesen négy, határozatlan időre szóló szerződést kötött gyermekétkeztetési szolgáltatás ellátására. A beszerző az I. r. kérelmezett részére 2015. 11. 01. és 2020. 04. 15. között összesen 311.756.132.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg. Az I. r. kérelmezett 2010. 07. 17-től nyújt közétkeztetési szolgáltatást Ignác Gáborné jogutódjaként.
4. A beszerző és a II. r. kérelmezett 1994. 04. 01-én, 1994. 05. 15-én, 2001. 01. 01-én, 2002. 11. 01-én határozatlan időre szóló, 2015. 08. 26-án 2016. 06. 30-ig tartó, 2016. 08. 25-én 2017. 06. 30-ig tartó, 2017. 08. 10-én 2018. 06. 30-ig tartó és 2018. 08. 16-án 2019. 06. 30-ig tartó határozott idejű szerződéseket kötöttek közétkeztetési feladatok ellátására. A beszerző a II. r. kérelmezett részére 2015. 11. 01. és 2020. 04. 15. között összesen 599.058.028.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg.
5. A beszerző és a III. r. kérelmezett 2002. 07. 01-én határozatlan időre szóló, 2015. 06. 26-án 2016. 06. 30-ig tartó, 2016. 06. 30-án 2017. 06. 30-ig tartó, 2017. 06. 30-án 2018. 06. 30-ig tartó, 2018. 06. 30-án 2019. 06. 30-ig tartó, 2019. 06. 28-án 2020. 06. 30-ig tartó határozott idejű szerződéseket kötöttek közétkeztetési szolgáltatás nyújtására. A beszerző a III. r. kérelmezett részére 2015. 11. 01. és 2020. 04. 15. között összesen 305.144.894.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg.
6. A beszerző és a IV. r. kérelmezett 2016. 08. 28-án határozott idejű szerződés kötött közétkeztetési feladatok ellátására, amely többszöri módosítást követően 2019. 09. 01-ig volt hatályban. Az érintett időszakban a beszerző 252.674.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg a IV. r. kérelmezett részére.
7. A beszerző és az V. r. kérelmezett jogelődje (Szolnok Városi Gyermek és Ifjúsági Alapítvány) 1994. 04. hónapban határozatlan időre szóló szerződést kötöttek közétkeztetési feladatok ellátására. A későbbiekben a beszerző az V. r. kérelmezettel további szerződéseket kötött: 2013. 09. 01-én többszöri módosítással 2016. 06. 30-ig tartó, 2015. 07. 01-én 2016. 06. 30-ig tartó, 2015. 08. 17-én 2016. 06. 30-ig tartó, 2016. 08. 29-én kettő, 2017. 06. 30-ig tartó, 2016. 08. 30-án 2017. 06. 30-ig tartó, 2017. 08. 10-én három, 2018. 06. 30-ig tartó, 2018. 08. 16-án kettő, 2019. 06. 30-ig tartó, 2019. 09. 04-én kettő, 2020. 06. 30-ig tartó határozott időre, közétkeztetési feladatok ellátására. A beszerző és az V. r. kérelmezett között létrejött szerződések alapján 2015. 11. 01. és 2015. 04. 15. között a beszerző 625.203.027.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg az V. r. kérelmezett részére.
8. A beszerző és a VI. r. kérelmezett 1996. 07. 31-én, 2015. 04. 01-én és 2011. 09. 01-én határozatlan időre szóló szerződést kötöttek közétkeztetési feladatok ellátására. A beszerző a VI. r. kérelmezett részére 2015. 11. 01. és 2015. 04. 15. között összesen 363.934.952.-Ft

szolgáltatási díjat fizetett meg. A VI. r. kérelmezett 2005. 03. 25-től nyújt közétkeztetési szolgáltatást Módosné Major Irén vállalkozó jogutódjaként.

9. A beszerző és a VII. r. kérelmezett 2001. 10. 29-én határozatlan idejű, 2015. 12. 16-án 2016. 06. 30-ig tartó, 2016. 08. 22-én 2017. 06. 30-ig tartó, 2018. 08. 31-én 2019. 06. 30-ig tartó, 2019. 09. 19-én 2020. 06. 30-ig tartó határozott idejű szerződéseket kötöttek közétkeztetési feladatok ellátására. A beszerző a VII. r. kérelmezett részére 2015. 11. 01. és 2020. 04. 15. közötti időszakban összesen 144.769.024.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg.

10. A beszerző és a VIII. r. kérelmezett 2001. 09. 17-én határozatlan idejű, 2015. 06. 19-én 2016. 06. 30-ig tartó, 2016. 08. 29-én 2017. 06. 30-ig tartó, 2017. 08. 10-én 2018. 06. 30-ig tartó, 2018. 08. 16-án 2019. 06. 30-ig tartó, 2019. 09. 04-én 2020. 06. 30-ig tartó határozott idejű szerződéseket kötöttek közétkeztetési szolgáltatás nyújtására. A beszerző a VIII. r. kérelmezett részére 2015. 11. 01-től 2020. 04. 15-ig tartó időszakban összesen 232.482.976.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg. A VIII. r. kérelmezett 2006. 01. 01-től látja el szerződés szerinti kötelezettségét MB Kőolajkutató Rt. jogutódjaként.

11. A beszerző és a IX. r. kérelmezett 1995. 07. 12-én többszöri módosítást követően határozatlan idejűvé vált szerződést kötöttek közétkeztetési feladatok ellátására. A beszerző a IX. r. kérelmezett részére 2015. 11. 01. és 2020. 04. 15. között összesen 105.004.211.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg.

12. A beszerző és a X. r. kérelmezett 2001. 08. 22-én, 2001. 08. 27-én és 2002. 09. 01-én határozatlan idejű szerződéseket kötöttek közétkeztetési feladatok ellátására. A beszerző a X. r. kérelmezett részére 2015. 11. 01. és 2020. 04. 15. között összesen 314.952.196.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg.

13. A beszerző és a XI. r. kérelmezett 2009. 03. 26-án határozatlan idejű szerződést kötöttek közétkeztetési szolgáltatás nyújtására. A beszerző 2015. 11. 01. és 2020. 04. 15. közötti időszakban a XI. r. kérelmezett részére összesen 114.834.443.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg.

14. A beszerző és a XII. r. kérelmezett 2013. 12. 30-án többszöri módosítást követően 2020. 06. 30-ig hatályos szerződést kötöttek közétkeztetési feladatok ellátására. A beszerző a XII. r. kérelmezett részére 2015. 11. 01. és 2020. 04. 15. közötti időszakban összesen 70.173.798.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg.

15. A beszerző és a XIII. r. kérelmezett 2015. 06. 19-én 2016. 06. 30-ig tartó, 2016. 08. 29-től 2017. 06.30-ig tartó, 2017. 08. 10-től 2018. 06. 30-ig tartó, 2018. 08. 16-tól 2019. 06. 30-ig tartó, 2019. 09. 04-től 2020. 06. 30-ig tartó határozott idejű szerződéseket kötöttek. A beszerző a XIII. r. kérelmezett részére 2015. 11. 01. és 2020. 04. 15. közötti időszakban összesen 80.134.309.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg.

### **A jogorvoslati kérelem**

16. A beszerző, mint kérelmező a saját maga által megkötött szerződések vonatkozásában a 2020. 06. 05-én benyújtott, majd 2020. 06. 12-i hiánypótlásával pontosított kérelmében kérte annak megállapítását, hogy 2015. 11. 01. és 2020. 04. 15. közötti időszakban a gyermekétkeztetési feladat ellátására irányuló élelmezési szolgáltatás igénybevételével megsértette a Kbt. 110. §-ra tekintettel a Kbt. 4. §-ban előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét, mellőzte a Kbt.-ben előírt közbeszerzési eljárás lefolytatását.

17. A beszerző előadta, hogy költségvetési intézményként önálló jogi személynek minősül, alapító okirata szerint ellátja a „gyermekétkeztetés köznevelési intézményben (096015-ös kormányzati funkció) feladatot. A gyermekek közétkeztetését vásárolt élelmezés útján látja el.

18. A beszerző előadta, hogy Kbt. szerinti ajánlatkérőnek minősül, továbbá, hogy a gyermekétkeztetési feladat a Kbt. vonatkozó rendelkezése alapján szolgáltatás megrendelésének minősül.

19. A beszerző kérelmében előadta, hogy az általa igénybe vett élelmezési szolgáltatások értéke meghaladta az alkalmazandó uniós értékhatárokat, melyek alátámasztásul a megkötött szerződéseket, a rendelkezésre álló számlákat és összezszerű kimutatásokat csatolt.

20. A jogsértés megtörténtének időpontjaként a 2015. 11. 01-től 2020. 04. 15-ig terjedő időszakot, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. 05. 27-ét jelölte meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

21. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a kérelemben foglaltak alapján, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kérelmezettekkel megkötött szerződések tekintetében.

22. A rendelkezésre álló adatok és a beszerző nyilatkozata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a tényállás 3-15. pontjaiban ismertetett közétkeztetési feladatok ellátására kötött szerződéseket közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg.

23. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

25. A Döntőbizottság másodikként a beszerzés tárgyát vizsgálta meg és a következőket állapította meg.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek által kötött szerződések tárgyát tekintve a Kbt. 8. § (4) bekezdésének értelmében szolgáltatás megrendelésnek minősül, amely közbeszerzési eljárás köteles tevékenység.

27. A kérelmező 2015. november 1. napjától kezdődően kérte a kérelmében rögzített jogsértés vizsgálatát.

28. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatának kiindulópontja, hogy a Kbt. kötelezi a közpénzt felhasználókat, hogy az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából közbeszerzési eljárást kötelesek lefolytatni a megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (Kbt. 4. § (1) bekezdés).

29. A Kbt. 145. (2) és (5) bekezdései a Döntőbizottság hatáskörébe és illetékességébe utalja a közbeszerzésre, illetőleg a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatását.

30. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

31. A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

32. A Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

33. Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdés 1. mondata szerint Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok.

34. A Kbt. Preambuluma és 2. § (1) bekezdése a törvény céljaként és alapelveként határozza meg a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtését, továbbá a verseny tisztaságának és nyilvánosságának a biztosítását.

35. A beszerző szerződések alapján folyamatosan megrendelte az élelmezési szolgáltatást, míg a kérelmezettek azt folyamatosan teljesítették, ezzel a jogsértő és Alaptörvényellenes állapotot ez idő alatt folyamatosan fenntartották.

36. A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) A meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek a Kbt. szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.”

37. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árbeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

38. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul:

- a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében,
- legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
- visszerthes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

39. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

40. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A szerződések alapján egyértelműen megállapítható, hogy az elvégzett tevékenységet a kérelmezettek visszterhes, vállalkozási jogviszony keretében látták el a beszerző részére. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek viszonyában a szolgáltatás teljesítésével ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

41. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek által kötött szerződések tárgyát tekintve a Kbt. 8. § (4) bekezdésének értelmében szolgáltatás megrendelésnek minősül, amely közbeszerzési eljárás köteles tevékenység.

42. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta. A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. A Kbt. 16. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat vagy egyéb kifizetést (jutalékot) is, ha az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű fizetést. A Kbt. 17. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy

b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a támadott beszerzés alapján a beszerző a kérelmezett részére az alábbi nettó kifizetéseket hajtotta végre 2015. november 1. napjától: 2015-ben 157.521.899.-Ft, 2016-ban 708.925.431.-Ft, 2017-ben 746.760.047.-Ft, 2018-ban

735.097.814.-Ft, 2019-ben 723.799.519.-Ft, 2020-ban (2020. 04. 15-ig) 195.596.454.-Ft, amely összesen 3.267.701.164.-Ft kifizetést jelentett.

A Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében - ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat - a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2015. november 1. és 2015. december 31. között a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 8 millió forint volt.

A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 68. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2016. január 1. és 2016. december 31. között a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 8 millió forint volt.

A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény a 70. § (1) bekezdés d) pontja állapítja meg a 2017 január 1-jétől 2017. december 31-éig tartó időszakra, amely szolgáltatás megrendelés esetében 15 millió forint volt.

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2018. január 1. és 2018. december 31. között a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 15 millió forint volt.

A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2019. január 1. és 2019. december 31. között a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 15 millió forint volt.

A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2020. január 1. és 2020. december 31. között a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 15 millió forint.

44. A Kbt. 110. § első mondata alapján a Kbt. Harmadik Része szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor.

45. A fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett 2015. november 1-jétől kezdődően jogsértően szerezte be az étellemezési szolgáltatást, ezzel jogsértően mellőzte a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását. Ez alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatásköre alapján vizsgálta meg a jogsértően megkötött szerződések semmisségét figyelemmel a Kbt. 137. §-ában foglaltakra. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem

kötötte meg a hirdetés közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

47. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a rendelkező részben meghatározott beszerzést a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével folytatta le, mivel köteles lett volna közbeszerzési eljárás lefolytatására.

48. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak. A beszerző nem tett közzé a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékáról, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ebben foglaltak nem állnak fenn.

49. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik-e a szerződés teljesítéséhez. Megállapította, hogy a beszerző semmivel sem igazolta, hogy a szerződés semmissége ellentétes lenne a közérdekkel, azt ilyen körülménnyel, adattal, vagy irattal nem támasztotta alá, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése sem áll fenn. A Döntőbizottság szerint abban áll fenn a közösség érdeke, hogy a beszerző jogszerű keretek között szerezzék be az élelmezési szolgáltatást. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette a felek közötti szerződés megkötésétől eltelt hosszú időtartamot. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek között a tényállás 3-15. pontjaiban részletezett valamennyi szerződés – a Kbt. 145. § (3a) bekezdése, a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja és a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerint, ezen rendelkezéseknek a Kbt. 197. § (8) bekezdésével történt hatályba lépése napjától – a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

50. A Döntőbizottság nem látott lehetőséget a szerződés semmissége megállapításának mellőzésére a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján. Bár a felek által megvalósított beszerzés közérdekű jellege megkérdőjelezhetetlen, a jogalkotó a törvény szövegében „jelzős szerkezetet” alkalmaz. Nem elégséges tehát a beszerzés közérdekűsége, a közérdekű jellegnek kiemelkedőnek is kell lennie. Ugyanakkor olyan tények, körülmények, amelyekből a tárgyi közérdekű szolgáltatási szerződés kiemelkedő közérdekű jellegére lehetne következtetni, a jogorvoslati eljárásban nem került a felek által bemutatásra.

51. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e. A Döntőbizottság a szerződés tartalma alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésben szereplő élelmezési szolgáltatást a beszerző a semmisség időpontjáig már igénybe vette. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

53. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult

meg. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

54. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

55. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján, valamint a (7b) bekezdései szerint további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

56. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, valamint a jogtalan mellőzéssel érintett szerződés értékét (3.267.701.164,-Ft). A Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak ítélte, mivel az a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

57. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megkötött szerződése alapján teljesült a szolgáltatás megrendelése, mely során az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette továbbá a mellőzéssel érintett beszerzés értékét, azt a tényt, hogy a beszerző az önmaga ellen benyújtott jogorvoslati kérelmével saját maga tárta az elkövetett jogsértést a Döntőbizottság elé, valamint a beszerző eljárást segítő, együttműködő magatartását.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott

ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét (3.267.701.164.-Ft). E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

60. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. augusztus 19.

*Dr. Virágh Norbert sk.*  
*közbeszerzési biztos,*  
*eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Sebestyén Ildikó Klára kamarai jogtanácsos (KRID: 217736158)
2. Ignác Gábor (5000 Szolnok, Fiumei út 8.)
3. Szanyi Istvánné (5000 Szolnok, Gorkij út 47.)
4. Kenyeres Istvánné (5000 Szolnok, Széchenyi krt. 22.)
5. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet (KRID: 15408057)
6. Szolnoki Gyermekek- és Ifjúsági Közalapítvány (KRID: 19219086)
7. Íz-Mód Vendéglátó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (KRID: 13452050)
8. Ozirisz Vendéglátó Kft. (KRID: 10612626)
9. MB Vagyonkezelő és Kereskedelmi Kft. (KRID: 12662191)
10. SI-CO Kereskedelmi és Szervező Kft. (KRID: 11265825)
11. Ízmester - 2000 Vendéglátó Kft. (KRID: 12609455)
12. Barati Istvánné (5085 Rákóczi falva, Tisza Antal út 20/a.)
13. Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Egyesített Szociális Intézménye (KRID: 15578019)
14. CSÜLLÖG és FIA Vendéglátóipari Kft. (KRID: 11938583)
15. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
16. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)