



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.203/5/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: TISZA-ÚT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Nyíregyháza, Tulipán utca 5.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kovács Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Nyíregyháza, Szegfű u. 73/B.)

Az ajánlatkérő: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(Budapest, Váci út 45.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Vámspércs-Nyírábrány (országhatár) közötti kerékpárút kivitelezése, nettó 462.274.740.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. december 13. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. §-a alapján saját beszerzési szabályok kialakításával a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint – a Kbt. 113. § (6) bekezdése, a Kbt. 114. § (1)-(3) és (6) bekezdésében foglalt eltérésekkel – közbeszerzési eljárást indított kerékpárút kivitelezése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-24155/2019. szám alatt 2019. december 14. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR rendszer) belül az EKR001334852019 szám alatt került sor.

2. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények körében 1 fő projektvezető szakember bemutatását várta el, mely szakember

rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ vagy MV-KÉ-R (vagy azzal egyenértékű) érvényes felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel, és legalább 36 hónap között kialakítása és/vagy átépítése és/vagy felújítása és/vagy korszerűsítése területen szerzett projektvezetői és/vagy projektvezető-helyettesi szakmai gyakorlattal. Az ajánlatkérő a felhívásban meghatározta, hogy mit ért projektvezető vagy projektvezető-helyettes alatt, illetve a vonatkozó jogszabályokra tekintettel rögzítette a között fogalmát. Az ajánlatkérő a szakmai gyakorlat igazolása körében a szakember önéletrajzának benyújtását követele meg.

3. A 2020. március 11. napjának 11:00 órájában meghatározott (módosított) ajánlattételi határidőig hat ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az eljárás ajánlattevőivel szemben – köztük a kérelmezővel szemben is – 2020. április 6. és 2020. április 27. napján a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése szerint hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki.

4. Az ajánlatkérő a 2020. május 26. napján elkészített eljárást lezáró döntését (összegezését) az EKR rendszeren keresztül megküldte az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen lett, mivel a kérelmező nem igazolta megfelelően a felhívás III.1.3) M/2.1. pontja szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

5. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben 2020. május 28. napján a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalommal előzetes vitarendezési kérelemmel élt, melyet az ajánlatkérő a 2020. június 3. napján adott válaszával elutasított.

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező 2020. június 5. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben vitatta ajánlata érvénytelenségét. Álláspontja szerint ugyanis (a felhívás III.1.3) M/2.1. pontja szerinti) alkalmassági követelmények körében bemutatott szakember önéletrajzából megállapítható az előírt követelményeknek való megfeleltethetősége. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában, valamint a Kbt. 2. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakat. A kérelmező az ajánlatkérő jogsértőnek vélt eljárást lezáró döntésének megsemmisítésére tett indítványt, és az új döntés keretében kérte a kérelmezői ajánlat érvényességének megállapítását.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

7. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, mivel az nem megfelelően tartalmazza a Kbt. 148. § (1) bekezdés szerinti adatokat, valamint nem került csatolásra a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolás. A Döntőbizottság minderre tekintettel a kérelmezőt a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján 2020. június 11. napján elektronikus úton megküldött D.203/4/2019. számú végzésében – a kérelmezői képviselő útján, öt napos határidő tűzésével – hiánypótlásra szólította fel. A Döntőbizottság végzésében figyelmeztette a kérelmezőt arra, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesz eleget, úgy kérelmét a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező képviselője útján a hiánypótlásra felszólító végzést 2020. június 11. napján igazoltan átvette. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az előírt határidőben nem tett

eleget, a hiányt nem pótolta.

9. Kbt. 151. § (2) bekezdésének második mondata szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja.

10. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

11. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

12. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével a Kbt. 151. § (2) bekezdésének második mondata és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

13. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése figyelembevételével rendelkezett.

14. A Döntőbizottság határhőre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

15. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. június 22.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kovács Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusan)
2. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (KRID: 11906522)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)