



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.205/8/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Ösvény Esélynövelő Alapítvány

A kérelmező képviselője: Dr. Barna Orsolya ügyvéd

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke: Textiltermékek gyártása, szállítása, 2. rész, 303.232.545.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2019. december 30-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 001-000221 szám alatt 2020. január 2-án közzétett eljárást megindító felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlattételi határidőre a SAMTEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Szött-Ker Kereskedelmi Bt., a Medys Internationale Zrt., valamint a kérelmező nyújtottak be ajánlatot a közbeszerzés tárgya 2. részére vonatkozóan.

3. Az ajánlatkérő 2020. május 26-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő a közbeszerzés tárgya 2. része esetében a SAMTEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Szött-Ker Kereskedelmi Bt., valamint a kérelmező volt.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a közbeszerzés tárgya 2. része esetében a SAMTEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a közbeszerzés tárgya 2. része esetében a kérelmező lett.

A jogorvoslati kérelem

4. A kérelmezőtől 2020. június 5-én kizárólag az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés érkezett meg a Döntőbizottsághoz, azonban a Döntőbizottsághoz benyújtandó jogorvoslati kérelem beterjesztéséhez szükséges, 1.0 verziószámú űrlap 1.3. pontjában a csatolmányok darabszámaként négy szerepel.

5. A kérelmező jogorvoslati kérelmet is tartalmazó beadványa 2020. június 8-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya 2. része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését a megfelelő bírálat elvégzésére, végül az igazgatási szolgáltatási díj és egyéb eljárási költségei megfizetésére.

A Döntőbizottság hiánypótlási felhívása

6. A Döntőbizottság 2020. június 15-én hiánypótlásra hívta fel a D.205/4/2020. számú végzésében a kérelmezőt a jogorvoslati kérelem benyújtása időpontjának megállapítása érdekében. A kérelmezőnek nyilatkoznia kellett arról, hogy mely okból nem tudta 2020. június 5-én benyújtani a Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelmet tartalmazó iratot, és miért kizárólag az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést töltötte fel ÁNYK űrlap igénybevételével annak ellenére, hogy a Döntőbizottsághoz benyújtandó jogorvoslati kérelem beterjesztéséhez szükséges űrlap 1.3. pontjában a csatolmányok darabszámaként négy szerepel.

7. A Döntőbizottság rögzítette, hogy ha ezen ok eredője az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 27. §-a szerinti üzemszünet vagy üzemzavar volt, akkor a kérelmezőnek pontos honlappcímmel meg kellett jelölnie vagy iratként benyújtania az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 53. § (1) és (2) bekezdései szerinti tájékoztatást, valamint a 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 53. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartást.

A Döntőbizottság megkeresés tárgyú végzése

8. A Döntőbizottság 2020. június 15-én felhívta a D.205/5/2020. számú végzésében a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.-t (a továbbiakban: NISZ Zrt.) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján, hogy legkésőbb a végzés letöltésétől számított tíz napon belül adjon tájékoztatást az alábbiakról:

1. Mely okból tudott négy helyett csak egy iratot benyújtani a kérelmező a Döntőbizottságnak 2020. június 5-én ÁNYK űrlap igénybevételével annak ellenére, hogy a Döntőbizottsághoz benyújtandó jogorvoslati kérelem beterjesztéséhez szükséges űrlap 1.3. pontjában a csatolmányok darabszámaként négy szerepel.

2. Amennyiben ezen ok eredője a 2015. évi CCXXII. törvény 27. §-a szerinti üzemszünet vagy üzemzavar volt, akkor a NISZ Zrt.-nek pontos honlappcímmel meg kellett jelölnie vagy iratként benyújtania a 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 53. § (1) és (2) bekezdései szerinti

tájékoztatását, valamint a 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 53. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartását.

A kérelmező hiánypótlása

9. A kérelmező hiánypótlása 2020. június 18-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező előadta, hogy a jogorvoslati kérelmet 2020. június 5-én mind a négy mellékletével (kérelem word, és pdf formátumokban, meghatalmazás és összegezés) együtt szabályszerűen megküldte a Döntőbizottságnak.

10. A kérelmező megítélése szerint az ÁNYK űrlapok hibásan nem továbbíthatóak. Az ÁNYK ellenőrzési hibának tekinti azt – és minden esetben jelzi is – ha a csatolt iratok darabszáma nem egyezik meg az űrlap 1.3. pontjában a csatolmányok darabszámaként megadott számmal. A jogorvoslati kérelem hibátlan, hiánytalan volt, és a csatolmányok száma az elküldéskor egyezett a darabszámként megadottal, mert a kérelmező a jogorvoslati kérelmet el tudta küldeni az ügyfélkapun át.

A NISZ Zrt. tájékoztatása

11. A NISZ Zrt. 2020. július 2-án nyújtotta be a tájékoztatását a Döntőbizottsághoz, és az alábbiakat adta elő benne.

12. A kérelmező által kitöltött és megküldött, KHKDB_JK típusú nyomtatvány egy korábbi űrlap, amelynek verziószáma (v: 1.0) jelentősen eltér a Közbeszerzési Hatóság honlapjáról jelenleg letölthető hatályos űrlapétól (v: 4.2). Az űrlapok ellenőrzési funkcióit, a hibajelzéseket, valamint azok súlyosságát az adott nyomtatvány tervezője állítja be. Valószínűleg az 1.0 verziószámú űrlapba a csatolmányok számának ellenőrzése még nem volt betervezve, így az nem jelzett hibát a benyújtáskor. A jelenleg letölthető, 4.2 verziójú nyomtatvány már súlyos hibát jelez, ha eltér a csatolmányok darabszáma az űrlapon megadott értéktől, így ilyen esetben annak benyújtása sem lehetséges.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét határidőben nyújtotta-e be a Döntőbizottsághoz.

14. A Döntőbizottságnak azon kérdés megválaszolásához, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét határidőben nyújtotta-e be, először azt kellett megvizsgálnia, hogy a tárgy szerinti esetben mikortól kell számítani ezt a határidőt.

15. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértőnek vélt döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogsértőnek vélt eseményről 2020. május 26-án, az összegezés megküldésének a napján szerzett tudomást.

18. A Döntőbizottságnak azon kérdés megválaszolásához, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét határidőben nyújtotta-e be, másodszer azt kellett megvizsgálnia, hogy a tárgy szerinti esetben a kérelmező a jogorvoslati kérelmet mikor nyújtotta be a Döntőbizottsághoz.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek a 2020. június 18-ai hiánypótlásába foglalt állítása szerint a jogorvoslati kérelmet 2020. június 5-én mind a négy mellékletével együtt megküldte a Döntőbizottságnak, mert a Döntőbizottsághoz benyújtandó jogorvoslati kérelem beterjesztéséhez szükséges űrlap 1.3. pontjában a csatolmányok darabszámaként négy szerepel, és az ÁNYK ellenőrzési hibának tekinti, ha a csatolt iratok darabszáma nem egyezik meg az űrlap 1.3. pontjában a csatolmányok darabszámaként megadott számmal.

20. A Döntőbizottság a NISZ Zrt. 2020. július 2-ai tájékoztatása alapján megállapította, hogy a kérelmező által alkalmazott 1.0 verziószerű űrlap a kitöltésekor nem jelez hibát abban az esetben, ha a csatolmányok darabszáma eltér az űrlapon megadott értéktől, ezért e verziószerű űrlap 1.3. pontjában feltüntetett darabszámból nem lehet kétséget kizáróan következtetni a benyújtott iratok darabszámára.

21. A Döntőbizottság emellett azt is megállapította, hogy kizárólag az űrlap 1.3. pontjában rögzített csatolmány-darabszámból nem lehet következtetést levonni a csatolmányok fajtájára, tárgyára vagy tartalmára vonatkozóan, mert ezen adat önmagában nem ad tájékoztatást e tényezőkről.

22. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 1.0 verziószerű űrlap 1.3. pontjában szereplő adat iránymutatása hiányában kizárólag abból állapítható meg, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmet mikor nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, hogy az hozzá mikor érkezett meg.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy 2020. június 5-én a kérelmezőtől hozzá kizárólag az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés érkezett meg, a jogorvoslati kérelem pedig 2020. június 8-án.

24. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020. június 8-án érkezett jogorvoslati kérelem elkésztett, mert azt a kérelmező nem nyújtotta be a jogsértőnek vélt eseményről való tudomásszerzés napjától, 2020. május 26-ától a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint számítandó tizedik napig, hanem csak a tizenharmadik napon.

25. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

26. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (3) bekezdésére tekintettel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította, mert a kérelmező a jogorvoslati kérelmét nem az előírt határidőn belül nyújtotta be.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

29. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 8.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Barna Orsolya ügyvéd
2. Miniszterelnökség