



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.369/9/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Bátorliget Község Önkormányzata  
(Bátorliget, Szabadság tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kovács Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett neve:** KELETÉPVÍZ Építő és Környezetvédelmi  
Bonyolító Beruházó Kft.  
(Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 12.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Serfőző Andrea ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Bátorliget, Bem u. szilárd aszfaltburkolat ellát.”, 44.188.206.-Ft (EKR001439272019)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint, a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben írt tárgyban az ajánlattételi felhívás megküldésével 2019. november 20. napján. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001439272019.

2. A felhívás releváns részei a jogorvoslati eljárás során vizsgált hivatalbóli kezdeményezés tekintetében az alábbiak voltak:

II.1.3) A szerződés tárgya:

Bátorliget, Bem u. szilárd aszfaltburkolat ellát.

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Bátorliget, Bem u. 0562,0539,0556/1 hrsz. külterületi utca szilárd aszfaltburkolattal történő ellátása jelen felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint műszaki dokumentumokban foglaltak szerint.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont – 1 2. Tárgyi építési beruházás megvalósításában résztvevő szakember mélyépítési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (db) (min. 0 db - max. 3 db) 10

2 3. A kötelezően előírt 2 év (24 hónap) jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónap) (min. 0 hónap - max. 12 hónap) 10

3 4. Hátrányos helyzetű személynek minősülő munkavállalók alkalmazása min. 1 hónapon keresztül a teljesítés ideje alatt (fő, minimális értéke 0 fő, legkedvezőbb szintje 3 fő) 10

Ár szempont – 1. Nettó vállalkozási díj (Ft) Súlyszám – 70

II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. A projekt száma VP6-7.2.1-7.4.1.2-16, projektazonosító: 1826793442. A támogatás intenzitása 95%, a finanszírozás módja: utófinanszírozás.

A felhívás III.1.5) pontja szerint „Előleg számla, 3 db rész-számla, és végszámla állítható ki. További részletek a Közbesz-i dok. és VSZ-ben.”

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, amely egyebek mellett a vállalalkozási szerződéstervezetet is tartalmazta. A szerződéstervezet jogorvoslati eljárás tekintetében releváns rendelkezései az alábbiak voltak.

7. A vállalkozói díj- kifizetése az alábbiak szerint történik:

Előlegszámla	Elvégzett feladatok, számla kibocsátása max 35% összegben
1. részszámla kiállítása	A kivitelezési munkálatok vállalkozói díjra vetített min 15%-os készülségkor, az igazolt teljesítést követően, a teljesítés arányával megegyezően
2. részszámla kiállítása	A kivitelezési munkálatok vállalkozói díjra vetített min 35%-os készülségkor, az igazolt teljesítést követően, a teljesítés arányával megegyezően
3. részszámla kiállítása	A kivitelezési munkálatok vállalkozói díjra vetített min 70%-os készülségkor, az igazolt teljesítést követően, a teljesítés arányával megegyezően
Végszámla	Lezárt sikeres műszaki átadás-átvételi eljárást követően, az igazolt teljesítés arányával megegyezően, a vállalalkozási díj min. 10%-a összegében

9. A Vállalkozó a teljesítés során előlegszámla, 3 db rész-számla és 1 db végszámla benyújtására jogosult.

10. A teljesítés elismerésére és az igazolás kiadására a Kbt. 135. § (1)-(2) bekezdésben foglalt feltételek irányadók. A 322/2015. (X.30.) Korm, rendelet 32/A. alapján az ellenszolgáltatás kifizetésére csak az adott munkára, munkarészre vonatkozó teljesítésigazolás kiállítását követően kerülhet sor.

A kifizetés folyamata:

A vállalalkozási díj kifizetésére forintban, az igazolt teljesítést követően, a tartalmilag és formailag szabályszerűen kiállított, Megrendelő műszaki ellenőre által leigazolt számla/számlák ellenében az ajánlatkérőként szerződő fél általi kézhezvételétől számított 15 illetve 30 napon belül átutalással – forintban - kerül sor a Kbt. 135. § (1)-(3), (5)-(7) és (10)-(11) bekezdésében, valamint 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30-32. §-ában, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:130. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően [...].”

10.1. Megrendelő, ha a Vállalkozó a Szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;
- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;
- i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

4. Az ajánlattételi határidőre, 2019. november 28-ra 3 ajánlat érkezett, a Nyír-Wetland Kft., a Futizo Kft., valamint a kérelmezett részéről.

5. Az ajánlatkérő 2019. december 19-én készítette el az összegezést, amely szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevőként a kérelmezett került kihirdetésre.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. január 17-én kötötte meg a vállalkozási szerződést 43.500.066.-Ft vállalkozói díj rögzítésével.

7. A kérelmezett 2020. június 5-én jelentette be az ajánlatkérő számára az Aktuál-Útépitő Iroda Kft. alvállalkozó igénybevételét.

8. A közbeszerzési szerződés teljesítése során a kérelmezett összesen 1 db előlegszámlát, 1 db részszámlát és 1 db végszámlát állított ki az ajánlatkérő számára, amelyek közül az első részszámla és a végszámla volt érintett alvállalkozói teljesítés tekintetében.

A hivatalbóli kezdeményezés tekintetében releváns kifizetések a következők voltak:

Teljesítésigazolás kelte	Nyertes ajánlattevői számla				Nyilatkozat alvállalkozói teljesítés mértékéről	Nyilatkozat alvállalkozók kifizetéséről
	Száma	Kelte	Nettó összege	Kifizetés időpontja		
2020.07.08	2020KE/00040/Ft (1. részszámla)	2020.07.08	8.358.561,- Ft (fővállalkozói díj)	2020.07.10	2020.07.08.	2020.07.23.
2020.07.27	2020KE/00044/Ft (végszámla)	2020.07.29	19.916.482,- Ft (fővállalkozói díj)	2020.09.30	A 2020.07.27. napján kelt nyilatkozatot Nyertes ajánlattevő 2020.07.30. napján adta át Ajánlatkérőnek.	2020.10.02.

Teljesítésigazolás kelte	Alvállalkozói számla			
	Száma	Kelte	Nettó összege	Kifizetés időpontja
2020.07.08.	KTLTP-2020-29 (1. részszámla)	2020.07.09	19.250.000,- Ft (alvállalkozói díj)	2020.07.23
2020.07.27.	KTLTP-2020-40 (végszámla)	2020.08.05	19.250.000,- Ft (alvállalkozói díj)	2020.10.02

9. A szerződés alapján vállalt kivitelezési munkákat 2020. július 13-án jelentette készre a kérelmezett.

10. A 2020KE/00040/Ft számú 1. részszámlán, valamint a 2020KE/00044/Ft számú végszámlán alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

### A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező 2023. szeptember 6-án nyújtotta be a kezdeményezését a Döntőbizottsághoz és jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását kérte az alábbiakra figyelemmel.

12. Az első kezdeményezési elemben a kezdeményező kifejtette, hogy álláspontja szerint a kérelmezett feltehetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjait.

13. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni az ellenszolgáltatás teljesítése során, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a vállalkozási szerződés 10. és 10.1. pontja is tartalmazta, ekként a szerződő felek által a Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

14. A kérelmezett a vállalkozási szerződés teljesítése során az Aktuál-Útépitő Iroda Kft.-t jelentette be az ajánlatkérő felé a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint alvállalkozóként és nyilatkozott a kizáró okok tekintetében 2020. június 5. napján.

15. Az alvállalkozó az igénybevételről szóló bejelentés alapján útburkolatalap, makadámburkolat és bitumenes burkolat készítésében működött közre, melyre tekintettel a kezdeményező szerint a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, valamint építőanyag-eladónak, így alvállalkozónak minősül, tehát esetében az ellenszolgáltatás teljesítése során a kérelmezettnek a Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltaknak megfelelően kellett volna eljárnia. A kezdeményező előadta, hogy az alvállalkozói díjak kiegyenlítése megtörtént, érdeksérelem az alvállalkozót nem érte, mely körülmény a kezdeményező szerint a bírságkiszabás körében értékelendő.

16. A kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat azzal, hogy a 2020KE/00044/Ft számú vég számla tekintetében nem a teljesítés elismerés időpontjáig tette meg nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozat akkor tölti be funkcióját a jogalkotói elvárás szerint, amennyiben az az ajánlatkérő számára „átadásra” is kerül.

17. A kezdeményező szerint továbbá a kérelmezett nem megfelelő tartalommal állította ki a szerződés teljesítése során a 2020KE/00040/Ft számú rész számláját, valamint a 2020KE/00044/Ft számú vég számláját, mivel abban nem részletezte az alvállalkozói teljesítést, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, amely miatt a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

18. A kérelmezett az alvállalkozó 2020. július 9. napján kiállított, KTLTP-2020-29 számú rész számláján szereplő összeget 2020. július 23. napján, 14 nap elteltével, továbbá az alvállalkozó 2020. július 27. napján kiállított, KTLTP-2020-40 számú vég számláján szereplő összeget 2020. október 2. napján, 67 nap elteltével egyenlítette ki, mely a kezdeményező szerint nem feleltethető meg a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerinti „haladéktalan” kiegyenlítésének, mellyel feltételezhetően megsértette a kérelmezett Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

19. A kezdeményező szerint a kérelmezett, tekintettel arra, hogy az alvállalkozó 2020. július 9. napján kelt, KTLTP-2020-29 számú rész számlájának, valamint a 2020. augusztus 5. napján kelt, KTLTP-2020-40 számú vég számlájának kifizetésére csak a fővállalkozói díj kielégítését követően került sor, nem adhatta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozó rész számlájának, valamint vég számlájának kifizetését igazoló átutalás igazolásának másolatát, mellyel feltételezhetően megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat.

20. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja:

- a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében 2020. július 27. napja, azaz a 2020KE/00044/Ft számú végszámlához tartozó teljesítésigazolás kelte,
- a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése c) pontjának megsértése tekintetében 2020. július 8. napja, azaz a 2020KE/00040/Ft számú részszámla kelte,
- a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése e) pontjának megsértése tekintetében a nyertes ajánlattevői részszámla kifizetését követő nap, azaz 2020. július 24. napja,
- a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése f) pontjának megsértése tekintetében 2020. július 11. napja, a 2020KE/00040/Ft számú részszámla kifizetését követő nap.

21. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2023. július 10., az ajánlatkérői adatszolgáltatás kezdeményező részére történő beérkezésének napja volt.

22. A második kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

23. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során, amely megköveteli, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését. A kezdeményező szerint a jogalkotói cél akkor érvényesül, ha ez az ellenőrzés és dokumentálás a szerződés teljesítésével egyidejűleg történik.

A kezdeményező szerint – figyelemmel a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kezdeményezési elemében rögzítettekre – az ajánlatkérő a Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében nem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

24. A kifizetés rendje körében az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó egyéb dokumentumok tartalma alapján (pl.: építési napló) ellenőriznie kellett volna, illetve fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot a 2020KE/00044/Ft számú végszámla tekintetében a teljesítéselismerés időpontjáig tegye meg. Az ajánlatkérőnek továbbá ellenőriznie kellett volna, és fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy számláit a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjainak megfelelően állítsa ki, részletezve a számlákban a kérelmezetti és az alvállalkozói teljesítés mértékét.

25. Figyelemmel arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem került csatolásra olyan dokumentum, amely igazolná, hogy az ajánlatkérő felszólította a kérelmezettet a kifizetés körében a megfelelő eljárásra, a kezdeményező szerint feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettséget.

26. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2020. július 8. napja, mely időpont a kérelmezett 2020KE/00040/Ft számú részszámlája kiállításának napja. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2023. július 10. napja, mely nap az ajánlatkérői adatszolgáltatás a kezdeményező részére történő megérkezésének napja.

27. Mindezekre tekintettel a kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett kezdeményezési elemekben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a nyertes ajánlattevővel szemben szabjon ki bírságot.

28. A kérelmezett eljárásjogi kifogására a kezdeményező hivatkozott a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását. Figyelemmel arra, hogy a felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, azaz támogatásból valósult meg, a hivatalbóli kezdeményezés az objektív határidőn, öt éven belül került előterjesztésre, az nem elkészt.

29. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a kifizetés rendje körében nem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségének, hiszen a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatok teljesítésigazolás kiállításáig történő benyújtására sem a részszámla, sem a vég számla tekintetében igazoltan nem hívta fel a kérelmezettet, továbbá a részszámlát és a vég számlát annak ellenére egyenlített ki, hogy azokat a kérelmezett hiányos tartalommal nyújtotta be, nem részletezve a számlákban az alvállalkozói és a kérelmezetti teljesítés mértékét.

30. A kérelmezett részéről sem a szerződés-ellenőrzési eljárás során, sem a jelen jogorvoslati eljárás során nem került csatolásra olyan dokumentum, mely alapján igazolható lenne, hogy a kérelmezett a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően járt el, és a számlák elválaszthatatlan részét képezte volna olyan dokumentum, melyben a kérelmezett jogszabályi kötelezettségének eleget téve részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint a kérelmezetti teljesítés mértékét.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

31. Az ajánlatkérő 2020. január 17. napján kötött vállalkozási szerződést a kérelmezettel a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként. A vállalkozási szerződés 10. pontja tartalmazta a kifizetés folyamatát, illetve azon rendelkezéseket, amelyeket a számla kiállítása során a kérelmezettnek figyelembe kell venni. A szerződés értelmében az ajánlatkérő a szerződésben foglaltakkal felhívta a kérelmezettet a fenti rendelkezések betartására a szerződés teljesítése alatt. A szerződés aláírására a felek közös elolvasása és értelmezése után került sor, így az ajánlatkérő azon kötelezettségének, hogy a kérelmezettet tájékoztassa a teljesítés során fennálló kötelezettségeiről az alvállalkozókkal kapcsolatban, a szerződés aláírása során megtörtént.

32. Az ajánlatkérő a beruházás megvalósítása alatt a műszaki ellenőr által kiadott teljesítés igazolás alapján kiállított számlák kifizetését megfelelően dokumentálta. A kérelmezett a teljesítés során előlegh számlát, 1. rész-számlát és vég számlát nyújtott be. A kérelmezett által benyújtott számlákon — a szerződésben foglalt felhívás ellenére — nem kerültek feltüntetésre az alvállalkozói teljesítések, melyre tekintettel az ajánlatkérő a kérelmezett által kiállított számlák összegét egyösszegben megfizette a kérelmezett részére.

33. Az ajánlatkérő csatolta a beruházás megvalósítása alatt keletkezett számlákat, teljesítésigazolásokat, banki átutalási kivonatokat, melyek álláspontja szerint alátámasztották, hogy az ajánlatkérő a dokumentálási előírásokat teljesítette. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre a kivitelezés teljes folyamata alatt jelen volt, és az adott részteljesítések tekintetében a szükséges ellenőrzéseket elvégezte, és az adott rész teljesítésekhez kapcsolódó teljesítés igazolásokat kiadta. Tekintettel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást sem az ellenőrzés, sem a dokumentálás tekintetében nem írt elő, így az ajánlatkérő a tárgyi kivitelezési munkák megvalósulása során az általánosan kialakult dokumentálási rendszere szerint járt el, és tette

meg a szükséges intézkedéseket. A kérelmezett benyújtotta ugyan nyilatkozatát az alvállalkozói teljesítésről az adott számlához kapcsolódóan, viszont tekintettel arra, hogy a kérelmezett által benyújtott számlákban a jogszabályi előírás, valamint a vállalkozási szerződésben történt felhívás ellenére nem került feltüntetésre részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértéke, így az ajánlatkérő a benyújtott számla alapján járt el annak kifizetésekor. Az ajánlatkérő valóban nem hívta fel külön a kérelmezettet a Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendjére, tekintettel arra, hogy ezen rendelkezések betartásáról a vállalkozási szerződésben rendelkezett.

34. Az ajánlatkérő kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság megállapítja az ajánlatkérő jogsértését, úgy tekintsen el a bírság kiszabásától, mivel a jogsértés súlyát tekintve megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezett által benyújtott számla alapján végezte el annak teljesítését, jóhiszeműen eljárva tekintettel arra, hogy a vállalkozási szerződésben rögzítésre került a kezdeményezett általi számla kiállításának feltétele. Az ajánlatkérőt kérte, hogy esetleges bírság kiszabása esetén a Döntőbizottság vegye figyelembe a vállalkozási szerződés szerinti vállalkozói díj mértékét, továbbá azt, hogy a kivitelezési feladat elvégzése határidőben megtörtént, a kérelmezett által benyújtott számlák ellenértéke megfizetésre került, és az alvállalkozók teljesítésének értéke is kifizetésre került a kérelmezett által. A Döntőbizottság legyen tekintettel a vélt jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása közötti hosszú időtartamra, valamint arra, hogy az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában ismételt tanúsítására nem került sor. Az ajánlatkérő az elmúlt 3 évben más közbeszerzési eljárást is bonyolított le, mely során nem került sor jogorvoslati eljárás megindítására és a jelen beruházás támogatásból valósul meg. Mindezek alapján kérte az ajánlatkérő a Döntőbizottságot, hogy méltányos döntést hozzon.

#### **A kérelmezett észrevétele**

35. A kérelmezett érdemi nyilatkozatában vitatta a kezdeményező által ismertetett tényállás megalapozottságát.

36. A közbeszerzési eljárás a 2020. január 17-én megkötött vállalkozási szerződéssel zárult. A kezdeményező szerint jogsértő számlák kiállítása 2020. július 8-án, illetve 2020. július 29-én történt meg.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján jogorvoslati eljárás legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított 3 éven belül indítható. A jogorvoslati kérelem a kérelem időbélyege szerint 2023. szeptember 6. napján lett előterjesztve, az eljárás megindítására nyitva álló objektív határidő már 2023. júliusában letelt, így a jogorvoslati kérelem elkéssett.

37. Előadta, hogy a szerződés teljesítése során valóban alvállalkozót vett igénybe. Az alvállalkozó kilétéről, az általa végzett kivitelezési munkákról az ajánlatkérőnek tudomása volt, hiszen bejelentésre is került a személye, és az építési naplóban is egyértelműen rögzítésre kerültek ezek az adatok. A teljesítés során kiállításra került egy darab részszámla, és egy darab végszámla. A számlákon ugyan nem került konkrétan feltüntetésre az alvállalkozói teljesítések mértéke, de a számlák mellékletét képező okiratok részletesen tartalmazzák, hogy az alvállalkozó milyen összegű vállalkozói díjra jogosult. Az alvállalkozó részére a teljes alvállalkozói díj megfizetésre került.

38. A fentiek alapján elsősorban kérte a kérelmezett, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást szüntesse meg, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett.

39. Amennyiben a Döntőbizottság mégis megállapítja a jogsértés megtörténtét, vegye figyelembe, hogy a beruházás megvalósult, az alvállalkozó kifizetésre került. A beruházás során semmilyen pénzügyi érdeksérelem nem történt. A kérelmezett a teljesítés során jóhiszeműen járt el, az ajánlatkérő nem hívta fel a számla javítására. A közbeszerzési eljárás lefolytatását követően, a kivitelezés megkezdése idején került kihirdetésre a veszélyhelyzet a Covid járvány miatt. Ebben a helyzetben a felek egymással is nehezen kommunikáltak bármilyen módon, minden ügyintézés jóval nehezkesebbé, vagy lehetetlenné vált. Ennek ellenére a beruházás megvalósult, a pénzeszközök kifizetésre kerültek.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

40. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárását 2019. november 20-án indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos anyagi jogi jogszabályi rendelkezések, míg a kezdeményezés 2023. szeptember 6-án történt előterjesztésére figyelemmel az e napon hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései alapján folytatta le a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálatát.

41. A Döntőbizottság a kérelmezett eljárásjogi kifogására tekintettel azt vizsgálta meg elsőként, hogy a hivatalbóli kezdeményezés határidőben került-e előterjesztésre.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

42. A Döntőbizottság a tényállásban rögzített adatok alapján megállapította, hogy az a közbeszerzési eljárás, amelyben a kérelmezett ajánlatot nyújtott be és amelynek eredményeként nyertes ajánlattevőként szerződött az ajánlatkérővel a felhívás II.2.11) pontja szerint európai uniós alapokból finanszírozott, így a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja értelmében öt éven belül kezdeményezhet jogorvoslati eljárást a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a kezdeményező.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. által meghatározott öt éves objektív jogvesztő határidő a közbeszerzési eljárás 2019. november 20-án történt megindítására tekintettel nyitva állt a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésének időpontjában.

44. A szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát a kérelmezett nem vitatta, de a Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogsértés tudomásra jutása 2023. július 10-én történt, amelytől számítva 90 nap állt a kezdeményező rendelkezésére a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így a 2023. szeptember 6-án benyújtott kezdeményezés határidőben érkezett a Döntőbizottsághoz.

45. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nem volt.

46. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 3. §

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 135. § (3) bekezdése értelmében építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet

32/A. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

47. A Döntőbizottság elsőként a Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjának kérelmezett által történt megsértése miatt előterjesztett kezdeményezési elemet vizsgálta meg és a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg a rendelkezésére álló dokumentumok alapján.

48. A Döntőbizottság rendelkezésére álló, tényállásban is rögzített, valamint az ajánlatkérő és a kérelmezett által sem vitatott adatok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az Aktuál-Útépitő Iroda Kft. a kérelmezett által bevontan közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében és a kérelmezett bejelentette az Aktuál-Útépitő Iroda Kft. alvállalkozóként történő részvételét az ajánlatkérő számára.

49. A Kormányrendelet az építési beruházás ellenértékének kifizetéséhez külön szabályrendszert állított fel, amelyben több kötelezettséget is megállapított a nyertes ajánlattevőként szerződő gazdálkodó szervezettel szemben, különös tekintettel arra az estre, amennyiben a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe a nyertes ajánlattevő. A Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése értelmében az alvállalkozók védelme érdekében elsőként az alvállalkozók kifizetése történik meg és a nyertes ajánlattevőként szerződő gazdálkodó szervezet kifizetésére majd azt követően kerülhet sor, amikor dokumentumokkal alátámasztva igazolta a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő számára az alvállalkozó kifizetésének megtörténtét.

50. A tényállásban foglaltak alapján megállapítható, hogy az 1. részszámla vonatkozásában a teljesítésigazolás kiadására 2020. július 8-án került sor, míg a végszámla tekintetében 2020. július 27-én bocsátotta ki a teljesítés elismerését megjelenítő teljesítésigazolást az ajánlatkérő.

51. A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés 10.1. pontja rendelkezett az ellenérték megfizetésének szabályairól, amennyiben a kérelmezett alvállalkozót vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez. A vállalkozói szerződés 10.1. pontjának rendelkezései a Kormányrendeletben foglaltakkal összhangban kerültek meghatározásra.

52. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem nyilatkozott a teljesítés elismerésének időpontjáig arról, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésében alvállalkozóként résztvevő Aktuál-Útépítő Iroda Kft. mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból és nem hívta fel egyidejűleg az Aktuál-Útépítő Iroda Kft.-t a számla kiállítására.

53. A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett elmulasztotta a Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazását.

54. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította és azt a kérelmezett nem vitatta érdemi nyilatkozatában, hogy a kérelmezett által 2020. július 8-án kiállított 2020KE/00040/Ft 1. részszámlán, valamint a 2020. július 29-én kiállított 2020KE/00044/Ft végyszámlán nem szerepel az Aktuál-Útépítő Iroda Kft. alvállalkozó teljesítése, illetve annak mértéke.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett jogsértően nem teljesítette a Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában írt rendelkezéseket.

56. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az Aktuál-Útépítő Iroda Kft. alvállalkozó 2020. július 9-én kiállított 1. részszámláját (KTLTP-2020-29) a kérelmezett 2020. július 23-án, míg a 2020. augusztus 5-én kiállított végyszámláját (KTLTP-2020-40) a kérelmezett 2020. október 2-án egyenlítette ki az alvállalkozó felé.

Az ajánlatkérő a kérelmezett részére a 1. számú részszámlájának összegét 2020. július 10-én, a vég számla összegét 2020. szeptember 30-án kiegyenlítette. Megállapítható, hogy a kérelmezett - a teljesítés-igazolás ellenére - nem fizette meg az Aktuál-Útépítő Iroda Kft. alvállalkozó 1. részszámláját és végyszámláját haladéktalanul, továbbá az esetleges visszatartást sem igazolta.

57. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem tett eleget a Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jogszabályi követelményeknek.

58. A Döntőbizottság rendelkezésére nem áll olyan dokumentum, amely alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmezett átadta az ajánlatkérő részére az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatát a Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában rögzítettek követelményeknek megfelelően.

59. A Korm.rendelet a vizsgált kötelezettség teljesítése alól nem ad kimentési lehetőséget a nyertes ajánlattevőként szerződők számára, ezért a Döntőbizottság a kérelmezett által előadottakat csak a jogsértés következményei körében tudta értékelni. Az nem volt vitatott és a jogorvoslati eljárás során is megállapítható volt, hogy az alvállalkozó kifizetése a szerződés teljesítésében történt részvétel arányában megtörtént a kérelmezett részéről, azonban a Korm.rendelet megjelölt pontjai az alvállalkozói követelés kiegyenlítése mellett más feladatokat is rónak a nyertesként szerződő gazdálkodó szervezetre, adott esetben a kérelmezettre. Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő tudott az alvállalkozó igénybeviteléről, annak személyéről nem mentesíti a kérelmezettet a Kormányrendelet vizsgált pontjaiban írt kötelezettségek teljesítése alól.

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján állapította meg, hogy a kérelmezett megsértette a Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjait.

61. A hivatalbóli kezdeményezés második eleme az ajánlatkérő jogsértését vélelmezte a Kbt. 142. § (1) bekezdésében írt dokumentálási kötelezettség tekintetében. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján a következőket állapította meg a második kezdeményezési elem vonatkozásában.

62. A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem ír elő formakényszert, nem ad meg taxatív felsorolást a dokumentálásra vonatkozóan, ahogy más jogszabály sem rendelkezik arról, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti dokumentálási kötelezettségnek az ajánlatkérő milyen formában köteles eleget tenni. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy bármilyen az ajánlatkérő által őrzött dokumentum alkalmas a dokumentálási kötelezettség megtörténtének igazolására.

64. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését az alábbiak szerint.

65. A Kbt. 142. § (1) bekezdés előírja az ajánlatkérő számára, hogy ellenőrizni és dokumentálni köteles a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait, valamint a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Az idézett törvényi rendelkezés alapján csak ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséggel bír az ajánlatkérő számára, nem hatalmazza fel tartalmi vizsgálatra.

66. A tényállásban rögzítettek szerint a kérelmezett 2020. június 5-én bejelentette az ajánlatkérő számára, hogy a szerződés teljesítésében alvállalkozóként vesz részt az Aktuál-Útépítő Iroda Kft.

67. A Kbt. 2. § (8) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződésekre alkalmazandó Ptk. 6:62. § rendelkezései értelmében a szerződő feleket együttműködési és tájékoztatási kötelezettség terheli a szerződés fennállása alatt.

68. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján tudomással bírt arról, hogy az Aktuál-Útépítő Iroda Kft. alvállalkozóként vesz részt a szerződés teljesítésében. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata szerint műszaki ellenőr a kivitelezés teljes folyamata alatt jelen volt, a részteljesítések ellenőrzését elvégezte, amelynek alapján a teljesítésigazolásokat kiadta. Az épített környezet alakításáról és védelméről 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.) 40. § értelmében a műszaki ellenőr az épített helyszíni képviselője. Az ajánlatkérő tehát nem vitathatóan tudta, hogy a megnevezett Aktuál-Útépítő Iroda Kft. alvállalkozóként részt vett a szerződés teljesítésében.

69. Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy egyösszegben fizette meg a kérelmezett részére a benyújtott számlákat, mivel azokon a vállalkozói szerződésben foglaltak ellenére alvállalkozói szerződés nem került feltüntetésre.

70. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérőnek dokumentálnia kell a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait. Az ellenőrzési kötelezettség alól nem ad felmentést a törvény.

71. A Döntőbizottság utal arra, hogy a Ptk. a szerződés teljesítése során együttműködési kötelezettséget rendel a szerződő felek számára, amely kiterjed a szerződésben foglalt rendelkezések betartására. A fent már idézettek szerint a vállalkozási szerződés 10.1. pontja rögzítette a vállalkozói díj megfizetésének rendjét. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok szerint az ajánlatkérő nemcsak nem hívta fel a kérelmezettet a Kormányrendelet, valamint a vállalkozási szerződés vonatkozó pontjainak betartására, de nem is dokumentálta a szerződéstől eltérő teljesítést.

72. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumok között nem lelhető fel olyan irat, amely azt igazolná, hogy az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti dokumentálási kötelezettségének.

73. A Korm.rendelet 32/A. § szintén több kötelezettséget állapít meg az ellenszolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódóan, ezek között a nyertesként szerződő gazdálkodó szervezetnek nyilatkoznia kell arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. A nyilatkozatot legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kell megtenni a nyertes ajánlattevőként szerződőnek. Az ajánlatkérő kötelezettsége pedig a Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján, hogy dokumentálnia kell a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat. A nyertesként szerződő ajánlattevő által a szerződés teljesítésének elismerését követően kiállított számlán köteles részletezni az ajánlattevői és alvállalkozói teljesítés mértékét, amelynek feltüntetését az ajánlatkérő szintén köteles ellenőrizni.

74. A fent már rögzítettek szerint megállapítható és azt az ajánlatkérő sem vitatta, hogy az ajánlatkérőnek tudomása volt arról, hogy az Aktuál-Útépítő Iroda Kft. alvállalkozóként vett részt a szerződés teljesítésében. A kérelmezett által kiállított számlákon ugyanakkor nem szerepel az alvállalkozói teljesítés mértéke és nem áll a Döntőbizottság rendelkezésére olyan dokumentum, amelyben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmezett nem nyilatkozott a teljesítés elismerésének időpontjáig az ellenszolgáltatásból az alvállalkozót megillető összegről. Az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendeletben foglaltak alapján szükségképpen ellenőriznie kellett volna a benyújtott számlák tartalmát abból a szempontból, hogy megfelel-e a vonatkozó jogszabályoknak, az ellenőrzési kötelezettség körében észlelni kellett volna, hogy az elvégzett munkálatok alvállalkozói része az alvállalkozói teljesítéssel érintett részszámlákon nem került feltüntetésre.

75. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, a kérelmezett megsértette a Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjait, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 165.

§ (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

77. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a becsült érték 44.188.206.-Ft volt.

A Döntőbizottság a beszerzés becsült értékén túl figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelte azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb időtartam telt már el. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására nem került sor sem az ajánlatkérővel, sem a kérelmezettel szemben korábban.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy több okból is megállapítható volt vele szemben a dokumentálási kötelezettség elmulasztása.

A Döntőbizottság a kérelmezett terhére értékelte, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok szerint nem haladéktalanul kifizette az alvállalkozót, amelyre tekintettel nem lehet alapos az a kérelmezetti álláspont, hogy pénzügyi érdeksérelem nem történt.

A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratokból nem lehetett megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

79. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 31.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hodnik Ákos sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)