



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám: D.603/20/2024.**

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** NÁMOR-ÉP Építőipari Kft.  
(Nyíregyháza, Bognár u. 32.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Dagonya András ügyvéd  
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6/1.)

**Az ajánlatkérő:** Tiszabercel Község Önkormányzata  
(Tiszabercel, Fő u. 40.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kardos Norbert ügyvéd  
(Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 10. fszt/1.)

**Az érdekelt:** Szép Házak – 6. Pillér Kft.  
(Hajdúböszörmény, Káplár Miklós u. 1.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Sáriai Szilvia kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Külterületi utak stabilizációja  
1. rész 0101 hrsz.-ú út stabilizációja - 91 283 594.- Ft  
2. rész 0225 hrsz.-ú út stabilizációja - 160 663 389.- Ft  
3. rész 030 hrsz.-ú út stabilizációja - 28 566 525.- Ft  
4. rész 047 hrsz.-ú út stabilizációja - 20 110 522.- Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001799132023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 117. § szerinti - saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül - közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. április 3. napján feladott hirdetménye 2024. április 5. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 6188/2024. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.4) Rövid meghatározás:

A "Külterületi utak stabilizációja" tárgyban kivitelezési feladatok elvégzése a jelen felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a műszaki dokumentumokban foglaltak szerint, az alábbi részek tekintetében:

1. rész – „0101. hrsz.-ú út stabilizációja”
2. rész - „0225. hrsz.-ú út stabilizációja”
3. rész - „030. hrsz.-ú út stabilizációja”
4. rész - „047. hrsz.-ú út stabilizációja”

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

1. részben 150 nap, 2. részben 180 nap, 3. és 4. részben 60 nap volt, a szerződés nem meghosszabbítható.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21 - projekt azonosítószám: 3344908980.

II.2.13) További információ:

1.) Jelen beruházásban az ajánlatkérő Támogatói okirat módosítása iránt kérelmet nyújtott be a támogató szervezet felé mérföldkövi módosítások tekintetében, így a közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdés alapján feltételes közbeszerzési eljárásként került lefolytatásra.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

M.1.:

Ajánlattevő csatolni köteles a 321/2015. (X.30.) Korm.rend. 21.§ (2) bek. a) és a 23. §-ai alapján a szerződést kötő másik fél által adott igazolást, mely tartalmazza az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban befejezett, és legfeljebb nyolc éven belül megkezdett legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését, amelyben az alábbiakat kell megadni:

- a teljesítés kezdő és befejező időpontja (év/hónap/nap) és teljesítés helye;
- a szerződést kötő másik fél (név és cím);
- az építési beruházás tárgya (olyan részletességgel, hogy a minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen eldönthető legyen),
- teljesített mennyiség;

- továbbá nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;

- közös ajánlattevőként teljesített építési beruházás és oszthatatlan teljesítés esetén az ellenszolgáltatásból való részesedés arányát (%) (irányadóak a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bek. rendelkezései).

Több részre történő ajánlattétel esetén bemutatható ugyanaz a referencia, amennyiben az teljesíti az elvárásokat, vagyis elegendő a nagyobb mennyiségi követelménynek megfelelni.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1.

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban teljesített olyan referenciával/referenciákkal amely tartalmazta az alábbiakat:

1. rész tekintetében:

legalább 1000 m hosszúságú út építése, és/vagy felújítása/fejlesztése, és/vagy átalakítása, és/vagy bővítése.

2. rész tekintetében:

legalább 1200 m hosszúságú út építése, és/vagy felújítása/fejlesztése, és/vagy átalakítása, és/vagy bővítése.

3. rész tekintetében:

legalább 350 m hosszúságú út építése, és/vagy felújítása/fejlesztése, és/vagy átalakítása, és/vagy bővítése.

4. rész tekintetében:

legalább 300 m hosszúságú út építése, és/vagy felújítása/fejlesztése, és/vagy átalakítása, és/vagy bővítése.

Ajánlattevők az előírt alkalmassági követelményt több szerződéssel is teljesíthetik.

VI.3.4) További információk:

18) Ajánlatkérő az ajánlatok értékelését és bírálatát a Kbt. 81. § (4)-(5) bek. alapján végzi el, és alkalmazza a Kbt. 114/A.§-ában foglaltakat.

27.) A kizáró okoknak, és az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolása a Kbt. 114/A. § bekezdés szerint történik.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott útmutatót az ajánlattételhez, műszaki leírást, iratmintákat, szerződéstervezetet.

4. Az iratminták között szerepelt a referenciaigazolás mintája az alábbi tartalommal:

A teljesítést végző:

Név:

Székhely:

A teljesítést konzorciumban (nyertes közös ajánlattevőként) végezte?

igen

nem

Szerződést kötő (referenciát adó) szervezet:

- megnevezése:

- címe:

A referenciát igazoló személy

- neve:

- tel./fax:

- e-mail:

Az építési beruházás tárgya (olyan részletességgel, hogy a minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen eldönthető legyen):

Teljesített mennyiség:

Teljesítés helye:

Közös ajánlattevőként teljesített építési beruházás és oszthatatlan teljesítés esetén az ellenszolgáltatásból való részesedés aránya (%):

A teljesítés

- kezdő időpontja (ÉV/HÓ/NAP-tól):

- befejező időpontja (ÉV/HÓ/NAP-ig):

A teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e?

igen

nem

5. A 2024. április 30-i ajánlattételi határidőre 8 ajánlattevő tett ajánlatot mind a négy rész tekintetében, köztük a kérelmező, a VJD TRANS Kft. és az érdekelt.

A VJD TRANS Kft. ajánlata referenciaigazolást nem tartalmazott.

6. Az ajánlatkérő 2024. július 2. napján hiánypótlási felhívásban kérte a VJD TRANS Kft. részéről a referenciaigazolás benyújtását a közbeszerzési eljárás 1-4. részek vonatkozásában.

A hiánypótlás során a VJD TRANS Kft. benyújtotta referenciaigazolását a közbeszerzési eljárás 1-4. részek tekintetében.

7. Az ajánlatkérő 2024. július 22. napján hiánypótlási felhívásban a VJD TRANS Kft. részéről benyújtott referenciaigazolás kapcsán kérte az alábbiakat:

„Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtotta az M.1. alkalmassági követelménynek történő megfelelés alátámasztására vonatkozó referenciaigazolás(oka)t, amelyből azonban nem állapítható meg az alkalmassági követelménynek történő megfelelés, tekintettel arra, hogy teljesítés befejező időpontja (2024.04.12.) a felhívás feladását (2024.04.03.) követő nap, amely nem felel meg a felhívás III.1.3) M.1. pontjában foglaltaknak („a felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban teljesített”), továbbá az igazolásból nem állapítható meg a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21/A. §-a szerinti esetleges részteljesítés sem, amennyiben ez adott esetben releváns.

Kérjük, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani az M.1. alkalmassági követelménynek történő megfelelés alátámasztására vonatkozó referenciaigazolás(oka)t oly módon, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági követelménynek történő megfelelés, azaz, hogy a teljesítés befejező időpontja a felhívás feladását megelőző 60 hónapban történt, továbbá tartalmazza, hogy a szerződés teljesítése részteljesítésként valósult-e meg, és amennyiben igen, úgy a közös ajánlattevőként teljesített építési beruházás és oszthatatlan teljesítés esetén az ellenszolgáltatásból való részesedés arányát (%).”

8. A VJD TRANS Kft. a fenti hiánypótlás alapján benyújtotta a referenciaigazolást az alábbi releváns tartalommal a közbeszerzési eljárás 1-4. részek vonatkozásában:

## REFERENCIA IGAZOLÁS

1. Kivitelező (Vállalkozó) neve: VJD TRANS Kft.

(Székhelye, Adószáma)

2. Megrendelő (szerződést kötő másik fél) neve: Vajda Mélyépítő Kft.

(Székhelye, Adószáma)

Képviselője: V. T. Ügyvezető

3. Szerződés tárgya: Leromlott városi területek rehabilitációja

4. A teljesítés mennyisége:

Méhészkeret és Irinyi János utcák útépítése:

Útépítés hossza: 488 méter (fm)

Útépítés: 1624 m<sup>2</sup>

Erzsébet utca útépítése:

Útépítés hossza: 382 méter (fm)

Útépítés: 1153 m<sup>2</sup>

Lehel utca útépítése:

Útépítés hossza: 262 méter (fm)

Útépítés: 790 m<sup>2</sup>

Sugár utca útépítése:

Útépítés hossza: 423 méter (fm)

Útépítési 277 m<sup>2</sup>

Aszfaltozott útépítés hossza összesen: 1555 méter (fm) hússzúságban

5. Teljesítés ideje (év, hó, nap):

kezdő időpont: 2022.08.02.

befejező időpont: 2023.08.29.

Sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja: 2023.08.29.

6. Teljesítés helye: (település, utca, házsám vagy helyrajzi szám):

4242 Hajdúhadház, Erzsébet utca 12905 hrsz

4242 Hajdúhadház, Sugár utca 12852 hrsz

4242 Hajdúhadház, Irinyi utca 12497 hrsz, 11908/22 hrsz, 12967 hrsz

Igazolom, hogy a Kivitelező (Vállalkozó) az építési beruházást a fentiek szerint teljesítette, a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően, I. osztályú minőségben történt. A beruházás sikeres műszaki átadás átvétellel zárult. Igazolom, hogy a Kivitelező (Vállalkozó) az építési beruházás során alvállalkozóként vett részt, aki a kivitelezésre irányuló munkálatokból a jelen igazolásban feltüntetett munkákat végezte a fent ismertetett mennyiségben.

Kelt: Hajdúhadház, 2024.06.19. Aláírás: VAJDA MÉLYÉPÍTŐ KFT. V. T.

9. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 26. napján küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést az ajánlattevők részére. Mind a 4 közbeszerzési rész esetében nyertes ajánlattevőként a VJD TRANS Kft.-t jelölte meg.

Az összegezés VI.1.10) További információk pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta, hogy az ajánlatok értékelését és bírálatát a Kbt. 81. § (4)-(5) bek. alapján végzi el. A fentiekre tekintettel az eljárásban az alábbi Ajánlattevők nyújtottak be az értékelés szempontjából figyelembe vett, de a jelen összegezés V. szakasza szerinti érvényesség/érvénytelenség tekintetében el nem bíralt ajánlatot: 1.; 2.; 3.; 4. rész tekintetében: a kérelmező és további 3 ajánlattevő.

10. A kérelmező 2024. augusztus 29. napján iratbetekintésen vett részt, mely során megtekintette a nyertes ajánlattevő referenciaigazolását.

A kérelmező 2024. szeptember 02. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárás 1-4. része tekintetében az ajánlatkérő felé a nyertes ajánlattevő referenciaigazolása vonatkozásában az alábbiak előadásával:

„Ismereteink szerint az érintett beruházás munkálatainál VJD TRANS Kft. nem vett részt közös ajánlattevőként, illetve alvállalkozóként, sem az ajánlat benyújtásakor, sem a szerződésben nem jelölte meg a Vajda Mélyépítő Kft., továbbá Kbt. 138.§-a szerint sem

került bejelentésre a teljesítés során! Mindez azt is jelenti, hogy a benyújtott referencia igazolás valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz, ajánlattevő ajánlata tehát a Kbt. 73. § d) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek!

Kérelmező álláspontja szerint a referencia igazolás valós adattartalmának megállapítása érdekében indokolt a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazása, mely szerint ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

Az érintett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 73.§ d) és e) pontja, 69.§ (1), (2) és (13) bekezdése.”

11. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak a referenciaigazolás tekintetében helyt adott és 2024. szeptember 03. napján az ajánlatkérő felhívta a referenciaigazolást kiállító Vajda Mélyépítő Kft.-t, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdésben foglaltak alapján nyilatkozzon a nyertes ajánlattevő referenciaigazolásának valóságtartalmára vonatkozóan valamennyi tartalmi elem vonatkozásában.

Továbbá hiánypótlást adott ki a nyertes ajánlattevő felé az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a VJD TRANS Kft. által bemutatott referencia igazolás tárgya tekintetében ellenőrizte a Közbeszerzési Értesítőben közzétett „Tájékoztató az eljárás eredményéről” megnevezésű, „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú hirdetményt, melyből megállapításra került, hogy tárgyi eljárásban a referencia igazolás tárgyát képező megvalósulási helyszínek tekintetében a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. (referenciát igazoló) került nyertes ajánlattevőként kihirdetésre. A hirdetmény „Alvállalkozásra vonatkozó információk” megnevezésű pontjában a Námor-Ép Kft. került alvállalkozóként feltüntetésre MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatok ellátására. A hirdetmény - a referencia igazolás tárgyát képező munkarészek tekintetében - további alvállalkozó bevonására vonatkozóan nem tartalmaz utalást. Ajánlatkérő ellenőrizte továbbá az EKR rendszer publikus szerződéstárát, mely szintén nem tartalmaz a referenciaigazolás tárgyát képező kivitelezési munkák tekintetében alvállalkozói adatokat. Mindezen adatok hiánya önmagában nem jelenti azt, hogy a VJD TRANS Kft. alvállalkozóként nem vett részt a hivatkozott beruházásban a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. alvállalkozójaként, azonban Ajánlatkérő részéről kétség merült fel a referencia igazolás valóságtartalma vonatkozásában tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra, valamint arra tekintettel, hogy az előzetes vitarendezést kezdeményező gazdasági társaság a referencia igazolás tárgyát képező építési beruházásban a hirdetmény szerint MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatok ellátásra bevonásra került, így releváns információkkal bírhat a referencia igazolás tárgyát képező beruházás tekintetében.

Fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak, valamint a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságának D.505/18/2023. számú határozatában foglaltak alapján kérjük, hogy Ajánlattevő a benyújtott referencia igazolás valóságtartalmának megállapítása érdekében szíveskedjen jelen hiánypótlás keretében benyújtani az alábbi dokumentumokat oly módon, hogy azokból kétséget kizáróan megállapítható legyen a teljesítés ténye a referencia igazolásban megadott adatok alapján, valamint a VJD TRANS Kft. által végzett kivitelezési munkák mértéke/mennyisége:

- megrendelővel kötött alvállalkozói szerződés(ek) a referencia igazolás tárgyát képező kivitelezési munkák tekintetében;
- a VJD TRANS Kft. által kiállított számlá(k) a referencia igazolás tárgyát képező kivitelezési munkák tekintetében;

- teljesítés igazolás(ok) a referencia igazolás tárgyát képező kivitelezési munkák tekintetében;
- e-építési fő- és alnaplók adatai.”

12. A kérelmező 2024. szeptember 04. napján benyújtott újabb előzetes vitarendezési kérelme nyomán, melyben rögzítette, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján a nyertes ajánlattevő referenciaigazolásában megjelölt építési beruházás megrendelőjét, a Hajdúhadház Város Önkormányzatát szükséges megkeresni, az ajánlatkérő megkereste a Hajdúhadház Város Önkormányzatát 2024. szeptember 05. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás tekintetében az alábbi releváns tartalommal:

„Tekintettel arra, hogy a referenciaigazolás tárgyát képező eljárás tekintetében sem a „Tájékoztatás az eljárás eredményéről” megnevezésű hirdetményben, sem az EKR rendszer publikus szerződéstárában lévő adatok között nem található adat a VJD TRANS Kft. alvállalkozói bevonása tekintetében, így Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján információ kéréssel fordul Tisztelt Címzett felé az alábbiak szerint:

Kérem, hogy a fent hivatkozott Kbt. 69. § (13) bekezdésének rendelkezése alapján 3 (három) munkanapon belül szíveskedjenek nyilatkozni a mellékeltlen csatolt, „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú „Referencia igazolás” megnevezésű dokumentum tekintetében, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. által, Hajdúhadház Város Önkormányzata felé történt-e a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint bejelentés arra vonatkozóan, hogy VJD TRANS Kft. a mellékelt referencia igazolás tárgyát képező kivitelezési munkákba a referencia igazolásban foglaltak szerint alvállalkozóként bevonásra került!

Kérem továbbá, hogy amennyiben a VJD TRANS Kft. alvállalkozókénti bejelentése Hajdúhadház Város Önkormányzata felé a Vajda Mélyépítő Kft. részéről a „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú kivitelezési munkába a referencia igazolásban foglaltak szerint megtörtént, szíveskedjenek az információt adni az alábbi kérdések tekintetében:

- VJD TRANS Kft. alvállalkozói teljesítésének tényleges százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül;
- VJD TRANS Kft. alvállalkozói teljesítésének ellenszolgáltatása kifizetésének időpontja;
- a Vajda Mélyépítő Kft. által, a VJD TRANS Kft. részére kifizetett ellenszolgáltatás nettó értéke.”

13. Az ajánlatkérő felhívására megküldte az ajánlatkérő részére a Vajda Mélyépítő Kft. a 2024. szeptember 06. napján kelt nyilatkozatát, melyben az alábbiakat rögzítette:

„Alulírott V. T., a Vajda Mélyépítő Kft. képviselője az általam a VJD Trans Kft. részére 2024.06.19. napján, „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyban kiállított referenciaigazolással kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem:

Hajdúhadház Város Önkormányzata által indított „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az 1. és 2. részajánlat tekintetében a Vajda Mélyépítő Kft volt. A szerződés teljesítéséhez mindkét rész esetén alvállalkozót vettünk igénybe, a VJD TRANS Kft-t.

Az általunk kiállított és az Ön levele mellékleteként csatolt referencia-igazolás a közbeszerzési eljárás 1.részében szereplő építési beruházást tartalmazza. A VJD Trans Kft a kivitelezés során a referenciaigazolásokban feltüntetett mennyiségben végezte a kivitelezést - a megküldött referenciaigazolásban is feltüntetettek szerint - 1555 méter hosszúságban végzett útépítési és csapadékvízépítési munkát.

A referenciaigazolásban bemutatott építési beruházást a VJD Trans Kft, mint alvállalkozó teljesítette a Vajda Mélyépítő Kft megrendelésére. A teljesítése a szerződésnek és az előírásoknak megfelelő volt.

A VJD Trans Kft. részére a referenciaigazolást a Vajda Mélyépítő Kft. nevében én állítottam ki, az abban foglalt valamennyi adat a valóságnak megfelel.”

14. A nyertes ajánlattevő is benyújtotta 2024. szeptember 6. napján hiánypótlását a referenciaigazolása tekintetében az ajánlatkérő részére a közbeszerzési eljárás valamennyi része tekintetében az alábbiak szerint:

- A nyertes ajánlattevő benyújtotta a referenciát adó Vajda Mélyépítő Kft.-vel 2022. augusztus 2. napján kötött alvállalkozói szerződést, mely szerint a nyertes ajánlattevő VJD TRANS Kft. elvállalja a Hajdúhadház Város Önkormányzata által lefolytatott „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. rész eredményeként kötött vállalkozási szerződés teljeskörű megvalósításához kapcsolódó építési-kivitelezési feladatok teljeskörű elvégzését az átadott tervdokumentáció alapján, a munkálatokhoz szükséges építőanyagokat a Vajda Mélyépítő Kft. biztosítja. Rögzítésre került továbbá a vállalkozói díj összege (nettó 30.100.000.-Ft vállalkozói átalánydíjban), a fizetési feltételek (2 részszámla és 1 végszámla kiállítására jogosult), a befejezési határidő és egyéb szerződéses feltételek.

- A nyertes ajánlattevő benyújtotta a 2023. augusztus 29. napján kelt a Vajda Mélyépítő Kft. által kiállított, V.T. által aláírt teljesítésigazolást a „Leromlott városi területek rehabilitációja” Hajdúhadházon tárgyban elvégzett kivitelezési munkák tekintetében, melyben a referenciaigazolásban szereplő mennyiségű útépitési munkák elvégzése került megjelölésre a nyertes ajánlattevő által, továbbá rögzítésre került, hogy a nyertes ajánlattevő az alvállalkozói szerződésben foglalt kötelezettségeinek teljes körűen eleget tett, így jogosult a végszámla benyújtására, melynek összege az alvállalkozói díj és a korábban kiállított részszámlák figyelembe vételével 5.100.000.-Ft.

- A nyertes ajánlattevő benyújtotta az általa 2023. augusztus 31. napján kiállított végszámlát (5.100.000.-Ft összegben) a referenciaigazolás tárgyát képező kivitelezési munkák tekintetében.

- A nyertes ajánlattevő csatolta nyilatkozatát is az alábbi tartalommal:

„Alulírott V. S., mint a VJD Trans Kft képviselője a Tiszabercel Község Önkormányzat által indított „Külterületi utak stabilizációja” tárgyú közbeszerzési eljárás hiánypótlási felhívására az alábbi nyilatkozatot teszem:

A korábban, hiánypótlás során csatolt referenciamunka esetén a VJD Trans Kft., mint alvállalkozó valósította meg a kivitelezést (a referencia igazolásokon megjelölt mértékben és mennyiségben). A beruházás fővállalkozója a referencia igazolást kiállító Vajda Mélyépítő Kft. volt.

A referencia tárgyát képező közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni, b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviseletre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben csak akkor jelenik meg a bevontni kívánt alvállalkozó, amennyiben ajánlattevő már az ajánlattételkor

tudomásában volt arról, hogy adott munkára alvállalkozót kíván igénybe venni és meg is tudja nevezni. Amennyiben a szerződés teljesítése során kíván bevonni alvállalkozót, abban az esetben az eredményről szóló tájékoztató hirdetményben ez nem jelenik meg.

Alvállalkozói munkavégzésünk és az ajánlat részeként csatolt referencia igazolásban jelölt mennyiségű építési beruházás teljesítésének alátámasztásaként csatoljuk a referencia igazolásban szereplő építési beruházás alvállalkozói szerződését, a VJD Trans Kft. által a fővállalkozó felé kiállított végszámlát és a hozzá kapcsolódó teljesítésigazolást, mely dokumentumok kétséget kizáróan alátámasztják a VJD Trans Kft. referenciaigazolásban szereplő alvállalkozói teljesítését. Az e-építési naplót a beruházás során a fővállalkozó vezette.

A fentiek mellett rögzíteni kívánjuk, hogy a VJD Trans Kft., mint alvállalkozó nem felelős azért, hogy az alvállalkozói bejelentést a fővállalkozó megtette-e vagy sem, mindez a tényleges munkavégzés és annak megtörténtének tényét nem érinti és jogi értelemben nem is érintheti!

Számos Döntőbizottsági határozat rámutat arra, hogy az alvállalkozói teljesítés tényét nem befolyásolja az a körülmény, hogy egy másik közbeszerzési eljárásban az alvállalkozói részvételét elmulasztották közölni.

Az előzőekben foglaltakon túl csatoljuk Hajdúhadház Város Önkormányzata Polgármesterének, mint a beruházó képviselőjének nyilatkozatát az általunk elvégzett munkák (referenciaigazolásban foglaltakkal összhangban álló) mennyiségéről/mértékéről. Ezen nyilatkozat önállóan is teljes mértékben megfelelő, joghatályos, és bármely jogi eljárás során helytálló bizonyítási eszköz, mely hitelt érdemlően igazolja, hogy társaságunk a referenciaigazolásban szereplő munkákat elvégezte.

A közbeszerzési eljárás során a velünk szemben a Námor-Ép Kft. által megfogalmazott vádak minden alapot nélkülöznek. A referenciaigazolásban szereplő adatok a valóságnak megfelelnek, és a hiánypótlásunk keretében ezt megfelelő dokumentumokkal alátámasztottuk.”

- A nyertes ajánlattevő csatolta továbbá a Hajdúhadház Város Önkormányzat polgármesterének 2024. szeptember 4-i nyilatkozatát, melyben a „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú közbeszerzési eljárás kivitelezése tekintetében a polgármester rögzíti, hogy a VJD TRANS Kft. alvállalkozóként vett részt a teljesítésben, a VJD TRANS Kft. által a kivitelezés során teljesített mennyiséget a polgármester a referenciaigazolásban szereplő mennyiségekkel egyezően jelölte meg.

15. Az ajánlatkérő megkeresésére a Hajdúhadház Város Önkormányzat polgármestere is megküldte 2024. szeptember 6. napján kelt nyilatkozatát az ajánlatkérő részére, melyben rögzítette, hogy a „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a Vajda Mélyépítő Kft. lett, megjelölte a kivitelezési munkák mennyiségét a referenciaigazolásban szereplő mennyiségekkel egyezően. Rögzítette továbbá, hogy „a közbeszerzési eljárás során a Vajda Mélyépítő Kft. úgy nyilatkozott az ajánlatában, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni a teljesítés során. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban és a szerződéstárban fellelhető adatok között ezért nem került feltüntetésre a VJD Trans Kft. A Vajda Mélyépítő Kft. ugyanakkor a szerződéskötést követően a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően szabályszerűen bejelentette az Önkormányzat felé, hogy a szerződés teljesítéséhez a VJD Trans Kft.-t, mint alvállalkozót kívánja igénybe venni útépítési és csapadékvízvezetési munkák építési-kivitelezési feladatainak megvalósítására (azaz a szerződés tárgyát képező és fentiekben ismertetett mennyiségű építési beruházás egészének kivitelezésére), egyúttal nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

Felhívjuk figyelmét, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. rendelkezései értelmében a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. Ezen rendelkezés értelmében az alvállalkozói bejelentésnek nem kellett tartalmazni az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét sem.

A VJD Trans Kft. teljesítésének százalékos aránya bár kimutatható a rendelkezésre álló dokumentumok tartalmából, ezen adat félrevezető információul szolgálna, hiszen a kivitelezési munkák teljesítéséhez szükséges építőanyagot a Vajda Mélyépítő Kft., mint (fő)vállalkozó biztosította, míg az építési-kivitelezési munka elvégzése a VJD Trans Kft. feladata volt. Így bár a kivitelezést teljes egészében a VJD Trans Kft. végezte, a vállalkozói díjból való részesülésének aránya értelemszerűen nem lehet 100%.

A levele mellékleteként megküldött referencia igazolás a közbeszerzési eljárás 1. részének tárgyát képező építési beruházásra vonatkozik, ahol a Vajda Mélyépítő Kft. által a VJD Trans Kft. részére kifizetett ellenszolgáltatás nettó értéke összesen 30.100.000 Ft volt. A Vajda Mélyépítő Kft. által kiállított referencia igazolás tartalma megfelelő és a valóságot tükrözi.

Tájékoztatom, hogy a szerződés teljesítése a vállalkozási szerződésben és a jogszabályi előírásokban foglaltaknak megfelelően, valamint I. osztályú minőségben történt meg.”

16. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 10. napján küldte meg válaszát a kérelmező két előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozóan a válaszát az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bek. szerinti információnyújtásra hívta fel a Vajda Mélyépítő Kft.-t, mint referenciát igazoló szervezetet, melyben kérte, hogy 3 (három) munkanapon belül szíveskedjenek nyilatkozni a VJD TRANS Kft. által, tárgyi eljárásban benyújtott „Referencia igazolás” megnevezésű dokumentumban foglaltak valóságtartalmára vonatkozóan valamennyi tartalmi elem vonatkozásában. A Vajda Mélyépítő Kft. 2024. 09. 06. napján benyújtotta nyilatkozatát, mely szerint a hivatkozott referencia igazolás valamennyi tartalmi eleme valós adatokat tartalmaz.

Ajánlatkérő továbbá felhívta a VJD TRANS Kft.-t, hogy a benyújtott referencia igazolás valóságtartalmának megállapítása érdekében szíveskedjen benyújtani a 2024. 09. 03. napján kelt hiánypótlási felhívásban felsorolt dokumentumokat oly módon, hogy azokból kétséget kizáróan megállapítható legyen a teljesítés ténye a referencia igazolásban megadott adatok alapján, valamint a VJD TRANS Kft. által végzett kivitelezési munkák mértéke/mennyisége. A hiánypótlási felhívásban foglaltakat a VJD TRANS Kft. a megadott határidőben teljesítette, és a benyújtott dokumentumokból megállapítható a tárgyi eljárásban benyújtott referencia igazolás valóságtartalma.

Ajánlatkérő a VJD TRANS Kft. által benyújtott referencia igazolás tekintetében a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információkéréssel fordul Hajdúhadház Város Önkormányzatához a 2024. 09. 05. napján kelt, Információ kérésben foglaltak szerint. Hajdúhadház Város Önkormányzatának képviselőjében a polgármester 2024. 09. 06. napján nyilatkozott arról, hogy a hivatkozott referencia igazolás tartalma megfelelő és a valóságot tükrözi.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a VJD TRANS Kft. ajánlatának érvénytelensége nem áll fenn, az ajánlat érvénytelensége nem állapítható meg. Ajánlatkérő a VJD TRANS Kft. által benyújtott referencia igazolás valóságtartalmának igazolása érdekében a szükséges eljárási cselekményeket megtette, Ajánlatkérő jogsértése a hivatkozott rendelkezések tekintetében nem áll fenn.”

## A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2024. szeptember 16. napján nyújtott be a közbeszerzési eljárás 1-4. részei vonatkozásában jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását és az összegezés megsemmisítését a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítása kapcsán, továbbá kérte ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra azzal, hogy a nyertes ajánlattevőt zárja ki az eljárásból hamis adatszolgáltatás miatt, a bírálatot folytassa a rangsorban következő ajánlattevő, a kérelmező ajánlatának vizsgálatával. Kérte továbbá 600.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére ajánlatkérő kötelezését.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján 2024. szeptember 10. napját jelölte meg, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját.

18. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás 1-4. részei esetében nyertesnek, akinek a referenciaigazolása a valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel a nyertes ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A kérelmező rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárásban az iratbetekintés során a kérelmező betekintést nyert az M.I. műszaki, szakmai alkalmasság igazolására szolgáló, a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásba, melyet a Vajda Mélyépítő Kft. állított ki „Leromlott városi területek rehabilitációja Hajdúhadházon -1. rész” elnevezésű közbeszerzési eljárás alapján megvalósított építési beruházásban való közreműködés alapján. A tárgyi közbeszerzési eljárás 1-4. részei vonatkozásában ugyanazon referenciaigazolás került benyújtásra a nyertes által. A kérelmező ismeretei szerint az érintett beruházás munkálatainál a nyertesként kihirdetett VJD Trans Kft. ajánlattevő nem vett részt sem közös ajánlattevőként, sem alvállalkozóként. A „Leromlott városi területek rehabilitációja Hajdúhadházon -1. rész” elnevezésű közbeszerzési eljárásban az ajánlat benyújtásakor és a közbeszerzési szerződésben sem jelölte meg a Vajda Mélyépítő Kft. a nyertes ajánlattevőt, továbbá Kbt. 138. §-a szerint sem került bejelentésre a teljesítés során. A kérelmező ezen információ birtokába akként jutott, hogy az érintett beruházásban a kérelmező képviselője (ügyvezetője) közvetlenül bevontan, MV-KÉ jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetőként vett részt, így betekintést nyert a kivitelezés teljes folyamatába, és rendelkezésére áll az építési napló.

19. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásban információnyújtásra hívta fel a Vajda Mélyépítő Kft-t, mint referenciát igazoló szervezetet, valamint a „Leromlott városi területek rehabilitációja Hajdúhadházon -1. rész” elnevezésű közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjét, Hajdúhadház Város Önkormányzatát is. Ezen szervezetek benyújtották nyilatkozatukat, mely szerint a hivatkozott referenciaigazolás tartalma megfelelő, a valóságot tükrözi, valamennyi tartalmi eleme valós adatokat tartalmaz.

A kérelmező is közérdekű adatigénylés iránt kérelmet nyújtott be a Hajdúhadház Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalhoz 2024. szeptember 6. napján, kérve a „Leromlott városi területek rehabilitációja Hajdúhadházon -1. rész” elnevezésű közbeszerzési eljárás építési beruházásának építési naplója mindazon bejegyzését, mely a kivitelező, Vajda Mélyépítő Kft. által bevont alvállalkozók adatait tartalmazza, a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján az alvállalkozók bevonását megelőző bejelentést- és azok elfogadását tartalmazó dokumentumokat, valamint a kivitelezést megelőző közbeszerzési eljárás során kivitelező által a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti űrlapon feltüntetett alvállalkozókat.

Az Önkormányzat az adatigénylést nem teljesítette.

20. A kérelmező előadta, hogy az építési naplóbejegyzések alapján bizonyítani tudja, hogy nem történt meg a nyertes ajánlattevő előzetes bejelentése, és a teljesítés során történő közreműködése a referenciaigazolásban szereplő építési beruházásban. Az érintett beruházás tekintetében nem volt alvállalkozói napló nyitva, annak ellenére, hogy jogszabály írja elő. A kérelmező megjelölte, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései szerint az építési napló az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésétől annak befejezéséig vezetett, hatósági és bírósági eljárásban felhasználható dokumentáció, amely időrendben tartalmazza a szerződés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenység, illetve az építési-szerelési munkák adatait, továbbá a munka menetére, megfelelőségére és dokumentumaira vonatkozó vagy az elszámoláshoz szükséges jelentős tényeket.

A fővállalkozó vagy megrendelő vállalkozó kivitelező, a vele szerződésben álló alvállalkozó kivitelező e-alnaplóját az alvállalkozói szerződés adatainak rögzítésével párhuzamosan állítja készenlébbe. (24/B. § (4) bekezdés)

Az e-alnapló vezetése az alvállalkozó kivitelezőnek vagy megbízása esetén az alvállalkozó kivitelező felelős műszaki vezetőjének a feladata. (26. § (2) bekezdés)

Az e-főnapló és e-alnapló alvállalkozói nyilvántartási része tartalmazza a teljesítésben részt vevő összes fő- és alvállalkozó kivitelező megnevezését, az általuk vállalt kivitelezési tevékenység meghatározását, a kivitelezési tevékenység megkezdésének, szakaszolásának és befejezésének időpontjait, a fizetési határidőt. (27/A. § (5) bekezdés)

A 27.§ (3) bekezdése szerint az e-főnaplóba vagy e-alnaplóba és mellékleteibe betekinthe

a) időbeli korlátozás nélkül

aa) az építető és helyszíni képviselője az építési műszaki ellenőr vagy beruházási tanácsadó

ab) az (1) bekezdés c) pontja szerinti hatóság,

ac) az építésügyi hatóság,

ad) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékes szerve.

21. A kérelmező előadta, hogy a hamis adatszolgáltatás jogkövetkezményei – az eljárásból való kizárás, az ajánlat érvénytelensége és tájékoztatási kötelezettség a Közbeszerzési Hatóság felé – tárgyi eljárásban nem jutottak érvényre. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és d) pontokat, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontot és (7) bekezdést, adott esetben a Kbt. 138. § (3) bekezdését, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 24/B. § (4) bekezdését, 26. § (2) bekezdését és 27/A. § (5) bekezdését.

22. A kérelmező jogorvoslati kérelme mellett benyújtotta a „Leromlott városi területek rehabilitációja Hajdúhadházon - 1. rész” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződést, valamint két képernyőképet, melyeken „2022/7/107 Leromlott városi területek rehabilitációja Hajdúhadházon - 1. rész: Lehel, Erzsébet, Sugar, Irinyi Belterületi út ...; Hajdúhadház: 4242 Hajdúhadház Méhéskert és Irinyi J. utca ...” szerepel, továbbá „2022/7/107-1 Útépítéssel, csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos kivitelezési feladatok ellátása (Felelős műszaki vezető (Közlekedésépítés))”.

23. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson előadta, hogy elismeri azt, hogy az ajánlatkérő mindent megtett annak érdekében, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásban foglaltak valóságtartalmát tisztázza, de a beérkezett iratokat nem megfelelően értékelte. A Hajdúhadház Önkormányzatától az ajánlatkérőhöz érkezett nyilatkozat például nem rögzíti teljes körűen az ajánlatkérő által kért adatokat, nem rögzíti a teljesítés időpontját, illetve a kivitelezési munkák teljesítési arányát, így az ajánlatkérőnek mindebből azon következtetést kellett volna levonnia, hogy a referencia nem megfelelő. A kérelmező hivatkozott a 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés l) pontjára, mely szerint

a teljesítésigazolást a műszaki vezetőnek van jogosultsága kiállítani, viszont a nyertes által benyújtott teljesítésigazolás nem a műszaki vezető által kiállított teljesítésigazolás volt. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem győződött meg teljes körűen a referenciaigazolás valóságtartalmáról, az ajánlatkérő ellenőrizhette volna a teljesítésigazolást aláíró személy esetén, hogy ő aláírásra jogosult volt-e. A nyertes által benyújtott végszámlából is következtetést lehetett volna levonni a teljesítés arányára vonatkozóan, melyet az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna.

A kérelmező előadta, hogy – ahogy az ajánlatkérő hivatkozott rá – valóban túlmutat a Kbt.-ben rögzített lehetőségeken az, amiket ő felvet.

Tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy közérdekű bejelentéssel élt a Közbeszerzési Hatóságnál a referenciaigazolás valóságtartalma tekintetében, az iktatószám KTF-HEO-125/07/2024., erre figyelemmel javasolta a Kbt. 158. §-a alapján, hogy a Döntőbizottság esetlegesen függessze fel tárgybani jogorvoslati eljárást a Hatóság eljárására figyelemmel.

Megjegyezte még a kérelmező, hogy Hajdúhadház Város Önkormányzatához is fordult közérdekű adatigénylés iránt, azonban az önkormányzat a mai napig nem válaszolt.

24. A kérelmező jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás 1., 2., 3. és 4. részének támadása nyomán D. 600/2024., D. 601/2024., D. 602/2024., D. 603/2024. számokon iktatta a Döntőbizottság.

A kérelmező jogorvoslati kérelméhez csatolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást, a D.600/2024. számú jogorvoslati eljárásban 456.418.-Ft, a D.601/2024. számú jogorvoslati eljárásban 803.317.-Ft, a D.602/2024. számú jogorvoslati eljárásban 300.000.-Ft, a D.603/2024. számú jogorvoslati eljárásban 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat megindította, majd 2024. október 7. napján egyesítette azokat a D. 603/2024. számú jogorvoslati eljáráshoz.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Előadta, hogy a Kbt. 79. § (4a) bekezdésében foglaltakra tekintettel a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás tekintetében a bíráló körébe tartozó eljárási cselekményeket megtette tekintettel arra, hogy a benyújtott referenciaigazolás valóságtartalmában kétség merült fel. Ennek keretében az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti információkéréssel fordult a referenciaigazolást kiállító VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. felé, továbbá hiánypótlási felhívással fordult a nyertes ajánlattevő felé.

A referenciaigazolást kiállító VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. az ajánlatkérő felhívására benyújtotta nyilatkozatát, mely tartalmazza, hogy a nyertes által benyújtott referenciaigazolás valamennyi tartalmi eleme a valóságnak megfelel. A nyertes ajánlattevő valamennyi rész tekintetében benyújtotta a referenciaigazolás tekintetében a Vajda Mélyépítő Kft.-vel kötött alvállalkozói szerződést, a számlát a referenciaigazolás tárgyát képező kivitelezési munkák tekintetében, a teljesítésigazolást a referenciaigazolás tárgyát képező kivitelezési munkák tekintetében, valamint a nyilatkozatát. A benyújtott dokumentumokból az ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi eljárásban benyújtott referenciaigazolás tartalma a valóságnak megfelel.

Az ajánlatkérő a Hajdúhadház Város Önkormányzatát is megkereste, aki részéről a polgármester nyújtott információt, mely szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás tartalma a valóságnak megfelel, azaz a nyertes ajánlattevő a referenciaigazolás tárgyát képező „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú

kivitelezési munkában a leírtak szerint részt vett, azt a referenciaigazolásban leírtak szerint teljesítette.

26. A fentiek alapján nem volt megállapítható a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége, valamint részéről a hamis adatszolgáltatás. Az ajánlatkérő a nyertes által benyújtott referenciaigazolás valóságtartalmának igazolása érdekében a szükséges eljárási cselekményeket megtette, az ajánlatkérő jogsértése nem áll fenn.

27. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.505/18/2023. számú határozatában foglaltakat is figyelembe véve az ajánlatkérő jogosult volt ellenőrizni, vizsgálni a referenciaigazolás valóságtartalmát. A Kúria által (a Kfv.IV.37.434/2023/9. számú ítélettel) hatályában fenntartott Fővárosi Törvényszék 106.K.700.756/2023/12. ítélete szerint az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi. A Kbt. 69. § (7) bekezdése is azt támasztja alá, hogy ha az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan, igazolás benyújtására kötelezéssel vagy adatbázisok ellenőrzésével jogosult bármikor a helyzetet tisztázni. Abban az esetben tehát, ha kétségessé válik egy nyilatkozat valóságtartalma, az ajánlatkérőnek – az eljárás keretein belül – ezt meg kell próbálnia tisztázni.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő rendelkezésére álló jogi eszközök igénybevételével a tőle elvárható alapossággal tette meg a szükséges intézkedéseket, kérte be a referenciaigazolás valóságtartalmának igazolásához szükséges adatokat, dokumentumokat, információkat. A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatkozott határozata kimondja továbbá, hogy a referenciaigazolás valóságtartalmának alátámasztására (a teljesség igénye nélkül) alkalmasak lehet a megrendelők és a kérelmező közötti alvállalkozói szerződések, számlák, kifizetések megtörténtét igazoló dokumentumok, az e-építési fő- és alnaplók adatai, műszaki átadás-átvétel dokumentumai, stb., amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy a referenciaigazolás tartalmát (a teljesítés mértékét) alátámasszák a megalapozott ajánlatkérői döntéshozatal érdekében. Mindezekről függően tudja megalapozottan eldönteni, hogy a kérelmező ajánlata érvényes vagy érvénytelen.

Az ajánlatkérő ezen álláspontra alapozva állapította meg, hogy a nyertes által benyújtott alátámasztó dokumentumok igazolják a teljesítésbe való részvételt oly módon, ahogy azt a benyújtott referenciaigazolás tartalmazza, azaz a teljesítésben történő részvételt abban a mennyiségben, ahogy a referencia igazolásban feltüntetésre került, melyet a benyújtott teljesítésigazolás is tartalmaz.

28. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a referenciaigazolás valóságtartalma tekintetében több jogi eszközt is igénybe vett, melyek eredményeként a rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem dönthetett másképp, mint hogy megállapítja, hogy a hivatkozott referenciaigazolás valós adatokat tartalmaz. Az ajánlatkérőnek nem tartozik a hatáskörébe, hogy azt vizsgálja meg, hogy egy másik közbeszerzési eljárásban részt vett ajánlattevő (Vajda Mélyépítő Kft.) az eljárásban megfelelően teljesítette-e az alvállalkozói bejelentési kötelezettségét, továbbá, hogy az adott eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során megfelelően eleget tett-e a Kbt. 138. §-ában foglalt kötelezettségeknek. Továbbá, amennyiben ezen hivatkozott kötelezettségeit az adott eljárásban, illetve a „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú szerződés teljesítése során a Vajda Mélyépítő Kft. elmulasztotta, még az sem adna alapot arra, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott dokumentumok (alvállalkozói szerződés, teljesítés igazolás, számla), valamint a Hajdúhadház Város Önkormányzata által kiadott információk alapján az ajánlatkérő azt feltételezze, hogy a referenciaigazolás tartalma nem valós, mivel még önmagában a Kbt. 138. § szerinti kötelezettség elmulasztása, vagy akár az elektronikus

építési napló bejegyzés elmulasztása nem jelenti azt, hogy az adott alvállalkozó a teljesítésben nem vett részt, mindezen mulasztások csupán azt támasztják alá, hogy a generálkivitelező és az építési napló bejegyzésre kötelezett felelős személy a hivatkozott adminisztratív kötelezettségének nem tett eleget.

A Döntőbizottság D.505/18/2023. számú határozata kimondja továbbá, hogy az alvállalkozói teljesítés tényét nem befolyásolja az a körülmény, hogy egy másik közbeszerzési eljárásban az alvállalkozói részvételét elmulasztották közölni, ha ezt a teljesítést és annak mértékét az ajánlattevő egyebekben kétségtelenül igazolni tudja. A másik közbeszerzési eljárásban megvalósult szabálytalanságok (alvállalkozók bejelentésének elmaradása a nyertes ajánlattevő, a szerződés teljesítésének ellenőrzése és szükséges intézkedések elmaradása ajánlatkérő részéről) jelen jogorvoslati eljárásnak nem lehet tárgya.

Az építési naplóbejegyzések hiánya önmagában nem ad megfelelő alapot arra, hogy az alapján megállapítható lenne egy adott alvállalkozói teljesítés, illetve részvétel hiánya az adott kivitelezési munkában.

29. Az ajánlatkérő minden szükséges intézkedést megtett annak érdekében, hogy a referenciaigazolás valóságtartalma tekintetében bizonyosságot nyerjen, és a különböző eljárási cselekmények során rendelkezésre álló dokumentumok mindegyike azt támasztotta alá, hogy a referenciaigazolás tartalma valós, ezért az ajánlatkérő megfelelően járt el, amikor a rendelkezésére álló dokumentumok alapján úgy döntött, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége nem állapítható meg. Az ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumok nem támasztották alá a nyertes ajánlattevő részéről a hamis adatszolgáltatás tényét.

30. Fent leírtakra tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által hivatkozott rendelkezéseket.

31. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson hangsúlyozta, hogy minden intézkedést megtett a referenciaigazolás valóságtartalmának tisztázása érdekében, a Kbt.-nek megfelelően került sor a referenciaigazolás tisztázására. Rögzítette, hogy a Kbt.-ben foglalt lehetőségek elég szűkek az ajánlatkérő számára, az ajánlatkérő minden lehetőséget kimerített a referenciaigazolás tisztázására, amit a Kbt. számára lehetőségként biztosít.

Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a kérelmező által hivatkozottak túlmutatnak az ajánlatkérő Kbt.-ben foglalt kötelezettségein és lehetőségein. Az ajánlatkérő a benyújtott számos nyilatkozatból és iratból okszerű következtetést vont le a körben, hogy a referenciaigazolás megfelelő, valós adatokat tartalmaz.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az alvállalkozói minőséget nem az határozza meg, hogy az alvállalkozó az építési naplóban bejegyzésre kerül-e, ilyen szempontból az építési naplóbejegyzés, illetve annak hiánya nem releváns tárgyban. Rögzítette, hogy Hajdúhadház Város Önkormányzata által tett nyilatkozatban az építési munka %-os aránya olyan módon rögzítésre került, hogy rögzítette az önkormányzat polgármestere, hogy a kivitelezési munkák folyamán az építő anyagot a Vajda Mélyépítő Kft. biztosította, viszont az építési kivitelezési munkát teljes egészében a nyertes ajánlattevő végezte, ez mindenképpen utal az építési munkák tekintetében a nyertes által elvégzett munkák %-os arányára is.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

32. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. április 3. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

33. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás 1-4. részei tekintetében nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a benyújtott referenciaigazolása a valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmazott. Az ajánlatkérő a referenciaigazolás valóságtartalmának tisztázása során a kérelmező szerint a szükséges eljárási cselekményeket elvégezte, azonban a bekért nyilatkozatok, dokumentumok alapján az ajánlatkérőnek arra a megállapításra kellett volna jutnia, hogy a nyertes referenciaigazolása nem megfelelő, a valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz.

34. A Kbt. e körben releváns rendelkezései a következők:

Kbt. 69. § (1)-(2), (7) és (13) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(7) Ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan vagy az ajánlatkérő megítélése szerint az eljárás megfelelő lefolytatásához egyéb okból szükséges, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat. Az ajánlatkérő a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az eljárás során bármikor ellenőrizheti. Ha az ajánlatkérő az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, az ajánlatkérő már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és d) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja és (7) bekezdés szerint:

(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott

nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

(7) Az ajánlatkérő – az érintett ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nevének és címének (székhelyének, lakóhelyének) az eljárás tárgyának és azonosítójának, valamint a kizárás és a kizárt gazdasági szereplő erről való tudomásszerzése időpontjának megjelölésével, valamint a kizárásra okot adó cselekmény és az eset lényeges körülményeinek leírásával – köteles tájékoztatni a Közbeszerzési Hatóságot az (1) bekezdés i) és j) pontja szerinti kizárásról és a kizárás időpontjáról.

35. Az ajánlatok bírálata során a Kbt. előírásai alapján az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, megfelelnek-e a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, azt az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően igazolták-e. Ennek megállapítása érdekében szükség szerint a Kbt. 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket el kell végezni. Ezek eredményeként az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen és van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

36. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő az M.1. műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolásaként referenciaigazolás benyújtását írta elő. A nyertesként megjelölt ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban benyújtotta referenciaigazolását az ajánlatkérő által kért tartalommal. A nyertes referenciaigazolása kapcsán a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemben jelezte, hogy a referenciaigazolás a valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz, mert ismeretei szerint a nyertes ajánlattevő nem vett részt alvállalkozóként a referenciaigazolásban megjelölt építési munkákban.

Az ajánlatkérő ennek tisztázása érdekében megkereste a referenciaigazolást kiállító Vajda Mélyépítő Kft.-t, aki rögzítette, hogy a referenciaigazolásban szereplő építési munkák tárgyában, a „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú közbeszerzési eljárásban ő lett a nyertes ajánlattevő és a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vett igénybe, a nyertes ajánlattevőt. Így a referenciaigazolásban szereplő munkákat az abban feltüntetett mennyiségben a nyertes ajánlattevő végezte alvállalkozóként.

Az ajánlatkérő továbbá hiánypótlást rendelt el a nyertes ajánlattevővel szemben, aki benyújtotta az ajánlatkérő által kért iratokat, a referenciaigazolásban szereplő munkákra vonatkozó Vajda Mélyépítő Kft.-vel kötött alvállalkozói szerződést, teljesítésigazolást, végszámlát, valamint csatolta saját nyilatkozatát és a referenciaigazolásban szereplő munkák megrendelőjének, a „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének a nyilatkozatát, melyek rögzítik, hogy a nyertes ajánlattevő végezte alvállalkozóként a referenciaigazolásban szereplő építési munkákat az igazolásban megjelölt mennyiségben és tartalommal.

Az ajánlatkérő megkereste még a referenciaigazolás tárgyát képező építési munkák, a „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjét, a Hajdúhadház Város Önkormányzatát, aki nyilatkozatában rögzítette, hogy a referenciaigazolásban szereplő építési munkákat az igazolásban szereplő mennyiségben és tartalommal a nyertes ajánlattevő végezte alvállalkozóként.

37. A Döntőbizottság megállapítása szerint az ajánlatkérő a referenciaigazolás valóságtartalmának tisztázása érdekében a Kbt.-ben rögzített eljárási cselekményeket elvégezte, az annak során beérkezett nyilatkozatok, igazolások tartalma egybehangzó és egyértelmű volt a referenciaigazolásban szereplő adatok valóságtartalmának megerősítése

tekintetében. A referenciaigazolás tisztázása tekintetében beérkezett nyilatkozatok a Vajda Mélyépítő Kft., a nyertes ajánlattevő és a Hajdúhadház Város Önkormányzata részéről, továbbá a nyertes ajánlattevő által benyújtott igazolások (alvállalkozói szerződés, teljesítésigazolás, végszámla) mind alátámasztották a referenciaigazolásban rögzítetteket, nem merült fel ezekben olyan adat, nyilatkozat, amelyek kétségessé tették volna a referenciaigazolásban foglaltakat. Az ajánlatkérő ezért a referenciaigazolás valóságtartalmának tisztázása során beérkezett nyilatkozatok és igazolások tartalmát megfelelően értékelte és megfelelő következtetésre jutott, hogy az azokban foglaltak alátámasztják a referenciaigazolásban foglaltak valóságtartalmát. Mindezek alapján az ajánlatkérő nem juthatott arra a következtetésre, hogy a nyertes ajánlattevő hamis adatot szolgáltatott, ezért ajánlata érvénytelen és a közbeszerzési eljárásból ki kell zárni.

A kérelmező a jogorvoslati eljárásban állítását, miszerint a nyertes ajánlattevő referenciaigazolása a valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz, nem igazolta, nem támasztotta alá, nem nyújtott be alátámasztó dokumentumokat, igazolásokat. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson sem adott elő olyan nyilatkozatokat, adatokat, melyek alátámasztanák a jogorvoslati kérelemben tett állítását.

A kérelmező által a jogorvoslati kérelem mellett csatolt vállalkozási szerződés, mely „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyban a Hajdúhadház Város Önkormányzata és a Vajda Mélyépítő Kft. között jött létre, nem igazolja azt, hogy a nyertes referenciaigazolása valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz. Azon tartalomból, hogy ezen vállalkozási szerződésben nem szerepel a nyertes ajánlattevő alvállalkozóként, nem állapítható meg, hogy nem vett részt a nyertes a referenciaigazolásban megjelölt építési munkák teljesítésében alvállalkozóként.

Továbbá a kérelmező által a jogorvoslati kérelme mellett csatolt irat, a „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyban az építési napló megnyitására vonatkozó képernyőkép alapján sem állapítható meg az, hogy a nyertes ajánlattevő nem vett részt alvállalkozóként az építési beruházás teljesítésében.

A hamis adatszolgáltatásnak, annak, hogy egy ajánlattevő valamely igazolása a valóságnak nem megfelelő adatot tartalmaz, kétséget kizáró módon megállapíthatónak kell lennie, olyan adatokon, igazoláson kell alapulnia, amely kétséget kizáró módon igazolja, hogy az ajánlattevő által szolgáltatott adat hamis, a valóságnak nem megfelelő. Tárgybani ügyben ilyen adat, igazolás nem merült fel.

38. A Döntőbizottság a kérelmező által a jogorvoslati tárgyaláson előadottak vonatkozásában osztotta az ajánlatkérő álláspontját. A kérelmező arra hivatkozott a tárgyaláson, hogy a referenciaigazolás valóságtartalmának tisztázása során a Hajdúhadház Város Önkormányzata által benyújtott nyilatkozatból azt a következtetést kellett volna az ajánlatkérőnek levonnia, hogy a referenciaigazolás nem megfelelő, mert az Önkormányzat nyilatkozata nem tartalmazta a teljesítés időpontját, a kivitelezési munkák teljesítési arányát. A Döntőbizottság a Hajdúhadház Város Önkormányzatának nyilatkozatában foglaltak alapján megállapította, hogy a nyilatkozat egyértelmű kijelentéseket, adatokat tartalmazott, megerősítette a referenciaigazolásban foglaltakat. A kivitelezési munka teljesítési arányára vonatkozóan tartalmazott konkrét adatokat, rögzítette, hogy az építési munkák kivitelezését a nyertes ajánlattevő végezte teljes egészében. Az, hogy a teljesítés időpontját kifejezetten nem rögzítette, nem teszi kétségessé a Hajdúhadház Város Önkormányzata nyilatkozatában foglaltakat. Így az ajánlatkérő megfelelően értékelte azt.

A kérelmező hivatkozott még a nyertes által benyújtott teljesítésigazolás aláírói jogosultságának ellenőrzésére. A Döntőbizottság e körben is azt állapította meg, hogy a teljesítésigazolás tartalma egyértelmű volt, konkrét adatokat tartalmazott, az aláírási

jogosultság vizsgálata nem volt szükséges, mivel a teljesítésigazolás más általi aláírása sem teszi kétségessé a teljesítésigazolásban rögzítetteket.

A kérelmező által hivatkozott nyertes által csatolt végszámla összege sem tette kétségessé a referenciaigazolásban, valamint annak tisztázása nyomán becsatolt nyilatkozatoknak, igazolásoknak a valóságtartalmát. A végszámla összege egy részösszeg, így abból az alvállalkozói teljesítés arányára vonatkozóan nem lehetett következtetést levonni.

Továbbá osztja a Döntőbizottság azon ajánlatkérői álláspontot is, hogy azon körülményből, hogy a referenciaigazolásban szereplő munkák kapcsán nyitott építési naplóban nem szerepel a nyertes ajánlattevő, nem lehet levonni egyértelmű következtetést, megállapítást arra, hogy a „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú építési munkákban a nyertes ajánlattevő nem vett részt. Ugyanígy abból sem lehet megállapítást tenni az építési munkákban való alvállalkozói részvétel kapcsán, hogy a „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatban és ott kötött vállalkozási szerződésben nem került megjelölésre a nyertes ajánlattevő alvállalkozóként.

Annak vizsgálata pedig nem tárgya jelen jogorvoslati eljárásnak, hogy a „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkozási szerződés teljesítése során megfelelően bejelentésre került-e az alvállalkozó, valamint az építési napló megfelelően vezetésre került-e.

39. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálata, érvényessége megállapítása körében. A nyertes referenciaigazolása valóságtartalmának tisztázása érdekében megtette a Kbt.-ben rögzített eljárási cselekményeket, a beérkezett nyilatkozatokból, igazolásokból megfelelő következtetést vont le. A referenciaigazolás valóságtartalmának tisztázása körében beérkezett nyilatkozatok, igazolások mindegyikének tartalma egyértelmű volt, azok mindegyike a referenciaigazolásban foglaltak megfelelőségét támasztotta alá, kétségességük nem merült fel. A referenciaigazolásban foglaltak valóságtartalmának nem megfelelősége tekintetében konkrét, igazolt adat, igazolás nem került benyújtásra, így a Döntőbizottság az ajánlatkérő általi eljárás és döntés helyességét tudta megállapítani. A kérelmező által a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogszabályhelyek ajánlatkérő általi megsértését a Döntőbizottság a fentiek alapján nem állapította meg.

A Döntőbizottság tárgybani jogorvoslati eljárás felfüggesztését a kérelmező közérdekű bejelentésére tekintettel nem tartotta indokoltnak, a Döntőbizottságnak tárgybani ügyben a jogorvoslati kérelem alapján és az ezen jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok alapján kell meghoznia döntését.

40. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás 1-4. része tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által a közbeszerzési eljárás 1-4. részét támadó jogorvoslati kérelem tekintetében megfizetett igazgatási szolgáltatási díjak a kérelmező terhén maradnak.

A jogorvoslati eljárás során kérelmezőnél felmerült további költségeit is maga viseli a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

43. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 8.

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Dagonya András ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Kardos Norbert ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)