



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.85/15/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** PharmaWork Hungary Kft.  
(Budapest, Zsálya u. 9. A. ép.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Ács Rita ügyvéd  
(Budapest, Bíró László József körút 4/B. I/6.)

**Az ajánlatkérő:** Nemzeti Sportügynökség Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Petzvál József u. 29-35.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Süvöltős András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** „Tanuszodák műszaki üzemeltetése”,  
1. rész 4.248.000.000.-Ft, 2. rész 3.282.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002310882025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 56. § (5) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2025. december 16. napján közzétett ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a közbeszerzési eljárás mindkét részében 1.000.000.-Ft, összesen 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint (részenként 300.000.-Ft) igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat kézbesítését követő nyolc napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 1.243.893.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a határozat bevezető részében írt tárgyban a közbeszerzésekről Kbt. Második része szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. december 12. napján (EKR azonosító: EKR002310882025). A felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 834864-2025 számon 2025. december 16. napján került közzétételre, a Közbeszerzési Értesítő 2025/244 számában 20407/2025 iktatószámon jelent meg.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

#### 2 Eljárás

##### 2.1 Eljárás

Cím : Tanuszodák műszaki üzemeltetése

Leírás : A keretmegállapodás 36 hónapra jön létre tanuszodák műszaki üzemeltetésére és az azonnali hibaelhárítás, karbantartási terven kívül eső eseti javításokra, 2 ajánlati részben, a Közbeszerzési Dokumentáció mellékleteként kiadott műszaki leírásban foglaltak szerint. Ajánlatkérő az eljárás eredményeként 2 db keretmegállapodást köt. Az 1. ajánlati rész eredményeként a következő régiókban található tanuszodák üzemeltetése valósul meg: Észak-Magyarország; Észak-Alföld; Dél-Alföld. A 2. ajánlati rész eredményeként a következő régiókban található tanuszodák üzemeltetése valósul meg: Közép-Magyarország; Közép-Dunántúl; Nyugat-Dunántúl; Dél-Dunántúl. A közbeszerzési eljárás. alapján a Kbt. 105. § (1) bek. a) pont szerinti keretmegállapodás megkötésére kerül sor. Ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésével nem köteles sem a Műszaki leírásban foglalt feladatok megrendelésére, sem a feltüntetett keretösszeg lehívására, megrendelési kötelezettséget kizárólag az eljárás második, közvetlen megrendeléssel induló részének eredményeként megkötendő egyedi szerződések keletkeztetnek. A közvetlen megrendelés során kerülnek meghatározásra, hogy Ajánlatkérő az adott közvetlen megrendelés eredményeként megkötendő egyedi szerződés keretében a Műszaki leírásból pontosan mely szolgáltatást és milyen mennyiségben kívánja beszerezni.

Belső azonosító : EKR002310882025

Az eljárás típusa : Nyitott

##### 2.1.1 Cél

A szerződés jellege : Szolgáltatások

Fő osztályozás ( cpv ): 92610000 Sportlétesítmény-üzemeltetési szolgáltatások

2.1.2 A teljesítés helye Ország alegysége (NUTS) : Extra-Regio NUTS 3 ( HUZZZ )

Ország : Magyarország

További információk : Pontos teljesítési helyeket a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „regios felosztás” elnevezésű táblázat tartalmazza. Az 1. ajánlati rész eredményeként a következő régiókban található tanuszodák üzemeltetése valósul meg: Észak-Magyarország; Észak-Alföld; Dél-Alföld. A 2. ajánlati rész eredményeként a következő régiókban található tanuszodák üzemeltetése valósul meg: Közép-Magyarország; Közép-Dunántúl; Nyugat-Dunántúl; Dél-Dunántúl

## 5 Rész

5.1 Technikai azonosító a tételhez : LOT-0001

Cím : Tanuszodák műszaki üzemeltetése-Kelet

Leírás : Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretmegállapodást tervezetten a meglévő 24 darab tanuszoda és további 1 darab megépítendő tanuszoda üzemeltetésére és az azonnali hibaelhárítás, karbantartási terven kívül eseti javításokra kívánja megkötni. A keretmegállapodás keretösszege: nettó 4.248.000.000, - Ft, amely magában foglalja az eseti javítási feladatok keretösszegét is. Ajánlatkérő az eseti javítási feladatok ellátására 28.000.000, - Ft /12 hónap, azaz tizenkettő havonta 28.000.000 forint keretösszegben rendelheti meg a feladatok ellátását. Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget az eseti javítási feladatokra szánt keretösszeg kimerítésére. Amennyiben a nyertes Ajánlattevő részére az eseti javítási feladatok ellenértékéért kifizetett vállalkozói díj együttes összege nem éri el a 12 havi keretösszeget abban az esetben a fel nem használt keretösszeg Ajánlatkérő saját döntése alapján a következő 12 havi keretösszeg összegét megnövelheti. Ajánlatkérő a keretmegállapodás 2. részeként jogosult egy közvetlen megrendelésben egy vagy akár több tanuszoda tekintetében is megrendelni az üzemeltetési szolgáltatást. A legalacsonyabb egyidejűleg tervezett mennyiség: azonos időben egyidejűleg összesen 19 darab tanuszoda, összesen 8.265 m<sup>2</sup> vízfelület műszaki üzemeltetése tervezett. A legmagasabb egyidejűleg tervezett mennyiség: azonos időben egyidejűleg összesen 25 darab tanuszoda, összesen 10.875 m<sup>2</sup> vízfelület műszaki üzemeltetése tervezett. A műszaki üzemeltetés során a nyertes ajánlattevő köteles biztosítani a komplex műszaki karbantartáshoz szükséges – jogszabályokban és egyéb előírásokban meghatározott – közegészségügyi, tárgyi és személyi feltételeket a műszaki leírásban és a keretmegállapodásban meghatározottak szerint. Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás 1. részének eredményeként a Kbt. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján egy Ajánlattevővel kíván keretmegállapodást kötni. A keretmegállapodás (továbbiakban: KM) megkötését követően Ajánlatkérő a KM hatálya alatt felmerülő beszerzési igényeit közvetlen megrendelés eredményeként megkötendő egyedi szerződések megkötése útján kívánja kielégíteni. A szerződés tárgyát képező tanuszodák a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretén belül, egységes típusú alapján, azonos műszaki tartalommal kivitelezve épültek és épülnek jelenleg is. A Program keretében épített és érintett uszodák mindegyike a 510/2023. (XI.20.) Korm rendelet szerinti 1-es típusú közfürdőnek minősül, minden tanuszoda medence vízsűrő-, vegyszeradagoló-, és medencefűtési rendszerrel szerelt és üzemel. További részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

Belső azonosító : EKR002310882025/1

### 5.1.1 Cél

A szerződés jellege : Szolgáltatások

Fő osztályozás ( cpv ): 92610000 Sportlétesítmény-üzemeltetési szolgáltatások

5.1.2 A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS) : Extra-Regio NUTS 3 ( HUZZZ )

Ország : Magyarország

További információk : Pontos teljesítési helyeket a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „regios felosztás” elnevezésű táblázat tartalmazza. Észak-Magyarország; Észak-Alföld; Dél-Alföld. 5.1.3 Becsült időtartam

Időtartam : 36 Hónap

5.1.4 Megújítás

A megújítások maximális száma : 0

5.1.6 Általános információk

Fenntartott részvétel : A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését : Nem kell megadni

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó : igen

Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek : igen

További információk : Nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötésre, valamint a teljesítés során rendelkezni kell a következő szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel: - a) legalább 1 fő, uszoda és/vagy fürdő üzemeltetésben 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező víz-gáz-fűtés szerelő végzettséggel és/vagy képzettséggel rendelkező szakemberrel; -b) legalább 1 fő, uszoda és/vagy fürdő üzemeltetésben 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező uszodavezetővel; -c) legalább 1 fő, uszoda és/vagy fürdő üzemeltetésben 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező villanyszerelő végzettséggel és/vagy képzettséggel rendelkező szakemberrel. Valamennyi rész tekintetében egy adott részen belül a szakemberek közötti átfedés nem lehetséges az egy időben történő munkavégzés okán, azaz legalább három fő, a leírtak szerinti szakemberek bemutatása szükséges részenként szerződéskötési szakaszban. A szakemberek tekintetében a részek között az átfedés megengedett. Ajánlatkérő „uszoda és/vagy fürdő üzemeltetésében szerzett tapasztalat” alatt olyan Munkavégzést és/vagy feladatellátást fogad el, mely a közhasználatú fürdők létesítéséről és üzemeltetéséről szóló 510/2023. (XI.20) Korm. rendeletnek (továbbiakban: 510/2023 Korm.rendelet) megfelelően minősülő közfürdőben került ellátásra legalább 36 hónapig. Az előírás teljesítésére alkalmas szakmai tapasztalatnak Ajánlatkérő a következőket fogadja el: - villanyszerelőnél villanyszerelő munkakör az előírt végzettséggel, - víz-gáz-fűtés szerelőnél karbantartó munkakör az előírt végzettséggel, - Uszodavezetőként bármely olyan munkakör értendő, mely az 510/2023. (XI.20.) Korm. rendelet szerint uszodának vagy fürdőnek minősülő létesítmény vezetésével kapcsolatban vezetőként általános operatív irányítási, szervezési és/vagy műszaki üzemeltetési karbantartási feladatokkal kapcsolatos operatív, irányítási, szervezési feladatokat lát el. Ez lehet uszodavezető, létesítményvezető, műszaki vezetői vagy egyéb a fenti feltételnek megfelelő vezető munkakör. A vezetői munkakörként azaz Mt. 208. § szerinti vezetőnek nem minősülő munkakör is elfogadásra kerül. Az előírt a), b) és c) pontok igazolás módja szerződéskötéskor lehet a munkáltatói jogviszonyigazolás, TB kiskönyv, amennyiben egyéni vállalkozóként látta el a feladatot, abban az esetben nyilatkozat és jogviszonyigazolás az egyéni vállalkozói megbízótól. Ajánlattevőnek a szerződéskötésre, valamint a teljesítés során rendelkezni kell: - Uszoda és/vagy fürdő műszaki üzemeltetésére kiterjedő: - érvényes MSZ EN ISO 9001:2015 minőségirányítási, vagy ezzel egyenértékűen működő rendszerrel, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti a fenti szabvány által előírtaknak mindenben megfelelő intézkedések leírásával, vagy a tanúsítás elvégzését igazoló független NAH akkreditációval rendelkező tanúsító cég által kiállított jegyzőkönyvvel, - érvényes MSZ EN ISO 14001:2015 környezetirányítási, vagy ezzel egyenértékűen működő rendszerrel, vagy a

321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti a fenti szabvány által előírtaknak mindenben megfelelő környezetvédelmi intézkedések leírásával, vagy a tanúsítás elvégzését igazoló független NAH akkreditációval rendelkező tanúsító cég által kiállított jegyzőkönyvvel, - érvényes MSZ 45001:2018 , vagy ezzel egyenértékűen működő rendszerrel, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti a fenti szabvány által előírtaknak mindenben megfelelő intézkedések leírásával, vagy a tanúsítás elvégzését igazoló független NAH akkreditációval rendelkező tanúsító cég által kiállított jegyzőkönyvvel, Amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződéskötésre az jelen pont szerinti tanúsítványokkal nem rendelkezik, úgy ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bek. alapján e tény a nyertes ajánlattevő visszalépéseként értékeli, és az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel köti meg a szerződést, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte, valamint a érvényesíti a szerződésben megjelölt jogkövetkezményeket és a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján jár el. A nyertes ajánlattevő a szerződés aláírásakor, keretmegállapodásonként köteles rendelkezni és az utolsóként megszűnő egyedi szerződés megszűnéséig folyamatosan köteles rendelkezni összetett felelősségbiztosítással magyarországi területi hatállyal, legalább 500.000.000,- Ft/év és 150.000.000,- Ft/káresemény biztosítási összegig, beleértve az alábbiak fedezetét: a) általános felelősség; b) termék és szolgáltatási felelősség; c) munkáltatói felelősség; d) környezetvédelmi felelősség. Ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésével kívánja megteremteni a lehetőségét annak, hogy gyors reagálással és hatékonyan tudja üzemeltetésébe venni az egyes állami sportcélú közfeladatok ellátásának rendjéről és szervezeti kereteiről szóló 2022. évi LVII. törvény szerint kormányhatározatok alapján sportingatlannak vagy sport célú ingatlannak minősített, az ÉKM által kivitelezett tanuszoda sportlétesítmények gyors és hatékony átvételét a műszaki átadás-átvételt követően. Cél, hogy megfelelő felkészültségű és gyakorlati tapasztalatokkal rendelkező, a tanuszodák gépészeti rendszerét ismerő műszaki üzemeltetőt lehessen felhívni a feladat gyors átvételére és ellátására. Több szereplős keretmegállapodás esetén, amennyiben több Vállalkozó látná el a feladatokat - akár létesítményenként, akár évente váltakozva - a rendszerüzemeltetés kockázata megnőne, tekintettel az eltérő munkamódszerekre, felelősségi körök szétaprózódására, a megnövekedett reagálási időre - ami a tanuszodák üzemeltetésének folyamatosságát, biztonságos működését is veszélyeztetné, azaz komoly üzemeltetési kockázatot jelentene. Az érintett tanuszodák alapvetően a helyi köznevelési intézmények részére nyújtanak szolgáltatást, ami egységes minőségi, folyamatos és hatékony üzemi működést követel meg, a felelősség szempontjából a felelősségi körök szétaprózódnának így nem javallott a teljesítést több műszaki üzemeltetőre megosztani. A megvalósult tanuszodák egységes kivitelben és egységes műszaki tartalom szerint épültek, szerte az országban, műszaki egységesség jellemzi őket, így üzemeltetésük a megadott részenként, de egy-egy egységet képezve előnyös. Gazdasági, költséghatékonysági, munkaszervezési, valamint műszaki szempontokra tekintettel sem javasolt, hogy több szereplő vegyen részt a teljesítésben, nem előnyös, hogy a különböző tanuszodákban a gépészeti rendszerek üzemeltetését más-más gazdasági szereplő lássa el, mert az eltérő műszaki üzemeltetői szokások eltérő közüzemi és vegyszerfelhasználást is jelenthetnek, mely gazdaságilag is nehezíti a tervezést. A tanuszodák üzemeltetési folyamataiban alkalmazott épületfelügyeleti rendszer egységes, jelenlegi kialakítását tekintve egyszemélyi üzemeltetőre készült el, mely rendszer segítségével a hibakezelés is egy gazdasági szereplő bevonásával történhet meg gazdaságosan, illetve e rendszer felépítése és működési logikája miatt a tanuszodák üzemeltetése szakmailag nem választható szét több szolgáltató között.

#### 5.1.9 Alkalmassági követelmények

Kritérium : Specifikus éves forgalom Leírás : Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az előző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti év – általános forgalmi adó nélkül számított – közbeszerzés

tárgyából (fürdő műszaki üzemeltetési szolgáltatás nyújtásából) származó árbevétele nem éri el mindösszesen: 1. rész tekintetében a 950.000.0000 forintot, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. [Kbt. 65. § (1) a), Kr. 19. § (1) bek. c) pont] A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő a teljes árbevétel tekintetében nem határoz meg alkalmassági követelményt.

M1) Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 6 éven belül befejezett, de legfeljebb 9 éven belül megkezdett, a teljesítési előírásoknak és a szerződésnek megfelelő módon teljesített: 1. rész tekintetében közhasználatú fürdő üzemeltetéséről és/vagy közhasználatú fürdő műszaki üzemeltetéséről szóló olyan szerződéssel vagy szerződésekkel, amely magában foglalt összesen legalább 2200 m<sup>2</sup> vízfelületű medence és a hozzátartozó vízsűrű, és a vegyszeradagoló rendszer és medencefűtési rendszer üzemeltetéséről szóló, legalább 9 hónap időtartamú referenciával. Közhasználatú fürdő alatt az 510/2023. (XI.20.) Korm. rendelet szerinti fürdő értendő. Mindkettő ajánlati rész vonatkozásában az M1) pont szerinti mennyiségi követelmény (vízfelület nagysága) több, különálló, referencia bemutatásából is igazolható, (1. rész tekintetében maximum 6 darab, 2. rész tekintetében maximum 5 darab szerződéssel igazolható), amennyiben az összegzett vízfelület nagysága eléri vagy meghaladja a meghatározott minimumot, azzal a feltétellel, hogy valamennyi bemutatott referenciának együttesen kell teljesítenie az M1) alkalmassági követelményben felsorolt további követelményeket. Mindegyik bemutatott referenciának tartalmaznia kell a vízfelület mellett a hozzátartozó vízsűrű, vegyszeradagoló rendszer, valamint medencefűtési rendszer üzemeltetésére vonatkozó referencia követelményt, továbbá mindegyik referenciának legalább 9 hónap időtartamúnak kell lennie.

Kritérium : Releváns oktatási és szakmai képesítések

Leírás :

M2) a) és b) pontok tekintetében Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján be kell nyújtania azoknak a szakembereknek a megnevezését, végzettségük és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakember bemutatása során csatolandók: a) Ajánlattevő nyilatkozata az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről, amelyben megjelöli az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját, illetve az alkalmassági követelmény megnevezését, a szakember nevét, a szakember munkáltatóját (ajánlattételi határidő időpontjában), vagy azt a személyt/szervezetet, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll az ajánlattételi határidő időpontjában (űrlap); b) az M2) a) és b) alkalmassági követelmények vonatkozásában bemutatott szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzok, amelynek tartalmaznia kell: - a szakember nevét; - a szakember iskoláinak és végzettségeinek és/vagy képzettségeinek bemutatását, valamint a végzettség és/vagy képzettség megszerzésének dátumát (év hónaptól év hónapig bontásban megadva); - a szakmai tapasztalatának bemutatását: a szakember által ellátott feladat ellátásának helyét és időtartamát (kezdés és befejezés év hónaptól év hónapig bontásban megadva) és a szakember által ellátott feladat tárgyát olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés. c) az M2) a) és b) alkalmassági követelmények vonatkozásában bemutatott szakemberek végzettséget és/vagy képzettséget igazoló irat(ok) egyszerű másolatát. Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az alkalmassági követelményeknek való megfelelésnek. Csatolni

kell továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát. Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös Ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11) bekezdésben foglaltak is irányadók. Az AT ajánlatában a Kbt. 67.§ (1) bekezdésében és a Kr. 1.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kizárólag az EEKD-ba foglalt nyilatkozatát köteles benyújtani.

M2) 1. rész: Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az alábbi, teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel: a) legalább 1 fő, fürdőüzemi gépész és/vagy vízvisszaforgató berendezés kezelői végzettséggel és fürdőüzemi gépész és/vagy vízvisszaforgató berendezés kezelői területen legalább 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel; b) legalább 1 fő klórgáz és vegyszer adagoló (tanfolyam és vizsga) végzettséggel és/vagy képzettséggel és a fürdő üzemeltetés területén 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel. Ajánlatkérő a szakmai végzettség alatt államilag elismert bizonyítványt ért, vagy külföldön megszerzett végzettség esetén ezzel egyenértékűen honosított végzettséget igazoló okiratot. Ajánlatkérő a szakmai gyakorlat alatt a végzettség megszerzését követő a minimumkövetelményben meghatározott tevékenységnek megfelelő munkakörben eltöltött munkavégzésen alapuló gyakorlatot érti. Valamennyi rész tekintetében egy adott részen belül a szakemberek közötti átfedés nem lehetséges az egy időben történő munkavégzés okán, azaz legalább kettő fő, a leírtak szerinti szakemberek bemutatása szükséges részenként. A szakemberek tekintetében a részek között az átfedés megengedett.

#### 5.1.10 Odaítélési szempontok

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : M2) a) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az alkalmassági követelményen felül kért többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap-max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma : 5

Kritérium :

Típus : Ár Leírás : Üzemeltetési díj (nettó HUF)/tanuszoda/hó

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma : 95

#### 5.1.11 Közbeszerzési dokumentumok

Azok a nyelvek, amelyeken a közbeszerzési dokumentumok hivatalosan elérhetők: magyar

#### 5.1 Technikai azonosító a tételhez:

LOT-0002

Cím : Tanuszodák műszaki üzemeltetése-Nyugat

Leírás : Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretmegállapodást tervezetten a meglévő 14 darab tanuszoda és további 6 darab megépítendő tanuszoda üzemeltetésére és az azonnali hibaelhárítás, karbantartási terven kívül eső eseti javításokra kívánja megkötni. A keretmegállapodás keretösszege: nettó 3.282.000.000, - Ft, amely magában foglalja az eseti javítási feladatok keretösszegét is. Ajánlatkérő az eseti javítási feladatok ellátására 22.000.000,- Ft /12 hónap, azaz tizenkettő havonta 22.000.000 forint keretösszegben rendelheti meg a feladatok ellátását. Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget az eseti javítási feladatokra szánt keretösszeg kimerítésére. Amennyiben a nyertes Ajánlattevő részére az eseti javítási feladatok ellenértékéért kifizetett vállalkozói díj együttes összege nem éri el a 12 havi keretösszeget

abban az esetben a fel nem használt keretösszeg Ajánlatkérő saját döntése alapján a következő 12 havi keretösszeg összegét megnövelheti. Ajánlatkérő a keretmegállapodás 2. részeként jogosult egy közvetlen megrendelésben egy vagy akár több tanuszoda tekintetében is megrendelni az üzemeltetési szolgáltatást. A legalacsonyabb egyidejűleg tervezett mennyiség: azonos időben egyidejűleg összesen 9 tanuszoda, összesen 3.915 m<sup>2</sup> vízfelület műszaki üzemeltetése tervezett. A legmagasabb egyidejűleg tervezett mennyiség: azonos időben egyidejűleg összesen 20 tanuszoda, összesen 8.700 m<sup>2</sup> vízfelület műszaki üzemeltetése tervezett. A műszaki üzemeltetés során a nyertes ajánlattevő köteles biztosítani a komplex műszaki karbantartáshoz szükséges – jogszabályokban és egyéb előírásokban meghatározott közegészségügyi, tárgyi és személyi feltételeket a műszaki leírásban és a keretmegállapodásban meghatározottak szerint. Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás 1. részének eredményeként a Kbt. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján egy Ajánlattevővel kíván keretmegállapodást kötni. A keretmegállapodás (továbbiakban: KM) megkötését követően Ajánlatkérő a KM hatálya alatt felmerülő beszerzési igényeit közvetlen megrendelés eredményeként megkötendő egyedi szerződések megkötése útján kívánja kielégíteni. A szerződés tárgyát képező tanuszodák a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretén belül, egységes típusú alapján, azonos műszaki tartalommal kivitelezve épültek és épülnek jelenleg is. A Program keretében épített és érintett uszodák mindegyike a 510/2023. (XI.20.) Korm rendelet szerinti 1-es típusú közfürdőnek minősül, minden tanuszoda medence vízszűrő-, vegyszeradagoló-, és medencefűtési rendszerrel szerelt és üzemel. További részletek a közbeszerzési dokumentumokban. Belső azonosító : EKR002310882025/2

#### 5.1.1 Cél

A szerződés jellege : Szolgáltatások

Fő osztályozás ( cpv ) : 92610000 Sportlétesítmény-üzemeltetési szolgáltatások

5.1.2 A teljesítés helye Ország aegysége (NUTS) : Extra-Regio NUTS 3 ( HUUZZ )

Ország : Magyarország

További információk : Pontos teljesítési helyeket a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „regios felosztás” elnevezésű táblázat tartalmazza. Közép-Magyarország; Közép-Dunántúl; Nyugat-Dunántúl; Dél-Dunántúl

5.1.3 Becsült időtartam Időtartam : 36 Hónap

5.1.4 Megújítás A megújítások maximális száma : 0

5.1.6 Általános információk

Fenntartott részvétel : A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését : Nem kell megadni

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

További információk : Nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötésre, valamint a teljesítés során rendelkezni kell a következő szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel: - a) legalább 1 fő, uszoda és/vagy fürdő üzemeltetésben 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező víz-gáz-fűtés szerelő végzettséggel és/vagy képzettséggel rendelkező szakemberrel; -b) legalább 1 fő, uszoda és/vagy fürdő üzemeltetésben 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező uszodavezetővel; -c) legalább 1 fő, uszoda és/vagy fürdő üzemeltetésben 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező villanyszerelő végzettséggel és/vagy képzettséggel rendelkező szakemberrel. Valamennyi rész tekintetében egy adott részen belül a szakemberek közötti átfedés nem lehetséges az egy időben történő munkavégzés okán, azaz legalább három fő, a leírtak szerinti szakemberek bemutatása szükséges részenként szerződéskötési szakaszban. A szakemberek tekintetében a részek között az átfedés megengedett. Ajánlatkérő „uszoda és/vagy fürdő üzemeltetésében szerzett tapasztalat” alatt olyan Munkavégzést és/vagy feladatellátást

fogad el, mely a közhasználatú fürdők létesítéséről és üzemeltetéséről szóló 510/2023. (XI.20) Korm. rendeletnek (továbbiakban: 510/2023 Korm.rendelet) megfelelően minősülő közfürdőben került ellátásra legalább 36 hónapig. Az előírás teljesítésére alkalmas szakmai tapasztalatnak Ajánlatkérő a következőket fogadja el: - villanszerelőnél villanszerelő munkakör az előírt végzettséggel, - víz-gáz-fűtés szerelőnél karbantartó munkakör az előírt végzettséggel, - Uszodavezetőként bármely olyan munkakör értendő, mely az 510/2023. (XI.20.) Korm. rendelet szerint uszodának vagy fürdőnek minősülő létesítmény vezetésével kapcsolatban vezetőként általános operatív irányítási, szervezési és/vagy műszaki üzemeltetési karbantartási feladatokkal kapcsolatos operatív, irányítási, szervezési feladatokat lát el. Ez lehet uszodavezető, létesítményvezető, műszaki vezetői vagy egyéb a fenti feltételnek megfelelő vezető munkakör. A vezetői munkakörként azaz Mt. 208. § szerinti vezetők nem minősülő munkakör is elfogadásra kerül. Az előírt a), b) és c) pontok igazolás módja szerződéskötéskor lehet a munkáltatói jogviszonyigazolás, TB kiskönyv, amennyiben egyéni vállalkozóként látta el a feladatot, abban az esetben nyilatkozat és jogviszonyigazolás az egyéni vállalkozói megbízótól. Ajánlattevőnek a szerződéskötésre, valamint a teljesítés során rendelkezni kell: - Uszoda és/vagy fürdő műszaki üzemeltetésére kiterjedő: - érvényes MSZ EN ISO 9001:2015 minőségirányítási, vagy ezzel egyenértékűen működő rendszerrel, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti a fenti szabvány által előírtaknak mindenben megfelelő intézkedések leírásával, vagy a tanúsítás elvégzését igazoló független NAH akkreditációval rendelkező tanúsító cég által kiállított jegyzőkönyvvel, - érvényes MSZ EN ISO 14001:2015 környezetirányítási, vagy ezzel egyenértékűen működő rendszerrel, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti a fenti szabvány által előírtaknak mindenben megfelelő környezetvédelmi intézkedések leírásával, vagy a tanúsítás elvégzését igazoló független NAH akkreditációval rendelkező tanúsító cég által kiállított jegyzőkönyvvel, - érvényes MSZ 45001:2018 , vagy ezzel egyenértékűen működő rendszerrel, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti a fenti szabvány által előírtaknak mindenben megfelelő intézkedések leírásával, vagy a tanúsítás elvégzését igazoló független NAH akkreditációval rendelkező tanúsító cég által kiállított jegyzőkönyvvel, Amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződéskötésre az jelen pont szerinti tanúsítványokkal nem rendelkezik, úgy ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bek. alapján e tény a nyertes ajánlattevő visszalépéseként értékeli, és az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel köti meg a szerződést, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte, valamint a érvényesíti a szerződésben megjelölt jogkövetkezményeket és a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján jár el. A nyertes ajánlattevő a szerződés aláírásakor, keretmegállapodásonként köteles rendelkezni és az utolsóként megszűnő egyedi szerződés megszűnéséig folyamatosan köteles rendelkezni összetett felelősségbiztosítással magyarországi területi hatállyal, legalább 500.000.000,- Ft/év és 150.000.000,- Ft/káresemény biztosítási összegig, beleértve az alábbiak fedezetét: a) általános felelősség; b) termék és szolgáltatási felelősség; c) munkáltatói felelősség; d) környezetvédelmi felelősség. Ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésével kívánja megteremteni a lehetőségét annak, hogy gyors reagálással és hatékonyan tudja üzemeltetésébe venni az egyes állami sportcélú közfeladatok ellátásának rendjéről és szervezeti kereteiről szóló 2022. évi LVII. törvény szerint kormányhatározatok alapján sportingatlanok vagy sport célú ingatlanok minősített, az ÉKM által kivitelezett tanuszoda sportlétesítmények gyors és hatékony átvételét a műszaki átadás-átvételt követően. Cél, hogy megfelelő felkészültségű és gyakorlati tapasztalatokkal rendelkező, a tanuszodák gépészeti rendszerét ismerő műszaki üzemeltetőt lehessen felhívni a feladat gyors átvételére és ellátására. Több szereplős keretmegállapodás esetén, amennyiben több Vállalkozó látná el a feladatokat - akár létesítményenként, akár évente váltakozva - a rendszerüzemeltetés kockázata megnőne, tekintettel az eltérő munkamódszerekre, felelősségi körök szétaprózódására, a megnövekedett reagálási időre - ami

a tanuszkodák üzemeltetésének folyamatosságát, biztonságos működését is veszélyeztetné, azaz komoly üzemeltetési kockázatot jelentene. Az érintett tanuszkodák alapvetően a helyi köznevelési intézmények részére nyújtanak szolgáltatást, ami egységes minőségi, folyamatos és hatékony üzemi működést követel meg, a felelősség szempontjából a felelősségi körök szétaprózódnának így nem javallott a teljesítést több műszaki üzemeltetőre megosztani. A megvalósult tanuszkodák egységes kivitelben és egységes műszaki tartalom szerint épültek, szerte az országban, műszaki egységesség jellemzi őket, így üzemeltetésük a megadott részenként, de egy-egy egységet képezve előnyös. Gazdasági, költséghatékonysági, munkaszervezési, valamint műszaki szempontokra tekintettel sem javasolt, hogy több szereplő vegyen részt a teljesítésben, nem előnyös, hogy a különböző tanuszkodákban a gépészeti rendszerek üzemeltetését más-más gazdasági szereplő lássa el, mert az eltérő műszaki üzemeltetési szokások eltérő közüzemi és vegyszerfelhasználást is jelenthetnek, mely gazdaságilag is nehezíti a tervezést. A tanuszkodák üzemeltetési folyamataiban alkalmazott épületfelügyeleti rendszer egységes, jelenlegi kialakítását tekintve egyszemélyi üzemeltetőre készült el, mely rendszer segítségével a hibakezelés is egy gazdasági szereplő bevonásával történhet meg gazdaságosan, illetve e rendszer felépítése és működési logikája miatt a tanuszkodák üzemeltetése szakmailag nem választható szét több szolgáltató között.

#### 5.1.9 Alkalmassági követelmények

Leírás : Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az előző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti év – általános forgalmi adó nélkül számított – közbeszerzés tárgyából (fürdő műszaki üzemeltetési szolgáltatás nyújtásából) származó árbevétele nem éri el mindösszesen: 2. rész tekintetében a 650.000.0000 forintot, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. [Kbt. 65. § (1) a), Kr. 19. § (1) bek. c) pont] A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő a teljes árbevétel tekintetében nem határoz meg alkalmassági követelményt.

M1) tekintetében AT-nek a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21.§ (3) bek. a) pontja (és (3a) bek. b) pontja) pontja alapján ismertetnie kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 9 évben megkezdett és 6 évben szerződészerűen teljesített, legjelentősebb, közbeszerzés tárgya szerinti referenciáit, melyet a 321/2015. (X. 30.) Kr.22.§ (1)-(2) bekezdésében meghatározottak szerint kell igazolni az alábbi tartalmú referenciaigazolással vagy referencianyilatkozáttal: - ajánlattevő (a szerződést teljesítő kedvezményezett) neve, címe, - a szerződést kötő másik fél (Vevő) adatai (név, székhely, kapcsolattartó személy neve, elérhetősége), - a szerződés tárgya (rövid műszaki tartalom olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen), - a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap bontásban), - nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21/A.§-ában foglalt jogszabályi előírások értelmében az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22.§ (4) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások értelmében a fentiekben részletezett adatokat a szerződés részteljesítése alapján kiállított igazolásban a részteljesítés vonatkozásában kell megadni olyan módon, hogy az AT tájékoztató jelleggel feltünteti a részteljesítéssel érintett szerződés teljes tárgyának megjelölését is. Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös AT-k együttesen is megfelehetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11) bekezdésben foglaltak is irányadók. Az AT ajánlatában a Kbt. 67.§ (1) bekezdésében és a Kr. 1.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alkalmassági

követelményeknek való megfelelés tekintetében kizárólag az EEKD-ba foglalt nyilatkozatát köteles benyújtani. AK a Kr. 2.§ (5) bekezdése alapján megjelöli, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, az AT-knek az EEKD IV. részében elegendő az alfa pont kitöltése, nem szükséges részletes adatok megadása. Az alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolására a Kbt. 69.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint az AK felhívására kerülhet sor. M1) Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 6 éven belül befejezett, de legfeljebb 9 éven belül megkezdett, a teljesítési előírásoknak és a szerződésnek megfelelő módon teljesített: 2. rész tekintetében közhasználatú fürdő üzemeltetéséről és/vagy közhasználatú fürdő műszaki üzemeltetéséről szóló olyan szerződéssel vagy szerződésekkel, amely magában foglalt összesen legalább 2000 m<sup>2</sup> vízfelületű medence és a hozzátartozó vízszűrő, és a vegyszeradagoló rendszer és medencefűtési rendszer üzemeltetéséről szóló, legalább 9 hónap időtartamú referenciával. Közhasználatú fürdő alatt az 510/2023. (XI.20.) Korm. rendelet szerinti fürdő értendő. Mindkettő ajánlati rész vonatkozásában az M1) pont szerinti mennyiségi követelmény (vízfelület nagysága) több, különálló, referencia bemutatásából is igazolható, (1. rész tekintetében maximum 6 darab, 2. rész tekintetében maximum 5 darab szerződéssel igazolható), amennyiben az összegzett vízfelület nagysága eléri vagy meghaladja a meghatározott minimumot, azzal a feltétellel, hogy valamennyi bemutatott referenciának együttesen kell teljesítenie az M1) alkalmassági követelményben felsorolt további követelményeket. Mindegyik bemutatott referenciának tartalmaznia kell a vízfelület mellett a hozzátartozó vízszűrő, vegyszeradagoló rendszer, valamint medencefűtési rendszer üzemeltetésére vonatkozó referencia követelményt, továbbá mindegyik referenciának legalább 9 hónap időtartamúnak kell lennie.

Kritérium : Releváns oktatási és szakmai képesítések

Leírás : Az alkalmassági feltételnek való megfelelés ellenőrzését Ajánlatkérő 2 körben végzi: 1. körben az EEKD alapján; 2. körben a Kr. szerinti igazolások és nyilatkozatok benyújtása a Kbt. 69. § (4) szerint. Előzetes igazolás: A Kbt. 67.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján ajánlattevő (AT) ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba (EEKD) foglalt nyilatkozatát benyújtani. Ajánlatkérő (AK) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2.§ (5) bekezdése alapján rögzíti, hogy az M1) és M2) pontokban foglalt alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja, ha a gazdasági szereplő az ajánlathoz csatolandó EEKD IV. rész  $\alpha$  pontjában nyilatkozik („igennel” kitölti) arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Ebben az esetben az alkalmassági követelményt nem kell az EEKD formanyomtatvány IV. rész CD. pontjaiban feltüntetni. Utólagos igazolás: Az alábbiakban előírt igazolásokat kizárólag az AK Kbt. 69.§-a szerinti felhívására szükséges benyújtani a felszólított AT-nek. M2) a) és b) pontok tekintetében Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján be kell nyújtania azoknak a szakembereknek a megnevezését, végzettségük és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakember bemutatása során csatolandók: a) Ajánlattevő nyilatkozata az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről, amelyben megjelöli az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját, illetve az alkalmassági követelmény megnevezését, a szakember nevét, a szakember munkáltatóját (ajánlattételi határidő időpontjában), vagy azt a személyt/szervezetet, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll az ajánlattételi határidő időpontjában (űrlap); b) az M2) a) és b) alkalmassági követelmények vonatkozásában bemutatott szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzok, amelynek tartalmaznia kell: - a szakember nevét; - a szakember iskoláinak és végzettségeinek és/vagy képzettségeinek bemutatását, valamint a végzettség

és/vagy képzettség megszerzésének dátumát (év hónaptól év hónapig bontásban megadva); - a szakmai tapasztalatának bemutatását: a szakember által ellátott feladat ellátásának helyét és időtartamát (kezdés és befejezés év hónaptól év hónapig bontásban megadva) és a szakember által ellátott feladat tárgyát olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés. c) az M2) a) és b) alkalmassági követelmények vonatkozásában bemutatott szakemberek végzettséget és/vagy képzettséget igazoló irat(ok) egyszerű másolatát. Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az alkalmassági követelményeknek való megfelelésnek. Csatolni kell továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát. Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös Ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11) bekezdésben foglaltak is irányadók. Az AT ajánlatában a Kbt. 67.§ (1) bekezdésében és a Kr. 1.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében kizárólag az EEKD-ba foglalt nyilatkozatát köteles benyújtani. AK a Kr. 2.§ (5) bekezdése alapján megjelöli, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, az AT-knek az EEKD IV. részében elegendő az alfa pont kitöltése, nem szükséges részletes adatok megadása. Az alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolására a Kbt. 69.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint az AK felhívására kerülhet sor. M2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik: M2) 2. rész: Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az alábbi, teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel: a) legalább 1 fő, fürdőüzemi gépész és/vagy vízviszaforgató berendezés kezelői végzettséggel és fürdőüzemi gépész és/vagy vízviszaforgató berendezés kezelői területen legalább 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel; b) legalább 1 fő klórgáz és vegyszer adagoló (tanfolyam és vizsga) végzettséggel és/vagy képzettséggel és a fürdő üzemeltetés területén 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel. Ajánlatkérő a szakmai végzettség alatt államilag elismert bizonyítványt ért, vagy külföldön megszerzett végzettség esetén ezzel egyenértékűen honosított végzettséget igazoló okiratot. Ajánlatkérő a szakmai gyakorlat alatt a végzettség megszerzését követő a minimumkövetelményben meghatározott tevékenységnek megfelelő munkakörben eltöltött munkavégzésen alapuló gyakorlatot érti. Valamennyi rész tekintetében egy adott részen belül a szakemberek közötti átfedés nem lehetséges az egy időben történő munkavégzés okán, azaz legalább kettő fő, a leírtak szerinti szakemberek bemutatása szükséges részenként. A szakemberek tekintetében a részek között az átfedés megengedett.

#### 5.1.10 Odaítélési szempontok

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : M2) a) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az alkalmassági követelményen felül kért többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap-max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma : 5

Kritérium :

Típus : Ár

Leírás : Üzemeltetési díj (nettó HUF)/tanuszoda/hó

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma : 95

3. 2026. január 26-án a kérelmező kiegészítő tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében a következő tartalommal:

1. rész:

„Kérjük szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy a Szerződés 2. pontjában szereplő fogalom meghatározások között az 1) pont alatt megjelenő „Nem tervezhető szolgáltatás” kifejezés pontosan milyen tartalommal bír. A jelenlegi szövegezés ugyanis nem valódi fogalom meghatározást ad, hanem elsősorban az utasításadás módjára, folyamatára és eljárási rendjére vonatkozó szabályokat rögzíti. Ennek következtében nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Szerződés mely konkrét eseteket, feladatokat vagy körülményeket sorol ebbe a kategóriába, illetve milyen feltételek fennállása esetén minősül egy adott szolgáltatás „nem tervezhetőnek”. A fogalom tisztázása különösen fontos annak érdekében, hogy a cégünk a PharmaWork Hungary Kft egyértelműen meg tudja határozni: mely feladatok tartoznak a rendes, előre ütemezett üzemeltetési tevékenységek körébe, mely esetekben tekinti a Szerződés a feladatot olyan előre nem látható, rendkívüli vagy eseti jellegű szolgáltatásnak, amelyre a „nem tervezhető szolgáltatás” kategória alkalmazandó, milyen körülmények, események vagy műszaki-üzemeltetési helyzetek alapozzák meg e minősítést, továbbá milyen eljárási, teljesítési vagy díjazási szabályok kapcsolódnak ehhez a kategóriához. A jelenlegi megfogalmazás alapján nem világos, hogy a „nem tervezhető szolgáltatás” kizárólag rendkívüli eseményekhez kapcsolódó, azonnali beavatkozást igénylő feladatokat jelöl-e, vagy tágabb értelemben minden olyan szolgáltatást magában foglal, amelyet a Vállalkozó előzetesen nem tud ütemezni vagy a rendes üzemeltetési tervbe illeszteni. Kérjük ezért Ajánlatkérőt, hogy a fogalom tartalmát, alkalmazási körét és a hozzá kapcsolódó feltételeket egyértelműen és kifejezetten határozza meg annak érdekében, hogy a Szerződés teljesítése során mindkét fél számára világos, kiszámítható és jogilag egyértelmű kategóriaként legyen kezelhető.”

2. rész:

„Kérjük pontosítani, hogy a műszaki leírásban szereplő karbantartási ütemtervek kötelező minimumnak minősülnek-e, vagy a cégünk a PharmaWork Hungary Kft. szakmai megítélése alapján eltérhet a gyakoriságtól.”

4. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás során 2026. február 12-én az EKR rendszerben valamennyi gazdasági szereplő részére nyilvánosan elérhető módon kiegészítő tájékoztatást tett közzé. Az 55. (1. rész) és a 74. számú (2. rész) kiegészítő tájékoztatásban a következő tartalommal.

55. I. rész tekintetében érkezett kérdés:

„Kérjük szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy a Szerződés 2. pontjában szereplő fogalom meghatározások között az 1) pont alatt megjelenő „Nem tervezhető szolgáltatás” kifejezés pontosan milyen tartalommal bír. A jelenlegi szövegezés ugyanis nem valódi fogalom meghatározást ad, hanem elsősorban az utasításadás módjára, folyamatára és eljárási rendjére vonatkozó szabályokat rögzíti. Ennek következtében nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Szerződés mely konkrét eseteket, feladatokat vagy körülményeket sorol ebbe a kategóriába, illetve milyen feltételek fennállása esetén minősül egy adott szolgáltatás „nem tervezhetőnek”. A fogalom tisztázása különösen fontos annak érdekében, hogy a cégünk a PharmaWork Hungary Kft egyértelműen meg tudja határozni: mely feladatok tartoznak a rendes, előre ütemezett üzemeltetési tevékenységek körébe, mely esetekben tekinti a Szerződés

a feladatot olyan előre nem látható, rendkívüli vagy eseti jellegű szolgáltatásnak, amelyre a „nem tervezhető szolgáltatás” kategória alkalmazandó, milyen körülmények, események vagy műszaki-üzemeltetési helyzetek alapozzák meg e minősítést, továbbá milyen eljárási, teljesítési vagy díjazási szabályok kapcsolódnak ehhez a kategóriához. A jelenlegi megfogalmazás alapján nem világos, hogy a „nem tervezhető szolgáltatás” kizárólag rendkívüli eseményekhez kapcsolódó, azonnali beavatkozást igénylő feladatokat jelöl-e, vagy tágabb értelemben minden olyan szolgáltatást magában foglal, amelyet a Vállalkozó előzetesen nem tud ütemezni vagy a rendes üzemeltetési tervbe illeszteni. Kérjük ezért Ajánlatkérőt, hogy a fogalom tartalmát, alkalmazási körét és a hozzá kapcsolódó feltételeket egyértelműen és kifejezetten határozza meg annak érdekében, hogy a Szerződés teljesítése során mindkét fél számára világos, kiszámítható és jogilag egyértelmű kategóriaként legyen kezelhető.”

Válasz: Nem tervezhető szolgáltatás nevéből is adódóan a szerződő felek által előre nem tervezhető szolgáltatásokat foglalhatnak magában, melyek főszabály szerint a 2. pont k) alpont szerinti Rendkívüli események vagy ezek kapcsán felmerülő azonnali feladatokat jelölhetnek, melyek Rendkívüli események során merülhetnek fel.

A keretmegállapodás 2. k. és 2. l. pontjainak együttes értelmezésével egyértelművé válik, hogy minden olyan szolgáltatás nem tervezhető szolgáltatásnak minősül, mely Rendkívüli esemény elhárításához szükséges. Rendkívüli esemény esetében vizsgálandó, az ennek kapcsán ellátandó feladatok természete és/vagy a feladatok ellátására rendelkezésére álló idő rövidege, mely kizárja azt az esetet amikor a Vállalkozó előzetesen nem tud ütemezni vagy a rendes üzemeltetési tervbe illeszteni egy a normál feladatok közé tartozó szolgáltatást.

Egyebekben remélhetőleg minden műszaki üzemeltetést végző Gazdasági Szereplőnek egyértelmű, hogy a Rendkívüli esemény alapvetően havaria vagy vis maior helyzeteket jelent, melynek körül határolását, taxatív meghatározását még a jogalkotó sem vállalja.

A szolgáltatásra és annak elszámolására a 10.4. valamint a 13.5. pontban foglaltak irányadóak.

74. II. rész tekintetében érkezett kérdés:

„Kérjük pontosítani, hogy a műszaki leírásban szereplő karbantartási ütemtervek kötelező minimumnak minősülnek-e, vagy a cégünk a PharmaWork Hungary Kft. szakmai megítélése alapján eltérhet a gyakoriságtól.”

Válasz: Konkrét eltérési javaslat hiányában az ajánlatkérőnek nem áll módjában amolyan általános érvényűen válaszolni a kérdésre, azonban a teljesítés megkezdése a megrendelő általi jóváhagyású üzemeltetési és karbantartási terv Vállalkozó általi összeállításával kezdődik, melyben Vállalkozó élhet javaslattal a karbantartási gyakoriságok tekintetében is (műszaki tartalom 16. oldal, lap közepe) amennyiben azt a vonatkozó jogszabályok, az adott berendezés karbantartására kiadott gyártói előírások, szabványok engedik.

## **A jogorvoslati kérelem**

5. A kérelmező 2026. február 26-án a Döntőbizottságnál előterjesztett jogorvoslati kérelmében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban 2026. február 12-én az EKR rendszeren keresztül valamennyi, az eljárás iránt érdeklődését jelző gazdasági szereplő részére nyilvánosan elérhető módon kiegészítő tájékoztatást tett közzé. Az 55. (1. rész) és a 74. számú (2. rész) kiegészítő tájékoztatásban ajánlatkérő a kérelmező által feltett kérdéseket változatlan formában tette közzé, és ezzel nyilvánosan megjelenítette a kérdést feltevő kérelmező rövidített cégnevét.

6. Ennek következtében az eljárás mindkét része vonatkozásában a kérelmező személye, valamint az a tény, hogy ajánlat benyújtását tervezi, a tárgyi közbeszerzési eljárásban érdeklődését jelző összes gazdasági szereplő számára – még az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően - ismertté vált.

Az ajánlatkérő részéről semmilyen jogszabályi vagy technikai akadály nem volt annak, hogy a kérelmező által feltett kérdésből eltávolítsa a kérelmező nevét, és a kérdést ilyen formában tegye közzé. A Kbt. egyetlen rendelkezése sem írja elő, hogy a kiegészítő tájékoztatást a kérdés teljes, változatlan tartalmú szövegének közzétételével kell megadni. Az ajánlatkérő tehát jogszerűen eljárhatott volna úgy, hogy a kérdés tartalmi részét megőrzi, ugyanakkor a kérelmező nevét – a jogszabályi tilalomnak megfelelően – kitörli.

Ezt a gyakorlatot ajánlatkérő maga is alkalmazta a kérelmező által benyújtott vitarendezési kérelmek esetében, amelyekből következetesen eltávolította a kérelmezőre vonatkozó adatokat. Ez egyértelműen bizonyítja, hogy ajánlatkérő tisztában volt az anonimizálási kötelezettséggel, és azt a vitarendezési kérelmek esetében következetesen alkalmazta. A kérelmező által feltett kérdések esetében azonban ezt a kötelezettséget teljes mértékben elmulasztotta, és a kérdéseket a kérelmező nevének feltüntetésével együtt tette közzé.

7. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fent ismertetett magatartásával súlyosan megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, valamint a Kbt. 56. § (5) bekezdését, amely kifejezetten tiltja, hogy a kiegészítő tájékoztatásból kiderüljön, mely gazdasági szereplő tette fel a kérdést.

8. A jogszabályi rendelkezés abszolút tilalmat fogalmaz meg: a kérdező személyének beazonosítására alkalmas bármilyen adat közlése jogsértő. A jogalkotó nem differenciál a tekintetben, hogy az adott adat mennyire érzékeny vagy mennyiben befolyásolja a versenyt; a tilalom célja a verseny tisztaságának teljes körű védelme.

Az ajánlatkérő ezzel szemben a kérelmező nevét tartalmazó kérdést változatlan formában, anonimizálás nélkül tette közzé, így a kérelmező kiléte a többi ajánlattevő számára ismertté vált. Ez a körülmény önmagában alkalmas a verseny tisztaságának sérelmére, hiszen a többi gazdasági szereplő olyan információhoz jutott, amelyet a Kbt. kifejezetten tilt.

A kérdező kilétének nyilvánosságra kerülése nem reparálható jogsértés. A többi ajánlattevő már tudomást szerzett arról, hogy a kérelmező ajánlat benyújtását tervezi, és ezt az információt utólagos anonimizálással vagy újabb tájékoztatással nem lehet „visszavonni”. A verseny tisztasága ezzel visszafordíthatatlanul sérült, amely a Kbt. 25. § (1) bekezdésében rögzített alapelvek súlyos sérelmét jelenti.

A jogsértés súlyát tovább növeli az ajánlatkérő eljárásának következetlensége: míg a vitarendezési kérelmek esetében gondosan eltávolította a kérelmezőre vonatkozó adatokat, addig a kiegészítő tájékoztatásokban ezt elmulasztotta. Ez azt jelzi, hogy ajánlatkérő tisztában volt az anonimizálási kötelezettséggel, mégsem alkalmazta azt minden esetben, ami a jogsértés súlyát tovább fokozza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő olyan mértékű és jellegű jogszabálysértést követett el, amely a verseny tisztaságát objektíve és visszafordíthatatlanul sérti, nem orvosolható, és az eljárás jelen formában való folytatását nem teszi lehetővé.

9. A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak helyt adva, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat.

Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült és a jövőben felmerülő valamennyi igazolt költsége megtérítésére.

10. A Kbt. mint anyagi jogi jogszabály tartalmaz jogokat és kötelezettségeket az ajánlattevő vonatkozásában, ezért az ajánlattevőt megillető joga a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvési lehetőség a jogszabály által meghatározott kereteken belül. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A jog vagy jogos érdeksérelme egy közbeszerzési eljárás során annak az ajánlattevői szervezetnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit a közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében.

11. A 89/65/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési eljárások odaítélésre vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

12. A kérelmező ügyfélképessége a jelen jogorvoslati eljárásban fennáll, mivel az ajánlatkérő eljárása olyan jogszabálysértést valósított meg, amely a kérelmező jogait és jogos gazdasági érdekeit közvetlenül, ténylegesen és aktuálisan érinti.

Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során a kérelmező által feltett kérdéseket anonimizálás nélkül, a kérelmező rövidített cégnevének feltüntetésével tette közzé, megsértve ezzel a Kbt. 56. § (5) bekezdésében foglalt abszolút tilalmat, amely kifejezetten megakadályozza, hogy a kiegészítő tájékoztatásból a kérdező gazdasági szereplő személye beazonosítható legyen.

E jogsértés következtében a kérelmező ajánlattételi szándéka és részvételi érdeklősége idő előtt nyilvánosságra került, amely a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget objektíve sérti, a kérelmező ajánlattételi pozícióját hátrányosan befolyásolhatja, olyan információt szolgáltat a többi gazdasági szereplő számára, amelyhez jogszerűen nem juthattak volna hozzá.

13. A jogsértés visszafordíthatatlan, mivel a kérelmező kilétének és ajánlattételi szándékának nyilvánosságra kerülése utólag nem tehető meg nem történté. Ezáltal a kérelmező jogi helyzete és gazdasági érdekei közvetlen sérelmet szenvedtek.

14. A kérelmező előadta azt is, hogy a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődését jelezte, hiszen számos kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet, előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyekre a megfelelő ajánlattétel érdekében került sor.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

15. Az ajánlatkérő elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya áll fenn, mivel a kérelmező nem felel meg a Kbt. 148. §-ában meghatározott feltételeknek, nem rendelkezik ügyfélképességgel, valamint nem igazolt közvetlen jogos érdeksérelmet sem.

16. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében jogorvoslati kérelmet kizárólag az a gazdasági szereplő nyújthat be, akinek jogát vagy jogos érdekét az állított jogsértés sérti vagy veszélyezteti. A következetes joggyakorlat szerint e feltétel fennállását minden esetben

konkrétan, a kérelmező személyére vetítve kell vizsgálni, és nem elegendő az általános érdekeltség vagy a jogszerű eljárás iránti általános igény.

17. A Kúria több döntésében is egyértelművé tette, hogy a jogorvoslati jog gyakorlásának feltétele a közvetlen, konkrét és kimutatható jog- vagy érdeksérelem fennállása. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítélet szerint a jog- vagy érdeksérelem akkor minősül közvetlennek, ha a jogsértés megállapítása esetén a kérelmezőnek reális esélye lenne a szerződés elnyerésére. Ezzel összhangban a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítélete is rögzíti, hogy az ügyfélképesség a közbeszerzési jogban szűkebb kategória, és még az ajánlattevői státusz sem elegendő önmagában, ha a közvetlen érdeksérelem nem állapítható meg.

18. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező esetében e feltételek nem teljesülnek.

19. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kizárólag arra hivatkozik, hogy a kiegészítő tájékoztatás során neve megjelent, amelyből ajánlattételi szándéka ismertté vált, és ez a verseny tisztaságát sértheti. Ezzel összefüggésben azonban nem jelöl meg semmilyen konkrét körülményt, amely alapján megállapítható lenne, hogy ez a körülmény ténylegesen vagy akár reálisan hátrányosan befolyásolta volna a közbeszerzési eljárásban elfoglalt helyzetét.

20. A joggyakorlat következetes abban, hogy a pusztán hipotetikus vagy spekulatív érdeksérelem nem alapozza meg a jogorvoslati jogosultságot. Önmagában az a körülmény, hogy egy gazdasági szereplő neve ismertté válik, nem jelenti azt, hogy a versenyben tényleges hátrány éri, különösen akkor, ha nem igazolt, hogy a kérelmező reálisan képes lett volna ajánlatot tenni és a szerződést elnyerni.

21. A közvetlen jog-, illetve érdeksérelem hiányán túl, a cél, azaz a szerződéskötés lehetőségének elnyerésének hiánya is fennáll, tekintettel arra, hogy a kérelmező nyilvánosan elérhető cégadatai, a kérelmező által ténylegesen végzett tevékenységek és rendelkezésre álló erőforrások alapján főtevékenysége munkaerő-kölcsönzés és humánerőforrás-gazdálkodás, és tevékenységi körei között nem szerepel a közbeszerzés tárgyát képező komplex műszaki üzemeltetés, illetve azzal közvetlenül összefüggő szolgáltatás. Továbbá a kérelmező sem igazolta, hogy rendelkezne az ilyen tevékenység ellátásához szükséges szakmai tapasztalattal, referenciával vagy kapacitással.

22. Ebből következően nem állapítható meg, hogy a kérelmező a közbeszerzés tárgyára vonatkozó piacon ténylegesen jelen lévő, a közbeszerzési eljárás tárgyát képező tevékenységgel foglalkozó, releváns gazdasági szereplő lenne, illetve, hogy reális eséllyel indulhatott volna a közbeszerzési eljárásban, abból a célból, hogy adott esetben nyertes ajánlattevővé váljon. A Kúria gyakorlata szerint a szerződés elnyerésére irányuló érdek csak akkor állapítható meg, ha a kérelmező potenciális közbeszerzési szerződés elnyerési esélye legalább elméleti szinten fennáll, azonban jelen esetben még ez sem igazolt.

23. A fentiekre tekintettel nem áll fenn olyan versenyhelyzet, amelyben a kérelmezőt a kifogásolt körülmény hátrányosan érinthetné, így a közvetlen jogos érdeksérelem hiánya megállapítható.

24. A közbeszerzési jogorvoslati rendszer nem általános törvényességi kontroll eszköze. A jogalkotó nem biztosított korlátlan kezdeményezési jogot a gazdasági szereplők számára, hanem azt kizárólag azok részére tette lehetővé, akiknek jogát vagy jogos érdekét az adott

jogsértés közvetlenül érinti. Ezzel összhangban a Kúria több ítéletében is rámutatott arra, hogy az általános jogkövetési érdek vagy a közpénzek szabályszerű felhasználásához fűződő általános elvárás nem alapozza meg a jogorvoslati jogosultságot.

25. Az ajánlatkérő hivatkozott ezzel kapcsolatban a kérelmező által az ajánlatkérővel szemben előterjesztett D.474/2023 számú jogorvoslati eljárásra, amelyben a Döntőbizottság jogerős végzésében megállapította, hogy a kialakult joggyakorlat szerint nem mutatható ki a közvetlen jog- vagy érdeksérelem pusztán azáltal, hogy azt szeretné elérni, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása legyen eredménytelen.

26. Az ügyfélképeség önálló fogalom, amelynek bevezetését a fentiekből is kitűnően az indokolta, hogy még az ajánlattevő is csak akkor lehet kérelmező, ha kérelmének tárgya vonatkozásában megállapítható a joga vagy jogos érdekének megsértése, veszélyeztetése, és ha ez nem állapítható meg, akkor kérelem előterjesztésére sem lesz jogosult.

27. A kérelmező semmivel nem támasztotta alá a jogos érdeksérelmét. Az általa megjelöltek nem alkalmasak a jogos érdeksérelem alátámasztásra. A legfrissebb határozatok is egyértelműen kimondják, hogy a Kbt. nem biztosítja az ajánlattevők részére a közbeszerzési szabályok betartatásának általános felügyeletét/ellenőrzését, hiszen a jogalkotó ezen szerepkört a hivatalbóli kezdeményezők számára biztosította.

28. A jogalkotó tehát nem biztosította a feltétel nélküli a kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A következetes jogalkalmazói gyakorlat mindezekre figyelemmel nem csak önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképeségi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely közvetlen jogos érdeksérelmet eredményez (Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12., Kúria Kf.III.37.835/2019/4.).

29. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező eljárása a Kbt. céljának és rendelkezéseinek sem felel meg, amely megvalósíthatja a joggal való visszaélést.

30. A Kbt. kommentár alapján: A Kbt. irányadó rendelkezése a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogát olyan személyek számára biztosítja, akinek jogát vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti. Az ügyfélképeség megállapításához az szükséges, hogy a kérelmező vonatkozásában legyen közvetlenül megállapítható a jogos érdeksérelem.

31. A Kúria fentieket számos ítéletében elvi éllel erősítette meg (Kúria Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítéletének 26. pontja; Kfv.III.37.647/2020/5. számú ítélet.)

32. A Kúria Kbt. törvényi indokolására utalt azzal, hogy a jog vagy jogos érdek sérelmének, veszélyeztetésének kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásának jogát megalapozza, ugyanis csak azon személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog-, vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással összefüggésben közvetlenül kimutatható. Az ajánlattevőnek nem vitatható érdekeltsége fűződhet az eljárás jogszerű lefolytatásához, ez azonban nem jelenti azt, hogy feltétel nélkül jogorvoslati eljárás kezdeményezője is lehet.

A hivatkozott ítéletében a Kúria arra mutatott rá, hogy a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e a jogát vagy jogos érdekét.

33. Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét. A Kúria szerint minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járjon el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

34. Az ajánlatkérő álláspontja szerint és a bíróság következetes joggyakorlata alapján a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy a jogorvoslati kérelem szerinti cél a jogorvoslatot benyújtott kérelmezőre van-e közvetlen jogi kihatással. A kérelem elbírálása során tehát minden esetben körültekintő vizsgálatot igényel annak eldöntése, hogy a kérelmet benyújtó személy számára valóban okozhat-e jogos érdeksérelem a kifogásolt cselekmény.

35. A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítélete szerint „[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

36. A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a 10 Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette, minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek

értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

37. A bíróság utal továbbá az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

38. Fentiekből következően még azon ajánlattevő sem nyújthat be jogorvoslati kérelmet, aki a közbeszerzési eljárásban részt vett, csak abban az esetben, ha az érdeksérelme közvetlen és esélye van a szerződés elnyerésére. Egyéb érdekeltként azonban még ennél is távolabbi az összefüggés egy esetlegesen megindítandó eljárás és annak a kérelmező számára pozitív kimenetele között. Az egyéb érdekelt közvetlen jogos érdeksérelmének kimutatása ezért szükséges az ügyfélképeség fennállásához és ezt követően lehet vizsgálni, hogy reális esélye lenne-e a szerződés elnyerésére.

39. A Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítélete alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt vizsgálni kell, ugyanis az előterjesztéshez fűződő jogos érdek abban az esetben áll fenn, amennyiben a kérelmező az eredményes jogorvoslati eljárást követően kedvezőbb helyzetbe kerül.

40. Az ügyfélképeség fennállása mindig az adott ügy egyedi sajátosságai, valamint a kérelmező saját ügyfélképesége vonatkozásában tett hivatkozásai alapján és azok összefüggésében vizsgálandó.

41. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, adatok, körülmények, a konkrét kifogásolt ajánlatkérői magatartás vizsgálatát követően szükséges állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen joga, vagy jogos érdeke valóban megállapítható-e. Jelen esetben a kérelmező indítványa az, hogy a kérelmező kiléte a többi ajánlattevő számára ismertté vált és így a közbeszerzési eljárás, az ajánlatkérő bírságolásával és az ajánlati felhívás megszüntetésével érjen véget. Ebből azonban a kérelmezőnek nem keletkezik jogos érdeke közvetlenül, a jogsértés kimondása az esetlegesen újra kiírt közbeszerzési eljárásban a kérelmező nyertességét nem eredményezné bizonyosan. A jelenlegi ajánlatkérői magatartás vitatásával, és a jogsértés megállapításával sem kerülne abban a közbeszerzési eljárásban – amennyiben megindításra kerülne – bizonyosan kedvezőbb helyzetbe a kérelmező. A kérelmező indítványában foglaltaknak megfelelő jogsértés megállapítása esetén sem hozható olyan döntés, hogy a beszerző köteles lenne közbeszerzési eljárást indítani. Ugyanakkor a kérelmező a jogsértés megállapítása és az indítványának megfelelő döntés esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe, a szerződést nem tudná elnyerni.

42. A kérelmező nyertessége még inkább bizonytalan, számos tényezőtől függhet, hogy a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülne-e a jogsértés megállapítása esetén. A kérelmező jogos érdeke, mint mindenki másnak, hogy a közpénzek elköltése a Kbt. szabályainak betartásával valósuljon meg. Ez azonban nem a kérelmező közvetlen jogos érdeke, hanem egy általános

érdek, amely alapján bárki kezdeményezhetne jogorvoslati eljárást. A közvetlen jogos érdeknek a kérelmezőnél kell fennállnia, ezzel szemben a fentebb felsorolt kérelmezői érdekek a jogsértés megállapításával olyan távoli, nem közvetlen kapcsolatban vannak, valamint a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén sem kerülne bizonyosan kedvezőbb helyzetbe, amely körülmények miatt a kérelmező ügyfélképessége nem állapítható meg.

43. Az ügyfélképesség nem alapulhat egy olyan jövőbeli, bizonytalan körülményen, mint egy esetleges új közbeszerzési eljárás lefolytatása, ennek valós kimenetele előzetesen nem ítéltető meg, így nem állapítható meg kétséget kizáróan az sem, hogy abban a jogorvoslati eljárás kérelmezője kedvezőbb helyzetbe kerülhet. (Kf.III.37.835/2019/4., Kfv.II.37.111/2015/9., Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéletei)

44. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem érdemében előadta, hogy a kérelmező által kifogásolt körülmény nem eredményezett olyan mértékű jogsértést, amely a közbeszerzési eljárás megsemmisítését indokolná. A kérelmező nem igazolta, hogy a kifogásolt közzététel bármilyen tényleges hatást gyakorolt volna a versenyre, továbbá az általa kért jogkövetkezmény nyilvánvalóan aránytalan a feltételezett jogsértéshez képest.

45. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás saját költségvetési forrás terhére valósul meg, továbbá előadta, hogy eredménytelen eljárás esetén nem kíván azonos feltételekkel új eljárást lefolytatni a tárgyi beszerzési igényre.

46. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a fentiekben részletesen előadottakra tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva szüntesse meg, másodlagosan a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el a kérelmet, annak alaptalan voltára tekintettel, kötelezze a kérelmezőt a felmerült költségek (így különösen az ügyvédi képviselettel járó) költségek megtérítésére.

47. A jogorvoslati költségei vonatkozásában további nettó 450.000,-Ft megbízási díjat kért megtéríteni.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. december 15. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései irányadók, míg a jogorvoslati kérelem előterjesztése napján hatályos eljárásjogi szabályokra tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

49. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel a Döntőbizottság elsőként a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta meg az alábbiak szerint.

Az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK Irányelve 1. cikke a 89/665/EGK irányelv módosításai körében rögzíti a jogorvoslati eljárások alkalmazási köre és rendelkezésre állása között

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet

okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (1) – (2) bekezdései értelmében:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

50. A Kbt. kógens rendelkezései alapján a Döntőbizottság előtt a jogorvoslati eljárás kérelemre vagy hivatalból indul. Jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő a törvény fent idézett bekezdése szerint az az ajánlattevő vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát, jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A kialakult joggyakorlat megkívánja, hogy a kérelmezőnek kellően közvetlen jogos érdeke álljon fenn a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez.

51. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő kellően közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott jogsérelemre tekintettel ítélnélhető meg minden egyes esetben.

52. A Döntőbizottság által vizsgált konkrét esetben a kérelmező azt adta elő a jogorvoslati kérelmében, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást úgy adta meg, hogy az sérti a Kbt. kógens rendelkezéseit azáltal, hogy abban a kérelmező megnevezése szerepel.

53. A tárgyi esetben tehát a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott vélt jogsérelemre tekintettel a kérelem előterjesztéséhez annak áll fenn kellően közvetlen jogos érdeke, aki kiegészítő tájékoztatás-kéréssel fordult a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérőhöz és álláspontja szerint az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás megadása során nem tartotta meg a Kbt. kógens rendelkezéseit.

54. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy a kérelmező kiegészítő tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, aki a kérelmező által feltett kérdésre kiegészítő tájékoztatást adott, így a kérelmező közvetlen jogos érdeke fennáll a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, amely szerint az ajánlatkérő vélhetően nem a Kbt. rendelkezéseinek megtartásával adta meg a kiegészítő tájékoztatást.

55. Az ajánlatkérő szerint önmagában a gazdasági szereplő nevének nyilvánosságra kerülése nem eredményez tényleges versenyhátrányt, pusztán hipotetikus érdeksérelem.

56. A Döntőbizottság ekörben egyrészt utal arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében részletesen ismertette az ügyfélképességét alátámasztó jogos érdekét, így az ajánlatkérő alaptalanul kifogásolta, hogy a kérelmező nem mutatta be az ügyfélképességét megalapozó körülményeket. A Döntőbizottság másrészt rámutat arra, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdése

ugyanakkor nem kívánja meg a közvetlen sérelem bekövetkezését, így fogalmaz „akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti”.

57. Az ajánlatkérő hivatkozása szerint a kérelmezőnek nem lehet reális esélye a közbeszerzési szerződés elnyerésére, mivel a kérelmező nyilvános cégadatai szerint a gazdálkodó szervezet fő tevékenységei között nem szerepel a közbeszerzés tárgyát képező komplex műszaki üzemeltetés.

58. A Döntőbizottság fent már kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelemhez fűződő jogos érdek fennállása a vélt jogsérelemre tekintettel ítéltető meg. A Kbt. nem rögzíti a jogorvoslati kérelem benyújtásának feltételeként azt, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásakor elérhető cégadatok alapján a kérelmező főtevékenysége között szerepeljen a közbeszerzés tárgyának megfelelő tevékenység.

59. Azt is szükséges rögzíteni, hogy a kérelmező közvetlen jogos érdeksérelme vagy annak veszélye a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában merült fel, közömbös, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelensége esetén az ajánlatkérő indít-e azonos műszaki tartalommal újabb eljárást.

60. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

18. cikk A közbeszerzés alapelvei

(1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

21. cikk Titoktartás

(1) Hacsak ezen irányelv vagy az ajánlatkérő szervekre vonatkozó nemzeti jog, különösen az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos jogszabályok másként nem rendelkeznek, és az odaítélt szerződések közzétételére vonatkozó kötelezettségek, valamint a részvételre jelentkezők és az ajánlattevők részére az 50. és 55. cikk értelmében nyújtandó tájékoztatásra vonatkozó kötelezettségek sérelme nélkül, az ajánlatkérő szerv nem hozhat nyilvánosságra olyan, a részére gazdasági szereplők által megadott adatokat, amelyeket azok bizalmasnak minősítettek, ideértve, de nem kizárólagosan a műszaki vagy üzleti titkokat és az ajánlatok bizalmas vonatkozásait.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 25. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

A Kbt. 56. § (5) bekezdés értelmében a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.

A Kbt. 56. § rendelkezéseihez kiadott törvényi indokolás szerint „A verseny tisztaságának megőrzése érdekében a törvény arra vonatkozó előírásokat is tartalmaz, hogy az ajánlatkérő a versenyző gazdasági szereplőknek egymásról a lehető legkevesebb információt osszon meg. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő ezért nem jelölheti meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát mely gazdasági szereplőknek küldte meg.”

61. Az EU Irányelv a közbeszerzési eljárás alapelvei között rögzítette a bizalmasság követelményét, az egyenlő bánásmód, valamint a verseny torzításának tilalma. A Kbt. az Európai Unió Irányelveinek implementációja során az irányelvekben foglaltaknál szigorúbb szabályozást határozott meg az egyenlő bánásmód, a verseny tisztasága, a diszkriminációmentesség, a bizalmas információk védelme érdekében. Ebből következően az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles a gazdasági szereplőket egyenlően kezelni, nem teremthet olyan helyzetet, amely egyes szereplőket indokolatlanul előnybe vagy hátrányba hoz.

A Kbt. 56. § (5) bekezdésének utolsó monda *expressis verbis* tiltja, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban megjelölje, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.

A Kbt. rendelkezései és az ahhoz fűzött törvényi indokolás szerint már önmagában a kérdező személyének nyilvánosságra hozatala is érzékeny versenyinformáció lehet, a gazdasági szereplő üzleti stratégiájára, érdeklődési körére, indulási szándékára lehet belőle következtetni, ezért szükséges az ajánlatkérőnek az anonimitást tételesen garantálni.

62. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumok alapján kétséget kizáróan megállapítható, és az ajánlatkérő sem vitatta a jogorvoslati eljárás során, hogy a 2026. február 12. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás 55. és 74. számú tájékoztatásában a kérelmező gazdasági szereplő elnevezése beazonosíthatóan megtalálható.

63. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (5) bekezdését.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a Kbt. 25. § (1) bekezdését is megjelölte megsértett jogszabályi rendelkezésként, amely azonban az összeférhetlenség szabályairól rendelkezik a közbeszerzési eljárás során. A tényállás és a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltak, valamint a Kbt. 25. § (1) bekezdésének hatályos rendelkezéseihez fűzött törvényi indokolás alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által előadott vélt jogsérelem nem az összeférhetlenséggel kapcsolatos.

Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette a 2025. december 16. napján közzétett ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság jelen esetben indokoltnak találta a bírság kiszabását. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és kifejezetten magas értékét (1. rész 4.248.000.000.-Ft, 2. rész 3.282.000.000.-Ft). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés nem orvosolható, továbbá tekintettel volt arra is, hogy a beszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósul meg, így a jogsértés megállapítására tekintettel nem kötelezhető az ajánlatkérő támogatás visszafizetésére.

Az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában ismételt jogsértő magatartás tanúsítása nem volt megállapítható.

66. A Döntőbizottság mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírság megállapítását látta indokoltnak.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az

alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

67. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 16.410.000.-Ft, a közbeszerzési eljárás 2. részében 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek részenként 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint, összesen 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

68. A kérelmező képviselője kérte munkadíj megállapítását, a munkadíj összegét nem jelölte meg, azt nem részletezte és annak alátámasztására semmilyen dokumentumot nem nyújtott be, ezért a Döntőbizottság nem állapított meg a kérelmező részére munkadíjat.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

70. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. június 1.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága