



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.401/12/2025.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Pellérd Község Önkormányzata
(Pellérd, Fő tér 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Turi Attila egyéni ügyvéd
(Pécs, Teréz u. 11-13.)

A beszerzés tárgya, értéke: Brázay kastélypark fejlesztése TOP Plusz projekt 1. rész - Parképítés a járulékos munkákkal; 127.167.223.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000097312023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésre indult jogorvoslati eljárást mindkét kezdeményezési elem vonatkozásában megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.2.1-21 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a kedvezményezett ajánlatkérő TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-

2022-00033 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. április 4. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A Támogatási Szerződés tárgya a „A Brázay Kastélypark fejlesztése Pellérdén” című, TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00033 azonosító számú projekt megvalósítása, 100 %-os támogatási intenzitással, 243.835.880.-Ft támogatási összeggel.

2. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2 részben a 2023. június 11-én feladott ajánlattételi felhívással (a továbbiakban: felhívás). A hirdetmény 2023. június 17-én a 10525/2023. számon került közzétételre.

3. A jogorvoslással érintett 1. közbeszerzési részben (Parképítés a járulékos munkákkal) a felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

A II.2.4) pont szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Élhető települések TOP-Plusz -1.2.1-21-BA1-2022-00033 sz.” projekt keretében a Brázay Kastélypark fejlesztése: 1.További sétautak építése, összekötve a játszóteret, a tó körüli utat a rendezvény-térrel. 2. Kilátó megújítása: a megközelítésére szolgáló út és lépcső, burkolatok, korlát építése. A kilátó szegélyét képező támfal felső lezárása fedkővel. 3. Hidak felújítása a szükségesség mértékében: a korlátok, járőfelület illetve a tartószerkezet cseréje. 4. Kutya futtató terület lehatárolása /1200 m² területen/ kerítéssel, a kerítésen egy 3 m széles kapuval. 5. Játsszóter megújítása, új játékok, burkolatok, berendezések elhelyezése. 6. Park növényzetének kertészeti megújítása, meglévő növényállomány felmérése, javaslat a rekonstrukcióra, ápolási feladatok meghatározása. Növénykiültetés tervezése. 7. Ivó kutak telepítése. Főbb mennyiségek: - 41 m² egyoldalú dúcolás készítése és elbontása - 427 m³ munkaárok földkiemelés - 432 m³ földvisszatöltés - 3,65 m³ akna v. akna jellegű műtárgy építése - 227 m nyomócső szerelése földárókban - 909,23 m² tükörkészítés tömörítés nélkül, gépi erővel sík felületen - 2,84 m³ beton pontalap készítése - 6 m³ kő betonfal készítése - 8 db asztalosipari termék elhelyezése konszignáció alapján - 9,31 m fa ülőke készítése párnafákra - 155 m lakossági táblás kerítésrendszer szerelése - 1 db. kétszárnyú kerítéskapu elhelyezése - 181,85 m³ mechanikailag stabilizált alaprteg készítése útgyaluval - 909,23 m² térburkolat készítése - 9,11 m³ kőkosár támfalrendszer építése - 3 db. gyalogoshíd létesítése a konszignáció alapján - 96 db. egyes fák kitermelése tuskóirtással - 1200 m² tereprendezés földművek létesítéséhez - 2000 m² simító hengerlés földmű felületen - 400 m³ zöldhulladék darabolása, elszállítása - 151.100 m² talaj előkészítés növénytelepítéshez - 151.100 m² gyepesítés - 160 db sövénycserje telepítése - 271,4 m² tömörítés gépi erővel, simító hengerlés, zúzottkő ágyazat és szőtt geotextília terítése a játékokhoz - 271,4 m² ütécscillapító gumiburkolat készítése - 25 db támlás pad elhelyezése beton pontalpra - 15 db négyszögletes hulladékgyűjtő elhelyezése - 13 db játszóeszköz telepítése a kiírás szerint”

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelés szempontja az alábbi volt:

Minőségi szempont:

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

A felhívás III.1.3. M.2.1.1. pontjában megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlaton felüli többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap)

15

A felhívás III.1.3. M.2.1.2. pontjában
megjelölt szakember alkalmassági
minimumkövetelményen felüli többlettapasztalata
(min. 0 hónap, max. 36 hónap) 15

Ár szempont:

Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF) 70

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített. Az árazatlan költségvetés alapján az összesített ajánlati ár három költségvetési munkarész (1. Térburkolatok, kutyafuttató, hidak felújítása, korlátok, barlang feletti kilátó; 2. Ivóutak és annak vízellátási munkái; 3. Tájépítész - parképítés - szabadtéri eszközök) együttes értékéből tevődött össze.

5. A módosított ajánlattételi határidőben az 1. részre összesen hat ajánlatot nyújtottak be. Mások mellett ajánlatot nyújtott be a GSH-Építő Kft. (nettó 121.318.228.-Ft egyösszegű ajánlati ár) és az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. (nettó 116.072.794.-Ft egyösszegű ajánlati ár)

6. 2023. augusztus 15-én az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti árandoklás benyújtására hívta fel az RP-SC Holdig Kft.-t és egy harmadik ajánlattevőt.

Az RP-SC Holdig Kft.-től az ajánlatkérő az alábbiak szerint kért árandokolást:

„Ajánlattevő által az egyösszegű nettó ajánlati ár megnevezésű értékelési szempontra tett vállalás egyes elemei a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaznak, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által megadott árak a közbeszerzési eljárás becsült értékéhez képest jelentősen alacsonyabbak.

Ajánlatkérő a megkötni tervezett szerződés tárgyára, a becsült értékre, valamint a beérkezett ajánlatokban szereplő vállalásokra figyelemmel árandokolást kér az ajánlattevőtől az alábbiak szerint:

Az alábbi tételek vonatkozásában az ajánlatban szereplő ellenszolgáltatás összege különösen jelentősen eltér az Ajánlatkérő által becsült költségtől, így kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a következő tételek vonatkozásában részletes indoklással támassza alá az ajánlat megfeleléségét.

- „Pellérd, Brázay-Kastélypark fejlesztése Tájépítész - parképítés - szabadtéri eszközök árazatlan.xls” költségvetés „Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények” elnevezésű fül 17. tétel („Játszóeszközök telepítése Universal Vár nagy”);
- „Pellérd, Brázay-Kastélypark fejlesztése Tájépítész - parképítés - szabadtéri eszközök árazatlan.xls” költségvetés „Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények” elnevezésű fül 18. tétel („Játszóeszközök telepítése Universal Vár baba”);

A fenti tételek vonatkozásában az ajánlat megfeleléségének alátámasztásához legalább az alábbi információk megadása szükséges:

- a) a megajánlott eszközök gyártójának, származási helyének és pontos típusának bemutatása (amennyiben értelmezhető, termékkóddal és/vagy cikkszámval),
- b) a megajánlott eszközök műszaki paramétereinek ismertetése [melyből megállapítható, hogy az eszközök teljeskörűen megfelelnek a műszaki leírásban előírt követelményeknek (13 KK0 Kertészeti munkák műszaki leírás.pdf, 20 KK07 Játszóter adatlapok.pdf)],

- c) a megajánlott eszközök beszerzési árának ismertetése (dokumentumokkal alátámasztva),
- d) a megajánlott eszközök beépítésével, összeszerelésével kapcsolatos költségek ismertetése,
- e) annak megjelölése, hogy a fenti költségek az árazott költségvetésben pontosan melyik tételben kerültek kalkulálásra.

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. Az Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a T. Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhesen az ajánlati elem megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indoklást szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások és indokolások.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet továbbá, hogy az árindoklásnak a műszaki leírásban megjelölt feladatok teljeskörű elvégzésére ki kell terjednie.

Az indokolás összeállítása során kérjük vegyék figyelembe a Kbt. 72. § (2) és (4)-(6) bekezdése szerinti rendelkezéseket.”

7. RP-SC Holdig Szolgáltató Kft. nem válaszolt az ajánlatkérő felhívására, nem nyújtott be árindokolást.

8. Az ajánlatkérő 2023. október 12-én töltötte fel az EKR-be az összegezést.

9. Az eljárást lezáró döntés szerint az 1. közbeszerzési rész eredményes volt, az ajánlatkérő a GSH-Építő Kft.-t (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) hirdette ki az eljárás nyerteseként.

10. Az ajánlatkérő 3 ajánlatot, köztük az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Ez utóbbi ajánlat érvénytelenségét az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján állapította meg, az alábbi indoklással:

„Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Ajánlatkérő 2023. augusztus 14. napján árindokolást kért az ajánlattevőtől a Kbt. 72. § alapján. Ajánlatkérő az árindoklás kéresemben rögzítette, hogy az ajánlattevő „Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)” megnevezésű értékelési szempontra tett vállalásának egyes elemei a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaznak, tekintettel arra, hogy az ismertetett tételek vonatkozásában megadott árak a közbeszerzési eljárás becsült értékéhez képest jelentősen alacsonyabbak. Ajánlatkérő az árindoklás benyújtásával kapcsolatos elvárásokat a megküldött árindoklás kéresemben részletesen ismertette. Ajánlattevő a megadott határidőig (2023. augusztus 22. napján 13:00 óráig) az árindoklását nem nyújtotta be. Ajánlatkérő a fentiek vonatkozásában újabb árindoklás kérést nem rendelhet el, így az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánításra került 2023. szeptember 7. napján. (...)”

11. Az ajánlatkérő 2023. október 30-án kötötte meg az 1. részre vonatkozó közbeszerzési szerződést a nyertes ajánlattevővel.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező 2025. június 20. napján nyújtott be – és 2025. június 27. napján hiánypótolta – jogorvoslati kezdeményezést az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. 1. részre benyújtott, érvénytelenné nyilvánított ajánlatának vélt jogsértő bírálata okán.

13. A 2025. június 20. napján benyújtott alap jogorvoslati kezdeményezésében a hivatalbóli kezdeményező az alábbiakat adta elő:

14. „III. Kezdeményezői jogosultság alátámasztása:

A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás 1. részének eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00033 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

IV. Kezdeményezéssel érintett beszerzés ajánlatkérője és székhelye, a beszerzés tárgya:

- ajánlatkérő: Pellérd Község Önkormányzata (7831 Pellérd, Fő tér 4.)
- közbeszerzés tárgya: „Brázay kastélypark fejlesztése TOP Plusz projekt” (EKR000097312023)
-

V. A jogsértő esemény megtörténtének / szabálytalansági eljárás megindításának időpontja:

- jogsértés dátuma: 2023. október 12. (az írásbeli összegezés elkészítésének időpontja)
- szabálytalansági eljárás megindításának napja: 2025. március 26.

VI. Megsértett jogszabályi rendelkezések (a jogsértő magatartás és / vagy mulasztás részletezése):

A Kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.2.1-21 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett, Pellérd Község Önkormányzata, TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00033 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2022. április 04. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződés tárgya a „Brázay kastélypark Pellérden” című és TOP_PLUSZ-1.2.1-21-FE1-2022-00016 azonosító számú projekt megvalósítása.

Kedvezményezett 2023. június 11. napján, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetmény közzétételével induló, nyílt közbeszerzési eljárás indított „Brázay kastélypark fejlesztése TOP Plusz projekt” tárgyában, 2 részben (EKR000097312023).

A közbeszerzési eljárás 1. része (Parképítés a járulékos munkákkal) eredményeként Kedvezményezett 2023. október 30. napján fix átalánydíjas vállalkozási szerződést kötött az GSH-ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság nyertes ajánlattevővel.

A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben a projekt vonatkozásában közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során az 1. beszerzési rész kapcsán felmerült és a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában Ajánlatkérő 70-es súlyszámmal szerepeltette az „Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF)” elnevezésű értékelési szempontot is.

A vállalkozási szerződés szerint a fix átalánydíj valamennyi, a szerződés tárgyát képező kivitelezési munkához szükséges munka-és anyagköltséget tartalmazza. A vállalkozói díj tételezését és műszaki tartalmát a költségvetés tartalmazza. A közbeszerzési dokumentáció szerint is az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a nettó – ÁFA nélkül számított – teljes összegű ajánlati árat kell megajánlania, ezen árnak tartalmaznia kell szerződés teljesítése során felmerülő összes költséget. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árába a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen a kivitelezés megvalósításához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező beruházás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges.

Az árazatlan költségvetés alapján az összesített ajánlati ár három költségvetési munkarész (Térburkolatok, kutyafuttató, hidak felújítása, korlátok, barlang feletti kilátó; Ivóutak és annak vízellátási munkái; Tájépítész - parképítés - szabadtéri eszközök) együttes értékéből tevődik össze.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek során az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során szükség szerint köteles a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket is elvégezni.

Az 1. rész vonatkozásában a becsült érték és a rendelkezésre álló fedezet összege 127 167 223 Ft volt.

Az utóellenőrzési jelentés V.1.) pontja szerint az ajánlattevők az alábbi ajánlati árakkal tettek ajánlatot:

- 1.) MB-Bau Kft. – 140.123.991 Ft*
- 2.) Baranya-Gép 2010 Kft. – 150.267.364 Ft*
- 3.) GSH-Építő Kft. – 121.318.228 Ft*
- 4.) EB Hungary Invest Kft. – 185.749.187 Ft*
- 5.) RP-SC Holding Kft. – 116.072.794 Ft*
- 6.) Baranya Park Kft. – 95.568.252 Ft*

A közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán az ajánlattevők közül az RP-SC Holding Kft. és a Baranya Park Kft. a Kbt. 72. § szerinti árindoklás benyújtására lett felszólítva 2023. augusztus 15. napján. Az RP-SC Holding Kft. részére megküldött árindoklás kérés az alábbi volt: „Ajánlattevő által az Egyösszegű nettó ajánlati ár megnevezésű értékelési szempontra tett vállalás egyes elemei a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaznak, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által megadott árak a közbeszerzési eljárás becsült értékéhez képest jelentősen alacsonyabbak.” Ezzel szemben a Baranya Park Kft. árindoklás kérése az „Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)” megnevezésű értékelési szempontra tett vállalás tekintetében tartja aránytalanul alacsonynak az összeget.

Ajánlattevők nem nyújtottak be árindoklást a megadott határidőig, így Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (2) bekezdésére való hivatkozással érvénytelenné nyilvánította és a soron következő ajánlattevőt (GSH-Építő Kft.) jelölte meg az eljárás nyerteseként.

Álláspontunk szerint ugyanakkor, a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata (pl. D.155/14/2023. és D.400/12/2022. sz. határozatok) alapján, átalányáras szerződések esetében, amennyiben a közbeszerzési eljárás során az egyes tételek nem kerülnek önállóan értékelésre, akkor azokra vonatkozóan nincs lehetősége ajánlatkérőnek aránytalanul alacsonnyá minősíteni az árakat és árindokolást kérnie, kizárólag az összár tekintetében vizsgálhatja az ár aránytalanul alacsony voltát és csak az összárra van lehetősége indokolást kérni.

Tárgyi közbeszerzési eljárásban az értékelés szempontját – a megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlaton felüli többlettapasztalata, valamint a megjelölt szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlettapasztalata mellett – az egyösszegű nettó ajánlati ár képezte, az azt megalapozó költségvetési tételek nem kerültek értékelésre.

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás miatt kiadott indoklás kérésében kiemelten a három közül egy költségvetési munkarész (Tájépítész - parképítés - szabadtéri eszközök) két tételsora („Játszóeszközök telepítése Universal Vár nagy” /17. sor; Játszóeszközök telepítése „Universal vár baba” / 18. sor) kapcsán kért árindokolást, erre figyelemmel vélelmezte az ellenszolgáltatás összegének nem megalapozott voltát. Erre azonban a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján nem volt lehetősége, tekintettel arra, hogy a tételsorok az ár valamely önállóan értékelésre nem kerülő elemének tekintendők.

Megállapítható továbbá az is, hogy a fentiek okán Ajánlatkérő által nem jogszerűen megküldött árajánlatkérés maga sem jogszerű, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére ugyanis az, a rezsioradíjra vonatkozó tájékoztatókérés nem tartalmaz.

A fentiek alapján Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát nem megfelelően végezte el, megsértette a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdését, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdését, illetve előbbieik következtében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

Mindezek alapján felmerül az alábbi rendelkezések sérelme:

- *A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 69. § (1)-(2) bekezdése,*
- *A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 72. § (1)-(2) bekezdése,*

- *Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdése.*

15. A kezdeményező a jogsértés megállapításán kívül egyéb, döntésre vonatkozó indítványt nem tett.

16. A D.401/2/2025. számú végzésében a Döntőbizottság az alábbiak szerint hívta fel hiánypótlásra a kezdeményezőt:

„A Döntőbizottság felhívja a kezdeményezőt, hogy pontosítsa a jogsértést, a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, és eszerint terjessze elő a jogorvoslati kezdeményezése ténybeli és jogi indokait:

Fejtse ki, hogy az ajánlatkérő miként sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a kezdeményező iratban az érvénytelenség megállapításával kapcsolatosan jogsértést nem állított, erre vonatkozóan indokolást sem terjesztett elő.

Jelölje meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdésének mely rendelkezését, és milyen indokok alapján sértette meg.”

17. A 2025. június 27. napján benyújtott hiánypótlásában a kezdeményező az alábbiakat adta elő:

„A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése konkretizálja az ajánlatok érvényességi vizsgálata körébe tartozó ajánlatkérői lépéseket, s rögzíti, hogy szükséges esetben ajánlatkérő milyen bírálati cselekmények elvégzésre, például indokolás kérésére köteles.

A hivatalbóli kezdeményezésben kifejtésre került, hogy kezdeményező álláspontja szerint Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekményt nem jogszerűen alkalmazta, tekintve, hogy átalányáras szerződések esetében, amennyiben a közbeszerzési eljárás során az egyes tételek nem kerülnek önállóan értékelésre, mely a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében is fennáll, azokra vonatkozóan nincs lehetősége ajánlatkérőnek aránytalanul alacsonnyá minősíteni az árakat és árindokolást kérnie, kizárólag az összár tekintetében vizsgálhatja az ár aránytalanul alacsony voltát és csak az összárra van lehetősége indokolást kérni.

Fentiek alapján álláspontunk szerint tehát az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésébe ütköző módon, a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmény nem jogszerű alkalmazása következtében állapította meg az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét. Ajánlatkérő eljárásának jogszerűtlensége ugyanakkor a KDB gyakorlata alapján nem vezethet az ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapítására.

A hivatalbóli kezdeményezés rögzítette azt is, hogy az Ajánlatkérő által nem jogszerűen megküldött árajánlatkérés egyébként maga sem volt jogszerű, ugyanis az, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére, a rezsioradíjra vonatkozó tájékoztatás kérést nem tartalmazott. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján viszont építési beruházás esetén a rezsioradíjra vonatkozó tájékoztatás szükséges az objektív alapú indokláshoz.

Bár az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, az objektivitás vizsgálata és ennek alapján az ajánlati ár realitásáról való meggyőződés kötelezettsége az ajánlatkérőt terheli.

Az ajánlattevők csak akkor vannak abban a helyzetben, hogy megfelelő magyarázatot adjanak az áraikra vonatkozóan, ha ajánlatkérő pontosan megfogalmazza, hogy az ajánlati árat milyen okból tartja aránytalanul alacsonynak, továbbá megadja, hogy az ajánlattevők az indoklás során milyen vizsgálati szempontokat vegyenek figyelembe.

Mivel a rezsióradíjra vonatkozóan Ajánlatkérő nem kért indoklást, az objektív alapú indoklás ellehetetlenült.

A hivatalbóli kezdeményezés abban a tekintetben hivatkozott a kezdeményezésben rögzített tényállás kapcsán a Kbt. 72. § (1) bekezdése mellett a Kbt. 72. § (2) bekezdésére is, hogy az árándoklaskérés jogintézménye nem megfelelően került alkalmazásra.”

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Írásbeli észrevételében az ajánlatkérő jogsértés hiányának megállapítását és a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte.

19. Hangsúlyozta, hogy az árándoklás kérésre egyrészt az értékelésre kerülő „Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)” aránytalanul alacsony voltának megállapítását követően került sor, másrészt lehetősége volt az egyes tételek vonatkozásában is árándoklást kérni. Nem az ajánlat néhány kiválasztott tételét minősítette irreálisan alacsonynak, hanem az „Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)” értékelési szempont vonatkozásában kért árándoklást, kiemelve annak két részlemét.

20. Előadta, hogy az aránytalanul alacsony ár tekintetében az árándoklaskérés kiküldését megelőzően megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat a Kbt. 72. § rendelkezéseivel, valamint a hatályos joggyakorlattal összhangban. Megállapította, hogy az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. ajánlata a tervezői költségbecsléshez képest közel 10 %-kal, a beérkezett ajánlatok átlagához képest közel 15 %-kal alacsonyabb.

21. Az ajánlatkérő a vizsgálat alapján úgy ítélte meg, hogy az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. ajánlata vonatkozásában árándoklaskérés szükséges annak érdekében, hogy a szerződés teljesíthetősége megállapítható legyen. A bíráló bizottság a költségvetések vizsgálata során megállapította, hogy a becsült értéktől, valamint a többi ajánlattól való jelentős eltérést két – egyébként a költségarányokat tekintve jelentős mértékű – költségvetési tétel (játsszóvárak) kirívóan alacsony árazása okozta (a két tétel tervezői költségbecsléshez képesti eltérése 56 %).

22. Tekintettel arra, hogy az egyes elemek árazása szükségszerűen kihat az egyösszegű árra is, illetve az egyösszegű ár nem bírálható az egyes elemek értékelése nélkül, az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy az értékelésre kerülő „Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)” megajánlás aránytalanul alacsony megadását a fenti két tétel árazása okozta.

23. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített arányosság alapelveire tekintettel kérte az ajánlattevőt, hogy a fenti két, kirívóan alacsony tétel vonatkozásában nyújtson be árándoklást. Az eset körülményei alapján úgy ítélte meg, hogy aránytalan terhet róna az ajánlattevőre, ha a teljes költségvetés minden tételének anyag- és munkadíja vonatkozásában árándoklást kellene benyújtania pusztán azért, mert két tétel anyagköltsége az értékelésre kerülő egyösszegű nettó ajánlati árat torzítja. Az ajánlatkérő azt is szem előtt tartotta az indoklaskérés kiküldése során, hogy egy túlzó és bonyolult árándoklás kérés jelentősen csökkenti az ajánlattevő indoklási hajlandóságát.

24. Az ajánlatkérőnek a konkrét tételekkel kapcsolatos árazásra vonatkozó ajánlattevői tájékoztatásra azért volt (lett volna) szüksége, mert az eljárás előkészítése során készített tervezői költségbecslés tartalma alapján okkal feltételezte, hogy az ajánlattevő az árazás során jelentős hibát vétett, mely alapjaiban befolyásolta a szerződés teljesíthetőségét. A bíráló bizottságnak az ajánlattevő árazásával kapcsolatos – indoklaskérést megalapozó – aggálya az alábbiak alapján merült fel:

- Ajánlatkérő a műszaki leírásban és a költségvetésben „Universal” típusú várak beépítését kérte (egyenértékű megajánlás elfogadható volt);
- Az ajánlattevő az ajánlatában ugyanazokat a „Universal” típusú várakat ajánlotta meg;
- A tervező a tervezői költségvetés elkészítése során a műszaki leírásban szereplő típust költségteljesítette a gyártói árlista alapján. A tervezői költségbecslésben a két tétel együttesen nettó 21.986.800.-Ft költséggel került betervezésre, mely megfelel a gyártói honlapon szereplő áraknak is (1.004.784 CZK és 227.359 CZK, mely az indoklaskérés napján esedékes árfolyamon átszámítva 19.615.716 HUF).
- Az ajánlattevő a két várat együttesen 8.646.656.-Ft áron költségteljesítette, mely jelentősen (56 %-kal) alacsonyabb, mint a gyártó honlapján közzétett beszerzési ár.
- Bíráló bizottság a fentiek alapján (figyelembe véve az ajánlattevő egyéb költségeit is) feltételezte, hogy az ajánlattevő nem vette figyelembe a valuták közötti átváltást az ajánlattétel során, és a cseh koronában megadott beszerzési árat szerepeltette a forintban elkészített költségvetés elkészítésekor. Ajánlatkérő ennek tisztázására a Kbt. 72. § rendelkezései alapján indoklást kért az ajánlattevőtől. Tekintettel arra, hogy ezek a jelentős költségbeli eltérések az ajánlattevő részéről nem kerültek tisztázásra, Ajánlatkérő az egyösszegű nettó ajánlati árat irreálisan alacsonynak minősítette.

25. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a fentiek alátámasztásaként a szabálytalansági eljárás keretében megküldte a hivatalbóli kezdeményező részére a bírálat keretében lementett, a gyártói honlapon szereplő hivatalos beszerzési árakat, mely alapján a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag aggályosnak ítélte a szerződés megajánlott árakon történő teljesíthetőségét.

26. Az ajánlatkérő az észrevételéhez csatolta az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. 2025. április 10-én kelt alábbi nyilatkozatát is – amelyet egyébiránt a szabálytalansági eljárás során a kezdeményező számára is bemutatott.

„Alulírott [...], mint az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. ügyvezetője megkeresésükre az alábbi tájékoztatást nyújtom:

Tájékoztatam Önöket, hogy a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00033 azonosító számú „A Brázay kastélypark fejlesztése TOP Plusz Projekt” megnevezésű, EKR000097312023 szám alatt folyamatban volt építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárásban részünkre megküldött árindoklaskérést azért nem teljesítettük, mert adminisztrációs hiba miatt az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatunkban a játszóeszközökhöz kapcsolódó anyag árát nem forintban határoztuk meg, hanem a cseh valutában kapott összeget írtuk forintként, melynek árindokolás keretében történő javítása és módosítása az ajánlati árunk változását, ezáltal az ajánlati kööttség megsértését eredményezte volna.

Hibánkat felismerve döntöttünk az árindokolás benyújtásának mellőzéséről.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.”

27. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az irányadó kúriai gyakorlat szerint (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.) az árindoklaskérés és a kiegészítő

árindokoláskérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a fenti kérdés tisztázása nélkül nem volt abban a helyzetben, hogy a szerződés teljesíthetőségéről meggyőződhessen, így Ajánlatkérő álláspontja szerint indokolt volt, hogy az „Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)” értékelési szempont vonatkozásában beadott árindokolás keretében a fenti tételek részletesen alátámasztásra kerüljenek.

28. Az ajánlatkérő amiatt sem értett egyet a kezdeményezés indokaival, mert egyrészt nem írt olyat elő, hogy az árindokolás kizárólag két költségvetési tétel egységárainak alátámasztásával lenne teljesíthető, másrészt nem zárta ki annak lehetőségét, hogy az ajánlattevő komplex, más költségekre is kiterjedő, részletes indoklást adjon.

29. Az ajánlatkérő vitatta a kezdeményező azon állítását is, mely szerint nem volt biztosított annak lehetősége, hogy az ajánlattevő objektív alapú indoklással igazolja, hogy az ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és fedezetet nyújt a szolgáltatás teljesítésére. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ennek pont az ellenkezője áll fenn, tekintettel arra, hogy az indokoláskérésben biztosította az objektív indokolás lehetőségét azáltal, hogy az indokoláskérésben rögzítette az erre vonatkozó elvárást.

30. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását nem az egyes kiválasztott tételekre vonatkozó árindokolás nem megfelelésére alapozta, hanem arra, hogy az ajánlattevő az eljárásban egyáltalán nem nyújtott be árindokolást. Amennyiben az ajánlattevőnek bármilyen észrevétele, kifogása lett volna az árindokoláskérés tartalmával, jogszerűségével vagy a határidővel kapcsolatban, lehetősége lett volna jelezni az ajánlatkérő felé akár EKR egyéb kommunikáció, akár előzetes vitarendezés formájában.

31. Az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. az árindokoláskéréssel kapcsolatban semmilyen észrevételt nem tett, egyszerűen nem nyújtott be árindokolást. Az ajánlatkérő ezt nem értelmezhetette másként, minthogy az ajánlattevőnek nem állt szándékában árindokolást benyújtani, azaz nem kívánta megindokolni, hogy a költségvetésben szereplő tételek ára milyen körülmények között került meghatározásra. Árindokolás hiányában az ajánlatkérő nem került abba a helyzetbe, hogy a szerződés teljesíthetőségéről meggyőződhessen, így nem volt más lehetősége, mint érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.

32. Az ajánlatkérő rámutatott arra is, hogy az ajánlattevő sem az érvénytelenség tényét, sem az arról hozott döntés tartalmát nem vitatta. Amennyiben az ajánlattevő reális árat adott volna meg az ajánlatában – illetve a szerződést azon az áron teljesíteni tudta és kívánta volna – előzetes vitarendezést vagy jogorvoslati eljárást kezdeményezett volna. Ezek elmaradása szintén azt támasztja alá, hogy az ajánlattevő a megadott áron nem tudta és/vagy nem kívánta a szerződést teljesíteni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2023. június 11-én kezdte meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása idején, azaz 2025. június 20. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadóak.

34. A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján hivatalból megállapította, hogy mindkét kezdeményezési elem tekintetében a hiánypótoltt jogorvoslati kezdeményezés érdemi elbírálásának eljárási jogi akadályai állnak fenn.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. június 20-án előterjesztett alap jogorvoslati kezdeményezés 1 db kérelmi elemet tartalmazott: a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. – utóbb érvénytelenné nyilvánított – ajánlatának bírálatát, mivel az árandokoláskérést tartalmazó, a Kbt. 72. § (1) bekezdésére alapított közbenső, eljárási döntése két okból sem felelt meg teljes körűen a Kbt.-ben és annak végrehajtási rendeletében előírt követelményeknek.

36. A kezdeményező egyfelől azt róta az ajánlatkérő terhére, hogy véleménye szerint az árandokoláskérés nem az értékelésre kerülő egyösszegű ajánlati árat, hanem pusztán két, konkrét játszótéri eszköz szállítására vonatkozó költségvetési tételárat minősített aránytalanul alacsonynak. Másfelől a kezdeményező azt kifogásolta, hogy az árandokolás megadására vonatkozó felhívásban az ajánlatkérő a Korm. rendeletben előírtak szerint nem kért adatot az ajánlattevőtől az alkalmazott rezsióradíjról.

37. Az alap jogorvoslati kezdeményezésében a kezdeményező a fent megjelölt jogsértésre tekintettel kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő „az ajánlatok bírálatát nem megfelelően végezte el”, és megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdését és a Korm. rendelet 25. § (2) bekezdését.

38. A jogorvoslati kezdeményezés 2025. június 27. napján benyújtott hiánypótlásában a kezdeményező azon állításának megisméltése mellett, mely szerint „a tekintetben hivatkozott a kezdeményezésben rögzített tényállás kapcsán a Kbt. 72. § (1) bekezdése mellett a Kbt. 72. § (2) bekezdésére is, hogy az árandokláskérés jogintézménye nem megfelelően került alkalmazásra”, valamint, hogy „a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekményt nem jogszerűen alkalmazta, tekintve, hogy átalányáras szerződések esetében, amennyiben a közbeszerzési eljárás során az egyes tételek nem kerülnek önállóan értékelésre, mely a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében is fennáll, azokra vonatkozóan nincs lehetősége ajánlatkérőnek aránytalanul alacsonnyá minősíteni az árakat és árandokolást kérnie, kizárólag az összár tekintetében vizsgálhatja az ár aránytalanul alacsony voltát és csak az összárra van lehetősége indokolást kérni”, az alábbiakat adta elő:

„Fentiek alapján álláspontunk szerint tehát az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésébe ütköző módon, a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmény nem jogszerű alkalmazása következtében állapította meg az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét, az ajánlatkérő eljárásának jogszerűtlensége nem vezethet az ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapítására”

39. A Döntőbizottság összevetette az alap jogorvoslati kezdeményezés és a jogorvoslati kezdeményezés hiánypótlásának tartalmát, és megállapította, hogy a kezdeményező a hiánypótlásában a jogorvoslati kezdeményezését nem pusztán pontosította, hanem azt módosította is, mivel egy új, 2. kezdeményezési elemmel kiegészítette. Konkrétan, a kezdeményező a korábban előterjesztett, az egyik, eljárási cselekményre irányuló közbenső döntést támadó kezdeményezési elemet meghaladóan, immár magát az eljárást

lezáró döntést, és azon belül az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. ajánlatának a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségét megállapító döntést is támadta.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező az eljárást lezáró döntés ellen kizárólag utólag, a kezdeményezés hiánypótlásában kérte a jogsértés megállapítását, és adott elő erre vonatkozó indokolást. Az alap jogorvoslati kezdeményezést mindösszesen a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdése szerinti indokoláskérés tartalmával összefüggésben terjesztették elő.

41. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jogsértés megállapítása nem a szankció. Téves azon kezdeményezői jogi álláspont, mely szerint egy eljárási cselekményre vonatkozóan történő jogsértés megállapítása minden esetben, arra irányuló kifejezett kérelem hiányában, további vizsgálat nélkül, automatikusan annak ténye is megállapítást nyerne, hogy az eljárást lezáró döntés érdemben is jogsértő volt, és az érvénytelennek nyilvánított ajánlat érvényes. Különösen nem általánosítható az olyan esetekre, amikor a reparáció lehetősége kizárt, adott esetben évekkel a jogsértést követően kerül sor egy közbenső döntés vizsgálatára. Amikor a közbeszerzési szerződést már nemcsak megkötötték, hanem azt – a kezdeményező által sem vitatottan – az előírtaknak és az ajánlati kööttséggel terhelt vállalásnak megfelelően teljesítették. Ráadásaképp a szerződött nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége semmilyen okból nem volt vitatott.

42. A hiánypótlás következtében megváltozott tényhelyzetre tekintettel a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kezdeményező a 2025. június 27-én előterjesztett új, 2. kezdeményezési elemet az arra nyitva álló jogorvoslati határidőben nyújtotta-e be.

43. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja értelmében, ha a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

44. A jogorvoslati kezdeményezés a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja szerinti időpontot 2025. március 26. napjában jelölte meg. Ezen időponttól számított 90 napos jogvesztő jogorvoslati határidő 2025. június 24-én telt el. A kezdeményező legkésőbb ezen a napon terjeszthette volna elő joghatályosan a 2. kezdeményezési elemet. A 2025. június 27-én benyújtott hiánypótlási dokumentumban előterjesztett 2. kezdeményezési elem tehát elkésztett, az érdemben nem volt vizsgálható.

45. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

46. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontjára és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül megszüntette a jogorvoslati eljárást.

47. Az alap jogorvoslati kezdeményezésben előterjesztett 1. kezdeményezési elem érdemi vizsgálata eljárási jogi feltételeinek kapcsán az ügy specifikus körülményei között a Döntőbizottság az alábbiakat vette figyelembe.

48. Az ajánlatkérő 2023. október 12-én hirdette ki az eljárás eredményét, és 2023. október 30-án kötötte meg a jogorvoslattal nem érintett ajánlatot benyújtó nyertes ajánlattevővel a közbeszerzési szerződést, amelynek teljesítését – a közzétett adatok szerint – az ajánlatkérő 2024. július 31. napjával elismerte. A hivatalbóli kezdeményező sem a nyertes ajánlat bírálatával, sem a szerződés megkötésével, sem pedig a teljesítéssel kapcsolatosan nem kért jogsértést megállapítani.

49. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a hivatalbóli kezdeményező érdemben nem vitatta a sérelmezett ajánlatkérői közbenső döntésnek azon indokát, mely szerint az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. szakmai ajánlatában beárazott két kültéri játszóeszköz a tervezői költségbecsléshez képest kirívó mértékben, nagyságrendekkel alulköltségelt volt, és ez jelentősen befolyásolta a megajánlott ellenszolgáltatás összegét.

50. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a kezdeményező alaptalanul állította azt, hogy a vélt pontatlan és jogsértő tartalmú árandokoláskérés miatt vált lehetetlenné az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. számára az objektív alapú árandokolás. Éppen ellenkezőleg. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő egyáltalán nem válaszolt az ajánlatkérőnek, és sem az árandokoláskérést tartalmazó közbenső döntés, sem pedig az ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntés, az eljárás eredménye ellen nem kezdeményezett előzetes vitarendezést, sem jogorvoslatot. Az utóellenőrzés során benyújtott nyilatkozatában pedig az ajánlattevő egyértelművé tette, hogy éppen az ajánlatkérő felhívása nyomán ismerte fel azt, hogy a kérdéses eszközöket hibásan árazta be, a megadott tételárakat nem tudja tartani, következésképp az értékelésre kerülő összesített ajánlati áron nem tud, nem akar szerződést kötni, teljesíteni. Az ajánlattevő tudatos döntése volt tehát az, hogy az ajánlatkérő kérdésére nem válaszolt, indokolást nem adott, és e döntése során számolt a mulasztásának azon következményével is, hogy az ajánlata nem lesz érvényes.

51. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a 2. kezdeményezési elem elkészítése okán a kezdeményező az eredményt nem teheti kétségesse, az eljárást lezáró döntés érdemben nem volt vizsgálható.

52. A fentieket összességében értékelve a Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárás eredményére vonatkozóan fennálló tényhelyzet szempontjából közömbös, hogy a 2023. augusztus 15-én kelt felhívásában az ajánlatkérő pontosan határozta-e meg az RP-SC Holding Szolgáltató Kft. árandokolási kötelezettségét, rákérdezett-e a rezsióradíjra. Ennélfogva a közbenső döntés jogszerűségének vizsgálatától várható eredmény a közérdek számára nem bír valós jogi relevanciával, nem szolgálja azt, így a jogorvoslati eljárás folytatása okafogyottá vált. Erre tekintettel a Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül megszüntette.

53. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az Ákr. 126. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

55. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 17.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője