



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.222/20/2020.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Nyírpalota út 5.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szathmáry Péter ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

Az ajánlatkérő: Központi Konyha
(Kiskunlacháza, Rákóczi u. 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Czukor János felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Élelmiszer alapanyag beszerzése - II. rész (Zöldség, gyümölcs,
tojás)” (EKR000258692020) – 9.118.530.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti, a
2. kérelmi elem vonatkozásában elutasítja a jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára
jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 100.000.-Ft, azaz százezer
forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető
rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben
kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a
Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton
benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény
hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.)
Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „A Központi Konyha 2020. augusztus

1. – 2021. július 31. közti időszakra történő élelmiszer alapanyag szállítójának kiválasztása” tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2020. március 24-én adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjának. A felhívást tartalmazó 2020/S 060-143345. sz. hirdetmény 2020. március 25-én jelent meg.

A felhívás II.1.6) pontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzését részekre bontotta, az ajánlattételt valamennyi részre lehetővé tette.

2. A jogorvoslati eljárással érintett II. közbeszerzési rész vonatkozó tartalma:

II.2.1) Elnevezés: Zöldség, gyümölcs, tojás

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Az ajánlatkérő a beszerzés időszaka alatt az alábbi mennyiségek beszerzését rendeli meg: II. rész: Zöldség, gyümölcs, tojás: 31 980 kg, 17 200 darab, 562 csomag, 310 fej, 30 köteg. Az összesített mennyiség a kerekítés szabályainak megfelelően került kialakításra. A pontos mennyiséget a dokumentáció mellékleteként szereplő árazatlan költségvetés tartalmazza.

IV.1.6) Az ajánlatkérő elektronikus árlejtést fog alkalmazni.

További információk az elektronikus árlejtésről:

Az elektronikus árlejtésre az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szabályai szerint kerül sor, részletek a dokumentációban kerültek meghatározásra.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek VIII. fejezete az elektronikus árlejtésre vonatkozott, az általános szabályok között az alábbi feltétel szerepel:

„1.1. Az ajánlatkérő az elektronikus árlejtést az EKR-ben meghatározott szabályoknak megfelelően folytatja le.”

4. A dokumentáció nem tartalmazott információkat az árlejtés időzítése, illetve hosszabbítása tárgykörben.

5. A 2020. május 5. napi ajánlattételi határidőben az ajánlatkérő a II. közbeszerzési részben 2 ajánlattevő, a kérelmező és az M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: érdekelt) ajánlatát bontotta fel.

6. Az ajánlatkérő 2020. május 29-én tájékoztatót tett közzé az EKR-ben a lefolytatandó elektronikus árlejtésről, melyben az alábbiakat közölte:

„A Központi Konyha 2340 Kiskunlacháza, Rákóczi u. 8. szám alatti gazdasági szereplő által indított „Élelmiszer alapanyag beszerzése 2020” megnevezésű közbeszerzési eljárás során az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 28. §-ában foglaltaknak megfelelően, az alábbiakról kívánom tájékoztatni:

1. A lefolytatásra kerülő elektronikus árlejtésre, csak az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők kerülnek meghívásra.

2. A lefolytatásra kerülő árlejtésről az EKR írásban fogja értesíteni, valamennyi a részvételre felkért ajánlattevőt, és tájékoztatja az eljárás lefolytatásának részleteiről.

3. Az árlejtés 30 percig tart, melyet abban az esetben, ha az utolsó 5 percben változás történik a kialakult ajánlati sorrendben, az EKR automatikusan 5 perccel, egy alkalommal meghosszabbítja.

4. Az elektronikus árlejtés az alábbi időszakokban kerül végrehajtásra:

a. Az „I. rész: Mirelit termékek” rész tekintetében: 2020. június 10-én 08.00 óra.

b. A „II. rész: Zöldség gyümölcs, tojás” rész tekintetében: 2020. június 10-én 09.00 óra.

c. A „IV. rész: Szarazáru” rész tekintetében: 2020. június 10-én 10.00 óra.

d. Az „V. rész: Kenyér- és pékáru” rész tekintetében: 2020. június 10-én 11.00 óra.

5. Az árlejtés működésének részleteit az ekr.gov.hu oldalon, ingyenesen az ajánlattevőknek készített, és az árlejtésben való részvételt tartalmazó kézikönyvben ismerhetik meg.

6. Az árlejtést követően az ajánlati felhívásban meghatározottak alapján kerül sor az ajánlatok értékelésére a Kbt. 69. § (3) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően, mely értékelés eredményéről az ajánlatkérő az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” iratban tájékoztatja az ajánlattevőket.

7. Az elektronikus árlejtés során az ajánlati árak tekintetében az ajánlatok a fordított arányosítás módszerével kerülnek értékelésre, míg az ajánlatok végső értékelésénél a vevőszolgálat működtetésének minőségi bírálati elemnél, a pontkiosztás módszerét fogja alkalmazni, és ezen módszerek alapján határozza meg az ajánlatok végső sorrendiségét.”

7. Az EKR rendszerben az alábbi paraméterek is beállításra kerültek az árlejtés vonatkozásában:

Árlejtés kezdete: 2020.06.10. 9:00

Automatikus hosszabbítás ideje: **1perc**

Automatikus hosszabbítás mértéke: 5perc

Hosszabbítás: csak ha sorrend változik

Automatikus hosszabbítás befejezése: 1 hosszabbítás

8. Az ajánlatkérő 2020. június 10-én 09:00 perckor megkezdte az árlejtést, mely 2020. június 10-én 09:30-kor lezárult az arról készült jegyzőkönyv alapján.

9. Az árlejtés résztvevője a kérelmező és a M és Társa Kft. volt.

Az alábbi licitek érkeztek:

Sorszám	Ajánlattevő	időpont	Licit
1.	kérelmező	2020.06.10. 9:00	8.794.838.-
2.	M és Társa	2020.06.10. 9:00	10.108.865.-
3.	M és Társa	2020.06.10. 9:00:53	8.790.000.-
4.	M és Társa	2020.06.10. 9:02:21	8.700.000.-
5.	kérelmező	2020.06.10. 9:25:43	8.699.999.-
6.	M és Társa	2020.06.10. 9:26:32	8.649.000.-
7.	kérelmező	2020.06.10. 9:28:24	8.600.000.-
8.	M és Társa	2020.06.10. 9:28:44	8.589.000.-
9.	M és Társa	2020.06.10. 9:29:49	8.049.000.-

10. Az ajánlatkérő 2020. június 10-én az EKR rendszerben tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az elektronikus árlejtés sikeres volt, melyben a 2. részre az alábbi sorrend alakult ki:

„b. A „II. rész: Zöldség gyümölcs, tojás” rész tekintetében:

01. M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6782 Mórahalom Röszei Út 48. szám alatti ajánlattevő:

a. Az ajánlattevő ár értéke nettó: 8.049.000.-Ft.

b. Vevőszolgálat működtetése: IGEN

c. Az elért pontszáma: 10.000 pont.

02. MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1157 Budapest Nyírpalota Út 5. szám alatti ajánlattevő:

a. Az ajánlattevő ár értéke nettó: 8.600.000.-Ft.

b. Vevőszolgálat működtetése: IGEN

c. Az elért pontszáma: 9.397 pont.”

11. Az ajánlatkérő az érdekeltet hívta fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

12. A kérelmező 2020. június 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal.

13. Az ajánlatkérő 2020. június 15-én az alábbi tartalommal küldte meg elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére:

„A kérelmét megvizsgálva — annak ellenére, hogy sajnálatosan nem megfelelő tájékoztatásra került sor — azt nem megalapozottnak tekintem, és ezért az abban foglaltaknak nem kívánok helyt adni.

Az előzetes vitarendezési kérelmének 1. oldal 2. bekezdésében megállapítja, hogy az ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem a dokumentációban nem szabályozta részletesen az adott esetben lefolytatásra kerülő elektronikus árlejtés részletes szabályait.

A megállapítás helyes, mert valóban nem került sor ilyen részletezettségű meghatározásra, de e tekintetben nincs jogszabályi kötelezettsége az ajánlatkérőnek.

Az előzetes vitarendezési kérelmének 1. oldal 3. bekezdésében megállapítja, hogy az ajánlatkérő 2020. május 29-én tájékoztatta az ajánlattevőket az árlejtés részletes szabályairól, és e tájékoztatóban a hosszabbítás részletes szabályait ismertette, melyben az árlejtés utolsó 5 percében történő sorrendiség változása esetén kerülne sor a hosszabbításra.

Ez a megállapítás is megfelel a valóságnak.

Az előzetes vitarendezési kérelmének 1. oldal 5. bekezdésében megállapítja, hogy az utolsó 5 percben több alkalommal is történt sorrendiség változás, de a hosszabbításra nem került sor. Ez a megállapítás is megfelel a valóságnak.

Az előzetes vitarendezési kérelmének 2. oldal 2. bekezdésében megállapítja, az EKR rendszerben az eljárás „Árlejtés” részét megvizsgálva megállapítottuk, hogy az árlejtés során a hosszabbításra vonatkozó vizsgált időszak 1 perc.

Az előzetes vitarendezési kérelmének 2. oldal 5. bekezdésében megállapítja, hogy: „A 424/2017 Korm. r. nem tartalmaz előírásokat az elektronikus árlejtés meghosszabbításával kapcsolatban.”

Ez a megállapítás nem felel meg a valóságnak, és ezért az előzetes vitarendezési kérelmének 1. oldal 8. bekezdésében megállapított azon megállapítás, miszerint is sérült volna a verseny tisztasága, valamint az előzetes vitarendezési kérelmének 1. oldal 9. bekezdésében megállapított azon megállapítás, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el nem felel meg a valóságnak.

Vitathatatlan tény, hogy az ajánlatkérő által 2020. május 20-án minden ajánlattevő számára megküldött tájékoztatóban nem az ajánlatkérő szándékának megfelelően történt a tájékoztatás, mert adminisztrációs hiba miatt gépelési, elütési hiba — nem a helyes 1 perc került meghatározásra, hanem a helytelen 5 perc került meghatározásra olyan időszaknak, melyben, ha a sorrendiség változik, akkor az árlejtés meghosszabbodik.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (Kbt.) 108. (8) bekezdése értelmében köteles az ajánlatkérő az árlejtésben résztvevőket tájékoztatni, de az árlejtés szabályait a (1) bekezdés alapján külön jogszabály tartalmazza.

Az ajánlatkérő a 2020. május 29-én megküldött tájékoztatását, plusz tájékoztatásnak és figyelem felhívásnak szánta, és sajnos abban adminisztrációs hibát vétett.

Az elektronikus árlejtés szabályait az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szabályozza. A rendelet 28. (1) bekezdése határozza meg, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelő tájékoztatást milyen tartalommal és miként, és mikor kell az ajánlatkérőnek megküldenie az árlejtésben részvételre felkért ajánlattevőknek.

A rendelet 28.§ (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza: „Az értesítést az ajánlatkérőnek úgy kell elküldenie, hogy az alapján az EKR-ben elérhető információkat az ajánlattevők az elektronikus árlejtés kezdő időpontjaként megjelölt időpont előtt legalább öt munkanappal (5) megismerhessék.”

A jogszabályhely helyes értelmezése alapján egyértelműen megállapítható, hogy egyrészt szabályozva van, hogy miként kell lefolytatni – beleértve a hosszabbítást is az árlejtést, másrészt pedig az is megállapítható, hogy az adott ajánlattevőnek az EKR-ben elérhető információkat kell megismernie, és azon adatok alapján kell részt vennie az árlejtésben.

A rendelet 28.§ (3) bekezdés a) alpontjának helyes értelmezése alapján az adott esetben realizálódó hosszabbításról is tájékoztatni kell a felkért ajánlattevőket.

Az ajánlatkérő az EKR-ben az igényeinek megfelelően beállította az elektronikus árlejtés szabályait és erről az EKR értesítette az adott ajánlattevőt.

Jelen esetben Önt személy szerint tájékoztatta a rendszer 2020. május 29-én 08 óra 02 perckor. A tájékoztatóban a következők is olvashatóak: „Az eljárás részletei 2020-05-29 07:40 perctől elérhetőek. Kérjük, hagyjon elegendő időt arra, hogy megismerje az eljárás részleteit és a szervező elvárásait. Győződjön meg arról is, hogy böngészője és Internet kapcsolata alkalmas az EKR Árlejtés rendszer használatára. Segítségre van szüksége? Ha kérdése merült fel, vagy további információra van szüksége a rendszer használatát illetően, kérjük, lépjen kapcsolatba EKR Helpdeskünkkel e-mailben helpdesk@nekszt.hu vagy hívja munkatársunkat a +36-1-465-8899 telefonszámon munkaidőben (hétfőtől péntekig 8:00-tól 18:00-ig).”

A tájékoztató egyértelműen arra utal, hogy az adott árlejtésben felkérésre került ajánlattevőnek az EKR-ben meghatározott részleteket meg kell ismernie.

Jelen esetben Önt személy szerint tájékoztatta a rendszer 2020. június 05-én 08 óra 02 perckor. A tájékoztatóban a következők is olvashatóak: „Szeretnénk emlékeztetni, hogy a(z) Központi Konyha felkérte Önt ajánlattételre a(z) Zöldség gyümölcs, tojás (2) elnevezésű EKR Árlejtés eljárásban, amelyet Ön még nem fogadott el. Jelentkezzen be az EKR Árlejtés fiókjába és válaszoljon a felkérésre: Az eljárás megtekintése és válasz a felkérésre <https://ekr.gov.hu/>.

Kérjük, hagyjon elegendő időt arra, hogy megismerje az eljárás részleteit és a szervező elvárásait.”

Később a tájékoztatóban olvasható, hogy: „Ha most vesz részt első alkalommal EKR Árlejtés eljárásban, javasoljuk, hogy látogassa meg online <https://ekr.gov.hu/>, ahonnan elérheti az összes videóbemutatót, oktatóanyagot és felhasználói kézikönyvet. Ha korábban már használta az EKR Árlejtés rendszert, emlékeztetőül három pontban röviden összefoglaltuk az eljárásban való sikeres részvételhez szükséges lépéseket: *Jelentkezzen be a EKR Árlejtés fiókjába. *Tekintse át az eljárásról rendelkezésre álló információkat. A részletek megismerése és megértése elengedhetetlen a sikeres ajánlattételhez. *Ha Ön dönt, hogy részt vesz az eljárásban, kattintson az ikonra és fogadja el a meghívást.”

A fentiekben túlmenően felhívom a figyelmet arra is, hogy az EKR támogatói felülete tartalmaz egy kifejezetten az ajánlattevők számára készült, és az elektronikus árlejtés végrehajtására vonatkozó információkat tartalmazó „Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Felhasználói Kézikönyv” megnevezésű, EKR Árlejtés AT_Felhasznaloi_KK III v2.pdf fájlnevű dokumentumot, mely dokumentum 8. pont 8.1. alpontjában az alábbiak olvashatóak: „Az ajánlatkérő által kiírt árlejtés véglegesítését követően az árlejtés adatai elérhetővé válnak a meghívott Ajánlattevők számára az Eljárásrendszer modul Árlejtés fülén.” Később olvasható többek közt az „Árlejtés fejadatai” részben a „Hossz”, valamint a „Hosszabbítás ideje”, továbbá a „Hosszabbítás mértéke” és a „Hosszabbítás” fogalma.

Összegezve az ajánlatkérő szándéka az volt, hogy az árlejtés lezárását megelőző 1 percben történő sorrendváltást követően kerüljön sor 5 perc hosszabbításra.

Az ajánlatkérő a szándékának megfelelően állította be az EKR-t és erről a jogszabályi előírásoknak megfelelően az EKR tájékoztatta valamennyi az adott részben eljáró ajánlattevőt.

Az ajánlatkérő megítélése szerint jogszabályi elvárás, hogy az adott ajánlattevő az EKR figyelemfelhívásai alapján tájékozódjon a szervező – vagyis az ajánlatkérő – elvárásairól és az elektronikus árlejtés lefolytatásának szabályairól.

Amennyiben Ön megtette ezt és tapasztalta a rendelkezésére álló felkészülési időben, hogy ellentmondás van a jogszabályi előírás alapján kapott EKR tájékoztatásban szereplő, EKR-ben rögzített adatok és az ajánlatkérő által megküldött tájékoztatóban szereplő adatok közt, akkor a

felkészülési időben lehetősége lett volna, a Kbt. 56. (1) bekezdése alapján kiegészítő tájékoztatást kérni.

Az Ön által említett ajánlatkérő által 2020. május 20-án megküldött plusz tájékoztató 2. pontjában, az ajánlatkérő egyértelműen felhívta a figyelmet arra, hogy az eljárás részleteiről az EKR ad tájékoztatást.

Megítélésem szerint az árlejtés eredményes volt, a résztvevők egységes tájékoztatást kaptak az eljárás lefolytatásának szabályairól. Nem sérült a verseny tisztasága.

A fentiek alapján álláspontomat fenntartom, nem változtatok az elektronikus árlejtést követően meghozott döntéseken.”

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező a 2020. június 25-én benyújtott jogorvoslati kérelmében, valamint az írásbeli nyilatkozatában annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését és a Kbt. 108. § (9) bekezdését, valamint az elektronikus közbeszerzések részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (4) bekezdését azzal, hogy a kiadott tájékoztatástól eltérő tartalommal folytatta le az árlejtést, a versenyt korlátozta, illetve torzította, mert nem volt lehetőség folytatni a versenyt a kiadott tájékoztatás szerinti plusz 5 perces időtartamban. A jogsértő esemény megtörténtének és az arról való kérelmezői tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napját, 2020. június 15-ét jelölte meg.

15. Kérelme indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő maga is elismerte a hibás beállítást. A 2020. május 29-i tájékoztatás egyértelműen meghatározta, hogy milyen feltételek mellett, hogyan fog meghosszabbodni az árlejtés. A kérelmező megjegyezte, hogy ez a tájékoztatás megegyezett a korábbi évek tájékoztatásainak tartalmával.

16. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége lett volna az EKR rendszerben úgy beállítani az árlejtés tulajdonságait, hogy azok teljes összhangban legyenek a kiadott tájékoztatással. A beállítások hibás elvégzéséből következő felelősséget kizárólag az ajánlatkérőnek, és nem az ajánlattevőknek kell viselnie. Nem az ajánlatkérő vélt vagy valós szándékának van jelentősége a jelen esetben, hanem annak, hogy milyen tartalommal határozta meg előzetesen az árlejtés lebonyolításának menetét. Ezek az előírások voltak azok, amiket mindenkinek be kellett tartani. Ha az ajánlatkérő ezektől el kívánt térni, akkor új tájékoztatást kellett volna kiadnia, és ebben meghatározni a korábbtól eltérő szabályokat. Ilyen intézkedést azonban az ajánlatkérő nem tett, viszont az általa meghatározott szabályoktól eltért az árlejtés lebonyolítása során.

17. A kérelmező csatolta az EKR árlejtési felület belépési oldalának képernyőfelvételét:

Áttekintés / Véglegesítés



FEJADATOK

Ajánlatkérő	Czukur, János
Ajánlatkérő neve	Központi Konyha
Árlejtés neve	Zöldség, gyümölcs, tojás
Árlejtés azonosító	3801046056961
Árlejtés száma	2
Árlejtés státusza	Lezárult
Árlejtés típusa	Egyszerű értékelési szempontok költsége
Gyakorlás	Igen

Riport küldése a Ajánlattevőknek árlejtés után	Nem
Csökkentett tartalmú, Ajánlattevőnkénti riport letöltésének engedélyezése Ajánlattevőknek	Igen
Összegzés módja	Értékelési szempontok legjobb licitjei
Helyezés megmutatása az értékelési szempontra	Igen
Helyezés megmutatása összegre	Igen
Megjegyzés:	

Gyakorlás kezdete	2020-05-29 20:00
Gyakorlás hossza	16560 perc
Gyakorlás vége	2020-06-10 08:00
Árlejtés kezdete	2020-06-10 09:00
Figyelmeztető email küldésének ideje	2020-06-05 08:00
Időtartam	30 perc
Automatikus hosszabbítás ideje	1 perc
Automatikus hosszabbítás mértéke	5 perc
Hosszabbítás	Csak ha sorrend változik
Automatikus hosszabbítás befejezése	1 hosszabbítás
Árlejtés tényleges vége	2020-06-10 09:30

Tizedesjegyek száma	0
Licitlépés	Min. csökkentmény
Jobbat, mint az addigi legjobb	Igen
Holtverseny tiltott	Nem

ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK

Értékelési szempont neve	Ajánlati ár
Fix értékelési szempont	Nem
Értékelési szempont száma	1
Nem összegzett értékelési szempont iránya	Csökkenő
Mennyisége	1
Mértékegység	Forint
Kezdőár	
Árlejtés vége (amennyiben nincs érvényes licit)	
Min. csökkentmény	1
Max. csökkentmény	

18. Előadta, hogy az EKR rendszer árlejtési felületére belépve utólag valóban meg lehet állapítani, hogy a beállítások nem feleltek meg az ajánlatkérői tájékoztatásnak, azonban álláspontja szerint nem jogszerű és nem is életszerű az ajánlatkérő azon elvárása, hogy az ajánlattevők minden beállítást összevegyenek a kapott tájékoztatással, és ennek kizárólagos felelősségét ők maguk viseljék. Ilyen álláspont ellentétes a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség

követelményével is. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek kellett volna észlelnie az eltérést és a megfelelő intézkedést megtenni, hogy a verseny tisztasága ne sérüljön.

19. Az EKR rendszerben az eljárás „Árlejtés” részét megvizsgálva a kérelmező megállapította, hogy ott a meghosszabbítással kapcsolatban az alábbi adatok szerepelnek:

Automatikus hosszabbítás ideje	1 perc
Automatikus hosszabbítás mértéke	5 perc
Hosszabbítás	Csak ha sorrend változik

20. A kérelmező közölte, hogy a fenti adat igazolja, hogy az ajánlatkérő nem az általa előírt tartalommal állította be az EKR rendszerben az árlejtés meghosszabbításával kapcsolatos adatokat.

21. Álláspontja szerint a Kbt. 108. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem használhatja az elektronikus árlejtést rendeltetésével össze nem férő célra, különösen a verseny megakadályozására, korlátozására vagy torzítására. A Korm. rendelet nem tartalmaz előírásokat speciálisan az elektronikus árlejtés meghosszabbításával kapcsolatban. Konkrét jogszabályi rendelkezés hiányában tehát kizárólag az ajánlatkérő előírásai határozták meg az árlejtés lebonyolítása során történő meghosszabbítás szabályait. A tájékoztató volt az az irat, amely az árlejtés lebonyolítására vonatkozó előírásokat tartalmazta. Ennek tartalma mindenkire, így az ajánlatkérőre nézve is kötelező volt, attól senki nem térhetett el jogszerűen. Az ajánlatkérő azonban az elektronikus árlejtést a saját tájékoztatásától eltérő módon folytatta le, és ezzel érdemben befolyásolta az árlejtés folyamatát, azzal, hogy megfosztotta a kérelmezőt az újabb ajánlattétel lehetőségétől.

Az ajánlatkérő védekezése tartalmilag arra a fő érvre épül, hogy az árlejtés konkrét szabályainak meghatározása az EKR rendszerben, az elektronikus beállítások megtételével történik és ehhez képest az ajánlattevők értesítése nem bír külön joghatással, az csak egy utólagos figyelemfelhívás arra, hogy a beállítások megtörténtek. A Korm. rendelet az értesítést tekinti elsődlegesnek és joghatást kiváltó cselekménynek. Az értesítés az, aminek a kötelező, valamint a lehetséges tartalmát a jogszabály előírja. A Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése kimondja, hogy az értesítésben adott, (3) bekezdés szerinti tájékoztatás tartalmazhatja az egyszerűség kedvéért most meghosszabbításnak nevezett intézménnyel kapcsolatos szabályokat. Tehát az értesítésben kell az ajánlatkérőnek rendelkeznie a meghosszabbításról, itt kell meghatároznia, hogy ez milyen esetekben történik meg. A jogszabály rendelkezése folytán az ajánlatkérő az értesítésben rendelkezhet a meghosszabbításról, ezért az értesítés az az intézkedés, ami a joghatást kiváltja. Az értesítésben adott tájékoztatás folytán kerülhet sor az árlejtésre. Ezért az értesítéshez kell minden egyes EKR beállításnak igazodnia. Nem véletlen, hogy a jogszabály az értesítés tartalmáról több bekezdésben is részletesen rendelkezik, és emellett „az EKR-ben elérhető információk” kifejezést használja, kifejezve ezzel is, hogy az EKR tartalma az értesítéshez képest alárendelt, másodlagos, kiegészítő jellegű. Az idézett jogszabályi rendelkezésekből egyértelműen levonható a következtetés, hogy az értesítés tartalma a meghatározó, és ha az árlejtés lebonyolítása, az EKR beállítások ettől eltérnek, akkor az ajánlatkérő a Korm. rendelet 28. §-nak előírásait is megsérti. Az EKR beállítások funkciója nem az árlejtés szabályainak elsődleges meghatározása, hanem az értesítés tartalmának megfelelően lebonyolított, jogszerű árlejtés biztosítása. A Korm. rendelet 28.

§ (4) bekezdése arra hatalmazza fel az ajánlatkérőket, hogy az értesítésben határozzák meg a meghosszabbítás szabályait, ezért kizárólag az értesítésben leírtaknak lehet joghatása.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Értelmezése szerint a kérelmező lényegében azt adta elő, hogy az ajánlatkérő szándékosan olyan helyzetet teremtett, melynek eredményeként a kérelmező nem került olyan helyzetbe, hogy eredményesen tudjon eljárni a II. közbeszerzési részben megtartott elektronikus árlejtés során. Ajánlatkérő szerint nem életszerű a kérelmező állítása, mert ha a kérelmező állítása igaz lenne, az ajánlatkérő amiatt tért volna el a tájékoztatásától, hogy szűkítse az ajánlattétel lehetőségét, akkor miért kellett volna elektronikus árlejtést kiírnia? A kérelmezővel szemben álló, az ajánlattétel során ajánlatot adó másik ajánlattevő ajánlati ár értéke magasabb volt, vagyis, ha az ajánlatkérőnek megfelelt volna az ajánlattétel során adott ajánlati árérték, akkor nem is írt volna ki árlejtést.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező által kifogásolt tényhelyzet a kérelmező figyelmetlensége miatt alakult ki, a kérelmező nem az ajánlatkérő által meghatározottaknak megfelelően járt el az árlejtés során, nem tett eleget a többszöri ajánlatkérői felkérésnek, nem ismerte meg a konkrét elektronikus árlejtés részletszabályait, hanem az árlejtést a korábbi rutinja alapján, feltételezéseire hagyatkozva hajtotta végre.

Az ajánlatkérő a részletes szabályokat valóban nem határozta meg sem a felhívásban, sem a dokumentációban, mert Korm. rendelet 26. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt el. A közbeszerzési eljárás során lefolytatásra kerülő valamennyi árlejtésre a vonatkozó konkrét szabályokat az EKR-ben állította be, majd a II. részre vonatkozó felkérésről értesítette többek közt, az adott árlejtésre felkért kérelmezőt 2020. május 29-én 7 óra 44 perckor az EKR-n keresztül, a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdésének megfelelően. Az ajánlatkérő ezt követően, hangsúlyozottan nem a II. közbeszerzési rész tekintetében, hanem általános tájékoztatást adott az elektronikus árlejtésben való részvételre felkért valamennyi részben megtartásra kerülő árlejtés, valamennyi részvételre felkért ajánlattevő részére 2020. május 29-én 17 óra 15-kor, egyéb kommunikáció címén, melyben általános tájékoztatást adott valamennyi elektronikus árlejtés, valamennyi az árlejtésben való részvételre felkért szereplőjének. Nem vitatott, hogy ezen tájékoztatásban egy karakter elütésére került sor, vagyis egy 1-es helyett egy 5-ös került meghatározásra, a tájékoztató 3. pontjában. Ezt az ajánlatkérő elismeri, korábban sem vitatta. Ez az elütés nem volt szándékos, egyszerű gépelési hiba miatt alakult ki. Az ajánlatkérő vitatta, hogy e gépelési hiba befolyásolhatta volna a kérelmezőt az elektronikus árlejtésben való részvételében, mert ha a kérelmező eleget tesz az EKR-en keresztül megküldött azon felkéréseknek, hogy ismerje meg az árlejtés szabályait, akkor nem alakult volna ki a kérelemben meghatározott konkrét helyzet. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az általános tájékoztató csak figyelemfelhívás volt, mely nem tartalmazott minden részletes és az árlejtés szempontjából fontos információt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. március 24. napján kezdte meg, ezért az ezen időpontban hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

24. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a verseny tisztaságát előíró alapelvet és tételes jogi rendelkezéseit azzal, hogy az elektronikus árlejtést a 2020. május 29-én megküldött értesítőben az automatikus hosszabbítás idejére vonatkozóan közölt feltételtől eltérően folytatta le, és ezzel érdemben befolyásolta az árlejtés folyamatát, megfosztotta a kérelmezőt az újabb ajánlattétel lehetőségétől. A kérelmet arra a jogi indokra alapította, hogy kizárólag az értesítésben leírtaknak lehet joghatása, az EKR

beállítások funkciója nem az árlejtés szabályainak elsődleges meghatározása, hanem az értesítés tartalmának megfelelően lebonyolított, jogszerű árlejtés biztosítása.

25. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 108. §-ának vonatkozó rendelkezései:

(1) Az elektronikus árlejtés során az ajánlattevők új, - egyre csökkenő - árakat, illetve az ajánlat egyes számszerűsíthető elemeire vonatkozó új értékeket ajánlanak. E célból az ajánlatkérőknek az elektronikus árlejtést ismétlődő elektronikus folyamatként kell kialakítaniuk, amely az ajánlatok 76. § szerinti értékelése után indul el, lehetővé téve az ajánlatok automatikus értékelési módszerek alkalmazásával történő rangsorolását.

(2) Az ajánlatkérő, ha azt a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előzetesen jelezte, a nyertes ajánlattevő kiválasztása érdekében elektronikus árlejtést kezdeményezhet az alábbi esetekben:

a) a nyílt, a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárásban, ha a közbeszerzési dokumentumok tartalma, különösen a műszaki leírás pontosan meghatározható,

(8) Az ajánlatok (7) bekezdés szerinti értékelését követően az ajánlatkérő köteles minden ajánlattevőt elektronikus úton értesíteni és egyidejűleg felhívni arra, hogy vegyen részt az elektronikus árlejtésen, az értesítésben szereplő utasítások szerinti kapcsolattartás alkalmazásával, a megjelölt időpontban.

(9) Az ajánlatkérő nem használhatja az elektronikus árlejtést rendeltetésével össze nem férő célra, különösen a verseny megakadályozására, korlátozására vagy torzítására, valamint az elektronikus árlejtés lefolytatása nem járhat azzal, hogy az eljárás alapján megkötött szerződés tárgya eltér az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott beszerzési tárgytól.

(11) Az elektronikus árlejtés lefolytatásának részletes szabályait külön jogszabály határozza meg.

A Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései:

27. § Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles tájékoztatást adni:

a) arról a tényről, hogy az elektronikus árlejtést az ellenszolgáltatás mértéke vonatkozásában vagy - a Kbt. 108. § (5) bekezdés b) pontja esetében - az ár mellett vagy az áron kívül más értékelési részszerzőpontok vonatkozásában folytatja le,

d) azokról a feltételekről, amelyek mellett az ajánlattevők megtehetik új ajánlataikat, ideértve az elektronikus árlejtés lebonyolítása során a rendszerbe bevihető értékek közötti minimális különbségekre vonatkozó információkat,

e) arról, hogy az ajánlattevők számára milyen információk mely időpontban lesznek elérhetők az elektronikus árlejtés során,

f) az elektronikus árlejtés menetére vonatkozó releváns információkról,

g) arról az elérhetőségről, amelyen az EKR üzemeltetője az árlejtéssel összefüggő technikai előírásokról szóló tájékoztatást közzétette.

28. § (1) A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelést követően az elektronikus árlejtés időpontjáról az ajánlatkérő valamennyi, az eljárásban - a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint - érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt egyidejűleg értesíti és egyben felhívja ajánlattételre. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti bírálatot az árlejtés megkezdését megelőzően a 69. § (2) bekezdése szerinti bírálat keretében is elvégezheti. Az ajánlatkérő az árlejtés befejezését követően az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolási kötelezettségének eleget tett, és akinek ajánlata a Kbt. 72. §-ára tekintettel nem érvénytelen.

(2) Az értesítést az ajánlatkérőnek úgy kell elküldenie, hogy az alapján az EKR-ben elérhető információkat az ajánlattevők az elektronikus árlejtés kezdő időpontjaként megjelölt időpont előtt legalább öt munkanappal megismerhessék.

(3) Az értesítés alapján az EKR-en keresztül ajánlatkérő legalább az alábbi információkról köteles tájékoztatást adni:

- a) az elektronikus árlejtés megkezdésének és lezárásának időpontjáról,
- b) az informatikai rendszer működésének megismeréséhez szükséges információkról,
- c) az ajánlatok értékelésének eredményéről,
- d) arról a képletről, amely alapján az ajánlatok automatikus rangsorolására sor kerül.

(4) A (3) bekezdés szerinti tájékoztatás tartalmazhatja azt az ajánlattételi határidőt megelőző időtartamot, amelyen belül érkező ajánlat esetében az ajánlat megtételének időpontjában az elektronikus árlejtés új szakasza kezdődik. A tájékoztatásnak ebben az esetben tartalmaznia kell az új szakasz befejező időpontját, valamint azt, hogy az ilyen módon megkezdődött új szakaszban a befejező időpontot megelőzően az e bekezdés első mondatában meghatározott határidőn belül tett ajánlat egyben új szakasz kezdetét jelenti-e.

29. § (1) Az elektronikus árlejtést az ajánlatkérő a 28. § szerinti tájékoztatásban közölt időpontban kezdi meg.

30. § (1) A beérkező ajánlatokat az EKR automatikusan, a 28. § (3) bekezdés d) pontja szerinti képlet alkalmazásával értékeli, és az ajánlattevőkkel egyidejűleg, elektronikus úton közli a (2) bekezdésben meghatározott információkat.

(2) Az ajánlatkérőnek az elektronikus árlejtés minden szakaszában minden ajánlattevőt folyamatosan legalább annyi információval el kell látnia, amely elegendő ahhoz, hogy az ajánlattevő bármikor meggyőződhessen relatív rangsorolásáról.

31. § (2) Az ajánlattevőnek az elektronikus árlejtés során első ajánlatának megtételétől az elektronikus árlejtés lezárásáig nem áll fenn a Kbt. szerinti ajánlati kötöttsége. Az ajánlattevők ajánlati kötöttsége az árlejtés lezárásakor áll be.

(3) Az elektronikus árlejtés lebonyolítása során az ajánlattevő az árlejtés tárgyát képező szempontok tekintetében módosíthatja ajánlatát.

32. § (1) Az elektronikus árlejtés lezárul:

- a) a 28. § (3) bekezdés a) pontja szerinti időpontban,
- b) ha nem nyújtottak be érvényes ajánlatot és a 28. § szerinti tájékoztatás tartalmazta, hogy ebben az esetben az utolsó ajánlat beérkezésétől számított mely időpontban kerül sor az elektronikus árlejtés lezárására, a tájékoztatásban meghatározott időpontban,
- c) ha az elektronikus árlejtést szakaszokban folytatták le, az utolsó szakaszban a 28. § szerinti tájékoztatásban meghatározott befejezési időpontjakra.

(4) Amennyiben az ajánlatkérő az elektronikus árlejtést az (1) bekezdés c) pontjának megfelelően - esetleg azt az (1) bekezdés b) pontjában megállapított szabályokkal együttesen alkalmazva - szándékozik lezárni, az árlejtésben való részvételre vonatkozó felhívásban fel kell tüntetni az új szakaszok nyitásának feltételeit (ütemterv).

26. A Döntőbizottság a közbeszerzési iratok, a felek nyilatkozatai és az ekr.gov.hu weboldalon elérhető felhasználói kézikönyvek adatai alapján az alábbiakat rögzíti.

Az ajánlatkérő a Kbt. 108. § (2) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezett elektronikus árlejtést a II. közbeszerzési részben a nyertes ajánlattevő kiválasztása érdekében. Az ajánlatkérő az elektronikus árlejtés technikai felületének az EKR Árlejtés modulját választotta, a dokumentációban kifejezetten előírta, hogy az elektronikus árlejtést az EKR-ben meghatározott szabályoknak megfelelően folytatja le. A 2020. május 29-én megküldött értesítésében a felhívott ajánlattevőknek tájékoztatást adott a II. közbeszerzési részben lefolytatandó elektronikus árlejtés megkezdésének időpontjáról és tervezett időtartamáról, az informatikai rendszer működésének megismeréséhez szükséges információkról – megadva a modul elérhetőségét (URL címet), a modul alkalmazásának és az árlejtésben való részvétel általános feltételeit tartalmazó felhasználói kézikönyvről –, az ajánlatok értékelésének eredményéről és a rangsorolás során alkalmazásra kerülő képletről. Az ajánlatkérő a Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése szerint tájékoztatást adott továbbá arról, hogy amennyiben az árlejtés utolsó 5 percében változás történik a kialakult ajánlati sorrendben, egy alkalommal az EKR automatikusan 5 perccel meghosszabbítja azt. Az ajánlatkérő

az EKR árlejtési moduljának előzetes rendszerbeállítása során 2020. május 29-e és június 10-e közötti időtartamban összesen 16.560 perc gyakorlási időt biztosított az ajánlattevők számára, az automatikus hosszabbítás idejét azonban – a május 29-én kiadott értesítésben közölt információtól eltérően – nem 5, hanem 1 percre állította be. A rendszerbeállítások véglegesítését követően, ugyancsak 2020. május 29-én az EKR e-mailben automatikus meghívást küldött az ajánlattevőknek az árlejtési cselekményben való részvételre. A meghívó az elektronikus árlejtésben gyakorlott felhasználókat is kifejezetten figyelmeztette arra, hogy a részletek megismerése és megértése elengedhetetlen a sikeres ajánlattételhez. Az EKR arra is figyelmeztette az ajánlattevőket, hogy az árlejtésben csak akkor vehetnek részt, ha az arra kijelölt ikonra kattintva elfogadják a meghívást. Kizárólag a meghívás kifejezett és tevéleges elfogadását követően adott technikailag jogot az árlejtésben való részvételhez. Az EKR árlejtési felületén az árlejtés fejadatában valamennyi, az ajánlatkérő által elvégzett beállítási adatok, licitálási feltételek rögzítésre kerültek, így már a belépést követően tájékoztatást kaptak az ajánlattevő egyebek mellett arról, hogy az automatikus hosszabbítási időt az ajánlatkérő 1 percre állította be, az árlejtést tehát a rendszer ezen időparaméterezés mellett végzi el.

27. A Döntőbizottság már több határozatában is állást foglalt abban, hogy az ajánlatkérő az informatikai rendszeren keresztül lefolytatott elektronikus közbeszerzésekben is köteles az ajánlatok bírálatát a jogszabályokban előírtaknak megfelelően elvégezni, a benyújtott dokumentumokat köteles mind formailag, mind tartalmilag megvizsgálni. A dokumentumok tartalmi vizsgálatát, a bírálatot az ajánlatkérőnek kell elvégeznie, feladatát nem szűkítheti pusztán technikai szempontok alapján. Figyelembe kell ugyanakkor venni azt, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevői egyúttal az informatikai rendszer felhasználói is, mivel az eljárást, egyúttal az árlejtést az EKR-ben folytatják le. Az informatikai rendszer adottságaiból adódóan az ajánlattevők részéről szükséges technikai-adminisztratív eljárási cselekmények elvégzése is adott esetben abból a célból, hogy az egyes funkciókhoz hozzáférjenek, az alkalmazást használják, végső soron a közbeszerzési eljárásban részt tudjanak venni. A konkrét esetben ilyen cselekmény az árlejtési meghívás elfogadása, amely cselekménnyel az ajánlattevőknek kifejezett és egyértelmű nyilatkozatot kellett tenniük arról, hogy az EKR-ben lefolytatandó árlejtés feltételeit, azaz technikailag a rendszer használatának követelményeit, valamint a licitálás feltételeire vonatkozó egyedi ajánlatkérői beállításokat megismerték és elfogadták, egyúttal vállalták, hogy e feltételek szerint vesznek részt abban az árlejtésben, amelyre az ajánlatkérőtől meghívást kaptak.

28. Nem vitásan, az ajánlatadási feltételek jogszerű, ellentmondásoktól mentes meghatározása az ajánlatkérő kötelezettsége. Amennyiben az ajánlattevő az árlejtés eredményét arra tekintettel vitatja, hogy a Korm. rendelet 28. §-a szerinti értesítőben közölt, az árlejtés lebonyolításának részletszabályát érintő valamely adat nem egyezik a rendszerbeállítással, az alapelvi, illetve alapelvi jelentőségű tételes jogsértés nem állapítható meg pusztán azon a jogi alapon, mely szerint kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban, jelen esetben az árlejtési értesítőben foglalt ajánlatadási feltételeknek van jogi kötőereje, függetlenül az elektronikus árlejtés technikai hátterét biztosító, az árlejtés lebonyolításához nemcsak felületet adó, hanem egyes érdemi eljárási cselekményeket is elvégző informatikai rendszeren eszközölt ajánlatkérői beállításoktól, és az ajánlattevők jognyilatkozataitól. Nem mellőzhető annak vizsgálata, hogy mikor és mely feltételekre áll be az ajánlati kötöttség.

29. Nyílt eljárásban – figyelemmel a Kbt.-ben és a Korm. rendeletben előírt specifikus előírásokra – a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség az elektronikus árlejtéssel érintett ajánlati elemek megtételére vonatkozó ajánlatadási feltételekre főszabály szerint az árlejtés megkezdésének időpontjában áll be. E feltételeket az ajánlatkérő részben az eljárást megindító felhívásban, részben az árlejtési értesítőben dokumentálta, részben pedig az EKR-en keresztül a rögzített beállítási adatok alapján volt megismerhető. A vizsgált körben tehát az ajánlatadási feltételeket az ajánlatkérő teljeskörűen az alkalmazott informatikai rendszer kijelölésével és a

rendszer egyedi beállításával határozta meg, valamennyi feltételt az EKR által készített tájékoztató és a használati útmutató alapján volt megismerhető. A jogorvoslati eljárásban érintett ajánlatadási, licitálási feltétel, az automatikus hosszabbítás idejének meghatározása a Korm. rendelet 28. § (3) és (4) bekezdése értelmében nem kötelező eleme az árlejtési értesítőnek, amely utóbbi dokumentumnak a funkciója az, hogy tájékoztatást adjon egyes, az EKR-en keresztül egyébiránt elérhető információkról. Az ajánlatkérő sem az eljárást megindító hirdetményben, sem a közbeszerzési dokumentációban nem közölt adatot e licitálási feltételről, így a kérelmező által sérelmezett ellentmondásos kikötés kizárólag az árlejtési értesítő tartalmát érintette. Nem volt vitatott, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozhatott meg az automatikus hosszabbítás idejeként akár 1 perc, akár 5 perc időintervallumot. A kérelmező által megjelölt jogsérelem tehát az ajánlatadási feltétel nem megfelelő dokumentálásának következménye, a kérelmező e körben jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként a Korm. 28. §-át. A jogorvoslati kérelemnek e körben előterjesztett, az eredmény vitatásától jól elkülöníthető részét a Kbt. 3. § 16. pontjára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 38. §-ára tekintettel a Döntőbizottság 1. kérelmi elemként azonosította.

30. Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők, közöttük a kérelmező kifejezetten elfogadta a rendszerbeállításon alapuló ajánlatadási, licitálási feltételeket, és a beállításokon az elektronikus árlejtés megkezdését követően változtatni nem lehet, az ajánlati kötöttség technikailag és ténylegesen az EKR-ben megadott feltételek szerint állt be. Az informatikai rendszer az elektronikus árlejtést kétségtelenül úgy folytatja le, ahogyan felparamétrezték. Az ajánlatadási feltételek megfelelő dokumentálásának kötelezettségével összefüggésben megvalósuló jogsértés megtörténtének időpontjaként tehát nem az elektronikus árlejtés lezárása, az eredmény megállapítása, hanem a jogsértő ajánlatkérői döntés, a jelen esetben az informatikai rendszer beállításának, és az árlejtési értesítő megküldésének időpontja, 2020. május 29-e jelölhető meg. A kérelmezőnek e jogsértésről való tudomásszerzését kell vizsgálni annak megállapításakor, hogy a jogorvoslati kérelmet e részében a jogvesztő határidőben terjesztették-e elő. Az árlejtési eljárási cselekményekről készített audit riport adatai szerint az EKR az árlejtési meghívót tartalmazó elektronikus üzenetet 2020. május 29-én küldte meg a kérelmezőnek, majd 2020. június 5-én küldött emlékeztető értesítést a közlő árlejtésről. A kérelmező ugyanezen a napon elfogadta az elektronikus árlejtésben való részvételről szóló meghívást, és belépett a gyakorló felületre. A Döntőbizottság ennek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatadási feltételeket legkésőbb 2020. június 5-én teljeskörűen a kérelmező tudomására hozta. A kérelmező által megjelölt jogsértés, a nem megfelelően dokumentált feltétel, a tudomásra jutott adatok alapján kétséget nem hagyóan megállapíthatóak voltak. A kérelmező a tudomásszerzés időpontjától számított 15 napos határidőn túl terjesztette elő a jogorvoslati kérelmet, ezért az 1. kérelmi elem elkésett, érdemben nem vizsgálható.

31. A 2. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az árlejtés lebonyolítása során sérült-e a verseny tisztasága, az ajánlatkérő használta-e az elektronikus árlejtést a rendeltetésével össze nem férő célra, különösen, amely alkalmas a verseny megakadályozására, korlátozására vagy torzítására.

A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy ilyen körülmény fennállására a kérelmező sem hivatkozott. Az elektronikus árlejtést az informatikai rendszer a Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése szerinti határidőben megismert és elfogadott feltételekkel folytatta le. Az eljárási cselekményekről készített audit riport adatai szerint a kérelmező a meghirdetett időtartamban részt vett az árlejtésben, több alkalommal is ajánlatot nyújtott be, a legutolsó licitet az árlejtés lezárását megelőző 3. percben tette meg. Üzemzavart, működési hibát vagy egyéb, a verseny tisztaságára kiható eseményt, eljárási cselekményt sem az informatikai rendszer nem dokumentált, sem az ajánlatkérő nem észlelt. Az árlejtési (licitáló) képernyőn elhelyezett számlálón az ajánlattevők folyamatos tájékoztatást kaptak az elektronikus árlejtés még nyitva álló időtartamáról (a hátralévő időről), valamint a képernyőn látható volt a licit lezárásának várható időpontja (az

árlejtés vége) is. A kérelmező által hiányolt hosszabbítás csak annyiban lett volna automatikus, amennyiben a beállítási feltétel teljesül, azaz a meghatározott időben sorrendet változtató licit érkezik, azonban a jelen esetben ilyen licit megtételére az utolsó 1 percben nem került sor. Az automatikus hosszabbítást kiváltó licit, ennél fogva a hosszabbítás idejében történő újabb ajánlattétel elmaradása ajánlattevői döntés, nem pedig technikai hiba vagy jogsértő beavatkozás, illetve mulasztás következménye volt.

A fentiekre tekintettel nem volt megállapítható olyan, az ajánlatkérő terhére felróható körülmény fennállta, amely tényszerűen igazolta volna azon kérelmezői állítást, mely szerint az árlejtés során megfosztották az újabb ajánlattétel lehetőségétől. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elem nem alapos.

32. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az elkésett 1. kérelmi elem vonatkozásában az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, és a jogorvoslati kérelmet az alaptalan 2. kérelmi eleme vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul, az eljárási költségekről a Kbt. 158. § (8) és (9) bekezdése alapján döntött.

34. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 13.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képv. (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képv. (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)