



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.368/27/2023.

A Tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: ÉMI-BER Kft.
(Miskolc, Rác György u. 4.)
A kérelmező képviselője: Liszicsánné Koncsár Andrea Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Veresegyház, Anonymus u. 36.)

Az ajánlatkérő: Korlát Község Önkormányzata
(Korlát, Kossuth Lajos út 36.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kormos Sándor ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
KORMOS Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Széchenyi u. 21-23. 1/2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Egészségügyi alapellátás és védőnői szolgálat infrastrukturális fejlesztése Korlát településen, 70.075.3010.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésében rögzített a verseny tisztasága, átláthatósága alapelvekre, és az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) 9. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 27. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az ajánlatok bontását követően a jelen közbeszerzési eljárásban hozott eljárási cselekményeit, döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság elrendeli 613.159.-Ft, azaz hatszáztizenháromezer-százötvenkilenc forint visszatérítését a kérelmező részére igazgatási szolgáltatási díj címén.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. május 16-án feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2023/94. számában KÉ-9097/2023. iktatószámom 2023. május 17-én megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

2. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000787882023 azonosítószámom.

3. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Egészségügyi alapellátás és védőnői szolgálat infrastrukturális fejlesztése Korlát településen. A TOP_PLUSZ-3.3.2-21-BO1-2022-00046 azonosító számú projekt keretében orvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítása Korlát községben.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A tervezett átalakítási-felújítási munkák a TOP_Plus-3.3.2-21 kódszámú, „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” tárgyú pályázati konstrukcióból fog megvalósulni. Az 1950-es-60-as években épült, szerkezetileg jó állapotú, földszintes, jelenleg kihasználatlan épület átalakítása és felújítása, mely korszerűsítést követően orvosi rendelőként és védőnői szolgálatként fog funkcionálni.

Az épület megépítése óta több felújításon esett át (burkolatcserék, homlokzati nyílászárók cseréje) összességében elmondható, hogy karbantartott, átlagos állapotú, a falakon néhol nedvesedési problémák tapasztalhatóak, elhanyagolt épületrészei nincsenek.

Átalakítási-felújítási munkák során tervezett feladatok:

- válaszfalak bontása, új válaszfalak építése;
- tetőhéjalás cseréje;

- a bejárati ajtók es a belső nyílászárók cseréje;
- burkolatok cseréje;
- homlokzati falak hőszigetelése és színezése;
- padlásfödém hőszigetelése;
- komplett belső festés;
- új fűtési rendszer kiépítése;
- új elektromos rendszer kiépítése;
- 6 kWp teljesítményű napelemes rendszer kiépítése;
- parkolók, térburkolatok építése;
- komplex akadálymentesítés.

Az átalakítással érintett épület bruttó területe 167,04 m², a helyiségek nettó alapterülete 117,82 m² (felújítást követően). Az épület beépített alapterülete a külső oldali hőszigeteléssel növekszik, a jelenlegi melléképületek az átalakítás következtében elbontásra kerülnek.

A tervezett építési tevékenység a 312/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 1. melléklete értelmében nem építési engedély köteles.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

1 2./ Teljesítésbe bevont szakember magasépítési kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (0-5 db projekt) / súlyszám: 10

2 3./ Teljesítésbe bevont szakember épületgépészeti kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (0-5 db projekt) / súlyszám: 10

3 4./ Teljesítésbe bevont szakember épületvillamossági kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (0-5 db projekt) / súlyszám: 10

Ár szempont

Ellenzolgáltatás összege (nettó vállalkozói díj) / súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 12.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-3.3.2-21-BO1-2022-00046.

VI.3.9) További információk.

3./Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.

5.11/A Felolvasó lapon tett megajánlások alátámasztására Árazott költségvetést (szakmai ajánlat) és a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, rendelkezésre állási nyilatkozatát is be kell nyújtani. [...] A költségvetést benyújtandó cégszerűen aláírva pdf. és szerkeszthető excel formátumban is. Ajánlatkérő ezúton jelzi, hogy a Microsoft Excel kerekítéséből eredő eltéréseket nem tekinti számítási hibának.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok I. kötetében (TÁJÉKOZTATÓ ÉS TOVÁBBI INFORMÁCIÓK AZ AJÁNLATTEVŐK RÉSZÉRE) az alábbi – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – előírásokat tette:

„4. A szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje:

A szerződés időtartama 12 hónap a teljes munka esetében a munkaterület átadás-átvételének időpontjának napjától követően. Ajánlatkérő (Megrendelő) előteljesítést elfogad. Ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő(k) a munka elvégzésének részletes pénzügyi és előrehaladási műszaki ütemtervét a szerződésben rögzítik.”

„6. Az eljárással kapcsolatos egyéb információk

6.1 Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. [Kbt. 66.§ (2) bekezdés].”

„6.9 Ajánlatkérő a bírálatot két szakaszban végzi a Kbt. 69. § szerint. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.”

„8. Dokumentumok benyújtása:

A költségvetéseket szerkeszthető „excel” formátumban és cégszerűen aláírva pdf. formátumban is be kell nyújtani.

A vonatkozó műszaki leírást tartalmazó dokumentum elektronikus úton, közvetlenül, korlátlanul és teljeskörűen, térítésmentesen főszabályként az EKR felületen külön fájlban válik elérhetővé a T. Ajánlattevők részére.

A vonatkozó árazatlan költségvetést tartalmazó dokumentum elektronikus úton, közvetlenül, korlátlanul és teljeskörűen, térítésmentesen főszabályként az EKR felületen külön fájlban válik elérhetővé a T. Ajánlattevők részére.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok III. kötetében (AZ AJÁNLATOK BENYÚJTÁSA) az alábbi – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – előírásokat tette:

„2. Az ajánlat tartalma [...]

2.14 Árazott költségvetés – szakmai ajánlat – cégszerű aláírással ellátottan pdf. és „excel” formátumban is benyújtandó. [...]

„4. Az ajánlat pontossága

Ajánlattevő kötelezettségét képezi – az ajánlattételi felhívás és jelen dokumentáció gondos áttanulmányozását követően – az ezekben foglalt valamennyi előírás, formai követelmény, kikötés, valamint a kiegészítő (értelmező) tájékoztatás-kérésre adott ajánlatkérői válaszok figyelembevétele.

Ajánlattevő köteles a közbeszerzési dokumentumok és ajánlatkérő által – a teljesítéssel kapcsolatban szolgáltatott – minden információ pontosságáról meggyőződni. Az ajánlat előkészítésével, összeállításával és benyújtásával, vagy az ajánlathoz szükséges információk megszerzésével kapcsolatos mulasztás ajánlattevő terhére esik.

5. Az ajánlat teljessége

Ajánlattevőnek – a jogszabályi rendelkezések betartása mellett – az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és az ajánlattevők kérdéseire adott válaszokban meghatározottaknak megfelelően kell ajánlatát elkészítenie.”

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok V. kötetében (AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE) az alábbi – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – előírásokat tette:

„2. Az ajánlatok értékelése [...]

Az értékelési szempont: a legjobb ár-érték arány [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] [...]

Az ajánlattevő az ajánlati árat HUF ár megjelölésével adhatja meg.

Az ajánlati árat úgy kérjük megadni, hogy az minden járulékos költséget tartalmazzon.”

7. A 2023. június 2. nap 11:00 órai ajánlattételi határidőig 8 ajánlat érkezett. Ajánlatot tett a kérelmező is a GOLD TASÉP Kft.-vel együtt közös ajánlattevőként (a továbbiakban: közös ajánlattevők). A minőségi értékelési szempontokra valamennyi ajánlattevő a legkedvezőbb értéket ajánlotta meg, az „Ellenszolgáltatás összege (nettó vállalkozói díj)” ár értékelési szempontokra a közös ajánlattevők tették a legkedvezőbb ajánlatot.

8. Az ajánlatkérő 2023. június 9-én és 2023. június 16-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyek nem érintették a közös ajánlattevők ajánlatát.

9. Az ajánlatkérő 2023. június 23-án árandokolást kért – többek között – a közös ajánlattevőktől 2023. június 29-i határidővel a következő tartalommal:

„Kérem indokolásában részletesen megadni szíveskedjen az ajánlat alapját képező díjakat. Mutassa be, hogy a költségvetésekben szereplő egyes tételek ár képzése hogyan történik.

Mutassa be, hogy korábbi, azonos tárgyú és volumenű saját teljesítéseit milyen árszinten teljesítette. Szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az elvégzendő feladatok gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra is. Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak). Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott teljes ellenszolgáltatás összegét.

IV./ Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Kérem Ajánlattevőt, vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el!

A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül. [...]

V./ Felhívom szíves figyelmét, hogy az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.”

10. A közös ajánlattevők az indokolásukat határidőben, 2023. június 29-én benyújtották, melynek az anyagbeszerzésekre vonatkozó részét üzleti titokká nyilvánították.

11. Az ajánlatkérő 2023. július 7-én felvilágosítást kért a közös ajánlattevőktől az üzleti titokká nyilvánítás és annak indokolásának hiánya miatt, amelyre a közös ajánlattevők a válaszukat határidőben, 2023. július 10-én megadták, az üzleti titok indokolását pótolták.

12. M.M. szakember műszaki ellenőrként (aki egyébiránt az ajánlatkérő bírálóbizottságának tagja is) vizsgálta a közös ajánlattevők árandokolását és 2023. július 21-én kelt megállapításaiban 15 kérdés feltevését javasolta a közös ajánlattevők felé.

13. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 16-án kiegészítő árindokolást kért a közös ajánlattevőktől 2023. augusztus 21-i határidővel, amelyben a műszaki ellenőr által javasolt 15 kérdést tette fel a következők szerint:

„1./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy miként kalkulálta az egyes munkafolyamatokhoz tartozó munkaidőnorma szükségleteket?

Ajánlattevő adjon felvilágosítást atekintetben, hogy ajánlatában csatolt költségvetése elkészítésénél, milyen normatívákra alapozva kerültek megadásra normaidő-szükségletei?

2./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési és épületgépészeti költségvetési részben szereplő gépi munkát igénylő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy miként kalkulálta az egyes munkafolyamatokhoz tartozó gépüzemóra szükségleteket?

Ajánlattevő adjon felvilágosítást atekintetben, hogy ajánlatában csatolt költségvetése elkészítésénél, milyen normatívákra alapozva kerültek megadásra a gépüzemóra szükségletei?

3./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy az anyagnormatíva-legyűjtés szerint szükséges 0/32 és 2/4 zúzottkő anyagok vonatkozásában miként kalkulált, annak mennyiségi szükségleteivel?

4./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy az anyagnormatíva-legyűjtés szerint szükséges helyszínen kevert (nem telepi) betonokhoz felhasználandó cement vonatkozásában miként kalkulált annak mennyiségi szükségleteivel?

5./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy az anyagnormatíva-legyűjtés szerint szükséges helyszínen kevert (nem telepi) betonokhoz felhasználandó természetes szemmegoszlású homokos kavics (THK 0/32) esetében miért csak 9,84 m³-rel kalkulált annak tükrében, hogy ennek norma szerint szükséges mennyisége 34,01 m³?

6./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy az anyagnormatíva-legyűjtés szerint szükséges nyers homokos kavics (NHK) és természetes szemmegoszlású homok (TH 0/4) vonatkozásában miként kalkulált, annak mennyiségi szükségleteivel?

7./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy az anyagnormatíva-legyűjtés szerint szükséges C8/10 Xn-24 beton esetében miért csak 5,8 m³ felhasználásával kalkulál annak tükrében, hogy ennek normatíva szerinti összesített anyagszükséglete 12,03 m³?

8./Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy a bádigos munkák munkanem esetében tervekből kiolvasható 2 db végelem 280, 2 db betorkoló csonk 280, 4 db betorkoló csonk 333 és 4 db külső szeglet 333 vonatkozásában hogyan és miként kalkulált annak anyagköltségeivel?

9./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy a fedélszék megerősítéséhez, egyes elemek cseréjéhez szükséges fűrészelt fenyő gerenda (a költségvetés szerint 1,9 beépített faanyagm³, norma szerint 2,27

m³), továbbá zárlec (norma szerint 0,8 m³) vonatkozásában miként kalkulált, annak mennyiségi szükségleteivel?

10./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy a faanyagvédő szerek vonatkozásában miként kalkulált, annak mennyiségi szükségleteivel?

11./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy a hidegburkolatok fugázásához szükséges anyag vonatkozásában miként kalkulált, annak mennyiségi szükségleteivel?

12./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy a Stavmat építőanyag kereskedés által adott ajánlat szerinti anyagok kiszállítási költségével hogyan és milyen módon kalkulált?

13./Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy a munkák során keletkező bontási-építési hulladékok elszállítására és ártalmatlanítására (összesen mintegy 70 m³ hulladék) tekintetében a fuvar költség és az ártalmatlanítási díj szükségszerűen felmerült költségeivel hogyan és milyen módon kalkulált?

14./Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy a mobil WC bérletének és karbantartásával szükségszerűen felmerült költségeivel hogyan és milyen módon kalkulált?

15./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében szereplő építési költségvetési részben szereplő tételeinél adjon részletes és objektív alapú indokolást atekintetben, hogy a raktár konténer és az iroda konténer bérlete során szükségszerűen felmerült költséggel hogyan és milyen módon kalkulált?

Saját tulajdonban álló konténer esetén, kérem hitelesen igazolja annak meglétét eszköznyilvántartó kartonnal, bérleti jogviszony fennállása esetén, a bérleti szerződés csatolása szükséges.”

14. A közös ajánlattevők 2023. augusztus 16-án kérték a kiegészítő árindokolásra megadott határidő meghosszabbítását 2023. augusztus 29-ig a következők szerint:

„Kérjük, a határidőt módosítani szíveskedjenek, mivel az indokolás összeállítására tapasztalattal rendelkező munkatárs 2023. augusztus 17. naptól, 2023 augusztus 23. napig elutazik, ezért a benyújtási határidőt kérjük 2023. augusztus 29. napra módosítani szíveskedjenek az indokolás megfelelő részletességű kidolgozása érdekében.”

15. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 17-én a határidő hosszabbítási kérelmet elutasította a következők szerint:

„Ajánlatkérő a kiegészítő árindokoláskérés határidejét nem hosszabbítja meg.

Ajánlattevőket terheli azon kötelezettség, hogy ajánlataikat az ajánlattételi határidőre teljes körűen elkészítsék, számolva előzetesen minden olyan releváns információval, amelyek a gazdasági ésszerűsége is tekintettel objektív alapokon nyugvó vállalási árak háttéréül szolgál.

Ajánlatkérő már élt egy ízben árindokoláskéréssel Ajánlattevő felé, jelen kiegészítő árindokoláskéréssel Ajánlatkérő lehetőséget kíván biztosítani Ajánlattevőnek a már benyújtott indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges, s Ajánlatkérő számára nem egyértelmű elemek tisztázására.”

16. A közös ajánlattevők a kiegészítő árandokolás kérés utolsó három (13., 14. és 15.) pontjára a válaszukat határidőben, 2023. augusztus 21-én megadták, amelyet üzleti titoknak nyilvánítottak, és ezzel egyidőben előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő a kiegészítő árandokolás kérés 1-7. és 8-11. pontjaival kapcsolatban. A 12. pontra a választ az előzetes vitarendezési kérelemben adták meg. Vitatták továbbá az ajánlatkérőnek azt a döntését, hogy nem biztosított 3 munkanapnál több határidőt a kiegészítő árandokolás elkészítésére, a közös ajánlattevők kérése ellenére sem.

17. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. augusztus 24-én teljes terjedelmében elutasította.

A jogorvoslati kérelem

18. A 2023. szeptember 5-én érkezett, és 2023. szeptember 15-én, 2023. szeptember 22-én hiánypótlások során pontosított jogorvoslati kérelem tizenhárom kérelmi elemet tartalmazott.

19. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a jogsértések megtörténtét és semmisítse meg az ajánlatkérő 2023. augusztus 16-án kibocsátott kiegészítő árandokolás kérését és kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő bírálat elvégzésére. Kérte továbbá az ajánlatkérő kötelezését 150.000.-Ft + ÁFA összegű felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói munkadíj megfizetésére a kérelmező részére.

20. A kérelmező az 1-12. kérelmi elemekben az ajánlatkérő által 2023. augusztus 16-án kiadott kiegészítő árandokolás kérés 1-12. pontjainak jogsértő voltát állította, álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

21. A kérelmező szerint az ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérése túlzó, túlterjeszkedett azon, hogy valóban és ténylegesen csak a meggyőződési kötelezettsége érdekében kérjen be információkat és adatokat. Az ajánlatkérő olyan adatokat kért, amelyekkel az ajánlattevők az eredeti ajánlatuk és az árandokolásuk összeállításánál sem számolhattak és nem gondolhattak rá, hiszen az ajánlatkérő kizárólag a kiegészítő árandokolás során kért pl. normatíva szerinti adatokat, mindezt úgy, hogy kifejezetten rövid határidőt szabott a közös ajánlattevők számára.

22. Álláspontja szerint az ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérése nem felel meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltaknak, hiszen a kifogásolt kérdések nem ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének alátámasztásához szükségesek, hanem azt a célt szolgálják, hogy a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelen legyen.

23. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési törvény és a kapcsolódó jogszabályok alapján kell kialakítania a közbeszerzési dokumentumokat és a műszaki tartalmat, az árazatlan költségvetést is. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításáig dönt arról, hogy milyen műszaki tartalmat vár el és ezeket a közbeszerzési dokumentációban, annak részét képező műszaki leírásban, valamint az árazatlan költségvetésben fogalmazza meg. Ezekkel a dokumentumokkal adja meg az ajánlatkérő, hogy milyen elvárásai vannak, az ajánlatot hogyan és miként kell megtenni. Ezt jelenti a kérelmező álláspontja szerint az ajánlati

kötöttség. Az ajánlatkérő ezt követően nem kérhet számon az ajánlattevőkön olyan kötelezettséget, normát, amit nem írt elő, és amely használatára a közbeszerzési dokumentációban nem kötelezte az ajánlattevőket. Az ajánlatkérő sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem az eredeti sem pedig a kiegészítő árandokolás kérése során a normagyűjtemény fajtáját, típusát nem nevesítette, hanem kizárólag az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában utalt a TERC normagyűjteményre. Ebből is látható, hogy az ajánlatkérő kizárólag az értékelési szakaszban próbál gondolkodni azon, hogy milyen elvárásokat kellett volna támasztania az ajánlattevőkkel szemben. Az ajánlati kötöttség beálltát követően az előzetesen meghatározott feltételeket kiterjesztően nem lehet alkalmazni.

24. Minderre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését, az ajánlatkérői oldalról felmerülő ajánlati kötöttséget.

25. A tizenharmadik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését azzal, hogy a kérelmező kérése ellenére nem adott határidő hosszabbítást a kiegészítő árandokolás elkészítésére.

26. Sérelmezte, hogy az ajánlatkérő közel 5 és fél hetet töltött az árandokolások tanulmányozásával és azt követően pedig kizárólag 3 munkanapot kapott arra, hogy a kiegészítő árandokolása benyújtásra kerüljön. Álláspontja szerint az ajánlatkérő értékelésre szánt időtartama, valamint az ajánlattevőknek biztosított időtartam közötti különbség lényeges, és nem feltétlenül minősíthető tisztességesnek az ajánlatkérő részéről, felveti az alapelvi sérelmet.

27. A kérelmező nem az indokolás kidolgozására kért határidő módosítást, hanem az indokolást összeállító munkatárs elutazása miatt. Ezt az ajánlatkérő elutasította, mely sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakat. A palyazat.gov.hu nyilvános adatbázisban fellelhető információk szerint a kért időtartam semmilyen módon nem veszélyeztette a pályázat megvalósítását.

28. Okiratokkal igazolta, hogy a kiegészítő árandokolás összeállításában az ügyvezetője részvétele nélkülözhetetlen volt, aki akadályoztatva volt, mely adatokat üzleti titoknak minősített.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Hangsúlyozta, hogy az árandokolás-, és kiegészítő árandokolás kérési felhívás kibocsátására azon okból került sor, hogy az ajánlatkérő egyértelműen meggyőződhesen a közös ajánlattevők által megajánlott vállalási ár megalapozottságról.

30. Az ajánlatkérő sem a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumában nem írt elő semmilyen kötelező normarendszer alkalmazását a potenciális ajánlattevők felé, melyet vállalási árak kalkulálása során irányadónak kellett volna tekinteniük, sem a kérelmező részére kibocsátott árandokolás-, és kiegészítő árandokoláskérési felhívásban nem hivatkozott a TERC normarendszerére, mint kötelezően alkalmazandó normarendszerre.

31. Az ajánlatkérő számára elfogadható, ha az ajánlattevők a TERC-en kívüli más, vagy saját normarendszer alapján készítik el ajánlati áruk alapjául szolgáló költségvetésüket. A saját normarendszernek azonban az ajánlattevőnél rendelkezésre kell állnia, hiszen ennek hiányában nem adható megfelelően alátámasztott, objektív alapokon nyugvó árajánlat, mely mögött reális, I. osztályú minőségben történő kivitelezés áll.

32. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában előírta a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazását, így az eljárás bírálati szakaszában feladata az ajánlatok teljes körű átvizsgálása, mely magában foglalja az ajánlattevők által benyújtott költségvetések egymással, illetőleg az árazott költségvetéssel történő összehasonlítását is. A becsült érték alapjának meghatározásul szolgáló árazott költségvetések viszont a TERC normarendszere alapján készülnek, ahogyan jelen eljárásban is. Az ajánlatkérő és az eljárás műszaki oldalát előkészítő műszaki szakember, tervező nem kivitelező piaci szereplő, így nem áll rendelkezésére a kivitelezői piacon az ajánlattevők által esetleg alkalmazott más, adott esetben saját normarendszer.

33. Mivel a közös ajánlattevők a 2023. június 23-án az eredeti árandokolás kérsben kért adatokhoz képest nem teljes körűen nyújtottak be indokolást – többek között nem mutatták be, hogy a költségvetésekben szereplő egyes tételek ár képzése hogyan történik, nem mutatták be, hogy korábbi, azonos tárgyú és volumenű saját teljesítéseiket milyen árszinten teljesítették, nem tértek ki arra, hogy korábbi, azonos tárgyú és volumenű saját teljesítéseiket milyen árszinten teljesítették, az ajánlatkérő a már ismert indokolás birtokában 2023. augusztus 16-án újabb (második, kiegészítő) indoklás benyújtására hívta fel a közös ajánlattevőket, megjelölve azokat a költségvetési elemeket, amelyekre magyarázatot várt annak érdekében, hogy meggyőződhessen a vállalási ár megalapozottságáról.

34. Az ajánlatkérő észrevételében a kiegészítő árandokolás kérs 1-12. sorszámú kérdéseivel kapcsolatban egyesével reagált a kérelmező kifogásaira.

35. Az ajánlatkérő a 13. kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy úgy véli, a közös ajánlattevők határidő meghosszabbítási kérelme egyrészt szubjektív alapokon nyugszik, másrészt az ajánlattételi határidő lejártáig az ajánlattevőknek vállalási árukat és az azt alátámasztó költségvetést teljes körűen kell kidolgozniuk és benyújtaniuk, számolva benne minden felmerülő esetleges költséggel, kockázati tényezővel. Ezen költségvetés lesz az, ami a piaci szereplők versenyét részben – az ár értékelési szemponton kívüli egyéb értékelési szempontok mellett – megvalósítja.

36. A közös ajánlattevők +6 munkanap hosszabbítást kértek szubjektív okokra hivatkozva, amelynek megadásával az ajánlatkérő a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét sértette volna (a költségvetés elkészítésére az ajánlatkérő minden ajánlattevőnek ugyanannyi időt biztosított).

37. Észrevételezte továbbá, hogy a kérelmezői hivatkozásban szereplő erőforrás normarendszer saját normarendszer formájában a közös ajánlattevők rendelkezésére állt az ajánlatuk elkészítésének időszakában. Erre a kérelmező saját maga utalt az előzetes vitarendezési kérelmében.

38. Az ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás benyújtására 3 munkanapot biztosított a közös ajánlattevők számára, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a korábban bekért indokolás kiegészítését kérte csak. A 3 munkanap biztosítását az ajánlatkérő arányosnak vélte az indokolás kiegészítő jellegére tekintettel.

A hivatalbóli kiterjesztés

39. A Döntőbizottság a bizonyítási eljárás során 2023. október 16-án a D.368/16/2023. számú végzésével felhívta az ajánlatkérőt – többek között – a bírálóbizottsági jegyzőkönyvek megküldésére, amelynek az ajánlatkérő nem tett eleget, csupán két darab, M.M. műszaki ellenőr által aláírt, 2023. július 21-i keltezésű, „Ármagyarázat vizsgálat” megnevezésű dokumentumot csatolt.

40. A Döntőbizottság a bizonyítási eljárás során 2023. október 24-én a D.368/20/2023. számú végzésével újra felhívta az ajánlatkérőt – többek között – a bírálóbizottsági jegyzőkönyvek megküldésére.

41. Az ajánlatkérő 2023. október 27-i válaszában úgy nyilatkozott, hogy „Ajánlatkérő bírálóbizottsági jegyzőkönyvet készített, amely tartalmazza az eddig elvégzett összes bírálati – eljárási cselekményt.”

42. Az ajánlatkérő 2023. október 24. napi keltezésű bírálóbizottsági jegyzőkönyvet mellékelte.

43. Az ajánlatkérő ezen túlmenően más bírálóbizottsági jegyzőkönyvet nem nyújtott be a Döntőbizottság részére.

44. A Döntőbizottság a 2023. november 6-án kelt D.368/24/2023. számú végzésével kiterjesztette a jogorvoslati eljárást annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően az ajánlatok elbírálására vonatkozó eljárási cselekményeivel megsértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített a verseny tisztaságára, átláthatóságára vonatkozó alapelvekre, és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 27. § (4) bekezdését, mert az sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2023. május 16-án adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. szeptember 5-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

46. A Döntőbizottság először az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében folytatta le a vizsgálatot, mert a hivatalbóli kiterjesztés alapján vizsgálandó tényállás megelőzi a jogorvoslati kérelemben kifogásolt ajánlatkérői cselekmény időpontját.

47. A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésére a következő jogszabályi rendelkezések irányadók:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 27. § (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a (3) bekezdésben meghatározott szakértelemmel együttesen rendelkező, legalább háromtagú bírálóbizottságot köteles létrehozni az ajánlatoknak – szükség esetén a hiánypótlás, felvilágosítás vagy indokolás [71–72. §] megadását követő – e törvény szerinti elbírálására és értékelésére. A bírálóbizottság írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készít az eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület részére. A bírálóbizottsági munkáról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek – amennyiben az ajánlatkérő alkalmaz ilyen – részét képezhetik a tagok indokolással ellátott bírálati lapjai.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet értelmében:

„9. § (4) Az ajánlatkérő – az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében – köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.”

48. A Kbt. alapelvei a közbeszerzések jogszerűségének védelmét szolgáló garanciális szabályok.

A Kbt. 27. §-a rögzíti az ajánlatkérő bírálóbizottságának létrehozására, összetételére vonatkozó előírásokat, amely rendelkezések a közbeszerzési eljárások szakszerűségét szolgálják a megfelelő szakértelemmel rendelkező bírálóbizottság létrehozatalával.

A közbeszerzési eljárás rendjét, a belső döntési folyamatokat az ajánlatkérő a közbeszerzési szabályzatában köteles szabályozni.

49. A Kbt. 27. § (4) bekezdése a legalább háromtagú bírálóbizottságot kötelezi az ajánlatoknak – szükség esetén a hiánypótlás, felvilágosítás vagy indokolás [71–72. §] megadását követő – Kbt. szerinti elbírálására és értékelésére. A bírálóbizottság írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készít az eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület részére, munkájáról jegyzőkönyvet kell készítenie, amelyet az ajánlatkérő az EKR-be köteles feltölteni.

50. A fentiek alapján az ajánlatkérő számára a bírálat és értékelés rendjére a Kbt. kötelező rendelkezéseket tartalmaz, a kógens Kbt.-ben nem kötelező eljárási szabályok meghatározása az ajánlatkérő lehetősége. Az ajánlatkérő azonban az adott közbeszerzési eljárásban az ajánlatok bírálatát és értékelését a vonatkozó jogszabályoknak és az előre meghatározott közbeszerzési szabályzatának megfelelően köteles elvégezni.

51. A konkrét esetben a Döntőbizottság összevetette az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatát és az ajánlatkérő által a Döntőbizottság részére megküldött 1 db 2023. október 24-én kelt bírálóbizottsági jegyzőkönyvet.

52. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem felel meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága, átláthatósága alapelveknek, hogy az ajánlatkérő 1 db bírálóbizottsági jegyzőkönyvben rögzíti utólagosan a bírálóbizottság által elvégzett összes bírálati eljárási cselekményt, továbbá az egyetlen bírálóbizottsági jegyzőkönyvet az ajánlatkérő csak a Döntőbizottság második felhívására küldte meg az iratmegküldési kötelezettsége alapján, annak keltezése alapján pedig a jegyzőkönyv az eljárási cselekményeket követően utólagosan készült.

53. Az egyetlen bírálóbizottsági jegyzőkönyv kelte 2023. október 24-e, és e jegyzőkönyv nem tartalmaz arra való utalást, hogy ezt megelőzően történt volna bírálóbizottsági ülés. Ezzel szemben a 2023. október 24. napján készült bírálóbizottsági jegyzőkönyv valamennyi ajánlatkérői eljárási cselekményt – 2023. június 9. napi, 2023. június 16. napi, 2023. július 9. napi hiánypótlási felhívások, illetve felvilágosításkérések, 2023. június 23. napi, 2023. június 29. napi, 2023. augusztus 16. napi indokoláskérések, illetve kiegészítő indokoláskérés – egy jegyzőkönyvben rögzíti.

54. A bírálóbizottsági jegyzőkönyv írásbeli szakvéleményről és döntési javaslatról rendelkezik, ezzel szemben a jegyzőkönyv csak a kiadott eljárási cselekmények szövegét tartalmazza, szakvélemény nélkül.

A bírálóbizottsági jegyzőkönyv tartalma alapján a bírálóbizottság látta el a döntések előkészítését, ezzel szemben a jegyzőkönyv nem igazolja, hogy a hiánypótlásra, felvilágosítás kérésre, árándokolás kérésre az ajánlattevőktől beérkezett dokumentumokat a bírálóbizottság megvizsgálta, ezen belül azt sem, hogy a kérelmező felé a kiegészítő árándokolás kérésre úgy került sor, hogy a beérkezett árándokolást a bírálóbizottság megvizsgálta.

55. A bírálóbizottsági jegyzőkönyv utalást sem tartalmaz arra, hogy az eljárási cselekmények előkészítését ki végezte, és milyen tények alapján jutott a bírálóbizottság a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglalt eljárási cselekmény javaslatára.

56. A bírálóbizottsági jegyzőkönyv nem került feltöltésre az EKR rendszerbe, mellyel az ajánlatkérő megsértette a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését.

57. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága, átláthatósága alapelvekre, és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 27. § (4) bekezdését.

58. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati kérelem körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

59. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő 2023. augusztus 16-án kibocsátott kiegészítő árándokolás kérésének a jogszerűségét vitatta.

60. Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán az ajánlatok bontását követően hozott valamennyi ajánlatkérői eljárási cselekmény megsemmisítéséről döntött, így a kérelemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

61. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő

rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás oka fogyottá vált.

62. A fentiek alapján az okafogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a bontást követő eljárási cselekményeit, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

30. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

31. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, tisztaságát védő alapelvek, tételes jogszabályhelyek sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy alapelvi rendelkezéseket, és azokat megtestesítő tételes jogszabályi rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, nemzeti értékhatárt meghaladó alacsony értékét, továbbá különösen azt, hogy vele szemben korábban a jogsértést és bírságot meg nem állapított meg.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a megsemmisítés által a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

33. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés folytán a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette, a kérelemnek nem adott helyet, melyre tekintettel a kérelmező képviselőjének költségigényéről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett akként, hogy e költséget a kérelmező maga viseli.

34. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 27.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)