



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.202/31/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**Az I. r. kérelmező:** BM Heros LEK Kft.  
(Budapest, Asztalos Sándor u. 2.)  
**A II. r. kérelmező:** Ambulanz Mobile Hungary Kft.  
(Gödöllő, Rét u. 41.)  
A továbbiakban együtt: kérelmezők

**A közös kérelmezők képviselője:** Dr. Németh B. Róbert ügyvéd  
Dr. Németh B. Róbert Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Bajcsy Zsilinszky út 55. III/1.)

**Az ajánlatkérő:** Országos Mentőszolgálat  
(Budapest, Markó u. 22.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Derzsényi Attila állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „OMSZ mentőjárművek 2025-1”, 1.300.000.000.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000165792025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**HATÁROZAT** - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. december 5. napján feladott KÉ-24557/2023. számú eljárást megindító hirdetménnyel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 106. § szerinti dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozására irányuló közbeszerzési eljárást indított „OMSZ mentőjárművek DBR” tárgyában.

A DBR részvételi szakaszában 2024. május 14. napján került sor az összegezés megküldésére. Az összegezés szerint a DBR-be 4 gazdasági szereplő felvétele történt meg.

2. Az ajánlatkérő 2025. február 7. napján a Kbt. 107. § szerinti, DBR-ben történő beszerzés lebonyolítása érdekében eljárást indított „OMSZ mentőjárművek 2025-1” tárgyában.

3. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„II.1.1) Elnevezés: OMSZ mentőjárművek 2025-1

II.1.4) A közbeszerzés leírása: Adásvételi szerződés 20 db + 4 db - 5/2006. (II. 7.) EüM rendeletben meghatározott – "C" típusú mentőjárművek szállítására 90 napos teljesítési határidővel. Ajánlatkérő a mennyiségi eltérésre tekintettel a rendelkezésre álló fedezet alapján határozza meg a szerződés mennyiségét az összegezés az eljárás eredményéről szóló dokumentumban.

A részletes műszaki követelményeket a kereskedelmi szakmai ajánlat excel táblázat tartalmazza.

II.2.4) A közbeszerzés leírása: AK alapfeladatának napi elvégzése érdekében: 20+4 db MSZ EN 1789 szabvány «C» melléklete szerinti mentőgépjármű beszerzése adásvételi szerződés keretében. AK csak új állapotú, Magyarországon forgalomba helyezett gépkocsikra fogad el ajánlatot. Jelen eljárásban az a gépkocsi minősül új állapotúnak, amelynek semmilyen része nem javított, hiba és sérülésmentes, AT Magyarországon helyezte (helyeztette) forgalomba, sem Magyarországon, sem pedig külföldön nem volt bemutató autó, ill.próbajárműként sem használták.

A KKD-ban meghatározott egyedi típusú dologra való utalást vagy védjegyre hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása tette szükségessé, de AK valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy egyenértékűséget – kétség esetén – az ajánlattevőnek (AT) igazolnia kell.

Ajánlati árnak tartalmazni kell különösen:

- üzembe és forgalomba helyezéssel kapcsolatos valamennyi adót és illetéket, minden járulékos költséget hatósági és vizsgadíjat (kulcsrakész átadás);

- egyedi (MA) rendszámokkal történő forgalomba helyezést és ennek díjait,

- leszállított járművekre forgalomba helyezést követő 60 hónap vagy 300 000 km teljeskörű szerviz szolgáltatást is, amely magában foglalja valamennyi forgó kopó alkatrész cseréjét is a gépjármű gyártó általi szervizperiódusa és előírása szerint. Ide kell érteni a gyártó által a kötelező szervizeken felül cserélni szükséges forgó kopó alkatrészeket is (pl.: fékrendszer kopó elemei, izzók, folyadékok – ide nem értve a gumibroncs cserét), – időszaki műszaki / környezetvédelmi vizsga és arra való műszaki felkészítés díja (60 hónapon belül, annyi alkalommal, amely ezen időszak alatt aktuális jogszabály alapján);

- Várható futásteljesítmény: 60 000–70 000 km/év/gépjármű.

- Kötelező garanciális időszak: 60 hónap vagy 300 000 km a szerződészerű teljesítést követő dátumtól értve (gépjárművenként).

Szakmai ajánlat keretében AT csatolja:

- kitöltött kereskedelmi-szakmai ajánlat excel iratot, továbbá

- az egészségügyi tér megajánlott kivitelének műszaki dokumentációját és annak részét képező, a mentőgépjármű kialakításához használt, főbb szerkezeti elemekre vonatkozó fényképeket, ezek hiányában tervrajzokat, 3D-s látványtervet,

- olyan értékelhető tervrajzokkal, 3D-s látványtervekkel összhangban lévő (kialakítás, bútorzat jellege stb.) minőségű saját színes fotókat, amelyeken a jelen eljárásban megajánlott, általa korábban már sorozatban gyártott belső kivittel (egészségügyi tér kialakításával) és külső kivittel főbb, lényegi elemiben megegyező vagy magasabb technikai színvonalú mentőgépjármű egészségügyi teréről (belső kiviteléről) készültek. A gépjármű burkolata (oldalfal, tető, ajtók) és bútorzata (szekrényre, polcokra stb.), a műszaki leírás tárolóegység, továbbá a férőhelyek és palacktartó mutasson felismerhető azonosságot a megajánlott betegterrel, kérjük a méretek megadását, a megkülönböztető fényjelzés pontos elhelyezkedésének bemutatását.

- Ajánlatkérő előírja a töréstesztet. Ajánlatkérő elfogadja a gyártó által már sorozatban gyártott gépjárművére elvégzett érvényes töréstesztet, ha az az OMSZ részére megajánlott mentőgépjármű típusával azonos, belső kialakításában és anyagfelhasználásában jelentősen megegyezik!

Ajánlatkérő a kereskedelmi szakmai ajánlat excel táblázatban meghatározta azokat a paramétereket, melyet AT-nek típusbizonyítvánnyal, méretezett műszaki rajzzal, gyártói európai uniós megfelelőségi nyilatkozatával szükséges igazolni. A megajánlás és az igazoló iratok közötti ellentmondás esetén AK a kereskedelmi-szakmai ajánlatban foglaltakat tekinti mérvadónak. AT-nek a kereskedelmi szakmai ajánlatban megadott paramétereket kell igazolni, melynek hiánya esetén az ajánlat érvénytelen.

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

90 nap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos:

Nem

III.1.2) Ajánlatok benyújtásának határideje: 2025. 02. 17. 13:00 óra”

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely tartalmazta a megfelelő ajánlattételt segítő dokumentációt, az adásvételi szerződés tervezetét, az arculati kézikönyvet és a kameraszett műszaki leírását.

5. Az ajánlatkérő az útmutató 9. pontjában rendelkezett arról, hogy az ajánlatnak mit kell tartalmaznia. E körben meghatározta, hogy a kereskedelmi ajánlat szakmai ajánlatnak minősül, amelyet teljes körűen kitöltve pdf és excel formátumban kell csatolni.

Kereskedelmi ajánlat (külön excel biztosítva)	Szakmai ajánlat – kereskedelmi ajánlat teljes körűen kitöltve pdf és excel formátumban.
	Szakmai ajánlat keretében AT csatolja: <ul style="list-style-type: none"> <li>• az egészségügyi tér megajánlott kivitelének műszaki dokumentációját és annak részét képező, a mentőgépjármű kialakításához használt, főbb szerkezeti elemekre vonatkozó fényképeket, ezek hiányában tervrajzokat, 3D-s látványtervet,</li> <li>• olyan értékelhető tervrajzokkal, 3D-s látványtervekkel összhangban lévő (kialakítás, bútorzat jellege stb.) - minőségű saját színes fotókat,</li> </ul>

	<p>amelyeken a jelen eljárásban megajánlott, általa korábban már sorozatban gyártott belső kivittel (egészségügyi tér kialakításával) és külső kivittel főbb, lényegi elemiben megegyező vagy magasabb technikai színvonalú mentőgépjármű egészségügyi teréről (belső kiviteléről) készültek. A gépjármű burkolata (oldalfal, tető, ajtók) és bútorzata (szekrényre, polcokra stb.), a műszaki leírás tárolóegység, továbbá a férőhelyek és palacktartó mutasson felismerhető azonosságot a megajánlott betegterrel, kérjük a méretek megadását, a megkülönböztető fényjelzés pontos elhelyezkedésének bemutatását.</p> <p>Nyertes AT köteles a gépjármű(vek) által lefutott 300.000 km-ig, de legfeljebb 5 éves koráig jótállást biztosítani, amelynek be nem tartásával kapcsolatos igényekre jótállási biztosítékot köteles nyújtani. A teljesítési biztosíték mértéke az egyedi megrendelés alapján. Eladónként átadandó összes Gépjármű nettó Vételár 1%-ának megfelelő összeg.</p>
Szakmai ajánlat alátámasztására	<p>Ajánlatkérő a kereskedelmi szakmai ajánlat excel táblázatban meghatározta azokat a paramétereket, melyet AT-nek típusbizonyítvánnyal, méretezett műszaki rajzzal, gyártói európai uniós megfelelőségi nyilatkozatával szükséges igazolni.</p>
PDF formátumban	<p>A minőségi értékelési szempontokkal kapcsolatosan ajánlattevőnek szükséges olyan dokumentumot benyújtania, amelyből kiolvasható az adott szempontokra adott válaszában alátámasztása. (típusbizonyítvány)</p>

Az ajánlatkérő e pontban előírta azt is, hogy az ajánlattevők szakmai ajánlat keretében csatolják:

- az egészségügyi tér megajánlott kivitelének műszaki dokumentációját és annak részét képező, a mentőgépjármű kialakításához használt, főbb szerkezeti elemekre vonatkozó fényképeket, ezek hiányában tervrajzokat, 3D-s látványtervet,

- olyan értékelhető tervrajzokkal, 3D-s látványtervekkel összhangban lévő (kialakítás, bútorzat jellege stb.) - minőségű saját színes fotókat, amelyeken a jelen eljárásban megajánlott, általa korábban már sorozatban gyártott belső kivittel (egészségügyi tér kialakításával) és külső kivittel főbb, lényegi elemiben megegyező vagy magasabb technikai színvonalú mentőgépjármű egészségügyi teréről (belső kiviteléről) készültek. A gépjármű burkolata (oldalfal, tető, ajtók) és bútorzata (szekrényre, polcokra stb.) a műszaki leírás tárolóegység, továbbá a férőhelyek és palacktartó mutasson felismerhető azonosságot a megajánlott betegterrel, kérjük a méretek megadását, a megkülönböztető fényjelzés pontos elhelyezkedésének bemutatását. Nyertes AT köteles a gépjármű(vek) által lefutott 300.000 km-ig, de legfeljebb 5 éves koráig jótállást biztosítani, amelynek be nem tartásával kapcsolatos igényekre jótállási biztosítékot köteles nyújtani. A teljesítési biztosíték mértéke az egyedi megrendelés alapján. Eladónként átadandó összes Gépjármű nettó Vételár 1%-ának megfelelő összeg.

Az ajánlatkérő az útmutató 9. pontjában előírta azt is, hogy a szakmai ajánlat alátámasztására az ajánlatkérő a kereskedelmi szakmai ajánlat excel táblázatban meghatározta azokat a paramétereket, melyet AT-nek típusbizonyítvánnyal, méretezett műszaki rajzzal, gyártói európai uniós megfelelőségi nyilatkozatával szükséges igazolni.

6. Az adásvételi szerződés tervezet I.2. pontja szerint „az I.2. pontban említett dokumentumok a jelen szerződés elválaszthatatlan, szerves részét képezik (akkor is, ha azok fizikai értelemben jelen szerződéshez nem kerülnek csatolásra) és a Felekre nézve kötelező érvényűek.

Az ajánlat, az ajánlattételi felhívás, illetve a további közbeszerzési dokumentumok tartalma a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik azzal, hogy eltérés esetén jelen szerződés rendelkezései az irányadók.

A fenti dokumentumok közötti, ugyanazon kérdésre vonatkozó bármely eltérés, ellentmondás, értelmezési nehézség esetén a dokumentumok hierarchiája - elsőként megjelölve a legmagasabb szintűt - a következő:

1. jelen szerződés Eladó által az ajánlattételkor elfogadott szövege, értelemszerűen kiegészítve Eladó nyertes ajánlatában foglaltakkal; 2. Eladó nyertes ajánlata; 3. az Ajánlati felhívás; 4. a közbeszerzési műszaki leírás.”

Az adásvételi szerződéstervezet I.4. pontjában szerepelt, hogy az eljárás dokumentumaiban foglalt jogi, szavatossági, mennyiségi és minőségi feltételek az Eladóra nézve kötelező érvényűek a szerződés időtartama alatt.

Az adásvételi szerződéstervezet VI.3. pontja szerint Vevő a nem első osztályú minőségben kivitelezett, hiányos felszereltségű, üzembe nem helyezett, közúti forgalomra vagy mentésre alkalmatlan vagy a jelen Szerződésben foglaltaknak meg nem felelő Gépjárművet nem vesz át. Felek az átvételkor tételes jegyzéket vesznek fel az átvételre kerülő gépjárművek azonosító adatairól, leltár szerinti tartozékairól.

Az adásvételi szerződéstervezet VI.6. pontja szerint a gépjárművek átadás-átvételének szempontja, feltétele – egyebek mellett – a közbeszerzési eljárás felhívásában és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a nyertes ajánlattevő ajánlata.

Az adásvételi szerződéstervezet VII.1. pontja szerint az Eladó köteles valamennyi, Szerződésben rögzített kötelezettségét az ajánlatában megajánlott határidőben hiánytalanul és hibátlanul és a Szerződésben foglaltak előírásokban foglaltaknak megfelelően teljesíteni és a szerződés teljesítését Vevő számára írásban készre jelenteni.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokkal együtt megküldte az ajánlattevők részére a „Kereskedelmi szakmai ajánlat OMSZ mentőjárművek\_250207” elnevezésű excel táblázatot, amely a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a szakmai ajánlatnak minősült.

8. A kereskedelmi szakmai ajánlat megtételére szolgáló excel táblázat tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges 4., 5., 21., 27., 38., 155-163., 353. és 354. soraiban az alábbiakról rendelkezett az ajánlatkérő:

4	A MEGAJÁNLOTT JÁRMŰ FELELJEN MEG AZ MSZ EN 1789 SZABVÁNY ELŐÍRÁSAINAK				
5	(A jármű és felszerelése valamennyi, részletesen nem megadott paraméter és egyéb feltetelek tekintetében feleljen)				
	MŰSZAKI MINIMUM ELVÁRÁS		Ajánlattevő vállalása (ajánlattevő tölti ki) kérjük, hogy a <b>szöveges kitöltésnél</b> a válasz részletesen térjen ki a MŰSZAKI MINIMUM ELVÁRÁS-ra	A műszaki minimum elvárásnak való megfelelést az alábbi dokumentummal szükséges alátámasztani	
21	Ajánlatkérő előírja a töréstesztet. Ajánlatkérő elfogadja a gyártó által sorozatban gyártott gépjárművére elvégzett töréstesztet benyújtása az ajánlattal egyidőben			x	
	A Vevő jogosult egyeztetni vagy szűrőpróbászerű GYÁRTÁSKÖZI ELLENŐRZÉSRE, melyet jegyzőkönyvvel				
	MÉGNEVEZÉS		Ajánlattevő vállalása (ajánlattevő tölti ki) kérjük, hogy a <b>szöveges kitöltésnél</b> a válasz részletesen térjen ki a MŰSZAKI MINIMUM ELVÁRÁS-ra	x	
27	magasság (megkülönböztető jelzőberendezéseknél, minden esetben jármű, teljes felszereléssel, 1 fő gépkocsivi vezető tömegével, antennák nélkül) (mm)	max	2600	mm	mértékeztet műszaki rajzon megadottak alapján
	megengedett legnagyobb össztömeg (kg)	max	4200	kg	a jármű típusbizonyítvány
38	biztonsági gyártó művi töltéskezelésnek módosítása tilos! - önálló tesztel minősített, töltéskezelés a kármázásával sem megengedett!			módosított/nem módosított	nyilatkozik
155	megkülönböztető jelzések***				x
156	elől a jármű töltéskezelésére oldható kötéssel rögzített a gépjármű magassági méretét, a jármű ürszelelyét és által légellenállását nem növelő, oldalirányból is jól látható erős, menetrány szerint jobb oldalon kék, bal oldalon piros színű, világító fény kibocsátó, vonatkozó elírásoknak megfelelő, "E" jelöléssel ellátott, LED egység(ek) világítóként minimum 36 nagyteljesítményű LED sugárzóval. A tető első, középső részébe integrált legalább 24 LED fényugárzót tartalmazó, a sarkoknak megfelelő színű kiegészítő fényjelzés. A tető hátulján külön-külön vagy közös elembe, oldható kötéssel rögzített, hátra és 45 fokban oldalra világító 2 db kék világító fény kibocsátó LED világítóberendezés, oldalanként minimum 24 nagyteljesítményű LED sugárzóval. A tetőre utólag szerelt megkülönböztető jelzések tartó, burkoló idomai a tetőn felgyülemlő csapadék víz elvezetését semmilyen módon nem gátolhatja			szöveges kitöltés	nyilatkozik
157	a megkülönböztető jelzőberendezések világítási száma 90 ± 30 lehet percenként			igen/nem	nyilatkozik
158	a jármű elején a motorháztető és/vagy a hűtőrácsba integrált 2-2 db (összesen 4) kék-piros színű, magas láthatóságú felváltva világító fény kibocsátó, vonatkozó elírásoknak megfelelő, "E" jelöléssel ellátott, LED kiegészítő fényjelző berendezés szükséges, a jármű előtt haladó más járművek visszapillantó tükréből is jól észlelhető elhelyezéssel. A fényjelző berendezések a karosszéria síkjába súlyszettelt kivitelekkel kell lenni.			szöveges kitöltés	nyilatkozik
159	Jobb és bal oldali visszapillantó tükrök e hátsó burkolatán elhelyezett, magas láthatóságú felváltva világító fény kibocsátó, vonatkozó elírásoknak megfelelő, "E" jelöléssel ellátott, LED kiegészítő fényjelző berendezés amely kék-piros fény kibocsát ki			igen/nem	nyilatkozik
160	a jármű első oldal felületére oldalanként 1-1 db jó oldalirányú láthatóságot biztosító kék, világító fény kibocsátó, az oldal lemez oldal felületére simuló, "E" jelöléssel ellátott, LED kiegészítő világítótest kerül, mely a karosszéria síkjából nem állhat ki 10mm-nél jobban			szöveges kitöltés	nyilatkozik
161	a fényjelző berendezések elektromos bekötése olyan legyen, hogy azok egyszerre legyenek csak bekapcsolhatóak, a tetőn elhelyezett fényjelzők álló motor mellett is működjenek, a tetővonal alatti fényjelzők szükség esetén menet közben is kikapcsolhatóak legyenek a tetőre szerelt berendezésektől függetlenül			szöveges kitöltés	nyilatkozik
162	2 darab, minimum 100 W teljesítményű hangszóró digitális szírná vezérelt többféle hangkibocsátással és air horn funkcióval a lökhárítóba integrálva. A megkülönböztető hangjelzés a fényjelzés nélkül nem működhesen, a hangkibocsátás a kormánykerék közelében a gépkocsivi vezetője által váltható legyen.			szöveges kitöltés	nyilatkozik
161	kizárólag járó motor és bekapcsolt megkülönböztető jelzések mellett, változó hangmagasságú hangot és min 110 dB hangnyomást adó, sürített levegővel, vagy elektromosan működő ipari jellegű légkürt vagy szírná (hangszórók elrejtve legyenek szerelve úgy, hogy a kibocsátott hangot az út felületére akadálytalanul, közvetlenül, elkerülve max. 45°-os szögben adja ki) a vezető jobb kezével működtethető kapcsolóval			szöveges kitöltés	nyilatkozik
162	hangtani jellemzőit feleljen meg az 6/1990 KöHFM rendeletnek és a vonatkozó szabványoknak			igen/nem	nyilatkozik
	a megkülönböztető hangjelző berendezésen			igen/nem	nyilatkozik

163	Airhome funkció	bekapcsolt megkülönböztető fényjelzés esetén a fénykürt jelzéssel egyidejűleg működtethető legyen a digitális sziréna vezérlő airhome hangja	igen/nem	nyilatkozat
	tanúsítások, referenciák			
353	berendezés	Az Ajánlatkérő az eljárás során bekérheti az ajánlatában megajánlott belső betegtrél rendelkező "C" típusú mentőgépjárművet) dinamikus törés tesztet igazoló, teljes körű dokumentáció, valamint az MSZ EN 1789:2007 + A2:2014 előírásainak megfelelő valamennyi mérési jegyzőkönyv bemutatását. Ajánlatkérő elfogadja a gyártó által sorozatban gyártott gépjárművére elvégzett érvényes törés tesztet, ha az, az OMSZ részére megajánlott mentőgépjármű típusával azonos, belső kialakításában és anyagfelhasználásában 90% megegyezik. A csatolt dokumentumokból, annak számszerű és egyéb adataiból egyértelműen megállapíthatóknak kell lennie, hogy a dinamikus 10g teszt kiterjedt az Ajánlatkérő által elvárt, teljes az ajánlatnak megfelelően berendezett betegtré minden elemére, így a tároló egységekre (szekrényekre stb.), ülőalkalmatosságokra, palackrögzítő rendszer(ek)re, stb., valamint annak is, hogy a betegtré berendezései, eszközök, felszerelések ütközés, borulás esetén megfelelő biztonságot nyújtanak a bent tartózkodók számára.	szöveges kitérés	nyilatkozat
	berendezés	Az Ajánlatkérő az eljárás során bekérheti az ajánlatában megajánlott belső betegtrél rendelkező "C" típusú mentőgépjármű (az ajánlatban megajánlott komplett alapgépjármű, vagy annak nyers karosszériája) vizsgálatára vonatkozó, ténylegesen elvégzett komplex (megajánlott felszerelésekkel megegyezően berendezett és vizsgált) dinamikus 10g tesztet igazoló, teljes körű dokumentáció, valamint az MSZ EN 1789:2007 + A2:2014 előírásainak megfelelő valamennyi mérési jegyzőkönyv bemutatását. A csatolt dokumentumokból, annak számszerű és egyéb adataiból egyértelműen megállapíthatóknak kell lennie, hogy a dinamikus 10g teszt kiterjedt az Ajánlatkérő által elvárt, teljes az ajánlatnak megfelelően berendezett betegtré minden elemére, így a tároló egységekre (szekrényekre stb.), ülőalkalmatosságokra, palackrögzítő rendszer(ek)re, stb., valamint annak is, hogy a betegtré berendezései, eszközök, felszerelések ütközés, borulás esetén megfelelő biztonságot nyújtanak a bent tartózkodók számára.	szöveges kitérés	nyilatkozat
	berendezés	A hordágyra, a fix kerekesszékre, a hordágyasztalra vonatkozóan Ajánlattevőnek be kell csatolnia a gyártók európai uniós megfelelőségi nyilatkozatait.		nyilatkozat
	berendezés	A betegtré rögzítő eszközök és egyéb berendezések vonatkozásában Ajánlatkérő szükség esetén további igazolásokat kérhet be (pl. dinamikus vagy statikus 10g teszt) annak alátámasztására, hogy a vizsgált betegtréi eszköz megfelel a szabványban előírtaknak és megfelelően biztonságosak.	szöveges kitérés	x nyilatkozat
354				

9. Az ajánlatok bontása 2025. február 17-én megtörtént. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárásban 2 db ajánlat érkezett és az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: 1.300.000.000.-Ft.

10. A benyújtott ajánlatok felolvasólapjain az alábbi információk szerepeltek:

Kérelmező

„Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF):

1 265 712 260

Típusbizonyítványban szereplő vegyes tüzelőanyag-fogyasztás (vegyes üzemanyagfogyasztás)

(l/100km): 13,4”

Profile Vehicles Oy Magyarországi Fióktelepe (a továbbiakban: Profile)

„Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF):

1 242 000 000

Típusbizonyítványban szereplő vegyes tüzelőanyag-fogyasztás (vegyes üzemanyagfogyasztás) (l/100km): 11”

11. A Profile ajánlatában nyilatkozott, hogy az nem tartalmaz üzleti titkot.

A Profile ajánlatába csatolta az OMSZ2025\_20-1 elnevezésű pdf dokumentumot, amely a megajánlott jármű műszaki rajzait és a járműről készített színes fényképeket tartalmazta.

A Profile a kereskedelmi szakmai ajánlat 21. sorában nyilatkozott arról, hogy a 10g töréstesztet benyújtotta.

A Profile a kereskedelmi szakmai ajánlat 27. sorában megjelölte, hogy a megajánlott jármű magassága 2600 mm, a méretezett műszaki rajzon megadottak alapján.

A 38. sorban nyilatkozott, hogy a bázisjármű gyártó művi tetőszerkezete nem módosított.

A 156. sorban, a megkülönböztető jelzést érintően nyilatkozott, hogy elöl a jármű tetőszerkezetére oldható kötéssel rögzített a gépjármű magassági méretét, a jármű ürszelvényét ezáltal légellenállását nem növelő, oldalirányból is jól látható erős, menetirány szerint jobb oldalon kék, bal oldalon piros színű, villogó fényt kibocsátó, vonatkozó előírásoknak megfelelő, "E" jelöléssel ellátott, LED egység(ek), villogókként 36 nagyteljesítményű LED sugárzóval. A tető első, középső részébe integrált 24 LED fénysugárzót tartalmazó, a sarkoknak megfelelő színű kiegészítő fényjelzés. A tető hátulján külön-külön, oldható kötéssel rögzített, hátra és 45 fokban oldalra világító 2-2 db kék villogó fényt kibocsátó LED világítóberendezés, oldalanként 24 nagyteljesítményű LED sugárzóval. A tetőre utólag szerelt megkülönböztető jelzések tartó, burkoló idomai a tetőn felgyülemelő csapadékvíz elvezetését semmilyen módon nem gátolja.

A 353. sorban a dinamikus törés tesztet igazoló, teljes körű dokumentáció, valamint az MSZ EN 1789:2007 + A2:2014 előírásainak megfelelő valamennyi mérési jegyzőkönyv bemutatását érintően nyilatkozott, hogy rendelkezik ezen dokumentumokkal és az ajánlatkérő kérésére bemutatja azokat.

12. A Profile ajánlatához csatolta a 122077-24-TAC számú műszaki jelentést (122077-24-TAC\_Profile\_OY\_GENIOS\_EN\_1789\_signatureHu”pdf elnevezésű dokumentum), amelynek 2.1. pontja szerint a teszt alatt lévő, GENIOS profilú (MB Sprinter karosszéria) mentőautó belső felszereléssel a próbaszánhoz volt rögzítve és legalább 10g-os lassításnak vetették alá 5 irányban X+ (előre), X-(hátra), Y+(jobbra), Y-(balra), Z+(felfelé) az összes szekrényt és ülést a névleges kapacitásig megrakták. Hordágytartókat helyettesítő hordágyakkal rögzítették a padlóra.

A 2.2. pontban szerepelt a dinamikus teszt utáni eredmények ismertetése.

„2.2.1. X+ irány (előre) – nem észlelték a rekeszelemek leválását

2.2.2. X- irány (hátra) – nem észlelték a rekeszelemek leválását

2.2.3. Y+(jobbra) – nem észlelték a rekeszelemek leválását

2.2.4 Y-(balra) – nem észlelték a rekeszelemek leválását

2.2.5 Z+(felfelé) – nem észlelték a rekeszelemek leválását

13. A műszaki jelentés 2.3. pontjában szereplő végső értékelés szerint a „Profil GENIOS mentőautó karosszéria megfelel a par.4.4.11. és 5.3. Az EN 1789:2020 szabvány szerint egyetlen alkatrész vagy rakomány sem lesz repülő tárgy (lövedék).”

14. A Profile által csatolt e8\_2018-858\_00040-00\_Hu megjelölésű típusbizonyítvány 2.4.2.3. pontja szerint a jármű magassága 2378 2800 mm.

15. Az ajánlatkérő 2025. február 18-án hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött a Profile részére az alábbiak szerint.

„3) Szakmai ajánlat és a benyújtott iratok közötti ellentmondás

Ajánlattételi felhívás II.2.4 pont szerint:

„Ajánlatkérő a kereskedelmi szakmai ajánlat excel táblázatban meghatározta azokat a paramétereket, melyet AT-nek típusbizonyítvánnyal, méretezett műszaki rajzzal, gyártói európai uniós megfelelőségi nyilatkozatával szükséges igazolni. A megajánlás és az igazoló iratok közötti ellentmondás esetén AK a kereskedelmi-szakmai ajánlatban foglaltakat tekinti mérvadónak. AT-nek a kereskedelmi szakmai ajánlatban megadott paramétereket kell igazolni, melynek hiánya esetén az ajánlat érvénytelen. A kereskedelmi szakmai ajánlat táblázat előírása 38. sor „bázisjármű gyártó művi tetőszerkezetének módosítása tilos! – önálló teszttel minősített, tetőszerkezet alkalmazásával sem megengedett!”

Ajánlattevő vállalása: nem módosított

156. sor szerint Ajánlattevő vállalása „elől a jármű tetőszerkezetére oldható kötéssel rögzített a gépjármű magassági méretét, a jármű ürszelvényét ezáltal légellenállását nem növelő, oldalirányból is jól látható erős, menetirány szerint jobb oldalon kék, bal oldalon piros színű, villogó fényt kibocsátó, vonatkozó előírásoknak megfelelő, "E" jelöléssel ellátott, LED egység(ek), villogókként 36 nagyteljesítményű LED sugárzóval. A tető első, középső részébe integrált 24 LED fénysugárzót tartalmazó, a sarkoknak megfelelő színű kiegészítő fényjelzés. A tető hátulján külön- külön, oldható kötéssel rögzített, hátra és 45 fokban oldalra világító 2-2 db kék villogó fényt kibocsátó LED világítóberendezés, oldalanként 24 nagyteljesítményű LED sugárzóval. A tetőre utólag szerelt megkülönböztető jelzések tartó, burkoló idomai a tetőn felgyülemlő csapadék víz elvezetését semmilyen módon nem gátolja”

A benyújtott 3D tervrajzokból a fenti követelmények teljesülése nem állapítható meg egyértelműen.

Felvilágosítás keretében kérjük a szakmai ajánlat 38. és 156. sor megfelelőségét szakmailag kifejteni szíveskedjenek.”

16. A Profile 2025. február 19-én adta meg válaszáat a „Felvilágosítás a szakmai ajánlat és a benyújtott iratok közötti ellentmondás feloldására” c. dokumentumban.

„Tisztelt Ajánlatkérő!

A kereskedelmi ajánlat 38. és 156. sorában megajánlott műszaki megoldás helyes, megajánlásunk erre vonatkozik. (156.: „elől a jármű tetőszerkezetére oldható kötéssel rögzített a gépjármű magassági méretét, a jármű ürszelvényét ezáltal légellenállását nem növelő, oldalirányból is jól látható erős, menetirány szerint jobb oldalon kék, bal oldalon piros színű, villogó fényt kibocsátó stb.” 38.:)

Felvilágosítás kérésre pedig csatoljuk a részben már korábban bemutatott 3D-s tervet és az egyértelműség kedvéért további fényképeket is. Kérjük, a felvilágosítás kérésben említett - ezt a műszaki megoldást nem egyértelműen alátámasztó - 3D-s látványtervek és fényképek figyelmen kívül hagyását.”







17. A 2025. február 27-én kelt (számítási hiba miatt javított) összegezés V.2.2) pontja szerint az eljárásban 2 érvényes ajánlat érkezett.

Az összegezés V.2.7) pontjában szerepelt, hogy a nyertes ajánlattevő a Profile lett. Az ajánlatkérő indokolása szerint:

„A kereskedelmi ártáblázat minden tételsorában megajánlott értékek megfelelnek az előírt műszaki követelményeknek. Az ajánlat számítási hibát nem tartalmaz. Ajánlat a pénzügyi fedezetre tekintettel is megfelelő. Ajánlatkérő ellenőrizte a hatósági nyilvántartásokat, Ajánlattevő nem áll a közbeszerzési kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevő által az EKR-ben megadott adatok, információk a hatósági nyilvántartásokkal megegyeznek.

Ajánlatában benyújtotta a részvételi jelentkezésével együtt a Kbt. 62. § szerinti kizáró okok igazolását közjegyző által hitelesítve, valamint ajánlatában a referenciaigazolást. (a felhívás

feladásától (2024.12.05) visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, szerződésnek megfelelően teljesített – min 20 db, az 5/2006. (II. 7.) EüM rendeletben meghatározott járművek szállítására vonatkozó referenciát.”

18. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.8) pontjában rögzítette, hogy a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmezők tették.

19. A kérelmezők 2025. február 28-án a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintési kérelmet küldtek az ajánlatkérő részére. A kérelmezők a Profile teljes szakmai ajánlatába kértek betekintést, azon belül különösen: a megajánlott jármű tető megoldásába, a törtéstesztbe, az alapjármű típusbizonyítványába, továbbá a külső és belső kialakítás anyagaiba. A kérelmezők ezen túlmenően be kívántak tekinteni minden olyan dokumentumba, amely a megajánlott termék kialakítását, illetve műszaki paramétereit tartalmazza, beleértve a nyertes ajánlattevő felvilágosításait és hiánypótlásait.

A kérelmezők a feltételezett jogsértést érintően előadták, hogy az eljárásban kiadott hiánypótlási felhívásban foglaltak alapján feltételezhető, hogy az iratbetekintési kérelemben megjelölt dokumentumokat a nyertes ajánlattevő nem a valóságnak megfelelő tartalommal nyújtotta be, amivel jogsértés keletkezhetett. Amennyiben bebizonyosodik, hogy a Profile által megajánlott jármű nem felel meg a műszaki előírásoknak, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

20. Az ajánlatkérő a 2025. március 3. napján kelt iratbetekintési jegyzőkönyvben - a Kbt. 45. § (1) bekezdésére hivatkozással - rögzítette, hogy az iratbetekintés során más gazdasági szereplő ajánlatának teljes körű átvizsgálása nem lehetséges. Ezen túlmenően az alábbi tájékoztatást adta:

„1. A jármű tetőmegoldása

Kérelmező által ismert tény, hogy Ajánlatkérő a tetőmegoldással kapcsolatban hiánypótlási felhívást rendelt el, így:

Ajánlatkérő által bemutatásra került

- „Felvilágosítás a szakmai ajánlat és a benyújtott iratok közötti ellentmondás feloldására” pdf
- 2. A mentő törtésteszt

Ajánlatkérő által bemutatásra került

- 122077-24-TAC\_Profile\_OY\_GENIOS\_EN\_1789\_signatureHu”pdf
- 122077-24-TAC\_Profile\_OY\_GENIOS\_EN\_1789\_signature

- 3. Alapjármű típusbizonyítvány

Ajánlatkérő által bemutatásra került

- „906BB50 el\_2007\_46\_0296\_24” pdf
- „906BB50 el\_2007\_46\_0296\_24 Típusbizonyítvány-kivonat\_HUN” pdf
- „e8 2018-858 00040-00” pdf
- „e8\_2018-858\_00040-00\_Hu” pdf

- 3. Külső és belső kialakítás

Ajánlatkérő által bemutatásra került:

- „OMSZ2025\_20-1” pdf
- Kereskedelmi szakmai ajánlat

Kérelmező kérte a betekintést az ajánlattevő teljes szakmai ajánlatába, viszont további szófordulattal élve - „ezen belül” - kérte az iratokba történő betekintést, amely így nem egyértelmű. Amennyiben a felsoroltakon kívül kér más iratokba is betekintést, jelölje meg a feltételezett jogsértést.”

21. A kérelmezők 2025. március 6-án 2 kérelmi elemet tartalmazó előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be. A kérelemben nyilatkoztak, hogy a megjelölt jogsértésekről az iratbetekintés során, 2025. március 3-án szereztek tudomást. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölték a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A vitarendezési kérelem 1. kérelmi eleme körében előadták, hogy az iratbetekintés során észlelték, hogy a jármű magasságára vonatkozóan a Profile ajánlatában 2.600 mm-es adat szerepel (szakmai ajánlat 27. sora). A szakmai ajánlatban megajánlott Mercedes Sprinter modell típusbizonyítványban megadott gyári magassága 2.667 - 2.994 mm. Megjegyezték, hogy a Profile által benyújtott méretezett műszaki rajzokon nem szerepel a teljes magasság, holott ez pályázati elvárás volt.

Továbbá a Profile a tisztázó kérdésekre adott válaszában módosította a tetőre szerelendő megkülönböztető jelzések típusát, amely típusú megkülönböztető jelzések tovább növelik a jármű teljes magasságát. A növekmény mértéke számszerűen nem szerepelt az ajánlatban, de a legalább 2.667 mm magasságú alapjárműből a gyári tulajdonságok (tető, futómű, rugózás) változtatása nélkül, még a megkülönböztető jelzések felszerelése előtt sem lehetséges 2.600 mm-es mentőt építeni. Ez csak úgy lenne elképzelhető, ha a terhelés hatására a mentő gépjármű magassága legalább 67 mm-rel csökken (köznapi szóhasználatnál, „leül”). Ennek hatására azonban a jármű szabad magassága csökkenne. A Mercedes Sprinter gyári szabad magassága 163 mm, az ajánlatkérő által elvárt, terhelés alatti szabad magasság pedig minimum 150 mm (szakmai ajánlat 28. sor). Az adatok ismeretében megállapítható, hogy a mentő gépjármű magassága teljes terhelés esetén is legfeljebb 13 mm-rel csökkenhet - az ajánlatkérő által előírt 150 mm szabad magasság teljesíthetősége érdekében - így egyértelmű, hogy a Profile által megajánlott mentő gépjármű nem teljesíti a teljes magasságra vonatkozó előírást. A szabad magasság kötelező legkisebb mértékét éppen azért írta elő ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, mert annak csökkenése az autó forgalmi képességeit oly mértékben erodálná, hogy adott esetben - példával szemléltetve - egy fekvő rendőrön sem tudna áthaladni, vagy nem tudna parkolási célból felállni a járdára, amely a mentő gépjárművek esetén nyilvánvalóan kiemelten fontos tulajdonság.

A kérelmezők álláspontja szerint a Profile szakmai ajánlata nem módosítható hiba miatt műszakilag nem megfelelő, így a Profile ajánlatát az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással érvénytelenné kellett volna nyilvánítania és a kérelmezőt kellett volna nyertes ajánlattevőként megneveznie.

A kérelmezők a vitarendezési kérelem 2. kérelmi elemében rámutattak, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában és a kereskedelmi szakmai ajánlat benyújtására szolgáló excel táblázatban is előírta a törésteszt benyújtását. Emellett hangsúlyozták, hogy a közbeszerzési dokumentumokban is szerepel a megajánlott jármű dinamikus töréstesztjére vonatkozó előírás. Az iratbetekintés során bemutatott, a Profile által az ajánlatban benyújtott jegyzőkönyv nem a mentő dinamikus töréstesztje, hanem a szintén elvárt EN 1789 szerinti 10g terhelési teszt. Ez nem egyezik meg a dinamikus törésteszttel, szignifikáns különbségek vannak a tesztelési módszerekben. A 10g terhelési teszt csak a beépített eszközök rögzítési pontjainak erősségét vizsgálja, egy betegtér kapszulában. A kérelmezők rámutattak, hogy a dinamikus törésteszt a teljes járművet és a mentőben utazókat érő erőhatásokat méri. Azzal, hogy az ajánlatkérő nem bizonyosodott meg róla, hogy a Profile rendelkezik-e ténylegesen törésteszttel, figyelmen kívül hagyta az ajánlati felhívásban rögzített saját elvárását. Tényleges törésteszt nélkül a Profile ajánlatának érvényessé nyilvánítása nem volt jogszerű.

A kérelmezők előadták, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján fel kellett volna hívnia a Profile-t a fenti dokumentum hiánypótlására és/vagy felvilágosítás nyújtására az eljárás lebonyolítása során. Ennek figyelembevételével tudta volna az ajánlatkérő az eljárást

lezáró döntését jogszerűen meghozni.

22. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra figyelemmel 2025. március 9-én a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján hiánypótlási felhívást küldött és felvilágosítást kért a Profile-től az alábbiak vonatkozásában:

„1) Hiánypótlás keretében csatolja a vitarendezési kérelemben kifogásolt „dinamikus törésteszt”-et.

2) Felvilágosítás keretében kérjük a megajánlott jármű magasságával kapcsolatos ellentmondást feloldani szíveskedjen.”

23. A Profile 2025. március 12-én az alábbiak szerint küldte meg válaszát.

„1. Ajánlatkérő a műszaki specifikációban általános elvárásként fogalmazta meg a következőket:

"A MEGAJÁNLOTT JÁRMŰ FELELJEN MEG AZ MSZ EN 1789 SZABVÁNY ELŐÍRÁSAINAK (A jármű és felszerelése valamennyi, részletesen nem megadott paraméter és egyéb feltételek tekintetében feleljen meg az MSZ EN 1789 szabványban foglaltaknak)" Ez az elvárás jogos, hiszen az európai mentőgépjárművekre vonatkozó pontosan definiált műszaki elvárásokat ez a szabvány tartalmazza.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság is eszerint a szabvány szerint adja ki a magyarországi mentőgépjárművek forgalomba hozatali engedélyét illetve kérés esetén állítja ki az európai típusbizonyítványt. Az Ajánlatkérő által is hivatkozott MSZ EN 1789:2007 + A2:2014 szabvány pontosan definiálja, hogy milyen dinamikus, 10g lassulást szimuláló teszttel kell igazolnia a felépítmény gyártónak az általa épített betegtér egyes elemeinek megfelelőségét.

Meglátásunk szerint ajánlatkérő ennek a tesztnek a becsatolását kérte az ajánlati felhívásban és a műszaki specifikációban is, nyilvánvalóan azzal a céllal, hogy meggyőződjön arról, hogy a megajánlott mentőgépjármű megfelelően biztonságos és annak magyarországi forgalomba hozatala előtt nem áll fenn akadály. Ajánlatkérő 2012 óta beszerzett valamennyi mentőgépjárműve az EN 1789 szabványban foglaltak szerint lett forgalomba helyezve.

Ezt a tesztet az ajánlati szakasz során csatoltuk is.

A műszaki leírás szövegezése alapján értelmezésünk szerint Ajánlatkérő szinonimaként használja a műszaki specifikációban a "10g dinamikus teszt" és a "dinamikus törésteszt" kifejezéseket, például a műszaki specifikáció 353., 354. soraiban is („Ajánlatkérő bekérheti a dinamikus törés tesztet igazoló dokumentációt”, illetve „a csatolt dokumentumokból megállapíthatónak kell lennie, hogy a dinamikus 10g teszt kiterjedt...”). Ez nem meglepő, hiszen a hazai mentő szakzsargonban gyakran csak "töréstesztként" említik az EN 1789-ben szereplő dinamikus 10g lassulást szimuláló teszteket (mint ahogy Ajánlatkérő is hivatkozik rá az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában: „Ajánlatkérő előírja a töréstesztet. Ajánlatkérő elfogadja a gyártó által már sorozatban gyártott gépjárművére elvégzett érvényes töréstesztet, ha az, az OMSZ részére megajánlott mentőgépjármű típusával azonos, belső kialakításában és anyagfelhasználásában jelentősen megegyezik!”).

Amennyiben Ajánlatkérő a "törésteszt" illetve „dinamikus törésteszt” alatt valamilyen más tesztet értene, akkor azt, illetve annak fajtáját pontosan és egyértelműen definiálnia kellett volna az ajánlati felhívásban vagy a műszaki specifikációban, hiszen nem létezik a járműiparban általános „törésteszt” illetve „dinamikus törésteszt”, mentőgépjárművek és egyéb gépjárművek esetében sem.

Ily módon az ajánlatunkban a „dinamikus törésteszttel” kapcsolatban hiány nem áll fenn, ebből kifolyólag a hiánypótlást nem szükséges és nem is lehetséges végrehajtanunk, hiszen az eljárás során az EN 1789-ben elvárt 10g lassulást szimuláló dinamikus teszt dokumentumát már

csatoltuk és az véleményünk szerint mindenben megfelel tisztelt Ajánlatkérő elvárásának és előírásának.

Amennyiben tisztelt Ajánlatkérő mégis ettől eltérő „dinamikus törésteszt” bemutatását várja el tőlünk, kérjük pontosítsa, hogy a szabványos európai járműipari töréstesztek közül melyikre gondol és ennek az ajánlatban történő becsatolását a közbeszerzési eljárás mely dokumentumának pontosan melyik pontjában írta elő:

UNECE R94 – Frontális ütközési teszt;

UNECE R95 – Oldalütközési teszt;

UNECE R135 – Oszlopütközéses teszt;

UNECE R137 – Frontális ütközés fejlettebb szabványai;

UNECE R129 – Gyermekekülések törésteszt-szabványa;

Euro NCAP (European New Car Assessment Programme);

SAE J211 – Antropomorf tesztbábuk mozgásának mérése töréstesztek során.

Fentiekkel kapcsolatban meg kívánjuk jegezni, hogy a kialakult, következetes közbeszerzési joggyakorlat alapján az Ajánlatkérő csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, azt nem lehet az ajánlattevőktől elvárni. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje, továbbá meghatározza annak körét, hogy mit kér az ajánlat részeként benyújtani.

Ajánlattevők ugyanis csak így tudják teljesíteni a Kbt. azon előírását, mely szerint az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és benyújtani.”

2) Felvilágosítás keretében kérjük a megajánlott jármű magasságával kapcsolatos ellentmondást feloldani szíveskedjen.

Ajánlatkérő a műszaki táblázatban a már megépített megajánlott mentőgépjármű paramétereit kérte felsorolni, nem pedig az átalakítás előtti bázisjárművét.

Ilyen formán irreleváns, hogy az alapjármű gyártója az átalakítás előtti, üres állapotában lévő bázisjárműre milyen magassági adatot ad meg a kereskedelmi katalógusában, az erre való hivatkozás szakmailag megalapozatlan.

(Az az állítás önmagában is téves, hogy a Mercedes-Benz Sprinter gyári magastető változatának terheletlen magassága pont 2667mm. A mellékelt Mercedes-Benz tervrajzon is jól olvasható, hogy az adatot +/- 3%-os eltéréssel kell figyelembe venni. Több éves szakmai tapasztalatunk szerint ezek a járművek jellemzően a megadott gyári értéknél alacsonyabbak, 2587 mm körüli magassággal érkeznek meg az üzemünkbe.)

Az Ajánlattevő által végzett felépítményezési folyamat végén a mentőgépjármű magassága nem haladja meg 2600 mm-t, ahogy azt a műszaki ajánlat 27. sorában jeleztük is.

Tájékoztatjuk tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a mentőgépjármű terhelésre bekövetkező magasság csökkenése nem egyenesen arányos módon befolyásolja a hasmagasságot, tekintettel arra, hogy a mentőgépjármű legalacsonyabb pontja NEM A KAROSSZÉRIA SZEKRÉNY, hanem a hátsó futómű differenciálműve, amely a terhelés hatására legfeljebb a gumiabroncs magasságcsökkenésével süllyed le. A Mercedes-Benz hivatalos adata szerint – amely szintén olvasható a csatolt műszaki rajzon – ez az érték a terheletlen 164 mm-ről a teljes terheléssel legfeljebb 160 mm-re csökken. Tekintettel arra, hogy mérnökeink számítása szerint a jármű nem éri majd el a megengedett 4,1 tonna össztömeget, sok évi felépítményezési tapasztalatunk szerint a hasmagasság megfelelő guminyomás mellett 163 mm-re fog csökkenni, amint ezt a műszaki ajánlat 28. sorában is írtuk.

Ily módon nem áll fenn ellentmondás a műszaki ajánlatban írt magassági adataink között.”

24. A Profile a fenti válaszához mellékelte az alábbi tervrajzokat.



25. Az ajánlatkérő 2025. március 14-én újabb hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött a Profile részére az alábbiak szerint.

„Ajánlatkérő 2025.03.09-én a megajánlott jármű magasságával kapcsolatos ellentmondást kérte feloldani. A felvilágosításában a magassággal kapcsolatos ellentmondást „A Mercedes-Benz hivatalos adata szerint - amely szintén olvasható a csatolt műszaki rajzon - ez az érték a terheletlen 164 mm-ről a teljes terheléssel legfeljebb 160 mm-re csökken.” válasszal és a csatolt rajzzal támasztotta alá.

Ajánlattevő ajánlata szerint a megajánlott jármű:

- megengedett legnagyobb össztömeg (kg) 4100 kg
- a típusbizonyítvány szerint legnagyobb össztömeg (kg) 4100 kg
- elöl / 2000 kg tengelyterhelhetőség
- hátul / 2430 kg tengelyterhelhetőség

Ugyanakkor a felvilágosítás 4. oldalán – a válasz alátámasztására bemutatott – műszaki paraméterek táblázatban megadott gépkocsi esetében 3.880 kilogramm össztömeg került feltüntetésre, míg az első tengely megengedett terhelhetőségéhez 1.860 kilogramm került megadásra. Szélesség, magasság is jelentősen eltér.

A szakmai ajánlatában szereplő 4100 kg össztömeg megajánlás ellenére a felvilágosításában rögzítette, hogy: "mérnökeink számítása szerint a jármű nem éri majd el a megengedett 4,1 tonna össztömeget" Álláspontunk szerint a két jármű nem azonos, így nem alkalmas a felvilágosítás alátámasztására és a válasz elfogadására.

Felkérem a Profile Vehicles Oy. Magyarországi Fióktelepe ajánlattevőt, hogy felvilágosításában az ellentmondást tisztázza. Ajánlatkérő a megfelelő válasz hiányában nem látja alátámasztottnak a szakmai ajánlatot.”

26. A Profile 2025. március 17-én küldte meg válaszát az ajánlatkérő részére.

„Megerősítjük tisztelt Ajánlatkérő felé, hogy a műszaki ajánlatunkban található műszaki adatok jók, a méretek megfelelnek a megajánlott járműnek.

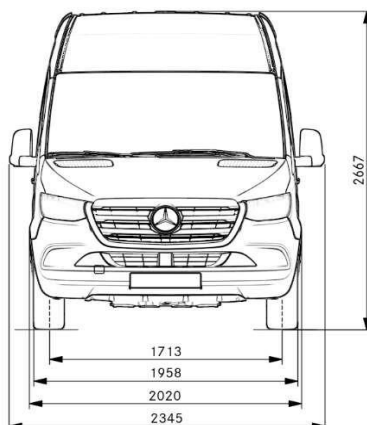
Sajnos előző felvilágosításunk mellé hibásan a 3880 kg tömegvariánsú bázisjármű tervrajzát csatoltuk, kérjük ezt figyelmen kívül hagyni és helyette a jelen válaszukban csatolt műszaki rajzot szíveskedjenek elfogadni. Mellékeltük a megajánlott mentőgépjárműről a Pappas Autotól kapott hivatalos, aláírt műszaki tájékoztatót, amely tartalmazza a megajánlott mentőgépjármű bázisjárművének méret adatait is. A releváns adatokat pirossal be is jelöltük. Ezek összhangban vannak a megajánlott mentőgépjármű adataival, azzal a kiegészítéssel, hogy a tervrajzon is jól olvashatóan, az adatot +/-3%-os eltéréssel kell figyelembe venni. Több éves szakmai tapasztalatunk szerint ezek a járművek jellemzően a megadott gyári értéknél alacsonyabbak, 2587 mm körüli magassággal érkeznek meg az üzemünkbe. Az Ajánlattevő által végzett felépítményezési folyamat végén a mentőgépjármű magassága nem haladja meg 2600 mm-t, ahogy azt a műszaki ajánlat 27. sorában jeleztük is.

Tájékoztatjuk tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a mentőgépjármű terhelésre bekövetkező magasság csökkenése nem egyenesen arányos módon befolyásolja a hasmagasságot, tekintettel arra, hogy a mentőgépjármű legalacsonyabb pontja NEM A KAROSSZÉRIA SZEKRÉNY, hanem a hátsó futómű differenciálműve, amely a terhelés hatására legfeljebb a gumiabroncs magasságcsökkenésével süllyed le. A Mercedes-Benz hivatalos adata szerint - amely szintén olvasható a csatolt műszaki rajzon - ez az érték teljes terheléssel is csak minimum 163 mm. Tekintettel arra, hogy mérnökeink számítása szerint a jármű nem éri majd el a megengedett 4,1 tonna össztömeget, sok évi felépítményezési tapasztalatunk szerint a hasmagasság megfelelő guminyomás mellett sem fog 163 mm alá csökkenni, amint ezt a műszaki ajánlat 28. sorában is írtuk. Ily módon nem áll fenn ellentmondás a műszaki ajánlatban írt magassági adataink között.”

27. A Profile a válaszához az alábbi műszaki rajzokat mellékelte.

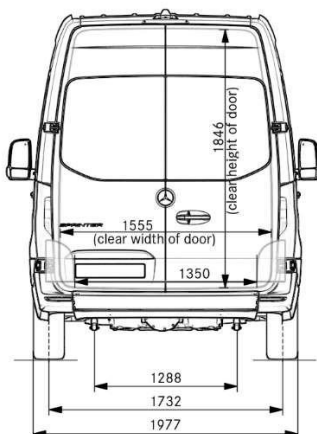
## Méretetek és Tömegek

---

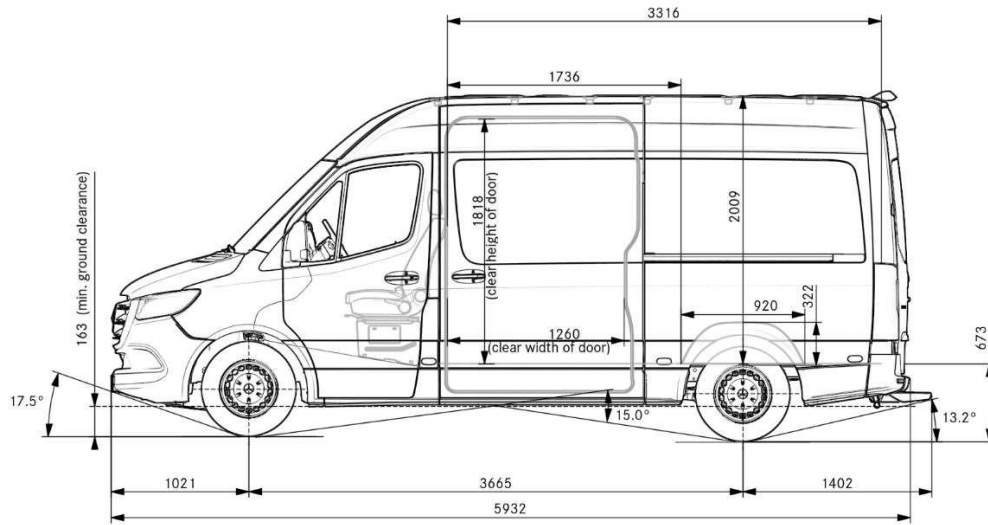


A megadott értékekre egy +/- 3%-os tűréshatár alkalmazandó

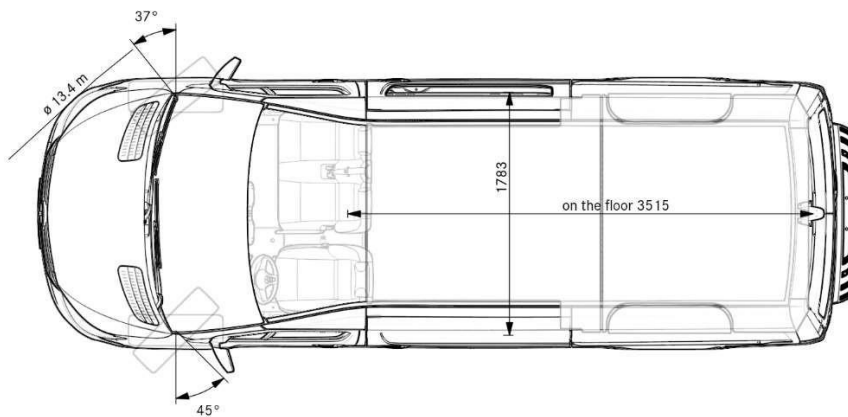
---



A megadott értékekre egy +/- 3%-os tűréshatár alkalmazható.



A megadott értékekre egy +/- 3%-os tűréshatár alkalmazandó.



A megadott értékekre egy +/- 3%-os tűréshatár alkalmazandó.

28. Az ajánlatkérő a Profile fenti válaszi megismerését követően mindkét kérelmi elemet érintően elutasította a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmét.

29. Az ajánlatkérő az elutasító válaszában rámutatott a közbeszerzési dokumentumok 1. kérelmi elem szempontjából lényeges előírásaira.

Az ajánlattételi felhívás szerint:

„A részletes műszaki követelményeket a kereskedelmi szakmai ajánlat excel táblázat tartalmazza. AK a kereskedelmi szakmai ajánlat excel táblázatban jelölte az alátámasztó iratok megnevezését az adott paramétereknél.”

„Az ajánlatkérő a kereskedelmi szakmai ajánlat excel táblázatban előírta:

Az E oszlopban a szöveges kitöltésnél a válasz részletesen térjen ki a MŰSZAKI MINIMUM ELVÁRÁS-ra, amelyből a minimumkövetelmények szerinti megfelelés megállapítható. Az adatok, információk alátámasztására az ott előírt iratokat F oszlopban megadottak szerint kérjük benyújtani. Az excel táblázat 27. sor:

magasság (megkülönböztető jelzőberendezésekkel, menetkész jármű, teljes felszereléssel, 1 fő gépkocsi vezető tömegével, antennák nélkül) (mm)	max	2600	mm	méretezett műszaki rajzon megadottak alapján
--	-----	------	----	---

Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott szakmai ajánlatában (kereskedelmi árajánlat) megadta a magasság értékét, a megajánlás alátámasztására a méretezett műszaki rajzot benyújtotta. A Kérelmező által is megtekintett OMSZ2025\_20-1.pdf részletes műszaki rajz irataiban a 2. oldalon a magasság megadásra került, az megegyezik a szakmai kereskedelmi ajánlatban szereplő adattal. A kérelmező által a megvalósításra vonatkozó érvelése jelen közbeszerzési eljárásban nem ellenőrizhető. Ajánlatkérő a műszaki megvalósíthatóságra nem kért adatot, információt. Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban további információkéréssel a gyártót tudná felkeresni, az azonban megegyezik Ajánlattevővel. A szakmai ajánlat szerinti teljesítés az Ajánlattevő, egyben a gyártó felelőssége.

Ajánlatkérő a kifogásolt magasságot csak az átadás-átvétel során ellenőrizheti, a közbeszerzési eljárásban további bizonyítékot nem kérhet. Az ajánlati kötöttség, valamint szerződést biztosító mellékkötelezettségek elegendő biztosítékot képeznek Ajánlatkérő számára.

Ajánlattevő (egyben gyártó) felvilágosításában megerősítette a követelmény teljesülését:

„Ezek összhangban vannak a megajánlott gépjármű adataival, azzal a kiegészítéssel, hogy a tervrajzon is jól olvashatóan, az adatot +-3%-os eltéréssel kell figyelembe venni. Több éves szakmai tapasztalatunk szerint ezek a járművek jellemzően a megadott gyári értéknél alacsonyabbak, 2587 mm körüli magassággal érkeznek meg az üzemünkbe.

Az ajánlattevő által végzett felépítményezési folyamat végén a mentőgépjármű magassága nem haladja meg 2600 mm-t, ahogy azt a műszaki ajánlat 27. sorában jeleztük is.”

Ajánlattevő csatolta a Pappas Auto Magyarország Kft. által kiadott „OMSZ alapjármű műszaki tájékoztató Euro VI, 4100 kg Sprinter zárt áruszállító 417 CDI PRO A2 RWD iratot, amelyben megerősítést nyert „A megadott értékekre egy +-3%-os tűréshatár alkalmazandó.”

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelem 1. pontját elutasítja, mivel az Ajánlatkérő által előírt követelményeknek a megajánlás megfelel. Kérelmező nem nyilatkozhat egy másik gyártó nevében a megvalósíthatóságról.”

30. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában az alábbiakat közölte a kérelmezőkkel a 2. kérelmi elem kapcsán:

„Kérelmező állításával szemben Ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a kereskedelmi excel táblázatban nem írta elő dinamikus törésteszt benyújtását.

Ajánlatkérő a kereskedelmi\_szakmai ajánlat excel táblázatban előírta:

**353. sor:**

<p>erendezés</p>	<p>Az Ajánlatkérő az eljárás során bekérheti az ajánlatában megajánlott belső betegtérral rendelkező "C" típusú mentőgépjárművet ) dinamikus törés tesztet igazoló, teljes körű dokumentáció, valamint az MSZ EN 1789:2007 + A2:2014 előírásainak megfelelő valamennyi mérési jegyzőkönyv bemutatását. Ajánlatkérő elfogadja a gyártó által sorozatban gyártott gépjárművére elvégzett érvényes töréstesztet, ha az, az OMSZ részére megajánlott mentőgépjármű típusával azonos, belső kialakításában és anyagfelhasználásában 90% megegyezik A csatolt dokumentumokból, annak számszerű és egyéb adataiból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy a dinamikus 10g teszt kiterjedt az Ajánlatkérő által elvárt, teljes az ajánlatnak megfelelően berendezett betegtér minden elemére, így a tároló egységekre (szekrényekre stb.), ülő alkalmatlóságokra, palackrögzítő rendszer(ek)re, stb., valamint annak is, hogy a betegtér berendezései, eszközök, felszerelések ütközés, borulás esetén megfelelő biztonságot nyújtanak a bent tartózkodók számára.</p>	<p>szöveges kitöltés</p>	<p>nyilatkozat</p>
------------------	--	------------------------------	--------------------

**354. sor:**

<p>berendezés</p>	<p>Az Ajánlatkérő az eljárás során bekérheti az ajánlatában megajánlott belső betegtérral rendelkező "C" típusú mentőgépjármű (az ajánlatban megajánlott komplett alapgépjármű, vagy annak nyers karosszériája) vizsgálatára vonatkozó, ténylegesen elvégzett komplex (megajánlott felszerelésekkel megegyezően berendezett és vizsgált) dinamikus 10g tesztet igazoló, teljes körű dokumentáció, valamint az MSZ EN 1789:2007 + A2:2014 előírásainak megfelelő valamennyi mérési jegyzőkönyv bemutatását. A csatolt dokumentumokból, annak számszerű és egyéb adataiból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy a dinamikus 10g teszt kiterjedt az Ajánlatkérő által elvárt, teljes az ajánlatnak megfelelően berendezett betegtér minden elemére, így a tároló egységekre (szekrényekre stb.), ülő alkalmatlóságokra, palackrögzítő rendszer(ek)re, stb., valamint annak is, hogy a betegtér berendezései, eszközök, felszerelések ütközés, borulás esetén megfelelő biztonságot nyújtanak a bent tartózkodók számára.</p>	<p>szöveges kitöltés</p>	<p>nyilatkozat</p>
-------------------	---	------------------------------	--------------------

A dinamikus töréstesztet igazoló irat benyújtása feltételesen került előírásra. Ajánlatkérő különbséget tett a „10g dinamikus teszt” és a „dinamikus törésteszt” között.

Ajánlattevő által benyújtott 10g dinamikus teszt megítélésünk szerint a felhívásban előírt töréstesztként elfogadható. A fenti indokok alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem mindkét pontját elutasítja.”

31. A kérelmezők 2025. március 19-én a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti iratbetekintési kérelmet küldtek az ajánlatkérő részére, amely szerint a kérelmezők az ajánlatkérő által 2025.

március 9-én majd március 14-én kiadott „Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés – HPK” kérésekre benyújtott anyagokat kívánják megtekinteni, mivel álláspontjuk szerint a benyújtott anyagok továbbra sem alapozzák meg a vitarendezési kérelemben részletesen megadott és felsorolt ajánlat érvényességét.

A kérelmezők azzal indokolták az iratbetekintési kérelmet, hogy a 2025. március 6-án, a kérelmezők által benyújtott vitarendezési kérelem alapján ajánlatkérő első alkalommal 2025. március 9-én, majd második alkalommal 2025. március 14-én küldött hiánypótlási felhívást/felvilágosításkérést a Profile részére. A 2025. március 17-én érkezett, vitarendezési kérelmet elutasító válasz alapján feltételezhető, hogy a Profile a megjelölt dokumentumokat a fent említett, és a vitarendezésben megjelölt, ajánlati felhívásban/közbeszerzési dokumentumokban, továbbá az ajánlatkérő által az eredeti hiánypótlási felhívásban/felvilágosítás kérésben a 2015. évi CXLI. törvény alapján kérte be, továbbá adta be, amivel, olyan jogsértés keletkezhetett, amely sérti a közbeszerzésekről szóló törvény rendelkezését. Amennyiben bebizonyosodik, hogy a Profile által megajánlott jármű nem felel meg a műszaki előírásoknak, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

32. A 2025. március 20-án kelt iratbetekintési jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő által bemutatásra került:

- „Profile\_válasz\_”pdf- 2025.03.11-ei keltezésű, 4 lap
- „válasz\_kész\_2025-1\_”-2025.03.16-ai keltezésű, 11 lap

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmezők észrevételei**

33. A kérelmezők 2025. március 27-én nyújtották be 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmüket a Döntőbizottsághoz, amelyben a 2025. február 28-án kelt eljárást lezáró döntés jogsértő jellegét állították.

34. Nyilatkoztak, hogy kérelmezői jogosultságuk a Kbt. 148. § (2)-(3) bekezdés alapján áll fenn. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényesnek a Profile ajánlatát.

35. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölték a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, egyben nyilatkoztak, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2025. március 17. napja, amikor az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

36. Az 1. kérelmi elem körében előadták, hogy a jármű magasságát méretezett műszaki rajzon kellett megadni az ajánlatban, azonban a Profile az ajánlatában nem adta meg az alkalmazandó megkülönböztető jelzés méretét, nem derül ki, hogy az mennyivel növeli meg az alapjármű magasságát.

37. A 2. kérelmi elem körében rámutattak, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban arról rendelkezett, hogy „Ajánlatkérő előírja a töréstesztet. Ajánlatkérő elfogadja a gyártó által már sorozatban gyártott gépjárművére elvégzett érvényes töréstesztet, ha az OMSZ részére megajánlott mentőgépjármű típusával azonos, belső kialakításában és anyagfelhasználásában jelentősen megegyezik!”

A kérelmezők álláspontja szerint a fenti előírás alapján az ajánlathoz csatolni kellett a töréstesztet, azonban az ajánlatkérő nem pontosította, hogy milyen töréstesztet benyújtását várja el. A kérelmezők rámutattak a kereskedelmi szakmai ajánlat benyújtására szolgáló excel

táblázat 353. sorára, amelyben a „dinamikus törésteszt, valamint az EN1789... mérési jegyzőkönyvek.” előírás szerepel, amit az ajánlatkérő „bekérhet”.

Emellett rámutattak, hogy a kereskedelmi szakmai ajánlat benyújtására szolgáló excel táblázat 21. sorában az ajánlatkérő azt írta elő, hogy „törésteszt benyújtása az ajánlattal egyidőben”, ezzel szemben az excel táblázat 353. sorában nyilatkozat benyújtását írta elő az ajánlatkérő.

38. A kérelmezők előadták, hogy a dinamikus törésteszt egy olyan vizsgálat, amely a mentőben utazók (betegek és mentősök) biztonságát hivatott alátámasztani. A teszt roppant költséges, ezért nem is minden gyártó rendelkezik vele. Azok a gyártók, akik a magasabb biztonság garantálása érdekében elvégeztetik, azoknak ez beépül a termék árába. Azzal, hogy az ajánlatkérő konkrétan előírta a dinamikus töréstesztet, de végül eltekint tőle, a versenyben egyenlőtlen feltételeket teremtett, ezzel sértette az esélyegyenlőséget. Aki komolyan vette és egy garantáltan biztonságosabb, ezért drágább termékkel pályázott, az versenyhátrányba került az olcsóbb terméket ajánlóval szemben.

Az EN1789 szerinti 10g terhelési vizsgálat azonban alap szabvány elvárás a mentőkkel szemben, mindenkinek rendelkeznie kell vele.

39. A kérelmezők indítványozták, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és állapítsa meg a jogsértés tényét mindkét kérelmi elemet érintően.

40. A kérelmezők 6.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolták.

41. A kérelmezők 2025. március 31-én kiegészítették a jogorvoslati kérelmet. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem kiegészítésében foglaltakat nem vette figyelembe, az ugyanis a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pont szerinti, 2025. március 27-i jogvesztő határidőn túl érkezett meg.

42. A Döntőbizottság 2025. április 3-án hiánypótlásra hívta fel kérelmezőket, ugyanis a jogorvoslati kérelem 2 kérelmi eleme nem a Kbt. 149. § (1) bekezdésének megfelelően lett előterjesztve.

43. A kérelmezők a hiánypótlási felhívásra adott válaszukban a Kbt. 149. § (1) bekezdésnek megfelelően terjesztették elő kérelmi elemeiket.

44. Az 1. kérelmi elem körében, a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pont alapján nyilatkoztak, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az összegezés kelte, 2025. február 28. napja. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjával összefüggésben megsértett jogszabályhelyként megjelölték a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pont alapján indítványozták, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot minősített érvényesnek. A kérelmezők indítványozták, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt. 165. § (12) bekezdés szerinti megfelelő eljárásra, kötelezze az ajánlatok újbóli elbírálására. Indítványozták, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Profile ajánlatának érvénytelenségét, emellett rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díjról. A kérelmezők kérték 300.000.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítését.

45. Indokolásukban előadták, hogy a Profile, a 2025. március 14-én megküldött hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés keretében pontosította a jármű magassági adatait. A kérelmezők előadták, hogy az iratbetekintés alkalmával bemutatott, a Profile által az ajánlatba becsatolt méretezett rajz a szakmai ajánlatban is megjelölt 2600 mm-t jelöli meg a jármű magasságaként. A méretezett rajz azonban a gyári magasság igazolására szolgál, nem pedig az ajánlatkérő által előírt teljes magasság igazolására, mivel nem szerepel rajta a magassági adat részét képező, a jármű tetejére kötelezően építendő megkülönböztető jelzés és annak mérete.

A kérelmezők álláspontja szerint a Profile az általa ajánlatában teljesíteni vállalt magasságot megfelelő, méretezett műszaki rajzzal az ajánlattételi dokumentáció előírásai ellenére sem támasztotta alá, mivel az általa csatolt műszaki rajz egyértelműen a jármű gyári magasságára vonatkozik, azon nem szerepelnek azok az adatok, információk, amelyek az ajánlatkérő által elvárt magassági adat alátámasztásához szükségesek lennének.

Fentiekől függetlenül az is megállapítható, hogy műszakilag sem lehetséges a Profile által megadott gyári adatok alapján a felépítményezési átalakításokkal elérni a Profile által ajánlatában vállalt magasságot. A Profile az ajánlatkérő felhívására válaszában szöveges indokolást is adott, melyben rögzítette, hogy a járművek a megadott gyári értéknél (2667 mm) alacsonyabb, de még tűréshatáron belüli 2587 mm körüli magassággal érkeznek az üzemükbe és a magasság a felépítményezési folyamat végén sem haladja majd meg a 2600 mm-es magasságot. Csatolta továbbá a Pappas Autó Kft. által kiadott műszaki tájékoztatót, amely igazolja a gyári értékekre alkalmazandó +/- 3%-os tűréshatárt. Amennyiben azonban a Profile a járművön csupán a megkülönböztető jelzést elhelyezi, már meghaladja a jármű magassága az előírt értéket. Amennyiben pedig a jármű magasságát befolyásoló egyéb elemeket kívánná megváltoztatni, úgy a jármű egyéb paraméterei nem teljesítenék az előírt követelményeket.

46. A kérelmezők álláspontja szerint a Profile nem igazolta az előírtaknak megfelelően méretezett műszaki rajzzal a jármű magasságára tett vállalása teljesíthetőségét, azt az általa utóbb becsatolt okiratok sem támasztották alá, így ajánlatát az ajánlatkérőnek érvénytelené kellett volna nyilvánítania.

47. A kérelmezők a 2. kérelmi elem körében, a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pont alapján nyilatkoztak, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az összegezés kelte, 2025. február 28. napja. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjával összefüggésben megsértett jogszabályhelyként megjelölték a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pont alapján indítványozták, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot minősített érvényesnek. A kérelmezők indítványozták, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt. 165. § (12) bekezdés szerinti megfelelő eljárásra, kötelezze az ajánlatok újbóli elbírálására. Indítványozták, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Profile ajánlatának érvénytelenségét, emellett rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díjról. A kérelmezők kérték 300.000.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítését.

48. Indokolásukban előadták, hogy az ajánlatkérő 2025. március 9-én a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján hiánypótlási felhívást küldött a Profile részére, amelyben kérte a „dinamikus törésteszt” benyújtását. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlati felhívás hivatkozott pontja a törésteszt kapcsán nem rögzíti, hogy az alatt a dinamikus törésteszt értendő, azonban az ajánlatkérő által kiadott dokumentumok összevetésével más következtetés nem vonható le. A szavak nyelvtani, fogalmi értelmezése alapján a törésteszt alatt csakis a dinamikus törésteszt értendő, más esetben ugyanis a közbeszerzési dokumentumok nem használják a törésteszt fogalmát, a 10g dinamikus

teszt elnevezésében sem szerepel a törésteszt megnevezés. Szintén a fenti értelmezést támasztja alá az, hogy az ajánlati felhívás lehetővé teszi a gyári törésteszt csatolását, ha nincs jelentős eltérés a megajánlott jármű kialakításához képest, míg a szakmai ajánlat 353. sora ugyanezt 90%-os egyezés esetére engedi meg, így az ott leírt szabály a felhívásban szereplő előírás egyfajta pontosításának tekinthető.

A kérelmezők szerint egyértelműen megállapítható, hogy a „törésteszt” alatt bizonyosan nem a Profile által csatolt 10g dinamikus teszt értendő, így megállapítható, hogy a Profile ajánlata részeként nem csatolta az ajánlatkérő által előírt töréstesztet, amely hiányosság az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

49. A jogorvoslati eljárás során benyújtott további észrevételeikben az 1. kérelemi elemet érintően előadták, tisztában vannak azzal, hogy az eljárásban megajánlott jármű nem azonos az alapjárművel. Ugyanakkor nem lehet eltekinteni attól a tényről sem, hogy a megajánlott jármű alapját az alapjármű képezi, annak átalakításával kerül sor az ajánlattételi felhívásnak megfelelő jármű kialakítására. Nem véletlen, hogy maga a felhívás, illetve a kereskedelmi szakmai ajánlat követelményrendszere is sok helyen visszautal az alapjárműre, elfogadhatónak minősít olyan igazolásokat, nyilatkozatokat, melyek az alapjárműre vonatkoznak, illetve annak gyártója állít ki.

50. A kérelmezők álláspontja szerint a megajánlott jármű magasságára vonatkozó követelmény teljesítése és annak igazolása körében sem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy az alapjármű milyen magassággal, milyen műszaki paraméterekkel rendelkezik. Erre is tekintettel, ebből kiindulva kellett volna a Profile-nak bemutatnia és igazolnia, hogy ajánlata miként teljesíti a kereskedelmi és szakmai ajánlat 27. sorában elvárt 2600 mm maximális járműmagasságot.

A kérelmezők rámutattak, a Profile maga is elismerte az eljárás során, hogy az általa megajánlott jármű alapjárművének magassága 2667 mm, csupán arra hivatkozott, hogy ennek relevanciája nincs, mivel neki egyrészt az átalakított jármű magasságára vonatkozóan kellett ajánlatot tennie, másrészt az alapjármű magyarországi forgalmazója az alapjárműre vonatkozó tájékoztatójában +/- 3%-os tűréshatárt is feltüntetett, melybe így az általa megajánlott jármű magassága is beleférhet.

51. Hivatkoztak arra, hogy az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a jármű magasságára a Profile-nak kellett vállalást tennie, és vállalását méretezett műszaki rajzzal alátámasztania. A Profile vállalása (2600 mm) belül volt az ajánlatkérő által elvárt paraméteren és a vállalás a méretezett műszaki rajzon (annak 2. oldalán) is feltüntetésre került, így a Profile eleget tett az ajánlatkérői követelményeknek, annak megállapítása pedig, hogy a megajánlott jármű valóban teljesíti-e a követelményt, a szerződés teljesítésével kapcsolatos kérdés, csak a járművek átadása során ellenőrizhető.

52. A kérelmezők véleménye ezzel szemben az, hogy a kereskedelmi szakmai ajánlat 27. sorában előírt részletes műszaki rajz funkciója nem a Profile vállalásának ábrás rögzítése, hanem a vállalás igazolása, elméleti teljesíthetőségének alátámasztása. Ennek megfelelően a Profile-nak olyan, a műszaki rajz követelményeit teljes mértékben kielégítő dokumentumot kellett volna csatolnia, amely részletesen, méretadatokkal alátámasztva bemutatja valamennyi olyan paraméterét a járműnek, amely befolyásolja annak magasságát, ideértve a megkülönböztető jelzés magasságának a feltüntetését is, amennyiben az kihatással van a megajánlott járműmagasságra.

53. A kérelmezők hivatkoztak arra, hogy a Profile által az „OMSZ 2025\_20-1.pdf.” elnevezéssel ajánlata részeként becsatolt műszaki rajzok megtekintése alapján megállapítható,

hogyan annak 2. oldala valóban tartalmaz a jármű magasságára vonatkozó, 2600 mm-es adatot, rajzon bemutatva. Ugyanakkor a dokumentum 6. oldalán, szintén műszaki rajzon bemutatva két magassági adat is szerepel: az egyik a jármű tetőszerkezetétől a jármű belső padlójáig terjedő 2009 mm, míg a másik a jármű belső padlójától a talajig terjedő 673 mm. E két magassági adat összege 2682 mm, ami nyilvánvalóan meghaladja az ajánlatkérő által előírt 2600 mm-es maximális magasságot. Mivel méretezett műszaki rajzon kerültek ezen magassági adatok feltüntetésre, egyértelmű, hogy az egyik magassági adat végpontja (padló belső magassága) azonos a másik magassági adat kezdő pontjával, így a két magassági adat együttesen a jármű teljes magasságát adja meg. Az is nyilvánvaló, hogy ezen magassági adatok nem az alapjárműre, hanem a megajánlott járműre vonatkoznak, hiszen maga az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő is hivatkozott arra, hogy az ajánlat részeként becsatolt méretezett műszaki rajzok a megajánlott jármű paramétereinek igazolására szolgálnak. Erre tekintettel kérelmezők álláspontja szerint ezen magassági adatoknál nem alkalmazható a nyertes ajánlattevő által az alapjármű paramétereire hivatkozott +/-3%-os tűréshatár.

54. Előadták, hogy a Profile sem a felvilágosításkérésre adott válaszában, sem a vállalása és a műszaki rajzon szereplő adatok közötti ellentmondásra nem adott magyarázatot, ahogy azt sem vezette le tételesen, hogy az alapjármű magassága hogyan tudna csökkenni a kialakítás során oly módon, hogy valamennyi, a magasságot befolyásoló paraméter (pl.: megkülönböztető jelzés) figyelembe vételével teljesítse a megajánlott járműre vállalt magassági és egyéb méretadatokat. Csupán a +/- 3%-os eltérésre hivatkozott, amelynek legnagyobb negatív értéke lehetővé teszi, hogy a jármű elméletileg beférjen az ajánlatkérő által elvárt maximális magassági elvárásba, valamint arra, hogy irreleváns, hogy az alapjármű gyártója milyen magassági adatot ad meg az alapjárműre.

55. Fent előadottak alapján a kérelmező változatlanul fenntartották azon álláspontjukat, hogy a Profile sem az ajánlatában, sem utóbb, az előzetes vitarendezési eljárás során nem támasztotta alá megfelelően, hogy az általa a jármű magassága tekintetében tett vállalás az általa megajánlott jármű tekintetében teljesíthető, így ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

56. A jogorvoslati eljárás során benyújtott további észrevételeikben a 2. kérelemi elemet érintően előadták, hogy a felhívás II.2.4) pontja és a kereskedelmi szakmai ajánlat excel tábla 21. sora alapján az ajánlat részeként a nyertes ajánlattevőnek csatolnia kellett volna a jármű töréstesztjét.

Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során előadott álláspontja szerint a „10g dinamikus teszt” és a „dinamikus törésteszt” benyújtását az eljárás során csak feltételesen, ajánlatkérői külön kérésre írta elő és ilyen irányú kérést nem fogalmazott meg nyertes ajánlattevő felé. Ennek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint az általa csak feltételesen bekérhető, az eljárás során be sem kért, de a nyertes ajánlattevő által mégis benyújtott „10g dinamikus teszt” a felhívásban előírt, kötelezően csatolandó töréstesztként mégis elfogadható.

A kérelmezők rámutattak, azon túlmenően, hogy az ajánlatkérő nem fejtette ki, hogy álláspontja szerint mégis milyen törésteszt csatolását írta elő kötelezően az ajánlat részeként, ha a „10g dinamikus teszt” általa is elismerten nem volt kötelezően csatolandó, nem felel meg a valóságnak azon állítása sem, hogy a „dinamikus törésteszt” benyújtását nem írta elő a nyertes ajánlattevő részére.

Rámutattak, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt jogával élve 2025. március 9-én kelt 2. sz. hiánypótlásában kifejezetten felhívta a Profile-t, hogy hiánypótlás keretében csatolja a „dinamikus törésteszt”-et, jelezve azt is a felhívásban, hogy ennek elmulasztása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A fentiektől függetlenül az is megállapítható, hogy „dinamikus törésteszt”-tel a Profile-nak rendelkeznie kellett és erre vonatkozóan nyilatkozatot is kellett tennie az eljárás során. Ennek megfelelően, feltéve de nem elfogadva ajánlatkérő azon állítását, hogy e törésteszt nem volt kötelezően az ajánlat részeként, hanem csupán esetlegesen, külön ajánlatkérői felhívásra csatolandó, a Profile-nak a „dinamikus törésteszt”-re vonatkozó dokumentumokat az ajánlatkérő 2025. március 9-én kelt felhívására mindenképp be kellett volna csatolnia, hiszen a külön felhívás ezzel megtörtént.

Mindezek alapján a kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő egyértelmű jogsértést követett el, amikor a Profile ajánlatából hiányzó és az általa kiadott hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolt „dinamikus törésteszt” hiányára tekintettel nem nyilvánította a Profile ajánlatát érvénytelennek.

57. A tárgyalási nyilatkozatukban előadták, hogy a Döntőbizottság részéről - a jogorvoslati eljárás során - biztosított iratbetekintés során megállapították, hogy a csatolt műszaki rajzok nem igazolják ezt a 2600 mm magasságot. Ezzel kapcsolatban felhívták a figyelmet arra, hogy a csatolt műszaki rajz 2. oldalán feltüntetésre került a 2600 mm-es járműmagasság, ezzel szemben a 6. oldalon méretezett műszaki rajz a következő adatokat tartalmazza: 2009 mm az autó tetejétől a padlójáig és a padlótól a talajig 673 mm, amit ha összeadunk, összesen 2682 mm jön ki. Ez ellentétes mind a Profile Vehicles Oy Magyarországi Fióktelepe ajánlatában feltüntetett 2600 mm-el, illetve 2. oldalon szereplő méretezett műszaki rajznál feltüntetett 2600 mm-el is. A kérelmező előadta továbbá, hogy a műszaki rajzon nem került feltüntetésre a hátsó megkülönböztető jelzés.

A kérelmezők hivatkoztak arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező excel táblázat 27. sorában az szerepel, hogy a magasságba beleszámít a megkülönböztető jelzés és a 156. sorban kifejezetten az szerepel, hogy az első megkülönböztető jelzés nem növelheti a jármű magasságát

58. A 2. kérelmi elemet illetően nyilatkoztak, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásai egyértelműek: az ajánlattétel során töréstesztet kellett csatolni. A kérdés jelen esetben az, hogy ez az előírás lassulási teszt csatolásával teljesíthető-e. A kérelmezők álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján csak törésteszt volt elfogadható. Megítélésük szerint az ajánlatkérő is erre kellett, hogy gondoljon a közbeszerzési eljárás során, mert az előzetes vitarendezési kérelmet követően az ajánlatkérő maga küldött hiánypótlást a Profile részére, amiben felhívta a nevezett ajánlattevőt a dinamikus törésteszt becsatolására. Megállapítható az iratokból, hogy a Profile a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a dinamikus töréstesztet, tehát dinamikus törésteszt nem szerepel az ajánlatában.

A kérelmezők nyilatkoztak, hogy álláspontjuk szerint a 10g lassulási teszt nem minősül töréstesztnek, mivel az csak a járműben elhelyezett berendezéseket vizsgálja intenzív fékezés esetén, míg a törésteszt minden körülményt elemez egy törés esetén, a benne ülő embereket, a berendezéseket és minden egyebet. A kérelmezők nyilatkoztak, hogy álláspontjuk szerint a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján azt lehet megállapítani, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban dinamikus töréstesztet kellett csatolni, ezzel összefüggésben utalt az ajánlatkérő részéről március 9-én kelt hiánypótlási felhívásra, ahol a Profile-t kifejezetten dinamikus törésteszt becsatolására hívta fel az ajánlatkérő.

59. Tárgyalási nyilatkozatukban előadták, hogy a 10g lassulási teszt nem minősül töréstesztnek, mivel az csak a járműben elhelyezett berendezéseket vizsgálja intenzív fékezés esetén, míg a törésteszt minden körülményt elemez egy törés esetén, a benne ülő embereket, a berendezéseket és minden egyebet. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő szerint is különbözik egymástól a 10G lassulási teszt és a törésteszt. A kérelmező nyilatkozott, hogy

álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján azt lehet megállapítani, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban dinamikus törésteesztet kellett csatolni.

### Az ajánlatkérő észrevétele

60. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében ismertette a közbeszerzés tárgyát, valamint a közbeszerzési eljárás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeit. Nyilatkozott, hogy a jogszabály adta lehetőségekkel élve a kérelmező részéről megfogalmazottakat teljeskörűen megvizsgálta, e tekintetben mulasztást nem vétett.

61. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság mindkét kérelmi elemet utasítsa el a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

62. Az 1. kérelmi elemet érintően rámutatott, hogy a jármű magasságával kapcsolatban az alábbi előírások szerepelnek a közbeszerzési dokumentumokban.

Kereskedelmi szakmai ajánlat excel 27. sor:

MŰSZAKI MINIMUM ELVÁRÁS			Ajánlattevő vállalása (ajánlattevő tölti ki) kérjük, hogy a <b>szöveges kitöltésnél</b> a válasz részletesen térjen ki a <b>MŰSZAKI MINIMUM ELVÁRÁS-ra</b>	A műszaki minimum elvárásnak való megfelelést az alábbi dokumentummal szükséges alátámasztani
magasság (megkülönböztető jelzőberendezésekkel, menetkész jármű, teljes felszereléssel, 1 fő gépkocsi vezető tömegével, antennák nélkül) (mm)	max	2600	<b>mm</b>	méretezett műszaki rajzon megadottak alapján

További előírás a kereskedelmi szakmai ajánlat táblázat kitöltésénél:

- Az E oszlopban a szöveges kitöltésnél a válasz részletesen térjen ki a MŰSZAKI MINIMUM ELVÁRÁS-ra, amelyből a minimumkövetelmények szerinti megfelelés megállapítható.
- Az adatok, információ alátámasztására az ott előírt iratokat F oszlopban megadottak szerint kérjük benyújtani.
- A hiányosan kitöltött vagy nem kellően részletesen (minimumkövetelmények megállapítása) kitöltött szakmai ajánlat érvénytelen.

63. Az ajánlatkérő előadta, hogy a mentőjármű egy alapjárműből és egy felépítményből áll. Az ajánlattevők nem az alapjárművek gyártói, hanem az alapjármű megvásárlását követően a felépítmény gyártói. Az így elkészített járművet helyezik forgalomba. Az ajánlattevők feladatai közé tartozik így az egyedi (MA) rendszámokkal történő forgalomba helyezés is.

Fontosnak tartotta kiemelni, hogy az ajánlati kötöttségre tekintettel, továbbá szerződéskötés esetén már a nyertes ajánlattevőt terheli a felelősség a megfelelő termék szállításáért.

64. Hivatkozott arra, hogy a kereskedelmi szakmai ajánlat 27. sorára vonatkozóan kizárólag az „E” oszlopban számszerű adatot kért és ezt vizsgálta szakmai ajánlatként. A számszaki érték alátámasztására kérte az adatok feltüntetését „méretezett műszaki rajzon megadottak alapján”.

Előadta, hogy első körben megállapította, hogy a Profile által cégszerűen aláírt kereskedelmi szakmai ajánlat táblázatban 2600 mm adat szerepelt (ajánlatkérő előírása max. 2600 mm).

65. Megvizsgálta a szakmai ajánlat alátámasztására benyújtott méretezett műszaki rajzot (OMSZ2025\_20-1.pdf) és megállapította, hogy annak második oldalán a 2600 mm adat szerepel. A méretezett rajzon egyértelműen megállapítható, hogy a megkülönböztető jelzés nem a jármű tetején, hanem annak első szélvédője felett helyezkedik el.

Nyilatkozott, hogy az 1. sz felvilágosításkérése a tetőszerkezetre vonatkozott, mivel a Profile ajánlatából az nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a villogó fény rögzítése oldható kötéssel került-e rögzítésre. Kiemelte, hogy a kérelmező ezzel kapcsolatban kifogást nem tett sem a közbeszerzési eljárás során, sem a jogorvoslati kérelemben.

Rámutatott, hogy a Profile a felvilágosításában megerősítette, hogy a „kereskedelmi ajánlat 38. és 156. sorában megajánlott műszaki megoldás helyes, megajánlásunk erre vonatkozik. „Felvilágosítás kérésre pedig csatoljuk a részben már korábban bemutatott 3D-s tervet és az egyértelműség kedvéért további fényképeket is.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szakmai ajánlat és a benyújtott méretezett rajz alapján a jármű magassága megfelelt a követelményeknek.

66. Hivatkozott arra, hogy - a kérelmezők állításával szemben - a kérelmezők már az első iratbetekintés során megtekintették a Profile által benyújtott méretezett rajzot és azon egyértelműen szerepel a jármű magassága. A kérelmezők meg is erősítik a kérelmük kiegészítésként: „A betekintés során bemutatott méretezett rajz valóban a szakmai ajánlatban is szereplő 2.600 mm-t jelöli meg a jármű magasságaként.”

A kérelemben foglaltakkal ellentétben az ajánlatkérő nem kérte külön megadni az alkalmazandó megkülönböztető jelzés méretét. Az ajánlatkérő a megkülönböztető jelzéssel kapcsolatban a kereskedelmi szakmai ajánlat 155-167 soraiban csak nyilatkozatot kért az előírás megfeleléséről.

67. Előadta, hogy a kérelmezők állításával szemben az ajánlatkérőnek nem volt jogalapja hiánypótlási felhívást küldeni a magasság vonatkozásában.

68. Előadta, hogy a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmét követően a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján felvilágosításkérést küldött a Profile részére a kérelemben foglalt állításokkal kapcsolatban: „Felvilágosítás keretében kérjük a megajánlott jármű magasságával kapcsolatos ellentmondást feloldani szíveskedjen” Tehát az ajánlatkérő a kérelmező által megfogalmazott ellentmondásra kért felvilágosítást. A Profile válaszában rögzítette: „Ajánlatkérő a műszaki táblázatban a már megépített megajánlott mentőgépjármű paramétereit kérte felsorolni, nem pedig az átalakítás előtti bázisjárművét. Ilyen formán irreleváns, hogy az alapjármű gyártója az átalakítás előtti, üres állapotában lévő bázisjárműre milyen magassági adatot ad meg a kereskedelmi katalógusában, az erre való hivatkozás szakmailag megalapozatlan.” A Profile a felvilágosítása alátámasztására csatolta a Mercedes-Benz tervrajzot.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Profile által a felvilágosításában az alapjárműre vonatkozóan önként csatolt iratot az ajánlatkérő sem az eljárásban, sem a felvilágosításkérésben nem kérte benyújtani.

Rámutatott, hogy a második körös felhívásában a Profile által önként csatolt irattal kapcsolatban kért pontosítást. Erre vonatkozóan hiánypótlás nem volt elrendelhető, mivel ilyen iratot az ajánlatkérő nem kért benyújtani.

A kérelmezők állításával szemben a Profile által benyújtott műszaki rajz nem az alapjármű, hanem a Profile, mint gyártó által megajánlott jármű méreteit tartalmazta.

69. Rámutatott, hogy a kérelmezők kifogása kizárólag az alábbi előírásra vonatkozik: „A rajz azonban nem részletes, nem műszaki jellegű, és a jármű magasságához nem adja hozzá a jármű tetejére kötelezően építendő megkülönböztető jelzést.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott rajz elég részletes és műszaki jellegű ahhoz, hogy az ajánlat érvényessége megállapítható legyen. Nyilatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentumokban semmilyen előírást nem adott a kérelemben foglalt rajz jellegére, illetve a közbeszerzési dokumentumok olyan előírást sem tartalmaznak, hogy a megkülönböztető jelzés magasságát meg kell adni. A kérelmezők megvalósításra vonatkozó érvelése jelen közbeszerzési eljárásban nem ellenőrizhető. Hangsúlyozta, hogy a műszaki megvalósíthatóságra nem kért adatot, információt.

70. Előadta, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban további információkéréssel a gyártót tudná felkeresni, azonban az megegyezik a Profile-lal. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szakmai ajánlat szerinti teljesítés az ajánlattevő, egyben a gyártó felelőssége.

Előadta, hogy a kérelmezők részéről kifogásolt magasságot csak az átadás átvétel során ellenőrizheti, a közbeszerzési eljárásban további bizonyítékokat nem kérhet. Az ajánlati kötöttség valamint a szerződést biztosító mellékkötelezettségek elegendő biztosítékot képeznek számára. A Profile felvilágosításában megerősítette a követelmény teljesülését, csatolta az alapjármű magyarországi forgalmazója, a Pappas Auto Magyarország Kft. által kiadott „OMSZ alapjármű műszaki tájékoztató Euro VI, 4.100 kg) Sprinter zárt áruszállító 417 CDI PRO A2 RWD” iratot, melyben megerősítést nyert a magasságra vonatkozóan, hogy „A megadott értékekre egy +/- 3%-os tűréshatár alkalmazandó”.

71. További észrevételében az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kereskedelmi szakmai ajánlat 27. sorára vonatkozóan kizárólag az „E” oszlopban számszerű adatot kért és ezt vizsgálta szakmai ajánlatként. A számszaki érték alátámasztására kérte az adatok feltüntetését „méretezett műszaki rajzon megadottak alapján”.

Nyilatkozott, hogy az egy darab számszaki adatnak a kereskedelmi ártáblázatban és a műszaki rajzon történő feltüntetését írta elő. Hangsúlyozta, hogy nem írt elő további igazolást a megvalósíthatósággal, a gyártási folyamattal kapcsolatban. Előadta, hogy a kérelmezők a 2025. február 28-i iratbetekintést követő előzetes vitarendezési kérelmükben kizárólag műszaki megvalósíthatósági kifogással éltek az alapjármű magasságából kiindulva, a kérelem nem tartalmazott iratok hiányára vonatkozó utalást.

Rámutatott, hogy a kérelmezők nem jelölték meg azt az ajánlatkérői előírást - ajánlati felhívás, közbeszerzési dokumentáció pontja szerint - amely további követelményt írna elő a műszaki rajz részletezettségével kapcsolatban. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott műszaki rajz részletezettsége megfelel a közbeszerzési dokumentáció előírásainak. Hangsúlyozta, hogy maguk a kérelmezők is az „OMSZ2024\_Gépjármű méretek DE” iratban ugyanolyan részletezettséggel adták meg a méretbeli adatokat, mint a Profile a megajánlott járműre vonatkozóan.

72. Az ajánlatkérő rámutatott a kérelmezők észrevételére, miszerint: „Kérelmező álláspontja szerint ennek megfelelően a megajánlott jármű magasságára vonatkozó követelmény teljesítése és annak igazolása körében sem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy az alapjármű milyen magassággal, milyen műszaki paraméterekkel rendelkezik. Erre is tekintettel, ebből kiindulva kellett volna a Profile Vehicles Oy Magyarországi Fióktelepe ajánlattevőnek bemutatnia és igazolnia, hogy ajánlata miként teljesíti a kereskedelmi és szakmai ajánlat 27 sorában elvárt 2600 mm maximális járműmagasságot.”

Az ajánlatkérő előadta, hogy a fentiekben a kérelmezők feltételezéseken alapuló véleményt fogalmaznak meg. Téves kérelmezők érvelése, mivel az ajánlatkérő konkrétan előírta a szakmai

ajánlat 27. sorában elvárt magasság igazolását, ami kizárólag egy számszaki adat bemutatása. Ezen túlmenően a kérelmezők úgy tekintik a felvilágosításkérést és az arra adott választ, mintha az eredetileg benyújtott iratra vonatkozott volna.

73. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezők állításával szemben a Profile által az ajánlatában benyújtott „OMSZ 2025\_20-1.pdf.” elnevezésű irat 2-4 oldalán a megajánlott mentőjárműre, míg az 5-8 oldalon az alapjárműre vonatkozó adatok szerepelnek. A Profile által 2025. március 16-án benyújtott „hiánypótlás és felvilágosítás nyújtása” dokumentumban a gyári alapjármű adatai megegyeznek a korábbi irat 5-8. oldalán szereplő adatokkal és a felvilágosítás alapján ez az irat a Pappas Auto Magyarország Kft.-től kapott hivatalos, aláírt műszaki tájékoztató, amely tartalmazza a megajánlott gépjármű bázisjárművének adatait.

Az ajánlatérő a fentiekre tekintettel rögzítette, hogy az üres alapjármű esetében a magasság valóban 2682 mm. „A tervrajzon is jól olvashatóan, az adatot +- 3%-os eltéréssel kell figyelembe venni.”

74. Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírása szerint „megkülönböztető jelzőberendezésekkel, menetkész jármű, teljes felszereléssel, 1 fő gépkocsi vezető tömegével, antennák nélkül”, amely további méreetsüllyedést eredményez.

Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírása a megkülönböztető jelzésre a kereskedelmi szakmai ártáblázat 156. sora szerint kizárólag nyilatkozat. Hangsúlyozta, hogy nem írt elő a megkülönböztető jelzések elhelyezésére, a műszaki rajzon történő feltüntetésére követelményt, így hiánypótlási felhívást erre vonatkozóan nem is küldhetett meg, valamint ezek hiánya érvénytelenséget nem eredményezhet. A kereskedelmi szakmai ajánlat benyújtására szolgáló excel táblázatban konkrétan meghatározta: „Ajánlatkérő az "F" oszlopban előírt "nyilatkozat" esetében elfogadja az "E" oszlopban részletesen feltüntetett információkat is.

75. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Profile a kereskedelmi szakmai ajánlatában a részletes információkat megadta. A Profile szakmai ajánlata:

„elől a jármű tetőszerkezetére oldható kötéssel rögzített a gépjármű magassági méretét, a jármű úrszelvényét ezáltal légellenállását nem növelő, oldalirányból is jól látható erős, menetirány szerint jobb oldalon kék, bal oldalon piros színű, villogó fényt kibocsátó, vonatkozó előírásoknak megfelelő, "E" jelöléssel ellátott, LED egység(ek), villogókként 36 nagyteljesítményű LED sugárzóval. A tető első, középső részébe integrált 24 LED fénysugárzót tartalmazó, a sarkoknak megfelelő színű kiegészítő fényjelzés. A tető hátulján külön- külön, oldható kötéssel rögzített, hátra és 45 fokban oldalra világító 2-2 db kék villogófényt kibocsátó LED világítóberendezés, oldalanként 24 nagyteljesítményű LED sugárzóval. A tetőre utólag szerelt megkülönböztető jelzések tartó, burkoló idomai a tetőn felgyülemelő csapadék víz elvezetését semmilyen módon nem gátolja”

76. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmezők tévesen állítják azt, hogy „nyertes ajánlattevő a jármű teljes magasságát alátámasztani hivatott méretezett műszaki rajzokon a jármű tetőszerkezetének hátsó részén elhelyezendő megkülönböztető jelzést nem tüntette fel, annak méretét a jármű teljes magasságának meghatározásánál nem vette figyelembe”, mivel ilyen részletes műszaki rajzot az ajánlatkérő nem kért, kérelmezők által benyújtott műszaki rajz sem tartalmazza egyértelműen ezeket az adatokat.

Előadta továbbá, annak ellenére, hogy nem volt ajánlatkérői előírás a részletes műszaki indoklás, felvilágosításkérés keretében tisztázta a jármű magasságának kivitelezhetőségét, melyről a Profile, mint a mentőjármű gyártója, egyben mint a nyertes ajánlattevő nyilatkozott.

A Profile felvilágosítás keretében részletesen levezette, hogy az üres alapjármű magassága hogyan változik meg a gyártást követő teljes menetfelszereléssel ellátott gépkocsivezetővel is terhelt jármű esetében. A Profile (egyben a gyártó) felvilágosításában megerősítette a követelmény teljesülését.

77. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat érvénytelensége nem állapítható meg, mivel az ajánlat megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek.

78. Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a korábban lefolytatott eljárásokban a kérelmezők szállították a járműveket, tehát a kérelmezők voltak a gyártók, a járművek dobozát és felépítményét pedig a Profile készítette, így ezekkel a műszaki megoldásokkal a kérelmezők és a Profile is tisztában van. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy azért tért át a jelenlegi eljárásaiban az oldható kötésre, mert egy mentőautó élettartama 4-5 év, ez a maximum. Ha a mentőautók eléri a 4-5 éves élettartamot, akkor az oldható kötés miatt majd tovább lehet értékesíteni, így más funkciót is el tudnak látni a járművek.

79. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemet érintően rámutatott, hogy a kérelmezők a jogorvoslati kérelemben az alábbiakat fogalmazták meg:

A dinamikus törésteszt” egy olyan vizsgálat, amely a mentőben utazók (betegek és mentősök) biztonságát hivatott alátámasztani. A teszt roppant költséges, ezért nem is minden gyártó rendelkezik vele. Azok a gyártók, akik a magasabb biztonság garantálása érdekében elvégeztetik, azoknak ez beépül a termék árába. Azzal, hogy az OMSZ konkrétan előírta a dinamikus töréstesztet, de végül eltekint tőle, a versenyben egyenlőtlen feltételeket teremt. Azaz sértette az esélyegyenlőséget. Aki komolyan vette és egy garantáltan biztonságosabb, ezért drágább termékkel pályázott, az versenyhátrányba került az olcsóbb terméket ajánlóval szemben.

A kérelmezők a jogorvoslati kérelem hiánypótlásában már úgy fogalmazzák, hogy „Fentieknek megfelelően egyértelműen megállapítható, hogy a „törésteszt” alatt bizonyosan nem a nyertes ajánlattevő által csatolt 10g dinamikus teszt értendő, így megállapítható, hogy a Profile ajánlata részeként nem csatolta az ajánlatkérő által előírt töréstesztet, amely hiányosság az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után az ajánlatkérő által az erre vonatkozó hiánypótlási felhívásban is jelzeten.

Kérelmezők megjegyezni kívánják, hogy még abban a nem várt esetben, ha a Döntőbizottság úgy ítélné meg, hogy a kötelezően csatolandó törésteszt alatt nem a dinamikus törésteszt értendő, a közbeszerzési dokumentumok részét képező kereskedelmi szakmai ajánlat excel táblázat 353. sora rögzíti, hogy dinamikus törésteszttel az ajánlattevőnek rendelkeznie kell, hiszen annak dokumentumait ajánlatkérő az eljárás során bekérheti. Ajánlatkérő márpedig az általa kiadott hiánypótlással élt ezzel a lehetőséggel és hiánypótlás keretében kérte csatolni nyertes ajánlattevő által a dinamikus töréstesztet, mely felhívásnak azonban a Profile egyértelműen nem tett eleget, a nevezett teszt dokumentumait nem csatolta, így ajánlata még abban az esetben is érvénytelennek minősülne, ha a közbeszerzési dokumentumok csak lehetőségként biztosították volna ajánlatkérő számára a törésteszt bekérését.

80. Az ajánlatkérő a fentiekkel összefüggésben előadta, hogy a felhívás szerint:

„A részletes műszaki követelményeket a kereskedelmi szakmai ajánlat excel táblázat tartalmazza.”

„AK a kereskedelmi szakmai ajánlat excel táblázatban jelölte az alátámasztó iratok megnevezését az adott paramétereknél.”

Rámutatott, hogy a kereskedelmi \_szakmai ajánlat excel táblázatban előírta:

21. sor:

Ajánlatkérő előírja a töréstesztet. Ajánlatkérő elfogadja a gyártó által sorozatban gyártott gépjárművére elvégzett érvényes töréstesztet, ha az, az OMSZ részére megajánlott mentőgépjármű típusával azonos, belső kialakításában és anyagfelhasználásában jelentősen megegyezik!	törésteszt benyújtása az ajánlattal egyidőben
--	---

81. Kérelmezők állításával szemben sem a felhívásban, sem a kereskedelmi excel táblázatban nem írta elő dinamikus törésteszt kötelező benyújtását.

Ajánlatkérő a kereskedelmi\_szakmai ajánlat excel táblázatban előírta:

353. sor:

berendezés	Az Ajánlatkérő az eljárás során bekérheti az ajánlatában megajánlott belső betegtérrel rendelkező "C" típusú mentőgépjárművet ) dinamikus törés tesztet igazoló, teljes körű dokumentáció, valamint az MSZ EN 1789:2007 + A2:2014 előírásainak megfelelő valamennyi mérési jegyzőkönyv bemutatását. Ajánlatkérő elfogadja a gyártó által sorozatban gyártott gépjárművére elvégzett érvényes töréstesztet, ha az, az OMSZ részére megajánlott mentőgépjármű típusával azonos, belső kialakításában és anyagfelhasználásában 90% megegyezik A csatolt dokumentumokból, annak számszerű és egyéb adataiból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy a dinamikus 10g teszt kiterjedt az Ajánlatkérő által elvárt, teljes az ajánlatnak megfelelően berendezett betegtér minden elemére, így a tároló egységekre (szekrényekre stb.), ülő alkalmatosságokra, palackrögzítő rendszer(ek)re, stb., valamint annak is, hogy a betegtér berendezései, eszközök, felszerelések ütközés, borulás esetén megfelelő biztonságot nyújtanak a bent tartózkodók számára.	szöveges kitöltés	nyilatkozat
------------	---	----------------------	-------------

354 sor:

berendezés	<p>Az Ajánlatkérő az eljárás során bekérheti az ajánlatában megajánlott belső betegtérral rendelkező "C" típusú mentőgépjármű (az ajánlatban megajánlott komplett alapgépjármű, vagy annak nyers karosszériája) vizsgálatára vonatkozó, ténylegesen elvégzett komplex (megajánlott felszerelésekkel megegyezően berendezett és vizsgált) dinamikus 10g tesztet igazoló, teljes körű dokumentáció, valamint az MSZ EN 1789:2007 + A2:2014 előírásainak megfelelő valamennyi mérési jegyzőkönyv bemutatását. A csatolt dokumentumokból, annak számszerű és egyéb adataiból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy a dinamikus 10g teszt kiterjedt az Ajánlatkérő által elvárt, teljes az ajánlatnak megfelelően berendezett betegtér minden elemére, így a tároló egységekre (szekrényekre stb.), ülő alkalmatosságokra, palackrögzítő rendszer(ek)re, stb., valamint annak is, hogy a betegtér berendezései, eszközök, felszerelések ütközés, borulás esetén megfelelő biztonságot nyújtanak a bent tartózkodók számára.</p>	szöveges kitöltés	nyilatkozat
------------	---	-------------------	-------------

82. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Profile által benyújtott "10g dinamikus teszt" a felhívásban előírt „törésteszt”-ként elfogadható.

83. Előadta, hogy a kérelmezők által megfogalmazott logika mentén sem állapítható meg hiány a Profile ajánlatában, mivel az megfelel a felhívás a közbeszerzési dokumentáció követelményeinek. A kérelmezők abban tévednek a jogorvoslati kérelemben, hogy az ajánlatkérő nem egy már meglévő „kész” járműre kért ajánlatot, hanem egy gyártási folyamat eredményeként létrejött járművet kíván beszerezni. A kérelmezők sem rendelkeznek jelenleg a megajánlott kész járművel, azok elkészítése hosszabb időtartamot vesz igénybe.

84. További észrevételében rámutatott, hogy a kérelmezők honlapjának adatai szerint többféle töréstesztet is végeznek:



**Termékeinket 1999 óta dinamikusan tesztljük.**

Az egykori schönebecki (Elba) traktorgyár területén fejlesztjük Európa legbiztonságosabb és leginnovatívabb mentő- és speciális járműveit. Tevékenységünk középpontjában az ügyfél áll, és páciensei akik a járművet használják.

Több mint 300 alkalmazott dolgozik a jövőért, és minden nap a legjobbat nyújtja a cégért, így ügyfeleinkért, magukért, gyermekeikért és unokáikért. Termék- és vállalati filozófiánk alapja a biztonság, az innováció és a fenntarthatóság. Nem csak a „most” számára építünk és fejlesztünk

natekony LED világítási technológia ienyugozo mennyiségű fényt generál. Ez elkerülhetetlenül felkelti a többi közlekedő figyelmét, és biztonságosabbá teszi a vészhelyzeti közlekedést.

**Elvégzett töréstesztjeink**

- 10 g öt irányba
- 20g előre
- 20g előre és hátra
- 25 g előre, 20 g hátra
- és 15 g oldalra (75°)
- 64 km/h előre
- 40 km/h 120 tonnás betontömbbe csapódás

85. A honlap adatai szerint tehát kérelmezők is többfajta töréstesztet végeztek:

- 10 g öt irányba
- 20g előre
- 20g előre és hátra

- 25 g előre, 20 g hátra
- és 15 g oldalra (75°)
- 64 km/h előre
- 40 km/h 120 tonnás betontömbbe csapódás

Megállapítható, hogy az ajánlati felhívásban szereplő törésteszt egy általános fogalom, amely nem egyenlő a kérelmezők által is hivatkozott „dinamikus törésteszttel”.

A Profile is kifejtette a hiánypótlásában, hogy az eredeti ajánlata tartalmazta a kért töréstesztet, illetve kiemelte, hogy a töréstesztnek számtalan variánsa létezik:

- UNECE R94 – Frontális ütközési teszt;
- UNECE R95 – Oldalütközési teszt;
- UNECE R135 – Oszlopütközéses teszt;
- UNECE R137 – Frontális ütközés fejlettebb szabványai;
- UNECE R129 – Gyermekekülések törésteszt-szabványa;
- Euro NCAP (European New Car Assessment Programme);
- SAE J211 – Antropomorf tesztbábuk mozgásának mérése töréstesztek

86. Tárgyalási nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a törésteszt fogalmat maguk a kérelmezők is többféleképpen alkalmazzák. Egyrészt alkalmazzák a 10G lassulási tesztre és a dinamikus töréstesztre is. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező Excel tábla 353. és 354. sorai tartalmazzák, hogy az ajánlatkérő mire gondol a törésteszttel kapcsolatban.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a fenti sorokban azt írta elő, hogy a töréstesztet az ajánlatkérő kifejezett felhívására kell becsatolni. Az ajánlatkérő ezalatt bármilyen törésteszt elfogadását értette. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a bírálat során a Profile ajánlata mellett azt vizsgálta, hogy a Profile a felhívásban kért iratokat becsatolta-e és úgy ítélte meg, hogy az ajánlat ezeket tartalmazta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2025. február 7-én indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. március 27. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

8. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme körében eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően bírálta-e el a Profile ajánlatát, jogszerű döntést hozott-e, amikor a rendelkezésre álló információk alapján, a Profile részéről megajánlott jármű tekintetében elfogadta, hogy az nem haladja meg a 2600 mm magasságot.

89. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megfelelően bírálta-e el a Profile ajánlatát, jogszerű döntést hozott-e, amikor elfogadta, hogy a Profile részéről becsatolt törésteszt megfelel a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

9. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

91. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A műszaki, illetve szakmai elvárásoknak való megfelelés vizsgálata alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen. Az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményrendszer az ajánlatkérőt is köti, nem tekinthet el a saját előírásaitól, így az azokban foglaltak alapján kell döntenie az ajánlatok érvényességéről.

92. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértések vizsgálata során áttekintette és vizsgálta valamennyi releváns iratot és eljárási cselekményt, így többek között a felhívás előírásait, a közbeszerzési dokumentumok releváns előírásait (e körben kifejezetten a kereskedelmi szakmai ajánlat megtételére szolgáló excel tábla 4., 5., 21., 27., 38., 155-163. és 353-354. sorait), az ajánlatkérő bírálati cselekményeit, így a hiánypótlási felhívásait, felvilágosításkéréseit és információkéréseit, valamint a Profile arra adott válaszait, továbbá a Profile ajánlatát.

93. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében lefolytatott vizsgálat első lépéseként áttekintette a közbeszerzési eljárás iratait és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában azt írta elő, hogy az ajánlattevő értékelhető tervrajzokkal, színes fotókkal igazolja és mutassa be a megajánlott mentőjármű méreteit és a megkülönböztető fényjelzés elhelyezkedését.

Az ajánlatkérő a kereskedelmi szakmai ajánlat megtételére szolgáló excel tábla 27. sorában a beszerezni kívánt mentőgépjármű magasságát érintően az alábbi előírást tette.

magasság (megkülönböztető jelzőberendezésekkel, menetkész jármű, teljes felszereléssel, 1 fő gépkocsi vezető tömegével, antennák nélkül) (mm)	max	2600	mm	méretezett műszaki rajzon megadottak alapján
---	-----	------	----	--

Az ajánlatkérő a kereskedelmi szakmai ajánlat megtételére szolgáló excel tábla 156. sorában az mentőgépjármű megkülönböztető fényjelzése elhelyezését érintően az alábbi előírást tette:

elöl a jármű tetőszerkezetére oldható kötéssel rögzített a gépjármű magassági méretét, a jármű úrszelvényét ezáltal léghellenállását nem növelő, oldalirányból is jól látható erős, menetirány szerint jobb oldalon kék, bal oldalon piros színű, villogó fényt kibocsátó, vonatkozó előírásoknak megfelelő, "E" jelöléssel ellátott, LED egység(ek) villogókként minimum 36 nagyteljesítményű LED sugárzóval. A tető első, középső részébe integrált legalább 24 LED fénysugárzót tartalmazó, a sarkoknak megfelelő színű kiegészítő fényjelzés. A tető hátulján külön- külön vagy közös elembe, oldható kötéssel rögzített, hátra és 45 fokban oldalra világító 2 db kék villogó fényt kibocsátó LED világítóberendezés, oldalanként minimum 24 nagyteljesítményű LED sugárzóval. A tetőre utólag szerelt megkülönböztető jelzések tartó, burkoló idomai a tetőn felgyülemelő csapadék víz elvezetését semmilyen módon nem gátolhatja	szöveges kitöltés	nyilatkozat
---	-------------------	-------------

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő az excel tábla megkülönböztető fényjelzésre vonatkozó 155-163. soraiban nem kérte, hogy az ajánlattevők adják meg az alkalmazandó fényjelzés méretét.

Az ajánlatkérő előírásának jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges része az volt, hogy a fényjelző berendezés oldható kötéssel rögzített legyen, továbbá a gépjármű magassági méretét nem növelheti meg.

94. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok fenti előírásai alapján nem adott helyt a kérelmezők jogorvoslati kérelemben szereplő azon előadásának, hogy a Profile ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, mivel abban a Profile nem adta meg a megkülönböztető jelzés méretét. A kérelmezők a jogorvoslati kérelem hiánypótlásában azt adták elő, hogy a Profile ajánlatába becsatolt méretezett rajz azért nem megfelelő, mert azon nem szerepel a megkülönböztető jelzés mérete. A Döntőbizottság a kérelmezők ezen észrevételének sem adott helyt.

95. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt olyan előírás, hogy az ajánlattevőknek meg kell adni a megkülönböztető jelzés méretét (akár az excel táblában, akár a méretezett műszaki rajzon). A jogorvoslati eljárás során a kérelmezők nem tettek arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy ezt az előírást hol észlelték a közbeszerzési dokumentumokban.

96. A kérelmezők a Profile ajánlata érvénytelenségét a továbbiakban azzal indokolták, hogy a mellékelt műszaki rajz nem volt megfelelő, ugyanis azon nem szerepeltek azok az adatok amelyek az elvárt magassági adat alátámasztásához szükségesek lennének.

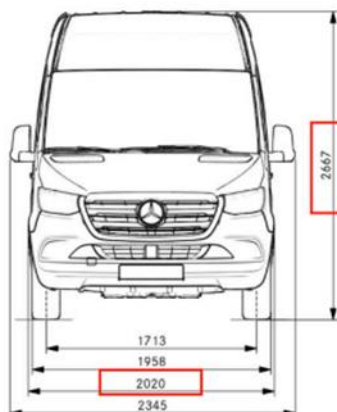
97. A Döntőbizottság áttekintette a Profile ajánlatában szereplő, valamint a bírálat során a Profile által mellékelt méretezett rajzokat. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Profile által 2025. március 12-én adott felvilágosításhoz mellékelt méretezett rajzot - az ajánlatkérővel egyezően - nem vette figyelembe, ugyanis azon nem megfelelően szerepelt a megajánlott mentőgépjármű tömege.

98. A Döntőbizottság az ajánlatban szereplő, valamint a bírálat során 2025. február 19-én, és március 17-én megküldött méretezett rajzokat érintően megállapította, hogy a műszaki rajzok és az adatok helyesek, a méretek megfelelnek a megajánlott járműveknek. A műszaki rajzok megfelelő minőségűek, jól lehet látni az adatokat a rajzokon, a rajzok egyértelműek, megfelelően méretezettek, a Profile részéről tett megajánlást megfelelően alátámasztják. A megkülönböztető jelzés elhelyezése egyértelműen látszik a méretezett rajzon. A releváns pirossal jelölt adatok összhangban vannak a megajánlással. Az adatok tekintetében a Döntőbizottság hitelesként elfogadta a Pappas Auto Magyarország Kft. részéről kiadott műszaki tájékoztatóban szereplő információt, amely szerint a megadott értékeket +/- 3 %-os eltéréssel kell figyelembe venni.

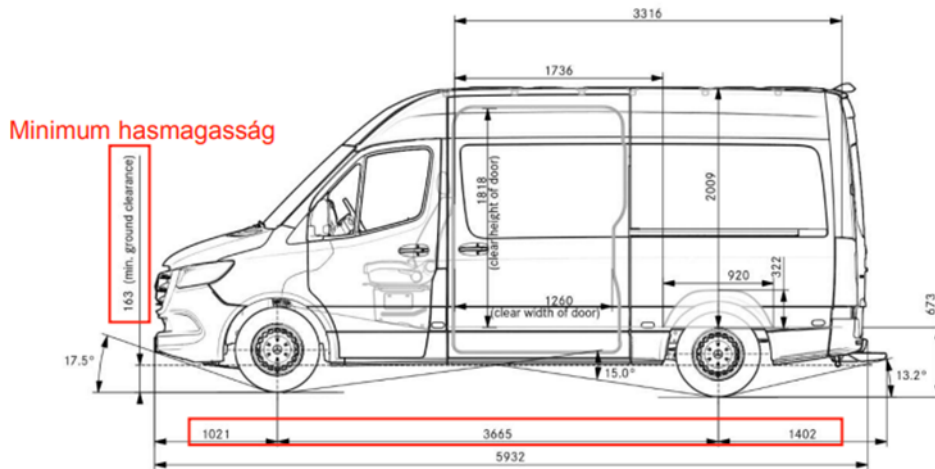
A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2667 mm beleesik a +/- 3 %-os tűrésbe, mivel:  $2600 \times 1,03 = 2678$ . A Profile részéről mellékelt műszaki rajzon megadott Mercedes Sprinter magassága pedig 2667 mm, ami kevesebb mint a 2678 m. A Döntőbizottság az alább feltüntetett méretezett rajzok alapján megállapította, hogy a Profile részéről megajánlott (átalakított) mentőgépjárművet meg lehet építeni oly módon, hogy annak magassága nem haladja meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott 2600 mm-t.

## Műszaki adatok

### Méretek és Tömegek



A megadott értékekre egy +/- 3%-os tűréshatár alkalmazandó



A megadott értékekre egy +/- 3%-os tűréshatár alkalmazandó

99. A Döntőbizottság a kérelmezők azon észrevételére, amely szerint a Profile-nak az ajánlatában oly módon kellett volna bemutatni, hogy a megajánlott mentőgépjármű teljesíti a 2600 mm-es magasságot, hogy bemutatja az alapjármű műszaki paramétereit is, a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Profile az ajánlatába becsatolt „OMSZ 2025\_20-1.pdf elnevezésű dokumentum 2-4. oldalain a megajánlott jármű adatait, míg az 5-8. oldalain a gyári alapjármű adatait mutatja be.

100. A Döntőbizottság helyt adott továbbá az ajánlatkérő azon észrevételének, amely szerint a kereskedelmi szakmai ajánlat 27. sorában meghatározott paramétert érintően egy számadat megadását várta el az „E” oszlopban, ezt vizsgálta szakmai ajánlatként és a közbeszerzési dokumentumok körében nem tett a teljesítés igazolásával kapcsolatos előírást, annak igazolására szolgáló dokumentum benyújtását nem írta elő, mivel a vállalat szerint teljesítést csak a kész, átalakított jármű átadás-átvételekor lehet ellenőrizni. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint a vállalat szerinti teljesítést érintően az ajánlattevőt terheli a felelősség és megfelelő teljesítés garanciáit rögzítette a szerződést biztosító mellékkötelezettségek körében tett előírásaival.

101. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során figyelembe vette a Profile ajánlatának részét képező EU Járműtípus-jóváhagyási bizonyítványt, amelyből látható, hogy a magasság 2378 mm - 2800 mm. Az utóbbi szám az állítható magasságú felfüggesztések esetén az emelt futási pozíciót jelöli. A Profile által megajánlott Mercedes Sprinter a 2667 mm-el pedig ezen értékek közé esik, továbbá a +/-3%-os tűréshatárt sem lépi túl.

<b>PROFILE //</b>	Információs mappa profil-05-00	10/22
	TÁJÉKOZTATÓ Oldalszám:	

2.4.2.1.1.	A rakodófelület hossza	N/A
2.4.2.1.3.	A 96/53/EK irányelv 9a. cikkének megfelelő hosszúságú vezetőfülke:	N/A
2.4.2.2.	Szélesség	2020 mm
2.4.2.2.1.	A falak vastagsága (szabályozott hőmérsékletű áruszállításra tervezett járművek esetén):	N/A
2.4.2.3.	Magasság (üzemkész állapotban) (állítható magasságú felfüggesztések esetén a normál futási pozíciót jelölje):	2378 2800 mm
2.4.2.4.	Elülső túlnyúlás:	1021 mm
2.4.2.5.	Hátsó túlnyúlás:	1246 mm
2.4.3.	Alváz nélkül jóváhagyott karosszériákhoz (M2 és M3 járművek)	N/A

102. A Döntőbizottság a fentiekben túl helyt adott az ajánlatkérő észrevételének, amely szerint a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírása: „megkülönböztető jelzőberendezésekkel, menetkész jármű, teljes felszereléssel, 1 fő gépkocsivezető tömegével, antennák nélkül”, további méretségülledést eredményez.

103. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést. Az ajánlatkérő a bírálat során nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, sem a Kbt. 71. § (1) bekezdését, sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

104. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította az alaptalan 1. kérelemi elemet.

105. A Döntőbizottság a 2. kérelemi elem körében lefolytatott vizsgálat körében a közbeszerzési dokumentumok alábbi előírására volt figyelemmel.

106. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos részletes műszaki követelményeket a kereskedelmi ajánlat excel táblázat tartalmazza.

A felhívás II.2.4) pontja szerint ajánlatkérő előírja a töréstesztet. Az ajánlatkérő elfogadja a gyártó által már sorozatban gyártott gépjárművére elvégzett érvényes töréstesztet, ha az az OMSZ részére megajánlott mentőgépjármű típusával azonos, belső kialakításában és anyagfelhasználásában jelentősen megegyezik.

A kereskedelmi szakmai ajánlat megtételére szolgáló excel tábla 4. sorában szerepel, hogy a megajánlott jármű feleljen meg az MSZ EN 1789 szabvány előírásainak.

Az excel tábla 353. sora a berendezést illetően az alábbi előírást tartalmazta:

„Az Ajánlatkérő az eljárás során bekérheti az ajánlatában megajánlott belső betegtérral rendelkező "C" típusú mentőgépjárművet) dinamikus törés tesztet igazoló, teljes körű dokumentáció, valamint az MSZ EN 1789:2007 + A2:2014 előírásainak megfelelő valamennyi mérési jegyzőkönyv bemutatását.

Ajánlatkérő elfogadja a gyártó által sorozatban gyártott gépjárművére elvégzett érvényes töréstesztet, ha az, az OMSZ részére megajánlott mentőgépjármű típusával azonos, belső kialakításában és anyagfelhasználásában 90% megegyezik. A csatolt dokumentumokból, annak számszerű és egyéb adataiból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy a dinamikus 10g teszt kiterjedt az Ajánlatkérő által elvárt, teljes az ajánlatnak megfelelően berendezett betegtér minden elemére, így a tároló egységekre (szekrényekre stb.), ülő alkalmaságokra, palackrögzítő rendszer(ek)re, stb., valamint annak is, hogy a betegtér berendezései, eszközök, felszerelések ütközés, borulás esetén megfelelő biztonságot nyújtanak a bent tartózkodók számára.”

Az excel tábla 354. sora a berendezést illetően az alábbi előírást tartalmazta:

„Az Ajánlatkérő az eljárás során bekérheti az ajánlatában megajánlott belső betegtérral rendelkező "C" típusú mentőgépjármű (az ajánlatban megajánlott komplett alapgépjármű, vagy annak nyers karosszériája) vizsgálatára vonatkozó, ténylegesen elvégzett komplex (megajánlott felszerelésekkel megegyezően berendezett és vizsgált) dinamikus 10g tesztet igazoló, teljes körű dokumentáció, valamint az MSZ EN 1789:2007 + A2:2014 előírásainak megfelelő valamennyi mérési jegyzőkönyv bemutatását.

A csatolt dokumentumokból, annak számszerű és egyéb adataiból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy a dinamikus 10g teszt kiterjedt az Ajánlatkérő által elvárt, teljes az ajánlatnak megfelelően berendezett betegtér minden elemére, így a tároló egységekre (szekrényekre stb.), ülő alkalmaságokra, palackrögzítő rendszer(ek)re, stb., valamint annak is, hogy a betegtér berendezései, eszközök, felszerelések ütközés, borulás esetén megfelelő biztonságot nyújtanak a bent tartózkodók számára.”

107. A fenti előírások alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontja szerint: törésteszt alatt az excel tábla 353. és 354. soraiban meghatározott dinamikus 10g tesztet érti. Az excel tábla 353. és 354. soraiban az ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy a töréstesztet benyújtását a berendezéssel, a betegtér elemeivel kapcsolatban kéri. Mind a 353., mind 354. sorokban az ajánlatkérő azt kérte igazolni, hogy megállapíthatónak kell lennie, hogy a dinamikus 10g teszt kiterjedt az ajánlatkérő által elvárt, teljes az ajánlatnak megfelelően berendezett betegtér minden elemére, így a tároló egységekre (szekrényekre stb.), ülő alkalmaságokra, palackrögzítő rendszer(ek)re, stb., valamint annak is, hogy a betegtér berendezései, eszközök, felszerelések ütközés, borulás esetén megfelelő biztonságot nyújtanak a bent tartózkodók számára.

108. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a dinamikus 10g teszt bekérésével kizárólag a betegtér berendezéseinek mozgásdinamikáját kívánja ellenőrizni egy ütközés, borulás esetén és nem a külső karosszéria roncsolását.

109. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok fenti előírásai vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az excel tábla 353. és 354. soraiban azt írta elő, hogy az eljárás során bekérheti dinamikus 10g tesztet. A Döntőbizottság erre figyelemmel nem adott helyt a kérelmezők előadásának, amely szerint dinamikus törésteszt benyújtása kötelező volt.

110. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során figyelembe vette a Profile 2025. március 12-én kelt felvilágosítását, amely szerint az ajánlatkérő szinonimaként használja a műszaki specifikációban a "10g dinamikus teszt" és a "dinamikus törésteszt" kifejezéseket, például az excel tábla 353. és 354. soraiban. A Döntőbizottság tekintettel volt a Profile fenti felvilágosítására és az ajánlatkérő ezzel egyező, a jogorvoslati eljárás során tett észrevételére, amely szerint a hazai mentő szakzsargonban gyakran csak "töréstesztként" említik az EN 1789-ben szereplő dinamikus 10g lassulást szimuláló teszteket, mint ahogy az ajánlatkérő is hivatkozik rá az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában.

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Profile ajánlatába becsatolt 122077-24-TAC számú törésteszt (műszaki jelentés) (122077-24-TAC\_Profile\_OY\_GENIOS\_EN\_1789\_signatureHu”pdf elnevezésű dokumentum) 2.1. pontja szerint a teszt alatt lévő, GENIOS profilú (MB Sprinter karosszéria) mentőautó belső felszereléssel a próbaszánhoz volt rögzítve és legalább 10g-os lassításnak vetették alá 5 irányban X+ (előre), X-(hátra), Y+(jobbra), Y-(balra), Z+(felfelé) az összes szekrényt és ülést a névleges kapacitásig megrakták. Hordágytartókat helyettesítő hordágyakkal rögzítették a padlóra.

A 2.2. pontban szerepelt a dinamikus teszt utáni eredmények ismertetése.

„2.2.1. X+ irány (előre) – nem észlelték a rekeszelemek leválását

2.2.2. X- irány (hátra) – nem észlelték a rekeszelemek leválását

2.2.3. Y+(jobbra) – nem észlelték a rekeszelemek leválását

2.2.4 Y-(balra) – nem észlelték a rekeszelemek leválását

2.2.5 Z+(felfelé) – nem észlelték a rekeszelemek leválását

A törésteszt 2.3. pontjában szereplő végső értékelés szerint a „Profil GENIOS mentőautó karosszéria megfelel a par.4.4.11. és 5.3. Az EN 1789:2020 szabvány szerint egyetlen alkatrész vagy rakomány sem lesz repülő tárgy (lövedék).”

112. A fent idézett 122077-24-TAC számú törésteszt jelen jogorvoslati eljárás 2. kérelemi elemét érintően lefolytatott vizsgálat szempontjából lényeges oldalai az alábbiak.

Machine Translated by Google

A TCZ dokumentum minősítési szintje: SECRET

TÜV SÜD Czech sro

Műszaki jelentés száma: 122077 – 24 – TAC  
 Vizsgálati EN 1789:2020, par. 4.4.11. és 5.3  
 módszer: Gyártó / Megrendelő: Profile Vehicles OY Magyarországi Fióktelepe, MAGYARORSZÁG



Teszt alatt lévő termék: GENIOS profil (MB Sprinter karosszéria)

1/18

MŰSZAKI JELENTÉS  
 sz. 122077 – 24 – TAC

Teszt az EN 1789:2020 szerint

Közúti mentők – par. 4.4.11. és 5.3. Rögzítési, rögzítési és visszatartó rendszerek

Vizsgálati módszer: EN1789:2007, 1999-10-01

beleértve az összes módosítást egészen a következőig: EN1789:2020, 2020-09-01

Célok: Dokumentum a gyártó számára

Műszaki adatok

- 0.1.1. Megrendelő fél: Profile Vehicles OY Magyarországi  
 Fióktelepe  
 Szabadság út 56/A  
 2143 Kistarcsa  
 MAGYARORSZÁG
- 0.1.2. Gyártó: Profile Vehicles OY Magyarországi  
 Fióktelepe  
 Szabadság út 56/A  
 2143 Kistarcsa  
 MAGYARORSZÁG
- 0.2. Teszt alatt lévő termék: GENIOS profil (MB Sprinter karosszéria)
- 0.3. Teszt szükséges: A rögzítési, rögzítési és visszatartó rendszerek vizsgálata  
 a par. Az EN1789:2020 szabvány 4.4.11 és 5.3

Műszaki jelentés száma:

122077 - 24 - TAC

Vizsgálati

EN 1789:2020, par. 4.4.11 és 5.3

módszer: Gyártó / Megrendelő:

Profile Vehicles OY Magyarországi Fióktelepe, MAGYARORSZÁG



Teszt alatt lévő termék:

GENIOS profil (MB Sprinter karosszéria)

3/18

## 2. Vizsgálati eredmények

### 2.1. Tesztobjektum előkészítése:

A GENIOS profilú mentőautó belső felszereléssel a próbaszánhoz volt rögzítve, és legalább 10g-os lassításnak vetették alá 5 irányban X+ (előre), X- (hátra), Y+ (jobbra), Y- (balra), Z+ (felfelé) az összes szekrényt és ülést a névleges kapacitásáig megrakták. Hordágytartókat helyettesítő hordágyakkal rögzítettek a padlóra.

### 2.2. Dinamikus teszt utáni eredmények

#### 2.2.1 X+ irány (előre) - nem észlelték a rekeszelemek leválását

#### 2.2.2 X-irány (hátra) - nem észlelték a rekeszelemek leválását

#### 2.2.3 Y+ irány (jobbra) - nem észlelték a rekeszelemek leválását

#### 2.2.4 Y- irány (balra) - nem észlelték a rekeszelemek leválását

#### 2.2.5 Z+ irány (felfelé) - nem észlelték a rekeszelemek leválását

### 2.3. Végző értékelés

Profil GENIOS mentőautó karosszéria megfelel a par. 4.4.11. és 5.3. Az EN 1789:2020 szabvány szerint egyetlen alkatrész vagy rakomány sem lesz repülő tárgy (lövedék).

3. A minta vizsgálatra benyújtva: 2024-07-08

4. A vizsgálat dátuma: 2024-07-10-től 2024-07-12-ig

## III. Egyéb dokumentáció

Fényképek a tesztobjektumról

5-12. oldal

Belső elrendezés rajzai

13-18. oldal

A TCZ dokumentum minősítési szintje: SECRET

## TÜV SÜD Czech sro

Műszaki jelentés száma: 122077 - 24 - TAC  
 Vizsgálati EN 1789:2020, par. 4.4.11 és 5.3  
 módszer: Gyártó / Megrendelő: Profile Vehicles OY Magyarországi Fióktelepe, MAGYARORSZÁG



Teszt alatt lévő termék: GENIOS profil (MB Sprinter karosszéria)

2/18

II. <u>Tesztjelentés</u>	
1. <u>Vizsgálati feltételek</u>	
1.1. Tesztminta:	Profil GENIOS mentőautó karosszéria rekesszel és helyettesítő tömegekkel, amint az a jelen jelentésben szereplő fényképeken és rajzokon látható.
1.1.1. Műszaki adatok a gyártótól:	Profil
1.1.1.1. Gyártmány:	Mercedes-Benz Sprinter
1.1.1.2. Az alapjármű gyártmánya:	GENIOS
1.1.1.3. Kereskedelmi név(ek):	906BB35, 906BB35/4x4,
1.1.1.4. Az alap jármű megnevezése:	906BB50, 906BB50/4x4, alapjármű jóváhagyás e1*2007/46*0301, e1*2007/46*0305, e1*2007/46*0296, e1*2007/46*0304,
1.2. Alkalmazott vizsgálati eljárások:	Mentőautók belső berendezéseinek dinamikus vizsgálata az EN 1789:2020 szabvány szerint. 4.4.11 és 5.3 Rögzítési, rögzítési és visszatartó rendszerek - 10g-os vizsgálat.
1.3. Mérő- és vizsgálóberendezések:	Dinamikus szánkó tesztkészülék PIMOT Gyorsulásmérő Nagy sebességű kamera Skála N/A
1.4. Vizsgálati feltételek:	(normál laboratóriumi körülmények, a norma nem írja elő)
1.5. Tesztpálya vagy helyszín:	Lukasiewicz Przemyslowy Instytut Motoryzacji Ul. Jagiellońska 55, 03-301 Varsó, Lengyelország

113. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést. Az ajánlatkérő a bírálat során nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, sem a Kbt. 71. § (1) bekezdését, sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

114. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította az alaptalan 2. kérelemi elemet.

115. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

116. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

117. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 6.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rögzíti, hogy arra figyelemmel, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során meghozott érdemi döntésében elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet, az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

118. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. június 5.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Schaller Emil sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)