



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.439/5/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: CAVOK AVIATION TRAINING Kft.
(Gödöllő, Repülőtér 0112/3.)
A kérelmező képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd
(Budapest, Klapka utca 4-6. A. lph. 604.)

Az ajánlatkérő: Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi
Egyetem
(Budapest, Műegyetem rkp. 3.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mohácsi Ildikó felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Merevszárnyas Pilóta gyakorlati képzés”, 2.
rész: Szakirányú továbbképzés; 1.725.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001339592026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2026. július 22-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 517533-2026 számon 2026. július 27-én közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő 2026. augusztus 27-én küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt.

Az összegezés V.1.1) pontja szerint a közbeszerzés 2. része (Szakirányú továbbképzés) esetében az eljárás eredménytelen lett, az eredménytelenség jogcíme a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja: kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. Az eredménytelenség indokánál az

ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárás 2. részében egy ajánlat került benyújtásra, amely ajánlat érvénytelen lett.

Az összegezés V.1.4) pontja tartalmazta, hogy érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező, az ajánlatkérő az érvénytelenítés jogcímeként a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját és a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját jelölte meg.

A jogorvoslati kérelem

3. A kérelmező 2026. augusztus 9-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben hét kérelmi elemet terjesztett elő. Az első négy kérelmi elemben a felhívás egyes rendelkezéseit tartotta jogsértőnek, a többi három kérelmi elemben pedig a keretmegállapodás-tervezet és az egyedi szerződésminta egyes előírásait tartotta jogsértőnek. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 76. § (1) bekezdését, a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) és b) pontjait, a Kbt. 132. § (1)-(2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 138. § (1) bekezdését.

4. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg a felhívást.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

5. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján, 2026. augusztus 9-én hatályos eljárásjogi rendelkezések szerint járt el a döntéshozatal során.

6. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének megérkezését követően felhívta az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás becsült értékének közlésére. Az ajánlatkérő nyilatkozatának benyújtását követően a Döntőbizottság 2026. augusztus 14-én a Kbt. 151. § (2) bekezdésére tekintettel hiánypótlási felhívást bocsátott ki D.439/4/2026. iktatószámon. A hiánypótlási felhívásban a Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy ismertesse az előzetes vitarendezés eredményét és csatolja az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, küldje meg a benyújtott meghatalmazás – mindkét fél részéről – elektronikus aláírással és időbélyegzővel ellátott példányát, továbbá felhívta a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére és annak igazolására.

7. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki az a)-d) pontokban meghatározott esetekben. Ugyanezen bekezdés utolsó mondata rögzíti, hogy ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a Kbt. 151. § (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

8. A Kbt. 151. § (3) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás irataiból a közbeszerzés becsült értéke a kérelmező számára nem ismerhető meg, ezen tényt jogorvoslati kérelmében köteles a Döntőbizottság tudomására hozni. Ez esetben a Döntőbizottság – a rendelkezésre álló adatok alapján – hiánypótlási felhívás keretében közli a kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.

9. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a D.439/4/2026. számú hiánypótlási felhívást 2026. augusztus 31-én átvette.

10. A hiánypótlásra nyitva álló – Kbt. 151. § (2) bekezdése szerinti – öt napos határidő 2026. szeptember 5-én, szombati napon járt le.

11. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell

alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

12. Az Ákr. 52. § (4) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő – az ügyintézési határidő kivételével – a következő munkanapon jár le.

13. A Döntőbizottság az Ákr. 52. § (4) bekezdése alapján megállapította, hogy a kérelmezőnek – tekintettel arra, hogy a határidő utolsó napja (2026. szeptember 5.) olyan nap volt, amelyen a Döntőbizottságnál a munka szünetelt – legkésőbb a következő munkanapon, azaz 2026. szeptember 7-én kellett volna pótolnia a megjelölt hiányokat.

14. A kérelmező a hiánypótlási felhívásnak 2026. szeptember 7. napjáig nem tett eleget.

15. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a kérelmező a Kbt. 151. § (3) bekezdése alkalmazását követően nem tett eleget, a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

16. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

17. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

18. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

19. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 9.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Biró Judit ügyvéd
2. Dr. Mohácsi Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ