



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.470/6/2024.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fabó László állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és
Vagyongazdálkodó Zrt.
(Győr, Városház tér 1.)

A beszerző képviselője: Dr. Laczkó Katalin ügyvéd

I. r. kérelmezett: SOLINWEST AGRO Kft.
(Csomád, Kossuth Lajos út 79.)

II. r. kérelmezett: WeWork Zrt.
(Budapest, Krisztina körút 32.)

A beszerzés tárgya, értéke: Útszóró só beszerzése, Kbt. mellőzése,
20.580.076,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett között 2023. október 17. napján, a beszerző és II. r. kérelmezett között 2023. december 13. napján útszóró só adásvétele tárgyában létrejött szerződések semmissek.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy az adásvételi szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszerzési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a 406/1996. (XI. 28.) Kgy. számú határozatával a Városgondnokságot 1996. december 31. napjával megszüntette, a Városgondnokság által ellátott városüzemeltetési feladatok közül az előterjesztés 1. sz. mellékletében megjelöltek irányítását, szervezését, működtetését a Győri Kommunális Szolgáltató (KOMSZOL) Kft. látta el 1997. január 1. napjától.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Győri Kommunális Szolgáltató Kft. 1998. július 3. napján megbízási szerződést kötöttek a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 25/1997. (VI. 1.) Ök. számú rendelet 17. § (7) bekezdésére tekintettel. Jogutód 2010. október 1. napjától beszerző lett.

3. A beszerző 2019-ben nettó 8.908.850.-Ft értékben, 2019-ben nettó 13.068.328.-Ft értékben szerzett be útszóró sót.

A beszerző 2021. évben a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti uniós nyílt keretmegállapodásos közbeszerzési eljárást írt ki „Útszóró só beszerzése” tárgyában EKR001374722021 EKR azonosítószámom. A 21396/2021. számú felhívás megjelenésének időpontja 2021. október 9. napja.

„Ajánlatkérő 1800 tonna/év (3600 tonna/24 hónap) becsült mennyiségű útszóró sót kíván keretmegállapodás megkötését követően beszerezni. (...) A keretmegállapodás időbeli hatálya alatt lerendelhető eseti megrendelések összesített nettó összege, azaz a keretösszeg: nettó 80.000.000,-Ft.” A keretmegállapodás időtartama 24 hónap volt.

A nyertes ajánlattevő a Solinwest Agro Kft. volt, azonban a Kbt. 131. § (9) bekezdésére hivatkozással nem került sor szerződéskötésre.

4. A beszerző 2022. évi közbeszerzési tervében nem tüntetett fel/nem tervezett útszóró só beszerzést.

5. A beszerző 2023. évi közbeszerzési tervében (2 és 3. verzió) nem tüntetett fel/nem tervezett útszóró szó beszerzését, ugyanakkor hó és síkosság mentesítésre (15. sor) a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárást tervezett lefolytatni 2023. szeptemberében, melynek teljesítése 2024. első negyedév.

6. A beszerző „Hó-és síkosságmentesítés részajánlattétellel Győr” tárgyban (EKR azonosítószám: EKR001662272023) a Kbt. 112. (1) bekezdés b) pontja alapján - a Kbt.

114/A. alkalmazásával — nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2023. október 30. napján.

A 19226/2023. számú felhívás megjelenésének időpontja 2023. október 31. napja a Közbeszerzési Értesítő 211. számában.

A felhívás „II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Hó- és síkosság mentesítés Győrben vállalkozási keretszerződés keretében 2023. december 1. és 2024. március 15. közötti időszakban részajánlattételi lehetőséggel.

Nyertes AT feladata a síkosságmentesítésről, illetőleg a lehullott hóréteg eltávolításáról történő gondoskodás Győr Megyei Jogú Város Önkormányzat közigazgatási területének közterületein téli időszakban szilárd burkolatú úton, kerékpárúton és járdán, buszmegállóknban, hídon, aluljárókban, felüljárókon az adott rész szerinti műszaki tartalom szerint. (...)

Szóróanyag biztosítása: AK biztosítja a szükséges szóróanyagot Likócsi és Rozgonyi úti telephelyen történő átvétellel. A kijuttatás során csak AK által biztosított szóróanyag használható fel. A hó- és síkosság-mentesítés folyamán kiszórt szóróanyagot, a tevékenységet végző munkagépek menetlevelein és a naplóban folyamatosan vezetni kell. (...)

Az eljárás a 2-7. részek, a 9.-17. részek és a 19.-20. részek tekintetében a Kbt. 75. (2) bekezdés a) pontja alapján, továbbá az 1. rész, a 8. rész, a 18. rész, a 21. rész és a 22. rész tekintetében pedig a Kbt. 75. (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenül zárult.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 237. számában, 25197/2023 iktatószámon jelent meg.

7. A beszerző beszerzési eljárást indított 2023. szeptember 7-én, melynek során öt céget keresett meg ajánlatkéréssel:

- SULLER Kft.
- SOLINWEST AGRO Kft.
- MAGYAR PLASTIROUETE Kft.
- AGROBÓNUSZ Kft.
- TANSIT-SPEED Kft.

8. Az ajánlatok beérkezését követően összehasonlító táblázatot készített a beszerző és a legolcsóbb ajánlatot tevőt javasolta szerződéskötésre.

A beszerző 2023. október 17-én adásvételi szerződést kötött I. r. kérelmezettel 200 tonna útszóró só beszerzésre nettó 53.000.-Ft/tonna egységáron, összesen nettó 10.600.000.-Ft ellenértékben. (Szerződés azonosító SR23200722)

A szerződés 4. pontja szerint az eladó az útszóró sót a vevő Győr – Likócsi Komposztáló Központ címére legkésőbb 2023. október 27-ig köteles átadni.

9. Az I. r. kérelmezett 2023. november 6-én kiállította a 2023-SABV/001290 számlaszámú számlát, a 204,98 tonna mennyiségű útszóró só, nettó 10.863.940.-Ft, bruttó 13.797.204.-Ft összeggel.

A számlán feltüntetésre kerültek a szállítólevelek (száma, dátuma, stb.), mely szerint a teljesítés 2023. október 17-21. között történt 8 szállítólevéllel.

10. Az ajánlatkérő/bszerző beszerzési eljárást indított 2023. december 11-én, melynek során 3 céget keresett meg ajánlatkéréssel:

- SULLER Kft.
- SOLINWEST AGRO Kft.
- WeWork Zrt.

11. Az ajánlatok beérkezését követően összehasonlító táblázatot készített az ajánlatkérő/beszerző és a legolcsóbb ajánlatot tevőt javasolta szerződéskötésre.

12. A beszerző 2023. december 13-án adásvételi szerződést kötött a II. r. kérelmezettel 200 tonna útszóró só beszerzésére nettó 47.437,44.-Ft/tonna egységáron, összesen nettó 9.487.488.-Ft ellenértékben. (Szerződés azonosító SR23200926)

A szerződés 4. pontja szerint az eladó az útszóró sót a vevő Győr – Likócsi Komposztáló Központ címére legkésőbb 2023. december 20-ig köteles átadni.

13. A II. r. kérelmezett 2023. december 21-én kiállította a WWRK-2023-52 számlaszámú számlát, a 204,82 tonna mennyiségű útszóró só, nettó 9.716.136.-Ft, bruttó 12.339.493.-Ft összeggel.

14. A 2023-ban létrejött adásvételi szerződések alapján mindösszesen 400 tonna mennyiségben, nettó 20.087.488.- Ft összértékben történt beszerzés, a leszállított útszóró só összesen 409,8 tonna és 20.580.076.-Ft értékű volt.

15. A beszerző 2024. évi közbeszerzési tervében (2. verzió) útszóró szó beszerzést (18. sor) a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás tervezett lefolytatni 2024. júliusban, melynek teljesítése 2024. negyedik negyedév.

Hó és síkosság mentesítésre (4. sor) a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás tervezett lefolytatni 2024. februárban, melynek teljesítése 2025. második negyedév.

16. A beszerző a hivatalbóli kezdeményező részére adott 2024. február 12-i nyilatkozata szerint „Tekintettel a fenti eljárás eredménytelenségére, a Részvénytársaság EKR000227182024 azonosítószámon új eljárást indított, melyre jelenleg hirdetményellenőrzés van folyamatban. Az átmeneti időszakban az Ajánlatkérő nyolc vállalkozóval kötött vállalkozási szerződés keretében, valamint saját teljesítésben látja el a 2023/2024. évi téli üzemeltetési időszakban a hóeltakarítási és síkosság-mentesítési feladatokat.

A Tisztelt Hatóság felhívására nyilatkozom, hogy a hóeltakarítási és síkosság-mentesítési feladatok ellátásához szükséges útszóró só beszerzése nem közbeszerzési eljárás keretében, hanem beszerzési eljárás keretében valósult meg, figyelemmel a Kbt. 17. § (2) bekezdésben foglaltakra, azaz időszakonként visszatérően kötött szerződésként kezelve. A becsült érték meghatározása során az adott (tárgyévi) téli szezon megelőző év szeptemberétől a tárgyév szeptemberéig terjedő 12 hónap alatti beszerzések ellenértéke került figyelembe vételre.

A Részvénytársaság 2019. és 2020. években beszerzési eljárás keretében szerezte be az útszóró sót, mivel egyetlen alkalommal sem érte el a beszerzés ellenértéke a nemzeti közbeszerzési értékhatárt — 2019-ben nettó 8.908.850.- Ft, 2020-ban nettó 13.068.328.- Ft volt a beszerzés értéke. Majd 2021. évben uniós nyílt, a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodásos közbeszerzési eljárást írt ki „Útszóró só beszerzése ” tárgyában EKR001374722021 EKR azonosítószámon. A 21396/2021. számú felhívás megjelenésének időpontja 2021. október 9. napja. A nyertes ajánlattevő a Solinwest Agro Kft. volt, azonban a Kbt. 131. § (9) bekezdésére hivatkozással nem került sor szerződéskötésre, figyelemmel arra, hogy a 2021. január 28-án kiküldött összegezőst követő 30 napos ajánlati kötöttség időtartama alatt, 2021. február 24-én megindult orosz-ukrán háború ellehetetlenítette a szerződés teljesítését, tekintettel arra, hogy az útszóró sót Ukrajna területén működő bányából szerezte be az Ajánlattevő. Alternatív beszerzési források felkutatása a kialakult piaci helyzet okán nem jártak sikerrel, így a cég az ellenőrzési körén kívül eső ok miatt nem volt képes a szerződés teljesítésére, melyet megfelelően alátámasztott. A Részvénytársaság elfogadta az

indokot. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítőben 10090/2022. iktatószámom jelent meg 2022. május 24-én.

Fentiek alapján az előző évek tapasztalatára és a kifizetett ellenérték mértékére alapozva helyezkedett arra az álláspontra, hogy nem lesz szükség közbeszerzési eljárás lefolytatására.” A beszerző a 2024-es útszóró só beszerzés kapcsán a jogorvoslati eljárás keretében megtett nyilatkozatával megegyezően nyilatkozott.

17. A beszerző „Hó-és síkosságmentesítés részajánlattétellel Győr” tárgyban (EKR azonosítószám: EKR000295192024) a Kbt. 112. (1) bekezdés b) pontja alapján nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2024. március 19. napján. (KÉ-3661/2024.)

18. A beszerző „Útszóró só beszerzése” tárgyban (EKR azonosítószám: EKR000930282024) a Kbt. 112. (1) bekezdés b) pontja alapján nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2024. július 1. napján. (KÉ-10229/2024.)

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett 2024. július 26-án. Kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

20. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Közbeszerzési Hatósághoz 2023. november 20. napján a Közbeszerzési Anonim Chat felületen bejelentés érkezett, miszerint „bizonyos városok elég nagy számban pl. Kecskemét, Szeged, Gyula, Békéscsaba, Salgótarján, Győr, Szekszárd, Nagykanizsa, Mosonmagyaróvár és még jó páran közbeszerzési eljárás nélkül bonyolítanak beszerzéseket útszóró só tekintetében.”

A bejelentésben és annak kiegészítésében foglaltakra tekintettel a Közbeszerzési Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatáskéréssel fordult a bejelentő által megjelölt önkormányzatokhoz.

21. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerző a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

22. A beszerző a 2023/2024. évi téli üzemeltetési időszakot érintően hó- és síkosságmentesítő anyag beszerzése céljából 2023. október 17. napján adásvételi szerződést kötött az I. r. kérelmezettel, mely adásvételi szerződés tárgya 200 tonna útszóró só 53.000,00 Ft/tonna nettó egységáron, nettó 10.600.000,- Ft ellenértékben. 2023. december 13. napján a beszerző egy újabb adásvételi szerződést kötött a II. r. kérelmezettel, mely adásvételi szerződés tárgya további 200 tonna útszóró só 47.437,44 Ft/tonna nettó egységáron, nettó 9.487.488,- Ft ellenértékben. Az adásvételi szerződések alapján mindösszesen 400 tonna mennyiségben, nettó 20.087.488,- Ft összértékben történt beszerzés.

23. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésben és a Kbt. 4. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra. Előadta, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből következően – a Kbt. által meghatározott kivételektől eltekintve – közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul:

1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében,
3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,

4. visszterhes szerződést köt.

24. A beszerző a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti áru beszerzése tekintetében – figyelemmel arra, hogy a beszerzéseket nem közszolgáltatói minőségben valósította meg - a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, tehát a Kbt. személyi hatálya alá tartozik, a bejelentkezett ajánlatkérők nyilvántartásában EKRSZ_11477794 azonosító számon szerepel.

25. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott továbbá a Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdésben foglaltakra.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az adásvételi szerződések tárgya szerinti Győr Megyei Jogú Város Önkormányzat közigazgatási területének közterületein téli időszakban elvégzendő hó- és síkosságmentesítéshez szükséges áru adásvétele a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzés.

26. Az adásvételi szerződések megkötésének időpontjában hatályos és jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának időpontjában is hatályban lévő, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a becslt érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában (2021. október 7.) a részekre bontás tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

„Részekre bontás alatt azt kell érteni, amikor az ajánlatkérő egy egységes közbeszerzést több szerződéssel valósít meg úgy, hogy azok értékét külön-külön veszi figyelembe a becslt érték megállapításakor és ez által nem alkalmazza a Kbt.-t, vagy nem a magasabb érték szerint alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatja le az egyes közbeszerzési eljárásokat.

A részekre bontás tehát mindig a becslt érték számításával kapcsolatban elkövetett jogsértés. Egy közbeszerzést több szerződéssel, külön időpontokban megvalósítani nem jogsértő, csak abban az esetben, ha az ajánlatkérő a becslt érték számításánál ezen szerződések értékét nem adja össze. A részekre bontás tilalma megsértésének megállapításához nem szükséges, hogy az ajánlatkérő magatartásában a megkerülésre irányuló szubjektív szándék, illetve célzat tetten érhető legyen. [...]

Annak megítélésére vonatkozóan, hogy a becslt érték meghatározásával kapcsolatban fennáll-e a részekre bontás tilalma, elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállásának vizsgálata szükséges, emellett vizsgálandóak az ún. kiegészítő szempontok is. Amennyiben a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont alapján nem állapítható meg egyértelműen a részekre bontás tilalmának fennállása, illetőleg fennállásának hiánya, úgy segítségül hívhatóak a kiegészítő szempontok, amelyek adott esetben az egy közbeszerzés fennállását támasztják alá [...].

Kiegészítő szempontok

Lényeges, hogy mindig az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően kell megítélni az egy közbeszerzés fennállását. Kiegészítő szempontok lehetnek különösen:

- az egységes tervezés és döntés,
- ugyanazon ajánlatkérő személye,
- azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor,
- időbeli összefüggés

A műszaki és gazdasági funkció egysége az adott beszerzés tárgyával és feltételeivel összefüggésben vizsgálható minden esetben.

Árubeszerzések

Az árubeszerzés esetében lényeges szempont a beszerzett áru vizsgálata tekintetében, az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja. A Kbt. 19. § (3) bekezdése is kifejezetten

utal arra, hogy az egy közbeszerzés fennállása tekintetében az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont.

Az azonos áruk megítélése nem igényel különösebb magyarázatot, a felhasználási cél pedig az adott áru közvetlen funkciójának szem előtt tartásával ítélhető meg és a hasonló felhasználási cél kifejezi/kifejezheti a funkcionális egységet is.

A hatályos Kbt. szerint tehát az azonos, hasonló felhasználásra szánt áruk becsült értékét összevontan kell kezelni.

[...] az Európai Bizottság auditjai során kiemelte, hogy a beszerzés tárgyának (szolgáltatások esetében azok tartalmának), rendeltetésének azonossága és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggése a döntő szempontok annak vizsgálata során, hogy a becsült értéküket részekre lehet-e bontani. [...]"

27. A hivatalbóli kezdeményező szerint a beszerző által megrendelt áruk ugyanazon felhasználási célt szolgálták, Győr Megyei Jogú Város területén buszmegállók, járdák, kerékpárutak, lakóutak, hidak, felüljárók, aluljárók, belvárosi gyalogátkelőhelyek hó- és síkosságmentesítésének elvégzését.

A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá az árubeszerzések a kiegészítő szempontok alapján is műszaki és gazdasági funkcionális egységet képeznek, tekintettel arra, hogy

- 1) az ajánlatkérő/bszerző személye azonos,
- 2) az adásvételi szerződések a 2023/2024. évi téli üzemeltetési időszakot érintően kerültek megkötésre, valamint
- 3) az adásvételi szerződések mindegyikének teljesítési helye Győr Megyei Jogú Város területe.

28. A fentiekén túl a beszerzések értékének, valamint annak a vizsgálata szükséges, hogy a beszerzések értéke elérte-e a közbeszerzési értékhatárt, továbbá a Kbt. által meghatározott valamely kivétel fennáll-e. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kbt. 15. § (1) és (5) bekezdésben foglaltakra.

29. A 2023. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója (2022. december 19.) 2.1. pontja szerint klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatár árubeszerzés esetén 15.000.000,- Ft.

30. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a jelen hivatalbóli kezdeményezés alapjául szolgáló „Útszóró só” tárgyú beszerzés vonatkozásában az alábbi számlák kiállítására és kifizetésére került sor:

adatok Ft-ban

Partner	Szerződés azonosító	Számlaszám	Mennyiség /tonna /	Nettó összeg	ÁFA összeg	Bruttó összeg
SOLINWEST AGRO Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	SR232007 22	2023-SABV/001290	204,9 8	10 863 940	2 933 26 4	13 797 204
WeWork Zrt.	SR232009 26	WWRK-2023-52	204,8 2	9 716 136	2 623 357	12 339 493

31. A szerződő felek közötti árubeszerzés visszterhességét a fenti táblázatban foglaltak igazolják, a hivatalbóli kezdeményező szerint tényként rögzíthető, hogy a kérelmezettek a 2023/2024. évi téli üzemeltetési időszakra vonatkozóan állítottak ki számlát mindösszesen nettó 20.580.076,- Ft összegben, amely összeg az ajánlatkérő/beszerző által megfizetésre került.

32. Az adásvételi szerződésekben 200-200 tonna mennyiség, a kifizetett számlákban pedig ettől eltérően 204,98 és 204,82 tonna került feltüntetésre.

A fentiekre figyelemmel valószínűsíthető, hogy a beszerző beszerzési igényét közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül elégítette ki.

Figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező szerint kimutatható a két adásvételi szerződés szerinti megrendelések tárgya közötti műszaki-funkcionális egység, a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel az ajánlatkérőnek/beszerzőnek az adásvételi szerződésekkel megrendelt áruk értékét egyben kellett volna kezelnie, ekként megállapítva az árubeszerzés értékét.

33. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint „Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha a törvény másként rendelkezik.[...]”

Tekintettel arra, hogy a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti adásvételi szerződések tekintetében igazoltan a beszerző 20.580.076,- Ft-ot a kérelmezettek részére megfizetett, a beszerzések értéke meghaladta a klasszikus ajánlatkérők tekintetében az árubeszerzésekre irányadó nemzeti értékhatárt.

34. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő/beszerző által megrendelt áruk beszerzése nem tartozik a Kbt. 111. §-a szerinti kivételi körök egyikébe sem. Előadta, hogy a beszerző a tájékoztatáskérések során akként nyilatkozott, hogy a „Részvénytársaság elismeri a közbeszerzési eljárás mellőzésének tényét”, melyet a hivatalbóli kezdeményező enyhítő körülményként kér a bírságkiszabás körében értékelni.

35. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint megállapítható, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetként, a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdéseire, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését akkor, amikor a fenti jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva a két adásvételi szerződés értékét jogsértő módon részekre bontotta és a két adásvételi szerződés tekintetében nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

36. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2023. december 13. napját, a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt második adásvételi szerződés megkötésének napját jelölte meg a hivatalbóli kezdeményező.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése tekintetében a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2023. november 20. napja, azaz a Közbeszerzési Anonim Chat felületen érkezett bejelentés napja.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. A hivatalbóli kezdeményező irat a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdése, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését feltételezi, mely szerint az ajánlatkérő/beszerző a 2023/2024. évi téli üzemeltetési időszakot érintően közbeszerzési

eljárás mellőzésével szerezte be a kötelező feladatellátásához szükséges útszóró sót mindösszesen 20.087.488 Ft ellenérték fejében.

38. E kezdeményezési elem vonatkozásában a hivatalbóli kezdeményező ténymegállapítását sem a hivatalbóli kezdeményező előzetes megkeresése során, sem a jogorvoslati eljárásban nem vitatta a beszerző.

39. Előadta, hogy az újabb beszerzést az indokolta, hogy 2023 decemberében a rövid (36 órás), közép (5 napos) - és hosszútávú (ECMWF- Európai Előrejelzési Központ valószínűségi) előrejelzések (Országos Meteorológiai Szolgálat, 2024. 01. 01-től HungaroMet Nonprofit Zrt.) hideg, csapadékos téli időjárást prognosztizáltak a hónap hátralévő részére, ami magában hordozta annak lehetőségét, hogy többször is szükség lesz síkosságmentesítésre. 2023. december 9. napjától kezdődően a Dunántúl területére ónos eső veszélye miatt több alkalommal piros, illetve narancs riasztást adott ki az Országos Meteorológiai szolgálat, mely az előrejelzések alapján a nyugat-dunántúli megyéket is érinthette volna, illetve érintette is Vas vármegyét, illetve december 10-én Győrben is havazás kezdődött. Továbbá a december 11-17-i héten az előrejelzések országosan párák, ködös, esős időt jeleztek, mely a minimum hőmérséklet miatt szintén lefagyásokat eredményez az utakon. Az ajánlatkérő/beszerző ugyan rendelkezett némi tartalékkal, de a tapasztalatok szerint minimum 1-2 hét a szállítási határidő, a karácsonyi ünnepek közeledtére figyelemmel gyorsan kellett cselekedni.

40. A bírság kiszabására irányuló hivatalbóli kezdeményezés kapcsán fontosnak tartotta kiemelni, hogy a beszerző a hivatalbóli kezdeményező részére nyilatkozott arról, hogy előkészíti és lefolytatja az útszóró só beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárást.

41. A beszerző EKR000930282024 azonosítószámán, „Útszóró só beszerzése” tárgyban, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A 10229/2024. számú felhívás közzétételének időpontja 2024. július 2. napja.

Az összegezés 2024. július 29-én kiküldésre került, így a szerződéskötési moratórium lejártát követően 2024. augusztus 9-én megköthető az adásvételi szerződés a nyertes ajánlattevővel, a SULLER Kereskedelmi és Szállítási Kft.-vel (4831 Tiszaszalka, Petőfi Utca 46.).

42. Az eljárás becsült értéke megállapítása során rögzítésre került, hogy 2023 októberében nettó 10.863.940 Ft ellenértékben 204,98 tonna útszóró só, 2023. decemberében további 204,82 tonna mennyiségben nettó 9.716.136 Ft ellenértékű szóróanyag került beszerzésre, mindösszesen nettó 20.580.076 Ft összegben.

43. A jelen eljárás önmagában vett becsült értéke meghatározásának módszere a korábban kötött szerződések elemzése volt – melynek során a 2022/2023. évi téli szezonban megkötött szerződést is figyelembe vette az ajánlatkérő, mivel annak tonnára vetített egységára a 2023. évi beszerzési árakat meghaladta, így biztosítva egy szélesebb körű vizsgálatot - az alábbiak szerint:

Szerződéskötő másik fél	szerződéskötés dátuma	egységár nettó Ft/tonna
SOLINWEST AGRO Kft. (székhely: 2161 Csomád, Kossuth L. u. 79.)	2022. november	69 000
SOLINWEST AGRO Kft. (székhely: 2161 Csomád, Kossuth L. u. 79.)	2023. október 17.	53 000

WeWork Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1013 Budapest, Krisztina körút 32.)	2023. december 13.	47 437
Kerekített átlagos érték		56 479

44. A 2024/2025. évi téli szezonra beszerezni kívánt tervezett útszóró só mennyiség becsült ellenértékét a fentiek szerint kialakult átlagos értékkel számítva határozta meg a beszerző:

Beszerezni kívánt mennyiség tonnában kifejezve	egységár nettó Ft/tonna	ellenérték nettó Ft
alapmennyiség 800 t	56 479	45 183 200
opciós mennyiség 240 t	56 479	13 554 960
A jelen eljárás önmagában vett becsült értéke		58 738 160

45. Így az egybeszámított becsült érték nettó 79.318.236.-Ft lett, mely alapján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárás került lefolytatásra.

46. A beszerző kérte, hogy a bírság kiszabása során a Döntőbizottság vegye figyelembe, hogy a közbeszerzés mellőzésével kötött szerződések ellenértékével egybeszámított értékre tekintettel irányadó eljárásrendben közbeszerzési eljárást folytatott le.

Továbbá kérte figyelembe venni, hogy a Kbt. mellőzésével történt beszerzés értéke a nettó 15.000.000 Ft-os nemzeti értékhatárt viszonylag kis összeggel, nettó 5.580.076 Ft-tal haladta meg, és még csak meg sem közelítette a 2024. évben irányadó uniós értékhatárt. Kérte annak a figyelembe vételét is, hogy a beszerző a beszerzést saját forrásból valósította meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben foglaltakra és arra figyelemmel, hogy a szerződések megkötésére a 2023. október 17-én és 2023. december 13-án került sor a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatára a Kbt. ezen időpontban hatályban volt rendelkezéseit alkalmazza. A Döntőbizottság eljárási kifogás hiányában elfogadta a hivatalbóli kezdeményező által a jogsértés tudomásra jutásának megjelölt időpontját, mely időponthoz képest a 2024. július 26-án előterjesztett jogorvoslati kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésében foglalt határidőben érkezett, ezért azt érdemben vizsgálta.

48. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatását mellőzve kötött adásvételi szerződést a kérelmezettekkel 2023. október 17-én és 2023. december 13-án útszóró só beszerzése tárgyában.

49. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 15. § (1) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatáráról:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontja alapján az árubeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amelynek tárgya dolog használatára vagy hasznosítására vonatkozó jog megszerzése egy évre vagy annál rövidebb határozott időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás; az egy évnél hosszabb határozott időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, beleértve a becsült maradványértéket is.

A Kbt. 19. § (1) bekezdésében foglaltak szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének

meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

50. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul. A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszerthes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta. A Döntőbizottság rögzíti, hogy figyelemmel volt a beszerző jogorvoslati eljárás során tett észrevételében foglaltakra és arra, hogy a jogsértés tényét nem vitatta.

51. A Döntőbizottság elsőként az alábbiak szerint megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül.

52. A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a vizsgált időszakban - figyelemmel arra, hogy a beszerzéseket nem közszolgáltatói minőségben valósította meg – a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

53. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált beszerzés vonatkozásában a visszertheség megállapítható-e.

A beszerző a jogorvoslati eljárás során nem vitatta, hogy az adásvételi szerződések alapján a vételár kifizetésére sor került. Ezt támasztotta alá továbbá, hogy a beszerző és a kérelmezettek a kezdeményezéssel érintett szerződésekben a díj összegét rögzítették.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a jelen hivatalbóli kezdeményezés alapjául szolgáló „Útszóró só” tárgyú beszerzés vonatkozásában az alábbi számlák kiállítására és kifizetésére került sor:

adatok Ft-ban

Partner	Szerződés azonosító	Számlaszám	Mennyiség /tonna /	Nettó összeg	ÁFA összeg	Bruttó összeg
SOLINWEST AGRO Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	SR232007 22	2023-SABV/001290	204,9 8	10 863 940	2 933 26 4	13 797 204
WeWork Zrt.	SR232009 26	WWRK-2023-52	204,8 2	9 716 136	2 623 357	12 339 493

54. A kérelmezettek a 2023/2024. évi téli üzemeltetési időszakra vonatkozóan állítottak ki számlát mindösszesen nettó 20.580.076,- Ft összegben, amely összeg a beszerző által megfizetésre került.

Az adásvételi szerződésekben 200-200 tonna mennyiség, a kifizetett számlákban pedig ettől eltérően 204,98 és 204,82 tonna került feltüntetésre.

55. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések visszerhes jellegűek voltak.

56. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a vizsgált beszerzés keretében teljesített árubeszerzések a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik-e.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint. A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (2) bekezdése értelmében az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

57. A Döntőbizottság e körben megvizsgálta az adásvételi szerződések tartalmát, annak tárgyát és megállapította, a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzat közigazgatási területének közterületein téli időszakban elvégzendő hó- és síkosságmentesítéshez szükséges áru adásvétele a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül.

58. A Döntőbizottság ezt követően a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzése értékét, illetve, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

59. Jelen esetben a Kbt. 17. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg a becsült érték meghatározásának módszerét, melyet a beszerzőnek figyelembe kell vennie annak eldöntésekor, hogy a beszerezni kívánt áru vonatkozásában a Kbt. szabályait kell-e alkalmaznia. Ezen rendelkezés alapján - a dolog használatára vagy hasznosítására vonatkozó jog megszerzése - egy évre vagy annál rövidebb határozott időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás.

60. A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdés a) pontja szerint „A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint,”.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16. §-a rendelkezik a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A becsült érték megállapításának következményei minden esetben az ajánlatkérőt terhelik, ezen ajánlatkérői felelősség alól semmilyen körülmények között sem mentesülhet.

62. A Kbt. 19. § (3) bekezdése kifejezetten utal arra, hogy az egy közbeszerzés fennállása tekintetében az árak azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont. A Kbt.-hez fűzött miniszteri indokolás értelmében a gyakorlat által sokszor kifogásolt „hasonló árak” kifejezés pontosítása volt a célja az új rendelkezésnek. A hatályos Kbt. szerint tehát az „azonos” árak becsült értékét összevontan kell kezelni, a „hasonló” kifejezést, pedig a „hasonló felhasználásra szánt árak” kifejezés váltja, ami az indokolás szerint alkalmas arra, hogy segítse a jogalkalmazást annak megítélésében, hogy mit kell hasonló árúnak tekinteni e szabály alkalmazásakor.

63. A beszerző által megrendelt árak ugyanazon felhasználási célt szolgálták, Győr Megyei Jogú Város területén buszmegállók, járdák, kerékpárutak, lakóutak, hidak, felüljárók, aluljárók, belvárosi gyalogátkelőhelyek hó- és síkosságmentesítésének elvégzését. Ezen adásvételi szerződések alapján a beszerző azonos árut rendelt meg, útszóró sót.

64. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy az adásvételi szerződések megkötésének időpontjában hatályos és jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának időpontjában is hatályban lévő, a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában (2021. október 7.) a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója meghatározza a részekre bontás tekintetében alkalmazandó kiegészítő szempontokat is, amelyek figyelembe vételével is egybeszámítandó a két adásvételi szerződés értéke.

Az árubeszerzések a kiegészítő szempontok alapján is műszaki és gazdasági funkcionális egységet képeznek, tekintettel arra, hogy 1) beszerző személye azonos, 2) az adásvételi szerződések a 2023/2024. évi téli üzemeltetési időszakot érintően kerültek megkötésre, valamint 3) az adásvételi szerződések mindegyikének teljesítési helye Győr Megyei Jogú Város területe.

65. Figyelemmel arra, hogy kimutatható a két adásvételi szerződés szerinti megrendelések tárgya közötti műszaki-funkcionális egység, a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a beszerzőnek az adásvételi szerződésekkel megrendelt árak értékét egyben kellett volna kezelnie, ekként állapítva meg az árubeszerzés értékét.

66. Jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti adásvételi szerződések tekintetében igazoltan a beszerző 20.580.076,- Ft-ot a kérelmezettek részére megfizetett, a

beszerzések értéke meghaladta a klasszikus ajánlatkérők tekintetében az árubeszerzésekre irányadó nemzeti értékhatárt.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző által megrendelt áruk beszerzése nem tartozik a Kbt. 111. §-a szerinti kivételi körök egyikébe sem.

68. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy a beszerző által előadottakat, hogy milyen okból merült fel a beszerzési igénye nem tudta a vizsgálata során figyelembe venni, mert a Kbt. nem ad lehetőséget a beszerző által vázolt esetben sem a Kbt. mellőzésére.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző az. I. r. kérelmezett részére a 2023. október 17-én létrejött szerződés alapján 10.863.940. Ft-ot, míg a II. r. kérelmezett részére a 2023. december 13-án létrejött szerződés alapján 9.716.136 Ft-ot fizetett meg, az egybeszámított becsült érték a Kbt. 17. § (1) bekezdés a) pontja szerint 20.580.076.-F volt, a beszerzés értéke tehát meghaladta az árubeszerzés esetében alkalmazandó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

70. A Döntőbizottság mindezek alapján – a kezdeményezés keretei között lefolytatott vizsgálat eredményeként – megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 110. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mert jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzési eljárásokat érintően.

71. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

72. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

73. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

74. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kezdeményezés körében vizsgált beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan

mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a mellőzéssel érintett szerződéses értéket (mindösszesen nettó 20.580.076,- Ft), ahogy azt is, hogy a jogsértés utóbb nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést és a beszerző a jogsértés tényét elismerte, továbbá azt is, hogy a beszerző a további beszerzési igényére közbeszerzési eljárást folytatott le. A Döntőbizottság értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés nem támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, továbbá nyilvánvaló szándékosságra utaló magatartást nem azonosított.

E szempontokat összességében mérlegelve, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatásköre alapján vizsgálta meg a jogsértően megkötött szerződések semmisségét, figyelemmel a Kbt. 137. §-ában foglaltakra.

76. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

77. A beszerző nem tett közzé a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékáról, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. hivatkozott rendelkezésében foglaltak nem állnak fenn.

78. A beszerző a Kbt. 137. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakkal és a szerződés érvénytelenségével kapcsolatban előadást nem tett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítésekhez kapcsolódóan az eredeti állapot nem állítható helyre és a tárgyi jogorvoslati eljárás során vizsgált szerződések teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

79. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e. A Döntőbizottság a beszerzés tárgya és a beszerző nyilatkozata alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, az árubeszerzés megtörtént. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

80. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján a mellőzés tekintetében az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét. E szempontokat és a fentiekben kifejtetteket összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a mellőzés jogkövetkezménye, az érvénytelenség megállapítása miatt.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

83. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. szeptember 18.

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezettek (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
5. Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)