



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.371/8/2023.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség (mint a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett Irányító Hatóság) (Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata (Sopron, Fő tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csendes Richárd
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Kovács László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya: „Hillebrand u-i bölcsőde eszközbeszerzése (megism.) – 2. rész: Bútorok (Csoportszoba és kiegészítő helyiségek bútorzata: 421 db) EKR000097552023, 16.854.046.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt építési beruházás tárgyában 3 részben, a 2023. február 12. napján feladott hirdetménnyel. Jelen jogorvoslati kérelem elbírálása szempontjából a közbeszerzési eljárás 2. része releváns. A közbeszerzés a TOP-6.2.1-19 számú, „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” tárgyú felhívás keretében támogatott beruházás volt (a támogatásban részesített kérelem száma: TOP-6.2.1-19-SP1-2019-00001).

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:
„Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata, Sopron város délkeleti városrészén új, 3 nevelési-gondozási egységes 84 férőhelyes bölcsődét épít a TOP-6.2.1-19-SP1-2019-00001 számú pályázat keretében.

Az épületfejlesztés célja a gyermekjóléti alapellátásokhoz, valamint a bölcsődei ellátáshoz való hozzáférés javításának és a szolgáltatások minőségi fejlesztésének megvalósítása.

A bölcsőde 6 x 14 fős (3 db nevelési-gondozási egységben) gyermeklétszám kiszolgálását kell, hogy biztosítsa.

Jelen közbeszerzés keretében a szükséges eszközök kerülnek beszerzésre az alábbi tárgykörök vonatkozásában:

2. részteljesítés: Bútorok”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Csoportszoba és kiegészítő helyiségek bútorzata: 421 db

- Állítható gyermek asztal
- Állítható gyermek ülőke
- Pedagógusasztal
- Kárpitozott szék
- Bölcsődei fektető ágy
- Járóka
- Rácsos kiságy
- Térelválasztó polc
- Falipolc
- Tálalószekrény
- Alacsony szekrény
- Ajtós, fiókos színes szekrény
- Kanapé szivaccsal
- Könyvtartó (alacsony)
- Törölköző- és pohártartó (15 személyes)
- Cipőspolc
- Gyógyszerszekrény (zárható)
- Pad
- Pelenkázó szivacs
- Pelenkázó
- Fakkos pelenkázó

- Színes öltözőszekrény
 - Logopédiai tükör
 - Ágytároló szekrény bölcsődei fektető ágyhoz
 - Sótartó vályú
- Nevelői bútorzat: 37 db
- Szövetes szék
 - Íróasztal (zárható)
 - Irodai szék
 - Irodai szekrény (nyitott, polcos)
 - Irodai szekrény (zárt)
 - Görgős fiókos konténer
 - Konferenciaszék
 - Téglalap asztal
 - Polcos-fiókos szekrény
- Karbantartói és kiszolgáló egység bútorai: 43 db
- Munkaszekrény vegyszereknek
 - Porcelánszekrény
 - Étkező asztal
 - Étkezőszék
 - Hűtőszekrény
 - Tálalószekrény
 - Öltöző szekrény (3 személyes, válaszfalas)
 - Öltöző szekrény (2 személyes, válaszfalas)
 - Öltöző pad
 - Munkaasztal
 - Beépített szekrény
 - Takarítóeszköz tárolószekrény
 - Konyhaszekrény
 - Polc

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség igazolása Ajánlattevő feladata. A megajánlott egyenértékű terméknek maradéktalanul meg kell felelnie a műszaki leírás részét képező eszközjegyzék negyedik „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum követelményeknek.

Az eszközöknek újaknak kell lenniük, helyszínrre szállítva, használatra alkalmas átadással, szállítással, adott esetben össze-és/vagy beszereléssel.

A részletes műszaki követelményeket a közbeszerzési dokumentáció keretében kiadásra került eszközjegyzék tartalmazza. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az eszközjegyzékben rögzített képek kizárólag illusztrációként kerültek megjelenítésre, mint Ajánlatkérő előzetes piaci kínálat felméréseinek eredményei.”

4. Az értékelés szempontja alábbiak voltak:

„1.Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 90


2. Többletjótállás vállalásának időtartama a szerződés szerint kötelező

1 éves jótállási időtartamon felül valamennyi termék esetében hónapban megadva (min. 0 - max. 24 hónap) / Súlyszám 10”

5. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9.) További információk 7. pontjában előírta, hogy „Műszaki-szakmai ajánlat részeként a beárazott eszközt listát xls, vagy xlsx és pdf formátumokban kell benyújtani”, továbbá a közbeszerzési dokumentáció II.3. pontja szerint: „Ajánlattevőnek az ajánlat részeként be kell nyújtania a Kbt. 3. § 37. pontjában meghatározott és a közbeszerzési dokumentációban részletezett információk szerinti szakmai ajánlatot”.

6. Az ajánlatkérő Dokumentációt is készített, amelynek részét képezte a beszerzendő bútorcsoportokra (Csoportszoba és kiegészítő helyiségek bútorzata; Nevelői bútorzat; Karbantartói és kiszolgáló egység bútorai) vonatkozó árazatlan költségvetés.

Az ajánlatkérő a beszerzendő bútorcsoportok paramétereit a Műszaki dokumentáció részét képező, „Műszaki II. bútorok Árazatlan eszközjegyzék közbeszerzés 23.02.08.xlsx” dokumentumban rögzítette, az alábbi formában (példaként):

Sorsz.	Eszköz megnevezése	db	Eszköz leírása		Eszköz mintakép
1.	Állítható gyermek asztal	24	Gyermekasztal-bölcsődés korosztálynak CIBO - Juhar	Bölcsődei előírásoknak megfelelő, keretes lábazattal, lábtartóval kialakított, állítható magasságú bölcsődei asztal. 65x65x40/46 cm - állítható magasság, kerekített élek és sarkok, anyaga: Juhar laminált asztallap - lekerekített ABS élzárással - négyszögkeretes, lakkozott, tölgyfa lábbal	

A fentihez hasonlóan határozta meg valamennyi bútorcsoportban a megajánlandó termékek paramétereit:

A „Csoportszoba és kiegészítő bútorai” költségvetésen: 4., 6., 8., 10., 12., 13., 15. 16., 20., 22., 23., 26., 27., 30., 34., 35. sorok „Eszköz leírása” és „Eszköz mintakép” tekintetében a Hor Zrt. által forgalmazott termékek képeit és specifikációját adta meg.

A „Nevelői bútorok”: 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8. és 9. sorok „Eszköz leírása” és „Eszköz mintakép” tekintetében a Hor Zrt. által forgalmazott termékek képeit és specifikációját adta meg.

A „Karbantartó és kiszolgáló bútorok”: 2., 3., 6., 9. sorok „Eszköz leírása” és „Eszköz mintakép” tekintetében a Hor Zrt. által forgalmazott termékek képeit és specifikációját adta meg.

7. A www.horzrt.hu webáruház kínálatában, TD 0850JF termékazonosító számon az alábbi termék lelhető fel:

„TD 0850JF

Gyermekasztal-bölcsődés korosztálynak CIBO - Juhar

65x65x40/46 cm

állítható magasság, kerekített élek és sarkok

Bölcsődei előírásoknak megfelelő, keretes lábazattal, lábtartóval kialakított, állítható magasságú bölcsődei asztal

Anyaga: Juhar laminált asztallap

lekerekített ABS élzárással

négyszögkeretes, lakkozott, tölgyfa lábbal”



A termék mintaképe:

8. A Balázs Diák Kft. 2023. március 2. napján Kiegészítő tájékoztatás keretében fordult az ajánlatkérőhöz, amely során előadta:

„...Ajánlatkérő a termékeknel konkrét cikkszámot és hivatkozást jelölt meg a beszerzendő eszközök vonatkozásában. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározta, hogy: "Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség igazolása Ajánlattevő feladata. A megajánlott egyenértékű terméknek maradéktalanul meg kell felelnie a műszaki leírás részét képező eszközjegyzék negyedik „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum követelményeknek.

Az eszközöknek újaknak kell lenniük, helyszínre szállítva, használatra alkalmas átadással, szállítással, adott esetben össze-és/vagy beszereléssel...”

- Ezzel kapcsolatban érdeklődnénk, hogy mivel sok esetben a megadott paraméterek csak egy bizonyos gyártó egy bizonyos termékére vonatkoznak, az esélyegyenlőség és a piaci verseny biztosítása érdekében mit értenek maradéktalan megfelelés alatt és mi az egyenértékűségi vizsgálat alapja? ...”

Az ajánlatkérő válaszában arról tájékoztatta a Balázs Diák Kft.-t, hogy nem fogadja el egyenértékűként az anyagban, méretben nem megegyező terméket, továbbá nem teszi lehetővé a %-os mérettartományban történő eltérést a Műszaki leírásban meghatározott paraméterektől.

Továbbá, hogy az „Ajánlatkérő a Felhívásban rögzítette, hogy az eszközjegyzékben rögzített képek kizárólag illusztrációként kerültek megjelenítésre, mint Ajánlatkérő előzetes piaci kínálat felméréseinek eredményei.

Ajánlatkérő a jogszabályi kötelezettségének eleget téve rögzíti a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. (3) bekezdését, amely szerint az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni.

Az egyenértékűség igazolása Ajánlattevő feladata!

A megajánlott egyenértékű terméknek maradéktalanul meg kell felelnie a műszaki leírás részét képező eszközjegyzék negyedik „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum követelményeknek.

Tekintettel a fentiekre Ajánlatkérő a fent hivatkozott műszaki paraméterek, funkciók megléte alapján állapítja meg az egyenértékűséget, a benyújtott dokumentumok alapján.

Továbbá az Érdeklődő Gazdasági Szereplőkkel történő együttműködés és jóhiszeműség keretében Ajánlatkérő felhívja figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő helyettesítő terméket ajánl, és a megajánlott helyettesítő termék kiserelési egysége nem egyezik meg az eredetileg kiírt termék kiserelési egységével, akkor is az eredetileg kiírt mennyiséget kell megajánlani, tehát helyettesítő terméket csak a mennyiség változatlanul hagyásával lehet ajánlani.

A fentiek alapján Ajánlatkérő minden jogszabályi kötelezettségének eleget tett és a lehető legszélesebb körben biztosítja az átláthatóságot valamint a versenyt a közbeszerzési eljárás során.”

9. Az ajánlattétel határideje 2023. március 13. napja 16.00 volt. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig a 2. részre öt ajánlat érkezett.


10. A nyertes ajánlat (Meixner Csaba E.V.) az alábbi volt:

„A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozataik alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért érvényessé nyilvánítható.

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 15 958 000,- Ft.

2. Többletjótállás vállalásának időtartama a szerződés szerint kötelező 1 éves jótállási időtartamon felül valamennyi termék esetében hónapban megadva (min. 0 - max. 24 hónap): 24 hónap”

11. A nyertes ajánlatának részlete (példaként):

Megajánlott termék leírása	A megajánlott termék megfelel Ajánlatkérő előírásainak Igen/Nem	Megajánlott termék képe	Megajánlott termék típusa/cikkszám	Gyártó megnevezése	nettó egység ár	nettó érték	áfa	bruttó érték
Bölcsődei előírásoknak megfelelő, keretes lábazzal, lábtartóval kialakított, állítható magasságú bölcsődei asztal. 65x65x40/46 cm - állítható magasság, kerekített élek és sarkok, anyaga: Juhar laminált asztallap - lekerekített ABS élzárással - négyszögkeretes, lakkozott, tölgyfafa lábbal	Igen		Gyermekasztal-bölcsődés korosztálynak -Juhar	Meixner Csaba E.V., egyedi gyártás	25 000	600 000	162 000	762 000

A nyertes ajánlattevő a fentihez hasonlóan ajánlotta meg valamennyi bútorcsoportban a termékeket.

12. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2023. április 11. napján készítette el és küldte az ajánlatkérő, amely szerint az eljárás nyertese Meixner Csaba E.V. lett. Az összegezést 2023. április 18. napján módosította, de ez érdemben nem befolyásolta a döntést. A felek a szerződést 2023. július 28. napján kötötték meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A kezdeményező 2023. szeptember 7. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében kezdeményezési elemként az alábbiakat adta elő.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3.9.) További információk 7. pontjában előírta, hogy „Műszaki-szakmai ajánlat részeként a beárazott eszközlistát xls, vagy xlsx és pdf formátumokban kell benyújtani”, továbbá a közbeszerzési dokumentáció II.3. pontja szerint: „Ajánlattevőnek az ajánlat részeként be kell nyújtania a Kbt. 3. § 37. pontjában meghatározott és a közbeszerzési dokumentációban részletezett információk szerinti szakmai ajánlatot”.

Az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontja szerint „Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség igazolása Ajánlattevő feladata. A megajánlott egyenértékű terméknek maradéktalanul meg kell felelnie a műszaki leírás részét képező eszközjegyzék negyedik „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum követelményeknek.

14. A 2. rész tekintetében a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott ártáblázatban szereplő tételeknél az „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban megjelölt termékek és alkalmazott paraméterek (pl. méretek, kialakítások) túlspecifikáltak, amelyek többségében a piacon lévő egyetlen termékre/gazdasági szereplőre vonatkoznak. Figyelemmel arra is, hogy a megadott eszköz mintaképeken azon honlap elérhetősége szerepel, ahol a megjelölt paraméterekkel rendelkező termékek egyedül elérhetőek (<https://www.horzrt.hu/index.php>), így az ártáblázat Csop.szoba és kieg.h. bútorai költségvetésen: 4., 6., 8., 10., 12., 13., 15. 16., 20., 22., 23., 26., 27., 30., 34., 35. sorok; Nevelői bútorok: 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8. és 9. sorok; Karbantartó és kiszolg. bútorok 2., 3., 6., 9. sorok.

15. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás nyújtások során több termék esetén is előírta, hogy nem fogadja el egyenértékűként az előírt termékkel az anyagban, méretben nem megegyező terméket, illetve, hogy az egyenértékűség igazolása ajánlattevő feladata és a megajánlott egyenértékű terméknek maradéktalanul meg kell felelnie az „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum követelményeknek.

Az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termékekre megadott paraméterek alapján egy bizonyos gyártó/forgalmazó egy bizonyos webáruházban szereplő terméke felel meg maradéktalanul, több termék esetén is, amely előírások versenykorlátozók voltak.

16. A fentiek miatt az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának és esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód alapelveit, továbbá a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütköző módon határozta meg a műszaki leírást. A kezdeményező kérte a jogorvoslati eljárás megindítását, az előadottak érdemi kivizsgálását, egyebekben más indítványt nem tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő észrevételében kifejtette, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott ártáblázatban szereplő tételeknél az „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban megjelölt termékek és alkalmazott paraméterek (pl. méretek, kialakítások) nem túlspecifikáltak. A műszaki leírást és a közbeszerzés tárgyára vonatkozó jellemzőket a Kbt. 58. §-ában foglaltaknak megfelelően adta meg.

Az eljárás megindítását megelőzően a becsült értéket indikatív árajánlatok alapján állapította meg, amely feltételezi, hogy a műszaki leírásra több ajánlattevő is képes volt árat, indikatív

árajánlatot adni. Ajánlatkérő – valamennyi részben – a Felhívás II.2.4) pontjában az alábbiakra hívta fel érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét.

„Ajánlatkérő rögzíti, hogy az eszközjegyzékben rögzített képek kizárólag illusztrációként kerültek megjelenítésre, mint Ajánlatkérő előzetes piaci kínálat felméréseinek eredményei.”

Tekintettel a fentiekre a képes illusztráció elhelyezése a műszaki leírásban nem ütközik a Kbt. és egyéb jogszabály előírásaiba, továbbá a termékek megfelelőségének vizsgálati alapját sem képezte, pusztán illusztráció volt az ajánlattétel elősegítése érdekében.

18. Továbbá az ajánlatkérő a kezdeményező eljárása során több dokumentumot is benyújtott arra vonatkozóan, hogy az általa kifogásolt termékeke több helyen is elérhetőek, beszerezhetőek (azonos paraméterek mellett), nem csupán a kezdeményező által nevesített gazdasági társaságtól.

A felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevők feladata.

Az általa megadott specifikációval azt szerette volna elérni, hogy a bútorok a helyigénynek megfelelő méretekben, az általuk meghatározott színben, minőségben kerüljenek legyártásra, beszerzésre. Mindezt úgy, hogy – a kiegészítő tájékoztatások keretében is hangsúlyozottan – más, de egyenértékű termék megajánlását lehetővé teszi és ez esetben az egyenértékűség megállapításának alapja az eszközjegyzék negyedik „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum követelményeknek történő megfelelés.

A felhívásban továbbá a kiegészítő tájékoztatások során is meghatározta, hogy mely paraméterek mentén fogja az egyenértékűséget vizsgálni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint – a kezdeményezőtől eltérően – nem tekinthető egyenértékűnek egy adott termék esetében az anyagban (minőség), méretben (helyigény) azzal nem megegyező termék, tekintettel arra, hogy az nem az a termék, amelyre beszerzési igénye irányult.

19. Visszautasítja a kezdeményező azon megállapítását, miszerint a beszerezni kívánt termékekre a megadott paraméterek alapján egy bizonyos gyártó/forgalmazó egy bizonyos webáruházban (<https://www.horzrt.hu/index.php>) szereplő terméke felel meg maradéktalanul.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a beérkezett ajánlatok száma és a megajánlások különbözősége (számos beszállító és egyedi gyártású bútor), illetve a nyertes ajánlattevő ajánlata tükrében a fenti megállapítás megalapozatlan.

Továbbá a kezdeményező nem alapozhatja a hivatkozott termékek meg nem felelőségét pusztán a gyártói internetes honlap tartalmára, vagy annak hiányára (ld. Közbeszerzési Döntőbizottság D.524/16/2020 számú határozata)

A leírtakon túl az ajánlatkérő a műszaki leírás jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő meghatározását arra a tényre figyelemmel is fenntartja, hogy a műszaki leírás jogsértő jellegére hivatkozó előzetes vitarendezési kérelmet egyik ajánlattevő sem terjesztett elő.

20. A fentiek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának és esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód alapelveit, továbbá nem határozta meg a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütköző módon a műszaki leírást.

Az ajánlattevő szakmai ajánlatában megfelelően megtette ajánlatát és így a Közbeszerzési Döntőbizottság D.407/20/2019. sz. határozata alapján „Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlattevő által megadott egyedi azonosító megadásával az ajánlattevő megteszi ajánlatát és

ezen ajánlatra ajánlati kötöttség áll be. A Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján az ajánlatkérő az ajánlatadáskor vizsgálja azt, hogy az ajánlat megfelel-e az előírásának, mely nem téveszthető össze a teljesítéskori vizsgálattal és azt nem is helyettesítheti.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A jogorvoslati kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termékek meghatározása a műszaki leírásban korlátozhatta-e a lehetséges ajánlatok versenyét az ajánlattétel során.

22. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

23. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés, összhangban a Kbt. 2. §-ában foglalt alapvető elvárásokkal, megszabja, hogy az ajánlatkérőnek miként kell meghatározni a közbeszerzési eljárásának tárgyát. A törvényhozó az egzak, eltérést nem tűrő definíciók megfogalmazása helyett a körülírás eszközével élt. Az ajánlatkérő kötelezettségévé azt tette, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást (azaz a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás/beruházás/beruházás jellemzőinek összességét) oly módon határozza meg, hogy az elsősorban az általa igényelt rendeltetésnek feleljen meg. Ezáltal az ajánlatkérő jelentős szabadságot kapott abban, hogy a közbeszerzés tárgyát saját igényeihez szabhassa, azaz meghatározza pl. egy árubeszerzés során a megajánlandó termékek részletes paramétereit saját igénye, kívánalmi szerint.

Az ajánlatkérő igényéhez szabott jellemzők meghatározását ugyanakkor a jogalkotó bizonyos korlátok közé is szorítja. A közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait leíró jellemzőknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódnuk. Másrészt az ezekhez való egyenlő hozzáférést minden lehetséges ajánlattevő számára biztosítani kell, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapvető elvárás teljesülése érdekében. Továbbá úgy kell a jellemzőket meghatározni – azontúl, hogy az ajánlatkérő azt saját igényeihez szabja/szabhatja –, hogy az ne korlátozza az ajánlatok lehetséges minél szélesebb körű versenyét. Az ajánlatkérőnek ezért fel kell mérnie, hogy valós igényét mi

határozza meg. Szükséges-e például egy adott beszerzés kapcsán az adott termék(ek) paramétereit eltérést nem tűrő, szigorú tűréshatárok közé szorítania, mert valós igénye ezt okkal indokolja. Vagy módja van arra, valós igényeinek figyelembevételével, hogy pl. az adott beszerzés tárgyát képező áru esetében annak lehetséges jellemzőit (pl. méreteit, anyagát, színét, stb.) rugalmas értékek között határozza meg, és ezáltal bővítse a lehetséges ajánlatok, ajánlattevők körét.

Figyelemmel a Kbt. 58. § (3) bekezdés szerinti kívánalomra, ha nincs egyértelmű oka az ajánlatkérői igény szigorú paraméterek közé szorításának, akkor az ajánlatkérő köteles is a műszaki leírásban rögzített jellemzőket úgy meghatározni, hogy biztosítsa az ajánlatok szabad, minél szélesebb körben érvényesülő versenyét. A nagyobb verseny lehetősége a kedvezőbb ajánlati árak kialakulását teszi lehetővé, ami a közpénzekkel való felelős gazdálkodást és annak hatékony felhasználását szolgálja, mint szintén alapvető elvárás.

24. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlati kérés által beszerezni kívánt termékek jellemzőinek meghatározását a műszaki leírásban, figyelemmel a kezdeményező által kifogásolt – Csop.szoba és kieg.h. bútorai költségvetésen: 4., 6., 8., 10., 12., 13., 15. 16., 20., 22., 23., 26., 27., 30., 34., 35. sorok; Nevelői bútorok: 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8. és 9. sorok; Karbantartó és kiszolg. bútorok 2., 3., 6., 9. – tételek jellemzőinek ajánlatkérői meghatározására.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő műszaki leírásában foglalt termékjellemzőket, valamint a terméket gyártó és forgalmazó honlapján a termékre vonatkozó információkat, amelyekből arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő a fent nevesített termékek esetében – a www.horzrt.hu oldalon található termékek tulajdonságait alapul véve – olyan termékparamétereket határozott meg beszerzési igényeként, amelyeknek csak a hivatkozott webáruház és gyártó (HOR Zrt.) termékei felelnek meg maradéktalanul. A Döntőbizottság példaként említi a Csop.szoba és kieg.h. bútorai költségvetés 1. tételét, és annak internetes adatait. (Határozati tényállás 6-7. pontja.) Hasonló az egyezés azonban a kezdeményező által fent hivatkozott valamennyi tétel és annak az internetes webáruházban feltüntetett gyártói adatai között, azaz az ajánlatkérő által az egyes termékek leírásában meghatározott paramétereknek csak a fent hivatkozott gyártó adott terméke feleltethető meg.

Arra vonatkozó információt a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, vagy az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata nem tartalmazott, hogy a beszerezni kívánt termékek esetében miért volt feltétlenül indokolt az adott termék jellemzőinek eltérést nem engedő, fenti módon történő meghatározása. A Balázs-Diák Kft. kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszában az ajánlatkérő csak azt nyilatkozta, hogy a meghatározott paraméterektől az eltérés nem megengedett, illetve az attól eltérően megajánlott terméket nem fogadja el. Annak okát azonban nem adta, hogy a termékparaméterektől való – akár csak kismértékű – eltérések ellenére miért nem felelnek meg a kérdésekben alternatívaként megjelölt megajánlandó termékek. Az ajánlatkérő válasza alapján az egyenértékűség a megadott termékparaméterek tekintetében volt értelmezendő, amelynek bizonyítása az ajánlattevők feladata.

25. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényét úgy határozta meg, hogy annak csak egy gyártó egy bizonyos terméke feleltethető meg. Az ajánlatkérő az attól akár csak minimálisan eltérő megajánlandó termékeket nem fogadta el, egyenértékűnek csak az általa szigorúan meghatározott paraméterekkel teljesen egyező terméket fogadta el. Annak indokát, hogy a rendeltetésüket, felhasználásukat tekintve különlegesnek nem tekinthető termékek (átlagos felhasználású gyerekbútorok, illetve irodai bútorok és berendezési tárgyak) esetében mi indokolja akár csak egyetlen centiméterrel eltérő megajánlások kizárását, nem adta meg. A közbeszerzési dokumentumok alapján nem állapítható meg olyan speciális felhasználás, funkció, rendeltetés, amely indokolja, hogy a

megajánlandó termék paramétereiben csak akkor felel meg a felhasználás céljának, az ajánlatkérő igényeinek, ha csak és kizárólag az általa megadott mérettel, színnel, egyéb jellemzővel teljesen megegyező terméket ajánlanak meg.

Az ajánlatkérő eltérést nem engedő termékmeghatározásának eredményként az ajánlattevőknek valójában csak arra volt lehetőségük, hogy – az ajánlatkérő által illusztrációként aposztrofált – HOR Zrt. termékeit szerezhessék be és ajánlják meg a közbeszerzési eljárásban (ahol ráadásul maga a gyártó is mint ajánlattevő szerepelt), vagy a termékeket maguk gyártásuk le a szükséges paramétereknek megfelelően. Kétségtelen, hogy ezáltal több ajánlat is benyújtható volt, azonban önmagában az a körülmény, hogy az eljárásban több ajánlatot is benyújtottak, még nem igazolja azt, hogy a verseny nem volt korlátozott. Továbbá az ajánlattevőknek az egyedi gyártással nem előállítható termékek esetében kizárólag a gyártótól való beszerzésre volt lehetőségük, ha érvényes ajánlatot akartak tenni.

26. A Döntőbizottság álláspontja szerint, ha az ajánlatkérő a termékek jellemzőit az igényeinek még megfelelő tűréshatárok között parametrizálja, akkor több különböző gyártó több terméke is megajánlható lehetett volna a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő azonban a szigorúan meghatározott termék-jellemzőkkel a más gyártók hasonló rendeltetésű, funkciójú, és méretben, egyéb jellemzőkben közel egyező (ha nem is teljesen azonos) termékeinek megajánlhatóságát kizárta. Az ajánlatok lehetséges szélesebb körű versenyét és így a kedvezőbb ár-érték arányú ajánlatok kialakításának szélesebb körű lehetőségét ezáltal nem biztosította, hanem korlátozta, ezért eljárása nem felelt meg a Kbt. 58. § (3) bekezdésében alapvető leképeződésként megfogalmazott jogalkotói kívánalomnak.

27. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

28. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

29. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét, valamint azt, hogy az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság nem tudta enyhítőleg figyelembe venni azonban a jogsértés megtörténte óta eltelt rövid időt. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt közvetlen hatása, de azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket nem tárt fel.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

32. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 23.

Dr. Hodnik Ákos sk.
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)