



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.733/12/2024.**

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Magyar Művészeti Akadémia Titkársága
(Budapest, Andrásy út 101.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sámuel Balázs kamarai jogtanácsos

A kérelmezett: AVO GROUP Kft.
(Budapest, Üllői út 288.)

A beszerzés tárgya, értéke: MMA - Őrzés és porta HNT, 126.816.450.-Ft

1. rész Magyar Művészeti Akadémia Titkársága, 24.966.000.-Ft,

2. rész Magyar Építészeti Múzeum és Műemlékvédelmi Dokumentációs Központ, 12.483.000.-Ft,

3. rész Magyar Építészeti Múzeum és Műemlékvédelmi Dokumentációs Központ, 18.724.500.-Ft,

4. rész Pesti Vigadó Nonprofit Kft. Múcsarnok Nonprofit Kft., 58.159.950.-Ft,

5. rész Magyar Művészeti Akadémia Művészetelméleti és Módszertani Kutatóintézet, 12.483.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002160162024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 98. § (2) bekezdés e) pontját és a Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja az ajánlatkérő és a kérelmezett között a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás 1-5. részeit érintően, őrzésvédelem és portaszolgálat ellátása tárgyában 2024. november 8. napján kelt vállalkozási szerződések semmisségét.

A Döntőbizottság a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként az ajánlatkérővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot, a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 22. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2023/S 186-580617. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával, a saját és további négy ajánlatkérő szervezet nevében, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Őrzés és porta 2024” szolgáltatás beszerzése tárgyban, EKR001316342023. azonosítószám alatt. A közbeszerzési eljárás 5 részből állt (1. MMA Titkárság ingatlana és épülete, 2. MÉM MDK Jász utcai irodaháza és tárolótere, 3. MÉM MDK Walter Rózsi-villa 6-7. sz. épület, 4. Pesti Vigadó és Múcsarnok ingatlanai és épületei, 5. MMKI ingatlana és épülete).

2. A 2024. március 7. napján kelt összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményesen zárult, valamennyi rész esetében az S-SYSTEM SERVICE Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett ez eljárás nyertese. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2024. április 5-én kötötték meg az egyes részek tekintetében a szerződéseket (a továbbiakban: előzményi szerződések).

Az előzményi szerződések 3.3. pontja szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés tárgya szerinti szolgáltatást a hatályba lépéstől (2024. január 26.) 12 hónapig tartó határozott időtartam alatt köteles folyamatosan teljesíteni.

Az előzményi szerződések 7.3.3. pontja szólt arról, hogy a megíusulási kötbér összege a teljesítési időszakokkal le nem fedett hónapokra vonatkozó nettó havi vállalkozói díj 20%-a.

Az előzményi szerződések 8.6. pontja értelmében bármely fél jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani a másik fél olyan súlyos szerződésszegése esetén, amely következtében tőle a szerződés teljesítése már nem elvárható.

Az előzményi szerződések 8.7. pontjában rögzítették a felek, hogy a szerződés megrendelő részéről történő azonnali hatályú felmondása esetén a vállalkozó megíusulási kötbér fizetésére köteles.

Az előzményi szerződések 4. számú mellékletét képező, a nyertes ajánlattevő részéről 2024. március 18. napján kiállított „Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókról” elnevezésű irat szerint a teljesítésbe bevont alvállalkozó az AVO Group Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) volt. A részek tekintetében rögzítésre került, hogy az alvállalkozás százalékos aránya három résznél 88%, a másik két résznél 89%.

3. A nyertes ajánlattevő 2024. október 4-én kelt levelében arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) által a székhelyén korábban folytatott ellenőrzés eredményeként likviditási problémákkal küzd. Ezt követően 2024. október 14. napján értesült arról az ajánlatkérő és valamennyi szerződést kötő ajánlatkérő, hogy a NAV Nyugat-dunántúli Bűnügyi Igazgatóságának Vas Vármegyei Vizsgálati Osztálya eljárást folytat bünszervezetben, illetve bünszövetségben és üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények elkövetésének megalapozott gyanúja miatt, amely eljárás a nyertes ajánlattevővel összefüggésbe hozható. A nyertes ajánlattevő tájékoztatást adott továbbá arról is, hogy a kérelme alapján a Fővárosi Törvényszék csődeljárást rendelt el, amelynek kezdő időpontja 2024. október 25. napja volt.

4. A fenti előzményekre figyelemmel az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között egyeztetések folytak 2024. október folyamán és november elején, mivel a körülmények alapján arra lehetett következtetni, hogy az előzményi szerződések szerződésszerű és folyamatos teljesítése bizonytalanná vált.

5. A vagyonfelügyelővel közösen jegyzett, 2024. november 6. napján kelt nyilatkozat szerint az érintett intézmények őrzését a nyertes ajánlattevő 2024. november 8. napján estétől biztosítani nem tudja, ezzel egyidejűleg az ajánlatkérő az előzményi szerződések közös megegyezéssel való megszüntetésére tett javaslatot, mivel a gazdasági társaság fizetéseképtelenné vált, a munkavállalók, illetve alvállalkozók további kifizetésére nem képes. Az ajánlatkérő 2024. november 8. napján 7 órakor, az őrváltás időpontjában jegyzőkönyvet vett fel, amely alapján megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő részéről – valamennyi előzményi szerződés és teljesítési hely vonatkozásában – a teljesítés megszűnt, a teljesítés ellehetetlenült. Fentiek alapján az ajánlatkérő 2024. november 8. napján az előzményi szerződéseket azonnali hatállyal felmondta.

6. Az ajánlatkérő 2024. november 8. napján Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatás (a továbbiakban: tájékoztatás) megküldése útján értesítette a kezdeményezőt arról, hogy rendkívül sürgős helyzet fennállása miatt a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít a jelen határozat bevezető részében meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

7. Az ajánlatkérő a tájékoztatásban bemutatta a körülményeket, amelyek az előzményi szerződések azonnali hatályú felmondásához vezettek, továbbá a rámutatott az előzményi szerződések 8.6. pontjára, amely szerint bármely fél jogosult a szerződést azonnali hatállyal

felmondani a másik fél olyan súlyos szerződésszegése esetén, amely következtében tőle a szerződés teljesítése már nem elvárható.

8. Az ajánlatkérő a tájékoztatás 4. pontjában, az eljárás alkalmazásának indokolása körében előadta, hogy semmilyen módon nem láthatta előre az előzményi szerződések felmondásakor, hogy a nyertes ajánlattevő ellen csőeljárási eljárás indul, amely miatt fizetéképtelensége okán a szerződés további teljesítésére nem lesz képes.

Hivatkozott arra, hogy részére elengedhetetlen az őrzés és a portaszolgálat zavartalan és folyamatos biztosítása, amelyet saját hatáskörben nem tud megoldani még átmeneti időszakokra sem, ezért az egyetlen jogszerű lehetőség a beszerzési igénye megvalósítására a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti, rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása.

Az eljárásfajta alkalmazása jogszerűsége körében előadta, hogy a tárgyi, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítását követően a szerződéseket két hónap időtartamra köti meg és haladéktalanul intézkedik az uniós eljárásrend szabályai alapján, nyílt közbeszerzési eljárás megindításáról.

Nyilatkozott, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban egy gazdasági szereplőt, az AVO GROUP Kft.-t (a továbbiakban: kérelmezett) hívta fel ajánlattételre, mivel az előzményi szerződéseket a nyertes ajánlattevő alvállalkozójaként valamennyi érintett helyszínen alvállalkozóként látta el.

9. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2024. november 8. napján mind az öt rész tekintetében megkötötte a vállalkozási szerződéseket.

10. A kezdeményező 2024. november 12. napján hiánypótlási felhívást intézett az ajánlatkérőhöz, mivel álláspontja szerint a fenti tájékoztatás alapján nem volt egyértelműen megállapítható a választott jogcím alkalmazásához szükséges törvényi feltételek maradéktalan fennállása.

11. Az ajánlatkérő 2024. november 15. napján megküldte a hiánypótlási felhívásra adott válaszát, amelyben hivatkozott a Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CXI. törvény 1. § (1) bekezdésére. A hivatkozott rendelkezés értelmében az ajánlatkérő az önkormányzás elvén alapuló köztestület, amely a művészettel - különösen az irodalommal, a zenével, a képző- az ipar- és tervezőművészettel, valamint az építészettel, a fotó-, a film-, az előadó-, a népművészettel -, továbbá a művészet elemzésével, támogatásával, oktatásával, hazai és nemzetközi bemutatásával, közkinccsé tételével és a magyar művészek képviseletével összefüggő országos közfeladatokat lát el.

12. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, amennyiben az épületek őrzés-védelme nem tud megvalósulni, akkor az adott épületeket szükséges lenne zárva tartani ismeretlen időtartamig, amellyel megszegné jogszabályi kötelezettségeinek teljesítését, amely egyben az állam kulturális működésének gátját is jelentené. A hiánypótlás szerint az ajánlatkérő a szolgáltatás igénybevételenek lehetséges elmaradását a rendelkezésre álló rövid idő alatt - valamennyi rész tekintetében - megvizsgálta, és az alábbiak szerint nem tartotta megvalósíthatónak.

13. Magyar Művészeti Akadémia Titkársága: A műemlék irodaház több mint száz ember mindennapi munkavégzésére alkalmas körülményeket biztosít; munkaállomásokkal (monitor + laptopok), valamint minden szükséges technológiai eszközzel, mely biztosítja a szervezet mindennapi működését, teret ad a Magyar Művészeti Akadémia (MMA) tagjainak (akadémikusok) rendszeres találkozóinak is. Az épületben működik továbbá egy étterem

(Artrium Bistro) melyben konyha üzemel, így hajnali beszállítással kapja az alapanyagokat. Fentiek figyelembevételével elengedhetetlen a 24 órás őrzés-védés szolgáltatás, amennyiben az folyamatosan nem biztosított, úgy működésképtelenné válik mind az irodaépület, mind pedig az étterem: őrizetlenül marad az ingatlan, nem biztosított a dolgozók, a beszállítók és látogatók beléptetése. Szükséges feladatellátás minimális mértéke: 2 fő teljes évben a hét minden napján, napi 24 órában.

14. Magyar Építészeti Múzeum és Műemlékvédelmi Dokumentációs Központ: Amennyiben az irodaházban, vagy az abban lévő gépparkban kár esne, akkor ellehetetlenülne az intézmény működése ezért 24 órás őrzése biztosítandó. Szükséges feladatellátás minimális mértéke: 1 fő teljes évben a hét minden napján, napi 24 órában való jelenlétét írja elő.

15. Magyar Építészeti Múzeum és Műemlékvédelmi Dokumentációs Központ: A Walter Rózsi villa a Magyar Építészeti Múzeum 2020-ban teljeskörűen felújított állandó kiállítóhelye, ami tárlatvezetéseknek, nyilvános eseményeknek, előadásoknak és kisebb koncerteknek is helyt ad. A villa mellett található a régi BM kórház területe - ez jelenleg nagy üres zöldfelület -, illetve két régi, felújítandó villaépület, valamint az úgynevezett 6-os és 7-es épületek. A 6-os épületben kiállítóter működik. A villaépületekbe a közelmúltban előfordult, hogy hajléktalanok behatoltak és összepiszkították a helyiségeit. Szükséges feladatellátás minimális mértéke: 1 fő teljes évben a hét minden napján napi 24 órában, ugyancsak teljes évben a hét minden napján, további 1 fő napi 12 órában való jelenlétét írja elő.

16. Pesti Vigadó Nonprofit Kft., Múcsarnok Nonprofit Kft.: Az MMA székháza a Pesti Vigadó épülete, amely egy kiállításoknak, előadásoknak, nagyszabású rendezvényeknek (állami rendezvények, védett személyek által megvalósításra kerülő események) helyt adó impozáns műemléki épület. A Vigadó külföldi turisták által is nagy számban látogatott központi helyen található, kiállításai minden nap nyitva állnak a látogatók előtt. Őrzés-védése kiemelten fontos az értékes kiállítási anyagok védelme és a nagyszámú közönség okán, az semmilyen módon nem szakítható meg. Szükséges feladatellátás minimális mértéke: 3 fő a teljes évben a hét minden napján napi 24 órában, 4 fő ünnepnapok és a nyári karbantartási időszak kivételével az év minden napján. Ezt egészítik még ki az eseti megrendelések – vagyis az egyes rendezvényekhez kapcsolódó – szerződés szerinti további teljesítései, amelyek nélkül az intézmény a feladatai ellátására nem képes. Tekintettel arra, hogy a Múcsarnok esetén csak eseti megrendelések valósulnak meg, így ezen rész szerződésében két közös ajánlatkérő kötötte meg a szerződést. A Múcsarnok nagy érdeklődésre számot tartó kiállítási központ, melynek kiállítási tárgyai ugyancsak felbecsülhetetlen értéket képviselnek. A Múcsarnok egy-egy nagyobb eseményére veszi igénybe az őrzés-védés szolgáltatást eseti jelleggel. Csak november hónapban 14-én és 28-án 16:00 és 20:00 között 1 fő élőerő közreműködése szükséges, amelynek szükségessége nem megkérdőjelezhető. Szükséges feladatellátás: alkalmasszerűen egyszerre 1-5, de legfeljebb 10 fő évente 8-10 alkalommal.

17. Magyar Művészeti Akadémia Művészetelméleti és Módszertani Kutatóintézet: A Hild villa egy 1 hektáros, ősfákkal körülölelt parkban álló, 2016-ban felújított műemléki épület. A Hild villában is vannak irodahelyiségek, teret ad épületvezetéseknek, illetve egyéb rendezvényeknek is. Értékes műtárgyak, nagyértékű géppark található benne. Itt található az intézmény irattára is. A Hild villa mellett áll az úgynevezett svájci lak, mely látogatásukkor akadémikusoknak és nemzetközi híru tudósoknak, kutatóknak biztosít szállást. Fentiek figyelembevételével a 24 órás őrzés itt is elengedhetetlen. Szükséges feladatellátás: 1 fő élőerő, teljes évben a hét minden napján, napi 24 órában.

18. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szolgáltatás elmaradása, vagy időszakos kiesése nem megengedhető az egyes intézmények tekintetében, mivel az egyrészt vagyoni védelmi, vagyoni biztonsági kockázatokhoz, másrészt az üzemszerű működés ellehetetlenüléséhez vezet, adott esetben súlyosan hátrányosan érintheti hazánk megítélését az egyes kiemelt jelentőségű rendezvények megvalósítása tekintetében.

19. Az ajánlatkérő a hiánypótlásában benyújtotta a nyertes ajánlattevővel kötött előzményi szerződések felmondásához vezető körülményeket bemutató dokumentumokat. Előadta, hogy 2024. október 4. napján értesült a nyertes ajánlattevő likviditási problémáiról, melyre tekintettel 2024. október 10. napján egyeztetett a nyertes ajánlattevővel, ahol a nyertes ajánlattevő azt a tájékoztatást adta, miszerint a szolgáltatást ameddig lehet, teljesíti. Az ajánlatkérő felhívta a nyertes ajánlattevőt, hogy a szolgáltatásnyújtás esetleges felfüggesztéséről időben adjon tájékoztatást, hogy az ajánlatkérő a szükséges lépéseket meg tudja tenni. 2024. október 11. napján érkezett az ajánlatkérőhöz a NAV fent hivatkozott tájékoztatása, és 2024. október 25. napján szerzett tudomást az ajánlatkérő a csődeljárásról, mindeközben a nyertes ajánlattevő eleget tett szerződéses kötelezettségének. A hiánypótlás során benyújtott dokumentumok szerint 2024. november 6. napján az az ajánlatkérő ismét egyeztetett a nyertes ajánlattevővel, aki jelezte, hogy gondok lehetnek a feladatellátással, de nem tudta megmondani, hogy meddig képes a szerződés teljesítésére, ezért az ajánlatkérő ismét felhívta, hogy a szolgáltatásnyújtás esetleges felfüggesztéséről időben adjon tájékoztatást, hogy az ajánlatkérő a szükséges lépéseket meg tudja tenni. Az ajánlatkérő ezt követően 2024. november 6. napján értesült arról, hogy a nyertes ajánlattevő fizetéképtelenné vált, a szolgáltatást 2024. november 8. estétől nem tudja teljesíteni.

20. A kezdeményező álláspontja szerint a hiánypótlási felhívásra adott válasz alapján nem volt egyértelműen megállapítható a választott jogcím alkalmazásához szükséges törvényi feltételek maradéktalan fennállása, ezért 2024. november 18. napján ismételt hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A kezdeményező annak bemutatását kérte az ajánlatkérőtől, hogy a megjelölt objektumok biztonságát érintően közvetlen veszélyt jelent a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatás elmaradása, tekintettel arra a tényre is, hogy – amint arra tájékoztatásában és hiánypótlásában az ajánlatkérő rámutatott és fényképekkel is igazolt – jelenleg a szolgáltatást nem látják el.

21. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásra adott válaszában előadta, hogy a szolgáltatáskiesést valamennyi érintett ajánlatkérő az egyéb üzemeltetési feladatokat ellátó kollégák átmeneti bevonásával hidalta át. Nyilatkozott továbbá, hogy az őrzés-védelmi szolgáltatást 2024. november 8. napján 18:00 órától a kérelmezett látja el, mivel az ajánlatkérő vele kötötte meg szerződéseket az egyes részek tekintetében.

22. Az ajánlatkérő a beszerzés feltétlen szükségessége körében előadta, hogy egyik érintett intézmény sem rendelkezik megfelelő szakemberekkel, munkavállalókkal, továbbá bizonyos épületek nem rendelkeznek tűzjelző berendezéssel. Hangsúlyozta, hogy egy esetleges tüzeset miatt a szomszédos épületek és azok lakóinak élete is veszélybe kerülne. Előadta, hogy az éjszakai őrzés tekintetében nem lehetséges az egyéb üzemeltetési munkakörben foglalkoztatott munkatársak bevonása a szolgáltatás biztosításába, hiszen sem munkarendjük, munkakörük, sem szakképesítésük nem teszi lehetővé a testi épséget is veszélyeztető kockázatot magában hordozó biztonságtechnikai feladatok ellátását.

23. Az ajánlatkérő szerint fenti közös kockázati elemeken túl az egyes intézményeket érintő speciális veszélyek, kockázatok is felmerülnek.

A Magyar Művészeti Akadémia Titkársága előtti járdaszakaszon sok tüntetés zajlott az utóbbi időszakban így kiemelten fennáll a rongálás veszélye, valamint ezen az utcafronton a Magyar Művészeti Akadémia időszakos kiállítás helyét kiemelten védelme folyamatos felügyeletet igényel. A Magyar Művészeti Akadémia feladatából és társadalmi helyzetéből adódóan rendezvényein gyakran fogad vendégként állami és kormányzati vezetőket (160/1996. (XI. 5.) Korm. rendelet I. melléklet 1. pontjában meghatározott állandó személyvédelemben részesülő személyek), az épület megfelelő védelme és őrzése nélkül ezen események megvalósulása ellehetetlenül. Az épület egyedi értékvédelem alá vont építmény, melynek károsodása kiemelt helyreállítási költségeket jelentene, egyes részletei megsemmisülése pedig pótolhatatlan értékvesztést jelentené.

A Magyar Építészeti Múzeum és Műemlékvédelmi Dokumentációs Központ épületeiben az építészet és műemlékek tekintetében pótolhatatlan műtárgyak, dokumentációk tárolása történik, így az épület nem maradhat folyamatos őrszolgálat nélkül

A Magyar Építészeti Múzeum és Műemlékvédelmi Dokumentációs Központban állandó és időszakos kiállítások valósulnak meg, amelyek folyamatos őrzése szükséges. Az épület egyedi értékvédelem alá vont építmény, melynek károsodása kiemelt helyreállítási költségeket jelentene, egyes részletei megsemmisülése pedig pótolhatatlan értékvesztést jelentené.

A Pesti Vigadó Nonprofit Kft. és Múcsarnok Nonprofit Kft. intézménycsalád egyik épülete a Hősök terén, a másik a Vigadó téren található. Mindkét helyszínen számos tüntetés zajlott az elmúlt időszakban. Emellett az ajánlatkérő feladatából és társadalmi helyzetéből adódóan ezen épületekben tartott rendezvényein is gyakran fogad vendégként állami és kormányzati vezetőket, ezért az épületek megfelelő védelme és őrzése nélkül ezen események megvalósulása ellehetetlenül. A Múcsarnokban kortárs műalkotások és más múzeumok műtárgyai találhatóak, melyek sérülése vagy eltulajdonítása pótolhatatlan értékek elvesztését jelentené.

Előadta, hogy november 14-én folytatott le, illetve november 28-án fog lebonyolítani olyan rendezvényt, melyekkel kapcsolatban eseti őrszolgálat megrendelése történt, továbbá korábbi tapasztalatai szerint arra is folyamatosan készen kell állnia, hogy adott esetben 24 órán belül tudjon megrendelni őrzési szolgáltatást a védett személyek által igényelt tárlatvezetésre. Ezen előre nem tervezhető tárlatvezetések jellemzően karácsony előtt jelennek meg az ajánlatkérő feladatkörében, ezek azonban előre nem tervezhető, ad-hoc igények, melyek szintén megalapozzák, hogy a szolgáltatás folyamatosan elérhető legyen.

A Magyar Művészeti Akadémia Művészetelméleti és Módszertani Kutatóintézet egyedi értékvédelem alá vont építmény, melynek károsodása kiemelt helyreállítási költségeket jelentene, egyes részletei megsemmisülése pedig pótolhatatlan értékvesztést jelentene.

24. A hiánypótlásban előadta, előfordulhat, hogy illetéktelen személyek kívánnak belépni bármely érintett intézmény területére, akik felszólítása, határozott megállítása és kivezetése nem várható el erre ki nem képzett, ebben gyakorlattal nem rendelkező dolgozótól. Hivatkozott arra, hogy helyzete nem különbözik bármely fontos állami feladatot ellátó intézménytől, így azok őrzés-védelmi elvárásaitól sem, így a szolgáltatás igénybevétele számára ugyanolyan elengedhetetlen, egyben feltétlenül szükséges, mint bármely más hivatalos szerv számára.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

25. A kezdeményező 2024. november 21. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pont alapján áll fenn.

26. Ismertette a kezdeményezéssel érintett hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításának előzményeit, az ajánlatkérő Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatásában előadottakat, a kezdeményező hiánypótlási felhívásait és az ajánlatkérő arra adott válaszait.

27. A kezdeményező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontját és a Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pontját.

28. A Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont feltételezett megsértésével összefüggésben előadta, hogy álláspontja szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás tekintetében nem állapítható meg a jogalap alkalmazásához szükséges törvényi feltételek fennállása. A kezdeményező a Döntőbizottság több határozatát is felhívta, amelyek a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti jogcím jogszerű, illetve jogszerűtlen alkalmazása kapcsán tett megállapításokat tartalmazzak.

29. Rámutatott, hogy a jogalap alkalmazhatóságának feltétele, hogy a beszerzés feltétlenül szükséges legyen, ami egy váratlanul, hirtelen bekövetkezett rendkívüli helyzet megoldásának kényszerét jelenti.

30. A kezdeményező előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás vonatkozásában az ajánlatkérő a rendkívüli sürgősséget indokoló feltétlen szükségességet azon helyzet előálltában jelölte meg, mely szerint az őrzés-védelmi szolgáltatás elmaradása közvetlenül veszélyezteti az érintett ingatlanok és a bennük található ingóságok állagát, épségét, a továbbá a védelem elmaradásának felróható állagsérelem ellehetetleníti az érintett ajánlatkérők feladatellátását.

31. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülmények körében nem mutatott be olyan körülményt, amely által a szolgáltatás szünetelése közvetlen veszélyt jelentene. A kezdeményező véleménye szerint az érintett ingatlanokban lefolytatott rendezvények lebonyolításának az ajánlatkérő megítélése szerinti minősége, az ott dolgozók és az éttermi beszállítók zavartalan belépése, továbbá az esetlegesen bekövetkező tüzesetek vagy rongálást, garázdaságot tartamazó bűncselekmények közvetetten fennálló esélye nem minősül olyan közvetlen veszélyhelyzetnek, amelyek miatt valamilyen bekövetkezett károsodás enyhítésére illetve helyreállítására vagy a szolgáltatás hiányában bizonyossággal bekövetkező károsodás elhárítására lenne szükség.

32. A kezdeményező álláspontja szerint közvetlen veszély abban az esetben áll fenn, ha a károsodás bekövetkezésének lehetősége azonnali és valószínű, sőt, szinte elkerülhetetlen. Ezzel szemben az ajánlatkérő pusztán távoli, esetleges jelleggel bekövetkező veszélyeket jelölt meg a feltétlen szükségesség jegyében, hivatkozva esetleg bekövetkező tüzesetre, egy az adott épület előtt tartott tüntetésre vagy lopásra, amelyek bekövetkezésének valószínűsége nem tekinthető magasnak és semmiképpen sem tűnik azonnalinak.

Előadta, hogy egy tüzeset vagy lopás esetleges bekövetkezése - az iménti indokok miatt - nem tekinthető közvetlen veszélynek. A kezdeményező álláspontja szerint egy tüntetés önmagában nem jelent közvetlen veszélyt valamely vagyontárgyra nézve, továbbá az is kérdéses, hogy

egy tüntetés nyomán esetleg bekövetkező, a védendő értékeket veszélyeztető tömegmegmozdulás esetén pontosan miként volna képes egy néhány fős biztonsági személyzet megakadályozni a károkozást.

33. A kezdeményező véleménye szerint hasonló érvelési hiba érhető tetten az ajánlatkérő első hiánypótlása esetében is, ahol maga ismeri el, hogy a tárgyi eljárás 3. részében megjelölt ingatlan esetében a közelmúltban előfordult, hogy hajléktalanok behatoltak és összepiszkították a helyiségeit, azt azonban nem állította az ajánlatkérő, hogy ez az esemény a tárgyi eljárás szerinti szolgáltatás szünetelése közben történt volna, amiből az következik, hogy az esemény a jelen eljárás tárgya szerinti szolgáltatás ellátása ellenére is megtörtént.

34. A kezdeményező álláspontja szerint ellentmondásos továbbá az ajánlatkérő azon hivatkozása is, miszerint saját munkavállalóikkal az ajánlatkérők a szolgáltatást nem képesek biztosítani, még a portaszolgálatot sem. Egyrészt maga az az ajánlatkérő ismeri el, hogy a szolgáltatás felmondás miatti szünetelése alatt az ajánlatkérők átmenetileg megoldották a feladatot, másrészt nem mutatta be, pontosan mi akadályozza az egyes ajánlatkérőket abban, hogy maguk alkalmazzanak - akár átmenetileg, a nyilvánosságot biztosító eljárásfajta lefolytatásának idejére - új munkavállalókat a feladat ellátására.

35. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő által csatolt cégkivonat tanúsága szerint 2024. október 25. napján indult meg a csődeljárás, a cegkozlony.hu oldalon bárki által hozzáférhető, nyilvános információk szerint a nyertes ajánlattevő 2024. október 18. napján csődeljárás iránti kérelmet nyújtott be, mely információ ugyanazon naptól kezdve elérhető volt az említett honlapon. Az ajánlatkérő már a szolgáltatás beszüntetését megelőzően jóval korábban, 2024. október elejétől tisztában volt a nyertes ajánlattevőt érintő fizetési nehézségekkel, hiszen ő kérte arra, hogy jelezze, ha nem tudja a szerződést teljesíteni. Ezért az ajánlatkérőnek saját jól felfogott érdekéből tájékozódnia kellett volna az esetleges csődeljárás megindításáról, amit ha megtett volna, már 2024. október 18. napján tudomással bírt volna arról, hogy a nyertes ajánlattevő csődeljárás iránti kérelmet nyújtott be. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által is ismerten már 2024. október elején kezdődtek a teljesítési problémák, a likviditási problémáiról a nyertes ajánlattevő 2024. október 4. napján tájékoztatta az az ajánlatkérőt. A kezdeményező álláspontja szerint ezen időpontban az ajánlatkérő még megindíthatott volna egy gyorsított nyílt eljárást, és esetleg új aláírt szerződése is lett volna a tényleges szolgáltatáskiesés 2024. november 8-i időpontjára. Erre tekintettel a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás lefolytatására nem előre nem látható okból került sor.

36. Felhívta a figyelmet arra, hogy az előzményi szerződések nem tartalmaztak az ajánlatkérők számára kötelezően alkalmazandó felmondási okot, az előzmény szerződések ajánlatkérői maguk döntöttek a szerződések megszüntetése mellett.

37. A Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pont feltételezett megsértésével összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő csak 1 gazdasági szereplőt hívott fel ajánlattételre, azt aki a jelen eljárás tárgya szerinti szolgáltatást a korábbi szerződések felmondásáig alvállalkozóként ténylegesen ellátta. Az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő állományának helyismeretére, szükséges oktatásokon való részvételére, a tűzvédelmi és tűzoltó rendszerek az állomány általi ismeretére hivatkozott, illetőleg ezek vonatkozásában arra, hogy ezen ismeretek megszerzése időigényes volna más szolgáltató számára. A kezdeményező szerint ezek egytől egyik olyan körülmények, amelyekkel az érintett ajánlatkérőknek egy sikeresen lefolytatott nyílt eljárás esetében potenciálisan szembe kell nézniük.

38. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek függetlenül attól vizsgálnia kell az eljárás megindítása előtt, hogy objektíve, az adott piac szereplőinek száma és a beszerzés tárgyának specifikuma ésszerűen lehetővé teszi-e a legalább három gazdasági szereplő ajánlattételre történő felhívását, hogy a Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pontja a „lehetőség szerint” fordulatot használja. Az ajánlatkérőnek az egy gazdasági szereplő ajánlattételre történő felhívása körében előadott indokai nem minősülnek ésszerűnek, továbbá a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő nem is vizsgálta annak lehetőségét, hogy a beszerzés tárgya szerinti piacon fellelhető-e olyan gazdasági szereplő, aki vélhetően képes a szerződés teljesítésére.

39. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja és a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2024. november 8., amikor az ajánlatkérő megküldte a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás dokumentumait a Közbeszerzési Hatóság részére.

40. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e)-g) pontjai és a Kbt. 165. § (6) bekezdés c) pontja alapján – állapítsa meg a jogsértés megtörténtét a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pontja vonatkozásában, és szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben, továbbá vizsgálja meg a Kbt. 137. § (1) és (3) bekezdés szerinti feltételek fennállását.

Az ajánlatkérő észrevétele

41. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében idézte az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (2014. február 26.) (továbbiakban Irányelv) 32. cikk (2) bekezdés b) pontját, valamint a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontját és rámutatott, hogy a felhívott jogszabályhelyek egyike sem tartalmazza a „vis maior”, „veszély”, „közvetlen veszély” előírásokat, amikor a jogalap fennállásához szükséges követelményeket tárgyalja.

42. A kezdeményező részéről felhívott döntőbizottsági határozatokat érintően levezette, hogy azok megállapításai álláspontja szerint mely okból nem alkalmazhatók a tárgyi eljárásban.

43. Álláspontja szerint a kezdeményező tévesen rögzítette a kezdeményezésben, hogy „Ajánlatkérő által is ismerten már 2024. október elején kezdődtek a teljesítési problémák” mivel – ahogy azt az ajánlatkérő több alkalommal is rögzítette – a teljesítés zavartalanul és szerződésszerűen zajlott egészen 2024. november 8. napjáig, valamint semmilyen jel, vagy információ nem utalt arra, hogy a csődeljárás alá került nyertes ajánlattevő azonnali hatállyal beszünteti a teljesítést.

44. Előadta, hogy a kezdeményezésben szereplőkkel szemben nem önkényesen döntött az előzményi szerződések azonnali hatályú felmondása mellett, hanem az előre nem látható, hirtelen bekövetkezett körülmények kényszerítették erre, így a hivatkozott határozat éppen megerősíti, hogy az ajánlatkérő jogszerűen választotta az adott eljárásfajta.

45. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy személyi felelőséggel rendelkező vezetője egy esetleges tüzeset, vagy példaként egy bekövetkező betörés, műkincsrablás esetén nem vállalhatja a felelőséget a szolgáltatás hiánya miatt kialakuló káreseményekért, vagyoni kárért, vagy egyéb katasztrófákért. Álláspontja szerint egy emberéletet követelő, vagy abban kárt tevő esemény - legyen az egy tüzeset, vagy más hasonló káresemény - megelőzése a szolgáltatás biztosításával legalább olyan fontos és megkérdőjelezhetetlen objektív indok, amely ugyanolyan súllyal bír, mint a kezdeményező által „hiányolt” azonnali veszély, már

csak azért is, mert - maradva a tüzeset példájánál - egy kialakuló tűzvész egészen addig csak lehetséges veszély, míg be nem következik és közvetlenné, azonnalivá nem válik.

46. Észrevételében bemutatta, hogy egy 2024. október 7. napján megindított, Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást leghamarabb 2024. november 8. napjáig tudott volna lefolytatni.

47. Álláspontja szerint az előreláthatóság a csődeljárás megindításával sem következett be, mivel a csődeljárás éppen azt hivatott elkerülni, hogy az érintett vállalkozás szerződésai ellehetetlenüljenek. Véleménye szerint a csődeljárás megindításából nem vonhatott le olyan következtetést, amely alapján új közbeszerzési eljárás megindítása iránt kellett volna intézkednie.

48. Hangsúlyozta, hogy a szolgáltatás beszerzése feltétlenül szükséges részére a zavartalan és folyamatos működés, a vagyonbiztonság és a személybiztonság biztosítása érdekében. Az ajánlatkérő a fentiek alátámasztására benyújtott tűzvédelmi szakvéleményeket, biztosítótól származó szakvéleményt, az egyes szolgáltatási helyszínek működési rendjéről szóló tájékoztatásokat, továbbá a Pesti Vigadó esetében a látogatottsági adatokat, amelyekkel azt kívánta igazolni, hogy a szolgáltatás nyújtása egyrészt az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban OTSZ), továbbá a biztosítótól származó szakvélemény alapján sem nélkülözhető. A csatolt dokumentumok szerint az OTSZ előírások figyelembevételével nem hagyható felügyelet nélkül a füst és tűzjelző rendszer, illetve az állandó felügyeletet 24 órában olyan személynek kell ellátni, aki erre megfelelő oktatásban részesült. A biztosítótól származó nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a riasztórendszerek felügyelete is hasonló módon elengedhetetlen szolgáltatási elem, ez esetben is biztosítani szükséges az állandó jelenlétet.

49. Nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő levonulásától az új szerződés megkötéséig terjedő időszakban saját, azonban tapasztalattal nem rendelkező munkavállalóival hidalta át, ez azonban csak szükségmegoldás lehetett. Álláspontja szerint teljesen életszerűtlen és irracionális volna vele szemben azt az elvárást támasztani, hogy saját dolgozók, munkavállalók bevonásával - lévén, hogy mindenhol hivatali vagy munka törvénykönyve szerinti munkaidőidőben dolgozók vannak - biztosítsa 0-24 órában az őrszolgálatot, portaszolgálatot akár csak egy napot meghaladó időtartamban is. Előadta, hogy a részére indokoltan szükséges és nélkülözhetetlen szolgáltatás beszerzése során - gyakorlatilag egy napon belül - valamennyi részt figyelembe véve az ajánlattevőknek nagy számú vagyontört lett volna szükséges biztosítani a helyszínekre oly módon, hogy azoknak a HNT eljárás 2024. november 8. napján az esti órákban történő szerződéskötését követően haladéktalanul még a pénteki napon este, helyismeret, intézményi dolgozók iránymutatása, mindennemű érdemi ismeret és segítség nélkül kellett volna felvenni a szolgálatot.

50. A Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pont feltételezett megsértésével kapcsolatban előadta, hogy felkérhetett volna további két gazdasági szereplőt, hogy „töltelék ajánlattevőként”, valós verseny generálása nélkül részt vegyenek az eljárásban, ám úgy ítélte meg, hogy a Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pont lehetőséget biztosít számára az ésszerűen lehetséges egyetlen – helyismerettel rendelkező és a szolgálat ellátását minden tekintetben ismerő – ajánlattevő felkérésére. Másként fogalmazva ésszerűen nem volt lehetséges más ajánlattevők felkérése, mivel az semmivel nem mozdította volna elő a versenyt, valós és haladéktalan teljesítési szándék nem lett volna a további ajánlatok mögött. Rámutatott, hogy azt is számításba kellett vennie, hogy amennyiben tényleges versenyt kívánt volna biztosítani a felkért ajánlattevők

számára, akkor tekintve, hogy egy ajánlattevő a helyszínt és feladatellátást teljes mértékben ismeri, valamint a feladatellátáshoz szükséges létszámmal is rendelkezik, így a Kbt. alapelveként is rögzített esélyegyenlőség biztosítása miatt jóval hosszabb ajánlattételi időt kellett volna meghatároznia. Előadta, hogy az eljárásban felkért ajánlattevő az eredetileg nyertes ajánlattevő 88%-os alvállalkozójaként vett részt a szerződés tényleges teljesítésében, így gyakorlatilag az egyetlen ésszerű döntés az ő felkérése lehetett.

51. A jogorvoslati eljárás során benyújtott további észrevételében arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a 2024. november 22. napján, EKR002168962024 azonosítószám alatt, őrzés és porta 2025 tárgyban megindított nyílt közbeszerzési eljárás valamennyi részben eredményesen zárult a 2025. január 30. napján kelt összegezés szerint.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást 2024. november 8. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat. A jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2024. november 21. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

53. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a tárgyi esetben jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, valamint megsértette-e a Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pontját azzal, hogy kizárólag egy ajánlattevőt hívott fel.

54. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során a Kbt. alábbi rendelkezéseire volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 49. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárás lehet nyílt eljárás, meghívásos eljárás, innovációs partnerség, tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás.

A Kbt. 49. § (2) bekezdés szerint tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás csak a Kbt.-ben meghatározott feltételek fennállása esetén folytatható le.

A Kbt. 98. § (1) bekezdés alapján a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott ajánlattevőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti rendelkezés alapján az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben ha, az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából, vagy az ajánlatkérő által előidézett okból.

A Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pont értelmében ajánlatkérőnek a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti esetében, ha a rendkívüli sürgősséget előidéző helyzetben az ésszerűen lehetséges, lehetőség szerint legalább három ajánlattevőt kell ajánlattételre felhívnia.

A Kbt. 103. § (1) bekezdés alapján a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdését követően, legkésőbb az eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani - az EKR-en keresztül, annak jogszabályban meghatározott üzemzavara esetén a Közbeszerzési Hatóság honlapján megadott elérhetőségen - a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevérol, címérol (székhelyérol, lakóhelyérol), a beszerzés becsült értékérol, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekérol szóló tájékoztatást, valamint a törvényességi ellenőrzésérol fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésérol szóló igazolást.

A Kbt. 103. § (2) bekezdés értelmében a 98. § (2) bekezdés e) pont esetében legkésőbb az ajánlattételi felhívás vagy adott esetben a tárgyalási meghívó gazdasági szereplők részére történő megküldésével egyidejűleg az ajánlatkérőnek haladéktalanul tájékoztatnia kell a Közbeszerzési Hatóságot az (1) bekezdésben foglaltak szerint. Ajánlattételi felhívás helyett adott esetben a tárgyalási meghívót kell megküldeni. Amennyiben a 98. § (2) bekezdés e) pont alapján lefolytatott eljárás a tárgyalások megkezdésével indul, az ajánlatkérő köteles - amint az a rendkívüli sürgősséget előidéző helyzetben ésszerűen lehetséges - a Közbeszerzési Hatóságot az (1) bekezdésben meghatározott módon tájékoztatni az ajánlattételre felhívott, illetve felhívni kívánt gazdasági szereplők nevérol, címérol (székhelyérol, lakóhelyérol), a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekérol, amennyiben lehetséges, a beszerzés becsült értékérol, valamint - legkésőbb az eljárás lezárását követően - köteles részére benyújtani a törvényességi ellenőrzésérol fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésérol szóló igazolást.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés b) pont szerint semmis a szerződés, ha azt hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás eredményeként úgy kötötték meg oly módon, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli eljárás alkalmazhatóságának feltételei;

A Kbt. 137. § (3) bekezdés alapján az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

55. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárást 2024. november 22. napján indította meg az egyes részek tekintetében D.729/2024. - D.733/2024. iktatószámok alatt. A Döntőbizottság 2025. január 16. napján a Kbt. 155. § (1) bekezdés alapján egyesítette az ügyeket D.733/2024. iktatószám alatt.

56. A Döntőbizottság a kezdeményezés keretei között eljárva azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgyát képező őrzés-védelmi szolgáltatás beszerzését érintően maradéktalanul teljesültek-e a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatásához szükséges konjunktív feltételek, valamint azt is, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 99. § (3) bekezdését azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban 1 gazdasági szereplőt hívott fel ajánlattételre.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ügyfelek részéről hivatkozott döntőbizottsági határozatokat nem vette figyelembe a döntése meghozatala során, ugyanis azok eltérő tényállás mellett születtek, továbbá a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása jogszerűsége kérdésében mindig az adott eset egyedi körülményei vizsgálata és értékelése alapján lehet döntést hozni.

57. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kizárólag abban az esetben alkalmazható jogszerűen, ha a közbeszerzés tárgya vonatkozásában az alábbi feltételek mindegyike egyidejűleg fennáll:

- a) a beszerzés feltétlenül szükséges,
- b) előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt,
- c) a nyílt, a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak,
- d) a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából, vagy az ajánlatkérő által előidézett okból.

58. A Döntőbizottság a fenti törvényi feltételekkel összefüggésben, a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálata megkezdését megelőzően kitér arra, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy sem az Irányelv, sem a Kbt. nem tartalmazza a „vis maior”, „veszély” és „közvetlen veszély” kifejezéseket.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő fenti kifogásának nem adott helyt a jogorvoslati eljárás során, ugyanis ahogy más jogágak esetében, úgy közbeszerzési jogban is a normaszöveget a jogalkalmazói- és az ítélkezési gyakorlat is értelmezi, ezáltal alakítja, pontosítja, amelyre az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lenni.

A jogszabályértelmezéshez iránymutatást nyújtó és joggyakorlatot összesítő Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez – Szerkesztette: Dezső Attila (a továbbiakban: Kommentár) szerint tipikusan vis maior esetén helytálló ezen eljárásfajta alkalmazása, vagyis amikor az ajánlatkérőn kívül álló, előre nem látott kényszerítő körülmény miatt kell váratlanul megoldani egy rendkívüli helyzetet. A közbeszerzési eljárás megindításakor már hosszabb ideje fennálló helyzet, valamint az, hogy az ajánlatkérőnek érdekében áll a beszerzési igényét minél hamarabb kielégíteni, nem alapozza meg az előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség esetkörét.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi esetben az ajánlatkérő nem mutatott be olyan kényszerítő körülményt, vis maior helyzetet, ami igazolná, hogy a beszerzés realizálása feltétlenül szükséges. Az ajánlatkérő nem mutatott be olyan kényszerítő körülményt, vis maior helyzetet, ami jogszerűvé tenné a beszerzési igénye megvalósítására alkalmazott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását.

Emellett a Döntőbizottság lényeges körülményként értékelte azt is, hogy jelen esetben egy, az ajánlatkérő oldalán rendszeresen felmerülő beszerzési igény képezte az eljárás tárgyát.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy joggyakorlata töretlen és egységes abban, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételes esetben alkalmazható eljárásfajta. Kivételes jellegét az adja, hogy csak a törvényben taxatív módon meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható. E szigorú feltételek előírása azért szükséges, mivel a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban érvényesülnek a legkevésbé a közbeszerzés alapelvei, mivel az eljárás nem kerül előzetesen meghirdetésre. A törvényben meghatározott feltételek fennállását az ajánlatkérőnek kell igazolnia a Közbeszerzési Hatóság felé fennálló tájékoztatási kötelezettsége keretében. A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőknek közbeszerzési eljárásaikat fő szabályként a verseny nyilvánosságát biztosító hirdetményes eljárás szabályai szerint kell lefolytatniuk. A kivételesként alkalmazható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nem választható szabadon az ajánlatkérők részéről, kizárólag a törvényben tételesen meghatározott törvényi feltételek fennállása esetén alkalmazható. Erre tekintettel az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell megítélniük, hogy valamennyi törvényi alkalmazási feltétel fennáll-e. Az ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása, hogy jogszerűen választotta az adott hirdetmény nélküli eljárást. Az ajánlatkérő által választott jogalap valamennyi feltételének a teljesülnie kell a beszerzés egésze vonatkozásában, egyetlen feltétel fennállásának hiánya már nem teszi jogszerűen alkalmazhatóvá a megjelölt jogalapot.

61. A Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás célja egy váratlanul, előre nem látható okból előállt beszerzési igény sürgős megvalósítása. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a rendkívüli sürgősségre alapított Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti közbeszerzési eljárást a jogalkotó nem a sürgős, hanem a rendkívül sürgős, kivételes helyzet fennállása esetén engedi alkalmazni és az előre nem látható oknak az ajánlatkérőtől független körülmények miatt kell előállnia.

A rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő által előre nem látható, hirtelen, váratlanul előállt esetekre nyújtson segítséget.

62. A Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti tárgyalásos eljárás törvényben rögzített konjunktív feltételeinek a beszerzés tárgya vonatkozásában kell együttesen fennállniuk, azok bármelyikének hiánya esetén nem alkalmazható jogszerűen a rendkívüli sürgősség fennállására alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás. Az eljárásfajta alkalmazhatóságával összefüggésben fontos hangsúlyozni, hogy „vis maior” esetén jogszerű, vagyis amikor az ajánlatkérőn kívül álló, előre nem látott kényszerítő körülmény miatt kell gyorsan megoldani egy rendkívüli helyzetet.

63. Ahogy arra a Döntőbizottság a fentiekben már utalt, a tárgyi esetben az ajánlatkérő nem mutatott be olyan kényszerítő körülményt, vis maior helyzetet, ami jogszerűvé tenné a beszerzési igénye megvalósítására alkalmazott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását. A Döntőbizottság a tényállás tisztázása során feltárta, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2024. október folyamán és november elején tárgyalásokat folytatott, mert ebben az időszakban már lehetett arra következtetni, hogy az előzményi szerződések teljesítése bizonytalanra vált. Lényeges körülmény, hogy az ajánlatkérő maga is részes fele volt e tárgyalásoknak. A Döntőbizottság rögzíti, hogy fenti körülmény miatt kizárható annak a törvényi feltételnek a fennállása, amely szerint a rendkívüli sürgősség előre nem látható okból állt elő. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi esetben nem egy hirtelen bekövetkezett kényszerítő helyzet állt fenn, hanem az ajánlatkérő számára egy hónap alatt fokozatosan vált egyértelművé, hogy a nyertes ajánlattevő a csőeljárást okán nem lesz képes az előzményi szerződések szerinti őrzés-védelmi szolgáltatás teljesítésére. Azt, hogy a beszerzési igény előre nem látható okból állt elő, az a körülmény is igazolja, hogy az ajánlatkérő a

nyertes ajánlattevővel folytatott egyeztetések során maga kérte, hogy a nyertes ajánlattevő időben adjon tájékoztatást a szolgáltatásnyújtás esetleges felfüggesztéséről, hogy az ajánlatkérő a szükséges lépéseket meg tudja tenni. A Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti jogcím alkalmazása abban az esetben jogszerű, ha a kényszerítő körülmény váratlanul és hirtelen következik be, az ajánlatkérőnek nincs ideje előzetesen felkészülni egy ilyen helyzetre, mivel az semmilyen módon nem látható előre.

64. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti jogcím alkalmazása abban az esetben jogszerű, amennyiben az ajánlatkérőnek egy váratlanul előállt kényszerítő helyzet megoldása miatt keletkezik beszerzési igénye. Nagyon leegyszerűsítve, az ajánlatkérőnek a kényszerítő helyzet miatt olyan beszerzés megvalósítása válik rendkívül sürgőssé, amely az éves közbeszerzési tervében nem szerepelt. Jogszerűen alkalmazható az eljárásfajta például súlyos viharok következményeinek megoldására, de semmiképpen sem olyan esetben, mint a tárgyi, amikor az ajánlatkérőnek van lehetősége tárgyalásokat folytatni és felszólítani a nyertes ajánlattevőt, hogy az időben adjon tájékoztatást a szolgáltatásnyújtás esetleges felfüggesztéséről.

65. Az ajánlatkérő részéről a tájékoztatásban bemutatott „veszélyek” egyike sem következett be, azokról feltételesen ír. A választott jogcím jogszerű alkalmazásához nem elegendő annak bemutatása, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint fennáll a rongálás veszélye, hogy egy esetleges kár mekkora helyreállítási költséggel járna, ahogy az sem, hogy az érintett épületek közelében szoktak tüntetések lenni, amely események biztosítása egyébként is a rendőrség feladata. Nem értékelhető kényszerítő helyzetként az sem, hogy az ajánlatkérő gyakran fogad vendégként állami és kormányzati vezetőket, továbbá ad-hoc jelleggel bonyolít tárlatvezetéseket védett személyek részére, ahogy az sem, hogy az épületben büfé működik, illetve a munkavégzéshez szükséges gépek berendezések vannak elhelyezve. E körülmények egyike sem teszi jogszerűvé a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti eljárás alkalmazását.

A tárgyi esetben az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásával nem egy közvetlenül fenyegető veszélyhelyzetet kívánt elhárítani vagy egy már bekövetkezett káreseményt enyhíteni, hanem az addig nyújtott porta és őrzés-védelmi szolgáltatás megszakítás nélküli és zavartalan biztosítását kívánta elérni, erre azonban a választott jogalap nem alkalmazható, ilyen indok miatt a nyilvánosság és a gazdasági verseny nem zárható ki.

66. Az ajánlatkérő a tájékoztatóban, a hiánypótlási felhívásokra adott válaszaiban és a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében sem mutatott be kényszerítő helyzetet, sem közvetlenül fenyegető veszélyt. Az, hogy az ajánlatkérőnek érdekében áll, hogy az őrzés és a portaszolgálat megszakítás nélkül biztosítva legyen nem minősül olyan körülménynek, ami jogszerűvé teszi a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi esetben a beszerzés megvalósítása nem volt feltételül szükséges és nem állt fenn előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősséget indokoló körülmény a beszerzés tárgya vonatkozásában.

Az ajánlatkérő részéről hivatkozott körülmények egyike sem tekinthető közvetlenül fenyegető veszélynek, az ajánlatkérő nem valószínűsítette, hogy beszerzési igénye egy váratlanul előállt szükséghelyzet megoldásához kell, az pedig, hogy az előzményi szerződéseket az ajánlatkérő azonnal hatállyal felmondta, a gyakorlat és a törvény szövege szerint sem számít vis maior helyzetnek, sem pedig az ajánlatkérőtől függetlenül előállt előre nem látható körülménynek.

68. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontját, mivel a jogalap alkalmazhatóságának törvényben rögzített feltételei közül nem állt fenn az a kötelező tényállási elem, mely szerint a beszerzés feltétlenül szükséges, ahogy az sem, hogy a rendkívüli sürgősség előre nem látható okból következett volna be. Miután a Döntőbizottság megállapította, hogy a választott eljárásfajta jogalapja a fenti két törvényi feltétel esetében nem állt fenn, nem vizsgálta a többi feltétel fennállását.

69. A Döntőbizottság Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pont alkalmazása körében rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek kötelező megvizsgálni, hogy lehetőség van-e legalább három ajánlattevő ajánlattételre való felhívására. A jogalkotó szándéka ezzel az volt, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban is versenyhelyzet alakuljon ki. Amennyiben az ajánlatkérő nem hív fel legalább 3 ajánlattevőt, akkor ennek indokait objektív módon igazolni kell.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya (portaszolgálat és őrzés) szerinti szolgáltatás nem rendelkezik olyan specifikummal, amely teljesítésére kizárólag egy meghatározott vagy kifejezetten szűk körű gazdasági szereplő volna képes. Az ajánlatkérő részéről felhozott indok, amely szerint időigényes volna egy új, a szerződéses viszonyban eddig szereplő vállalkozó betanítása, nem foghat helyt, ugyanis szolgáltatás ellátása nem igényel speciális szakismeretet, továbbá a portaszolgálattal és őrzés védelemmel foglalkozó vállalkozások és azok munkavállalói rendelkeznek a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges szakismeretekkel (tűzvédelmi ismeretek, felvonóból mentés, defibrillátor használata).

A Döntőbizottság nem tartotta elfogadhatónak az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint felhívhatott volna több gazdasági szereplőt ajánlattételre, hogy azok „töltelék ajánlattevőként”, valós verseny generálása nélkül részt vegyenek az eljárásban, ám úgy ítélte meg, hogy a Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pont lehetőséget biztosít számára az ésszerűen lehetséges egyetlen helyismerettel rendelkező és a szolgálat ellátását minden tekintetben ismerő ajánlattevő felkérésére.

71. Az ajánlatkérőnek objektív módon kellett volna igazolnia, hogy miért nem volt lehetősége a konkrét esetben 3 ajánlattevő felhívására, amely törvényi követelménynek az ajánlatkérő indokolása nem felelt meg.

72. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pontját.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (6) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja alapján megállapította az ajánlatkérő és a kérelmezett között az 1-5. részeket érintően 2024. november 8. létrejött vállalkozási szerződések semmisségét, valamint azt, hogy a szerződések semmisségére tekintettel az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem helyreállítható.

74. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés c) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a szerződést hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás

eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen:

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

75. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki az ajánlatkérővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés c) pontja alapján arra a megállapított jogsértés miatt köteles volt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértés súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő annak feltételei hiányában alkalmazta a versenyt és a nyilvánosságot kizáró közbeszerzési eljárásfajta. Az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a közbeszerzés becsült értéke nettó 126.816.450.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során tekintettel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérő a 2024. november 8. napján kelt szerződéseket a szükséghelyzet elhárításához elegendő időtartamra kötötte meg. A Döntőbizottság értékelte, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette, hogy a jogsértés a kivételes, verseny és nyilvánosság kizárásával megvalósuló közbeszerzési eljárásfajtaéhoz fűződő garanciális szabályok megsértésének megállapításával járt.

A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a közbeszerzési eljárás lefolytatására, a szerződés annak alapján megkötésre került.

A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt.

76. A semmisség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatás bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződések alapján a felek a teljesítést megkezdték és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás feltételei hiányában a közbeszerzési eljárás mellőzésével rokon jogsértés útján a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése visszafordíthatatlanul megkezdődött. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, a Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél ugyanakkor figyelembe vette a szerződéses értéket, valamint a szerződések időtartamát. Kiemelten értékelte továbbá, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki.

77. A Döntőbizottság továbbá nem látott lehetőséget a szerződés semmissége megállapításának mellőzésére a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben nem állapítható meg olyan körülmény, amelyekből a tárgyi vállalkozási szerződések kiemelkedő közérdekű jellegére lehetne következtetni, ilyen körülmény a jogorvoslati eljárásban sem került bemutatásra a felek által.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

79. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

80. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 5.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Kérelmezett (elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)