



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám**

**D.473/14/2024.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bakos Balázs  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Országos Vízügyi Főigazgatóság  
(Budapest, Márvány utca 1/D.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Unger István  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** BÉKÉS DRÉN Környezetvédelmi,  
Víz- és Mélyépítési Kft.  
(Békés, Petőfi u. 20.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Albert Huba Attila ügyvéd  
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 3., 2. em.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Szekszárd Lötéri vízbázis kármentesítése” – 4.397.000.000.-Ft

A szerződésmódosítást követően: 4.474.728.757.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000124582020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az 1-3. kezdeményezési elemek körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 11. §, és a 32/A (1) bekezdés b), c) és f) pontjában foglaltakat, továbbá a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdés második mondatát.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. június 3. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000124582020 azonosítószámon „Szekszárd Lőtéri vízbázis kármentesítése” tárgyban a Kbt. Második Rész 81. §-a szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 108-260887 szám alatt, 2020. június 5. napján került közzétételre.

2. A felhívás jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései:

A felhívás II.2.4) pontja tartalmazta a közbeszerzés ismertetését:

„Az eljárás tárgya: Vállalkozási szerződés keretében a „Szekszárd, Lőtéri vízbázis kármentesítése” című projekt (KEHOP-3.3.0-15-2016-00003) - FIDIC Sárga Könyv szerinti kármentesítési műszaki beavatkozás megvalósítása.

Nyertes AT kötelezettségei:

— kiviteli tervek készítése

— a meglévő engedélyek, engedélyes anyagok módosítása amennyiben szükséges, beleértve a meglévő monitoring rendszer felülvizsgálatát a kármentesítési műszaki beavatkozások időszakára,

— az Északi területen (MMG góc) a szennyezett talaj és talajvíz, a Déli három helyszínből álló területen (Patyolat, BHG és TOTÉV gócok) a szenny. talajvíz (D) értékre tisztítása

— Lőszermentesítés, érintett közművek felmérése, szükség esetén kiváltás megtervezése, engedélyeztetése, kiváltása

— Előzetes Régészeti Dokumentáció készítése, mely alapján meg kell állapítani kötelezettségeket, vagy ellenkezőleg a régészeti szakhatóság illetékességének hiányát.

Nyertes AT-nek ennek megfelelően kell eljárnia és a tervezési folyamatban beütemeznie és elkészít(t)e(t)nie a szükséges szakhatósági dokumentumokat és beszereznie az engedélyeket,

— a klórozott szénhidrogénnel (VOCl) szennyezett, kezelendő talaj mennyisége cca 9740 m<sup>3</sup>, a szennyezett talajvíz mennyisége ~85773 m<sup>3</sup>

— a kárment. létesítmények kiépítése beleértve a szennyezett talaj kitermelését biztosító talajvízsüllyesztő drént, és víztisztító rendszert, és a szennyezett talaj on site kezelőrendszerét, valamint a felszín alatti víz in-situ kezelését (nZVI, „nanovas” injektálás és ZVI, „elemi vas” töltetű, átl. 17 m mélységű permeábilis reaktív barrier (PRB) létesítés és min. fél év üzemszerű működtetés a szerződés befejezése előtt), monitoring CMT kutakkal történő kiegészítését, szükséges tervek elkészítését, engedélyeztetését

— beavatkozás során a beavatkozás hatékonyságát vizsgáló, a teljes területet lefedő monitoring rendszer üzemeltetése

— É-i terület talaj kezelése: 2 db épületbontás és tereprendezés, szükség esetén közművek kiváltása, szenny. talaj on-site kezeléséhez manipulációs terület kialakítása (20000 m<sup>2</sup>, 1m magas prizmák). Talajcsere: humusz leszedés és deponálása, nem szenny. talaj kitermelése és deponálása (~8700 m<sup>3</sup>), munkagödör lehatárolása (~ 2400 m<sup>2</sup>) és biztosítása. A munkagödör víztelenítése, a szennyezett víz tisztítása (cca 4500 m<sup>3</sup>), a szenny. talaj kitermelése és on site kezelése 6m mélységig (~7800 m<sup>3</sup>), munkagödör alatt mély szintű talajszennyezettség kezelése (cca 400 m<sup>2</sup> és 2000 m<sup>3</sup>) 6-13 m mélység között talaj átkeveréses technológiával. A 6 m mélységig kialakított munkagödör aljának durva szemcseméretű ZVI tartalmazó növényi szervesanyaggal kevert réteggel történő takarása

— talajtisztítást követően a talaj és humuszréteg visszatöltése tömörödési veszteség (~10%) pótlása, dúcolat bontása, terület rendezése, burkolatok, esetlegesen megbontott közművek helyreállítása

— É-i terület talajvíz kezelése: injektálás 13 m átl. mélységgel, (~ 1911 fm összes hosszban), szenny. talajvíz min. 2-szer történő kezelése nZVI-vel, Ø800 átmérőjű PRB cölöpsor létesítése

(~134 db) 15,0 m vstg. ZVI reagens töltettel, 2,0 m vstg. kavics töltettel, szükség esetén nZVI utóinjektálás, PRB regenerálás

— D-i területen injektálás, nZVI injektálás szükség esetén nZVI utóinjektálás. Injektálás paraméterei: Patyolat 5 m átl. mélységgel (~ 245 fm összes hosszban); BHG 5 m átl. mélységgel (~ 535 fm összes hosszban); TOTÉV 20 m átl. mélységgel (~ 820 fm összes hosszban), Megbontott burkolatok, érintett közművek helyreállítása

— beavatkozás alatt monitoring jelentések készítése

— műszaki beavatkozási zárójelentés elkészítése, engedélyeztetése, adatszolgáltatás elvégzése

— utómonitoring terv elkészítése, engedélyeztetése, létesítmények megvalósítása

A részleteket a műszaki leírás tartalmazza.

Teljesítés helyszíne: 7100 Szekszárd, HRSZ: 4089, 4087/3, 4090, 4014, 4016/1, 4017, 4018 /2, 4019/2, 4008/4, 4039/20, 4039/66, 4039/15, 4039/48, 4039/19, 4039/34, 4039/35, 58, 59, 60, 61, 62, 65/3, 65/5, 65/7, 01639/4, 01640/1, 01640/2, 01640/3, 01640/4”

A felhívás II.2.7. pontja szerint a szerződés időtartama 34 hónap.

A felhívás II.2.13) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt száma: KEHOP-3.3.0-15-2016-00003.

A felhívás III.2.2) pontja szerint:

Nyertes AT 6 db részszámla és egy végszámla benyújtására jogosult. Irányadó Kbt. 135. § (1) -(6) bek, Ptk.6:130. § (1)-(2) bek., 272/2014.(XI. 5.) Korm. rendelet. AK tartalékkeretet nem alkalmaz. Az ajánlattétel, a szerződés és az elszámolás kifizetések pénzneme: HUF.

Részletesen lásd szerződés.

A felhívás VI.3) pont 15. alpontja szerint:

15. Nyertes AT köteles legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára legalább 400 000 000 Ft HUF/káresemény és legalább 4 000 000 000 Ft HUF/év limitű All Risks típusú, illetve a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-a alapján legalább 10 000 000 Ft Ft/káresemény és legalább 58 000 000 Ft/év limitű tervezői, mérnöki tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítást kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni.

3. A 2020. július 24.15:00 órai módosított ajánlattételi határidőig 3 db ajánlat került benyújtásra.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2020. november 13. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

A TED-en 2020. december 7. napján 2020/S 238-587358 iktatószámon került közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztató.

5. A felek közt a nettó 4.397.000.000.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés megkötésére 2020. november 27. napján került sor.

6. A szerződés jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései:

A szerződés 2.12 pontja szerint:

„A Kbt. 138. § (3) bekezdésére tekintettel, Vállalkozó tudomásul veszi, hogy szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

Felek megállapodnak abban, hogy a bejelentésben a jogszabályban meghatározottakon túl köteles arról is nyilatkozni a Vállalkozó, hogy az adott alvállalkozót milyen munkafolyamatok vonatkozásában kívánja bevonni. [...]”.

A szerződés 3.4. pontja szerint:

A számla mellékletei:

- Mérnök által aláírt Közbenső bármely Fizetési Igazolás (mely a Megrendelő által aláírva a Kbt. 135. § szerinti teljesítésigazoláshoz is minősül) teljesítés igazolás és mellékletei (Kimutatás, aktualizált pénzügyi ütemterv, az építési/bontási munkálatok megkezdését követően elsőként benyújtott részszámla teljesítés igazolásához az építési napló megnyitott státuszát tanúsító nyomtatott építési napló);
- aktualizált pénzügyi ütemterv és aktualizált megvalósítási ütemterv;
- a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet alapján előírt nyilatkozat arról, hogy az általa a teljesítésbe a bevont alvállalkozók egyenként milyen mértékben vettek részt és mekkora összegre jogosultak az ellenértékből;
- továbbá minden olyan dokumentum, amely a 272/2014. (XI.5) Korm. rendelet módosítása alkalmával kötelező mellékletként előírásra kerül.

A szerződés 3.5. pontja szerint:

„A számla elkészítésére a magyar jogszabályok irányadók a jelen Szerződésben foglaltak szerint.

A Vállalkozó a számlát részletes számításokkal alátámasztotta, az előrehaladás mértékével arányosan (a fizikai előrehaladás százalékának megfelelő mértékben), a Mérnök által ellenőrzött és jóváhagyott, valamint a Megrendelő aláírásával elfogadott teljesítés igazolás alapján jogosult benyújtani.

Az alvállalkozók kifizetésére vonatkozóan a hatályos Kbt., a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, valamint a 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletében (Egységes Működési Kézikönyv) foglalt részletszabályok szerint kell eljárni. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a jogszabályban rögzített bármely dokumentum hiánya vagy az eljárásrend megszegése a kifizetés elutasítását eredményezheti. [...]

A szerződés 6.9. pontja szerint:

„[...] Vállalkozó kijelenti, hogy rendelkezik a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 11. §-a alapján 58.000.000,-Ft/év és minimum 10.000.000,-Ft/káresemény mértékű tervezői felelősségbiztosítással, mely kiterjed a teljes szerződés szerinti tervezési munkákra. A felelősségbiztosításoknak a műszaki-átadás átvétel sikeres lezárásának az időpontjáig terjedő hatállyal kell bírnia. A felelősségbiztosításoknak ki kell terjednie a teljesítés során az ajánlattevő, valamint a Kbt. szerinti alvállalkozók és a Ptk. szerinti valamennyi teljesítési segéd által okozott kárért való felelősségre is. Az ezt igazoló dokumentumot (kötvény, szerződés) Vállalkozó a Megrendelőnek jelen szerződés aláírásakor rendelkezésére bocsátotta.”

7. A szerződő felek a szerződést írásban három alkalommal módosították.

Az 1. számú szerződésmódosításra 2022. december 12. napján került sor a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdése szerinti jogalpra hivatkozással. A kérelmezett ésszerűsítési javaslata alapján a műszaki tartalom módosítása (kármentesítési technológia optimalizálása, beavatkozási terület kiterjesztése, monitoring rendszer módosítása) vált szükségessé, amelyre tekintettel a szerződés szerinti vállalkozói díj nettó 73.111.757,- Ft-tal (1,66%) emelkedett.

Az 1. sz. szerződésmódosítás során a szennyezettség horizontális és vertikális kiterjedése tekintetében feltárt eltérésekre figyelemmel a kiegészítő vizsgálatok elvégzése és azok kiértékelése a jóváhagyott ütemtervhez képest hosszabb időt vett igénybe, amely a szerződés időtartamának meghosszabbítását és többletköltségeket eredményezett. A felek véglegesítették a beavatkozással érintett területeket és a kapcsolódó feladatokat, amellyel összefüggésben megállapított mennyiségi eltérést a felek többletmunkának minősítették. Mindezekre tekintettel 2023. november 7. napján került sor a szerződés 2. számú módosítására, melynek során a felek a Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdésére történő hivatkozással a szerződés időtartamát 64 nappal meghosszabbították, a szerződés szerinti vállalkozói díjat nettó 4.617.000,- Ft-tal (0,105%) megemelték. Felek a többletmunkának minősített műszaki tartalom módosítást a Kbt. 141. § (6) bekezdésére alapították.

A 3. számú szerződésmódosításra 2023. november 27. napján került sor a Kbt. 141. § (6) bekezdésére tekintettel. Felek a módosítás indokaként rögzítették, hogy „a vállalkozási szerződés szerinti cél megvalósítása érdekében alkalmazott műszaki megoldások, mennyiségek tekintetében egyeztetéseket folytattak, és megállapították, hogy egyes paraméterek tekintetében eltérő mennyiségek, értékek alkalmazása indokolt. A módosított mennyiségekkel történő megvalósítás nem eredményez lényeges eltérést az eredeti mennyiség szerinti megoldástól, az eltérés műszaki, technikai szempontból szükséges volt a kármentesítési cél megvalósításához.”.

8. A Döntőbizottság ehelyütt rögzíti, hogy a kérelmezett az általa rendelkezésre bocsátott minden dokumentumot a szerződés és a szerződésmódosítások kivételével üzleti titokká minősített. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmezett által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, azokat a szerződésben és azok módosításaiban megjelenített mértékig rögzítette a határozatában.

9. A kérelmezett a tervezői felelősségbiztosítás meglétének igazolására a <...> által kiállított <...> kötvényszámú <...> keltezésű felelősségbiztosítást nyújtotta be a kérelmezett.

A felelősségbiztosítás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

<...>

A biztosítási kötvény <...>. keltezésű módosítás szerint:

<...>

10. A szerződés teljesítése során kérelmezett egy előlegszámlát, 8 db részszámlát és végszámlát állított ki, melyek közül valamennyi részszámla és a végszámla alvállalkozói teljesítéssel volt érintett.

<...>

11. A kezdeményezéssel érintett alvállalkozói teljesítések:

<...>

12. A kérelmezett <...> napján vállalkozási szerződést kötött a W. Kft.-vel (2023. január 1. napjától hatályos elnevezés: E. Kft.).

Az alvállalkozói szerződés „Előzmények” című preambulumban rögzítésre került, hogy <...>.

13. A <...> napján kelt, „alvállalkozó bevonásának bejelentése” tárgyú dokumentum szerint a kérelmezett bejelentette ajánlatkérő részére, hogy a szerződés teljesítésébe a W. Kft.-t alvállalkozóként kívánja bevonni „<...>” tevékenységre, ezen időpontban nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt.

14. A közbeszerzési dokumentumok részét képező, a <...> <...> számú határozatának <...> pontjára tekintettel a kérelmezettnek <...> kellett végeznie.

A <...> eredményeit rögzítő, M. Zrt. – P. Bt. konzorcium alvállalkozó által jegyzett, <...> napján kelt dokumentum <...> számú mellékletét képezik a <...> jegyzőkönyvek, amelyeket a W. Kft. alvállalkozó készített a kérelmezett megrendelésére.

A <...> jegyzőkönyvek adatai szerint a W. Kft. alvállalkozó <...> napjától kezdődően végzett vizsgálatokat:

<...>

A W. Kft. az alábbi teljesítési igazolásokat, számlákat állította ki kérelmezett részére:

<...>

15. <...> napján a kérelmezett vállalkozási keretszerződést kötött a B. Kft.-vel, melynek tárgya <...>.

A <...> napján kelt, „alvállalkozó bevonásának bejelentése” tárgyú dokumentum szerint kérelmezett bejelentette ajánlatkérő részére, hogy a szerződés teljesítésébe a B. Kft.-t alvállalkozóként kívánja bevonni „<...>” tevékenységre, egyben nyilatkozott, hogy a gazdasági szereplő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

16. A B. Kft. alvállalkozó feladatvégzése során keletkezett iratok között fellelhető a <...> készült „<...>” megnevezésű dokumentum.

A B. Kft. a <...> napján kiállított teljesítési jegyzőkönyv alapján a nettó <...>.-Ft alvállalkozói díjából a <...> <...>.-Ft.

17. A kérelmező <...> napi keltezéssel <...> változatú „<...>” című <...> készített, mely <...> a M. Zrt. – P. Bt. Konzorcium volt.

18. A <...>. napján kelt „<...>” belső egyeztetésre szánt <...> változata mind fejezet-címeiben, mind tartalmában közel azonos a B. Kft. alvállalkozó által <...> készített „<...>” című dokumentum fejezeteinek címeivel és tartalmával.

19. A kérelmezett és az E. Kft. <...> napján alvállalkozói szerződést kötöttek <...> tárgyban.

Az E. Kft. <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> keltezéssel <...> állította ki.

Az E. Kft. tekintetében <...> került kiállításra a teljesítésigazolás, majd <...> napján állította ki az <...> számú számlát, bruttó <...>.-Ft összegről. Az alvállalkozói számla <...> napján került kifizetésre a kérelmezett részéről.

A kérelmezett <...> napján állította ki a vég számlához tartozó teljesítésigazolást, <...> napján nyilatkozott az alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatások kifizetéséről és csatolta a banki bizonylatokat. <...> napján állította ki az <...>, majd <...> napján az <...> helyesbített számú vég számlát.

20. A kérelmezett és BZ. Kft. <...> napján kötött keretszerződést.

Az alvállalkozó teljesítése során az alábbi időpontokban kiállított <...> csatolta:

21. A BZ. Kft. teljesítés igazolása <...> napján került kiállításra. „A <...>-én aláírt keretszerződés alapján, a <...> évre vonatkozóan elvégzett <...>” teljesítése tárgyban, majd <...> -án állította ki az <...> számú számlát, bruttó <...>.-Ft összegről. Az alvállalkozói számla <...> napján került kifizetésre a kérelmezett részéről.

A kérelmezett <...> napján állította ki a vég számlához tartozó teljesítésigazolást, <...> napján nyilatkozott az alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatások kifizetéséről és csatolta a banki bizonylatokat. <...> napján állította ki az <...>, majd <...> napján az <...> helyesbített számú vég számlát.

22. A kérelmezett és a F. Kft. <...> napján alvállalkozói szerződést kötöttek <...> tárgyban. Az árajánlat a F. Kft. saját gyártású termékére vonatkozott, kiegészítve azon szolgáltatások díjaival, amik felmerülhetnek a teljesítés során, pl. <...>.

A kérelmezett a <...> napján kelt nyilatkozatában bejelentette az ajánlatkérő felé, hogy a F. Kft.-t alvállalkozóként kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe, egyúttal csatolta a <...> napján kelt kizáró okokról szóló nyilatkozatot.

23. A F. Kft. által <...> napján, valamint <...>, <...>, <...> és <...> napján készített „<...>” elnevezésű dokumentumokkal igazolták az <...> megtörténtét, illetve, hogy a nevezett napokon <...> történt, valamint <...> végeztek a F. Kft. munkatársai.

A F. Kft. által <...> napján készített „<...>” elnevezésű dokumentumokkal igazolták a feladatok teljesítését, <...>, a F. Kft. kollégáinak helyszíni kiszállásával, viszont <...> nem történt. A F. Kft. által <...> napján és <...> napján készített „átadás/átvételi jegyzőkönyv” elnevezésű dokumentumok szerint <...> történt, a <...> végezte, <...> nem történt.

24. A F. Kft. tekintetében <...> napján került kiállításra a teljesítésigazolás, majd <...> napján kiállította a <...> számú alvállalkozói számlát bruttó <...>.-Ft összegről. A kérelmezett <...> napján egyenlítette ki az alvállalkozó számláját.

A F. Kft. tekintetében <...> napján is kiállításra került egy teljesítésigazolás, majd <...> napján kiállította a <...> számú alvállalkozói számlát bruttó <...>.-Ft összegről. A kérelmezett <...> napján egyenlítette ki az alvállalkozó számláját.

25. A kérelmezett a kivitelezést a <...> napján készre jelentette. A műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására <...> napján került sor.

26. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a 2023. szeptember 4. napján kelt, SZEK-00135/07/2023 iktatószámú végzésével – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésére és az Ákr. 103. § (1) bekezdésére - a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

A Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával a szerződés teljesítésével és módosításával kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a nyertes ajánlattevőt.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, továbbá csatolta a teljességi nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a Hatóság tényállástisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a Hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

27. A hivatalbóli kezdeményező 2024. július 29. napján nyújtotta be 4 kezdeményezési elemből álló kezdeményező iratát.

28. Az 1. kezdeményezési elemében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-ának kérelmezett általi megsértését jelölte meg.

29. A tervezői tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződés tekintetében a kérelmezett a felhívás VI.3) pont 15. alpontja, valamint a szerződés 6.9 pontja alapján köteles volt legkésőbb a szerződéskötés időpontjára, legalább 10 Mft/káresemény és legalább 58 Mft/év limitú tervezői tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni.

A felelősségbiztosításnak a műszaki-átadás átvétel sikeres lezárásának az időpontjáig kellett hatályban lennie, továbbá ki kellett terjednie a teljesítés során a kérelmezett, valamint a Kbt. szerinti alvállalkozók és a Ptk. szerinti valamennyi teljesítési segéd által okozott kárért való felelősségre is.

30. A szerződő felek adatszolgáltatásaik körében a Hatóság rendelkezésére bocsátották a szerződés 6.9 pontjában előírt tervezői felelősségbiztosítás meglétének igazolására a <...> által kiállított, <...> kötvényszámú felelősségbiztosítást, amely a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés tekintetében a kérelmezett tervezői felelőssége körében nyújtott biztosítási fedezetet.

A kötvény szerint <...>.

A felek csatolták továbbá a biztosító által <...> napján, <...> napján, <...> napján és <...> napján kiállított fedezetigazolásokat.

A szerződés időtartama alatt évről évre kiállított fedezetigazolások a tervezői felelősségre vonatkozóan az alábbi kárkifizetési limiteket tartalmazták:

<...>

A Kbt. szerinti alvállalkozók és a Ptk. szerinti teljesítési segédek tekintetében az alábbiak kerültek rögzítésre a fedezetigazolásokban: „<...>”

31. A Hatóság rendelkezésére álló fedezetigazolások, a biztosítási kötvény valamint a Felelősségbiztosítás általános és kiegészítő biztosítási feltételei alapján a tervezői felelősségbiztosítás kiterjed a Kbt. szerinti alvállalkozók által okozott károkért való felelősségre. A hivatkozott dokumentumok azonban nem tesznek utalást a Ptk. szerinti teljesítési segédek által okozott kárért való felelősségre, mely alapján feltételezhető, hogy a kérelmezett elmulasztotta a tervezői felelősségbiztosítást a Kbt. szerinti alvállalkozók mellett a Ptk. szerinti teljesítési segédek tekintetében is kiterjeszteni.

32. A Hatóság rendelkezésére álló dokumentumok alapján a hivatalbóli kezdeményező továbbá arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmezett egyéb szerződésből eredő kötelezettségeinek igazolására, az ott előírt tervezői felelősségbiztosítás meglétét ugyanezen <...> által kiállított <...> kötvényszámú felelősségbiztosítással igazolta az ajánlatkérő felé az alábbiakban részletezettek szerint.

A szerződő felek 2021. május 31. napján egy másik, nettó 3.998.500.000,- Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést is kötöttek, az ajánlatkérő által 2020. november 27. napján, a „Szentendre Regionális Déli Vízbázis megóvása” tárgyban, a Kbt. Második Rész 81. §-a szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával indított közbeszerzési eljárás eredményeként. A közbeszerzési eljárás adatai az EKR-ben EKR000948232020 azonosítószámom találhatóak.

A „Szentendre Regionális Déli Vízbázis megóvása” tárgyban a TED-en 2020/S 235-579150 iktatószámom 2020. december 2. napján közzétett ajánlati felhívás VI.3) 14. pontja értelmében „Nyertes AT köteles legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára [...] a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-a alapján legalább 10 MFt Ft/káresemény és legalább 58 MFt/év limitű tervezői tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítást kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni.”

33. A Hatóság a 2023. szeptember 7. napján kelt, SZE-00139/07/2023 iktatószámú végzésével a „Szentendre Regionális Déli Vízbázis megóvása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés módosításának és teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését a 308/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésére és az Ákr. 103. § (1) bekezdésére tekintettel rendelte el, melynek során a tervezői felelősségbiztosítás meglétének igazolására adatszolgáltatásaik keretében az ellenőrzött szervezetek ugyanazon, a <...> által kiállított <...> kötvényszámú tervezői felelősségbiztosításról szóló fedezetigazolásokat nyújtották be a Hatóság részére. A

fedezetigazolások alapján a „Szentendre Regionális Déli Vízbázis megóvása” tárgyú szerződésre kiterjesztett felelősségbiztosítás a tervezői felelősség vonatkozásában a kárkifizetési limitek tekintetében a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés fentiekben részletezettekkel azonos tartalommal került kiállításra.

34. Az ajánlatkérő a <...> napján kelt nyilatkozatában a tervezői felelősségbiztosítás megfelelésége tekintetében az alábbiakat adta elő: „A <...> számú felelősségbiztosítás a vállalkozó általános felelősségbiztosítása, melyben található szublimit tervezői felelősségre vonatkozóan <...> HUF káreseményeként és <...> HUF éves szinten összesen. Azonban a biztosító minden évben kiadott egy fedezetigazolást, melyben biztosította a megrendelőt arról, hogy a tárgyi felelősségbiztosítás specifikusan, bizonyos projektekre is kiterjed, így az Országos Vízügyi Főigazgatóság számára biztosított volt, hogy ha bármelyik szerződésében tervezésből adódó probléma merül fel, melyet a felelősségbiztosítás terhére lehet rendezni, akkor a fedezetigazolás alapján ezen igényei érvényesíthetők.”

35. A kérelmezett 2023. december 14. napján tett nyilatkozata szerint „A nyertes ajánlattevő számára a biztosító fedezetigazolást állított ki e projektekre külön-külön a biztosítás kiterjesztésére. Mindegyik fedezetigazolásban nevesítésre került az érintett Szerződés tárgya, és a fedezetigazolás tervezési felelősségre vonatkozóan a felhívásban, illetőleg szerződésben előírt limiteket elérő értéket tartalmazott: „<...>”

36. A biztosító kárkifizetési kötelezettségének maximális értékeit a biztosítási szerződés (kötvény) tartalmazza, azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a kárkifizetési limit évenkénti összege 2021. május 31. napjától kezdődően nem nyújthatott fedezetet mindkét beruházás vonatkozásában az alábbiakra tekintettel.

A <...> kötvényszámú felelősségbiztosítás <...> Ft/év kárkifizetési limitjének 2021. május 31. napjától kezdődően a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés mellett a szentendrei projekt tekintetében is fedezetet kellett nyújtania, melyre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező szerint annak okán, hogy a projektek teljesítési időtartamai részben átfedésben vannak, azonban a kárfizetés éves limitjének összege nem került módosításra/megemelésre, valószínűsíthető, hogy a felelősségbiztosítás a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezéssel érintett szerződés vonatkozásában 2021. május 31. napjától alulbiztosított volt, az évenkénti 58.000.000.-Ft összegre feltételezhetően nem nyújtott fedezetet.

37. Fentiekben foglaltakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint arra lehet következtetni, hogy a kérelmezett elmulasztotta a tervezői felelősségbiztosítás személyi hatályát a Ptk. szerinti teljesítési segédek tekintetében kiterjeszteni, továbbá a kérelmezett 2021. május 31. napjától feltételezhetően nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben előírt legalább 58.000.000.-Ft/év limitű tervezői tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződéssel, mellyel valószínűsíthetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-ában foglaltakat.

38. A 2. kezdeményezési elemében rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

39. A hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló iratok szerint a kérelmezett <...> napján vállalkozási keretszerződést kötött a B. Kft.-vel, melynek tárgya a következő volt: „<...>”

40. A <...> napján kelt, „alvállalkozó bevonásának bejelentése” tárgyú dokumentum szerint a kérelmezett bejelentette az ajánlatkérő részére, hogy a szerződés teljesítésébe a B. Kft.-t alvállalkozóként kívánja bevonni, egyben nyilatkozott, hogy a gazdasági szereplő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

A kérelmezett a Hatóság felhívására csatolta a B. Kft. alvállalkozó feladatvégzése során keletkezett iratokat, amelyek között fellelhető a pontos keltezéssel nem rendelkező, <...> készült „<...>” megnevezésű dokumentum.

A szerződés <...> pontja szerinti <...> részét képezi a M. Zrt. – P. Bt. konzorcium alvállalkozó által készített, <...> számú, „<...>” megnevezésű dokumentum, amelynek belső egyeztetésre szánt <...>-es változata <...> napján kelt.

Az előző bekezdések szerinti két dokumentum alapján a <...> napján kelt „<...>” elnevezésű dokumentum belső egyeztetésre szánt <...>-es változatának <...> fejezetei mind fejezet-címeiben, mind tartalmában közel azonos a B. Kft. alvállalkozó által <...> készített <...> című dokumentum <...> fejezeteinek címeivel és tartalmával.

41. A kérelmezett 2023. december 14. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy „A 2023. november 23. napján kelt adatszolgáltatásunkban kifejtettük, hogy a B. Kft. feladata a <...> igazodott és közreműködési jellegű volt, a M. Zrt. és a P.Bt. alvállalkozók munkájának a támogatására vonatkozott. A <...> folyamatba a B. Kft. olyan időpontban lépett be, amikor az <...> elkészítése folyamatban volt, azonban még nem volt végleges. A <...> leterheltsége és a <...> mielőbbi elkészítéséhez fűződő érdek miatt került a B. Kft. bevonásra a <...> közvetlenül a nyertes ajánlattevő által. Ekkor már a <...> folyamatban volt, és a <...> a B. Kft. megkapta további kidolgozásra. Ez az oka a kérdésben jelezett hasonlóságnak, a belső egyeztetésre szánt munkaközi verzióknak a B. Kft. bevonási időpontja előtti rendelkezésre állásának. A B. Kft. a <...> elkészítésében közreműködésért nettó <...>-Ft díjban részesült, mely nagyságrend is igazolja, hogy a tervezési feladatot nem kellett teljes mértékben az elejéről kezdenie, szerepe a tervezési folyamat felgyorsítása, hatékony befejezése volt.”

42. A B. Kft. alvállalkozó tevékenysége - többek között - <...> elkészítésére irányult, a B. Kft. munka anyaga <...> datált. Figyelemmel arra, hogy a <...> napján kelt <...>, belső egyeztetésre szánt verziójának már szükségképpen tartalmaznia kellett a <...>, a hivatalbóli kezdeményező szerint arra lehet következtetni, hogy a B. Kft. szerződés teljesítésébe történő bevonására már <...> napját megelőzően sor került, azaz a kérelmezett a B. Kft.-t <...> napján valószínűsíthetően késedelmesen jelentette be az ajánlatkérő felé, mivel az alvállalkozó által készített <...> már a <...> napján kelt <...>-es belső egyeztetésre szánt verziójában szerepeltek.

43. A hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok szerint a kérelmezett és a W. Kft. között <...> napján vállalkozási szerződés jött létre. A W. Kft.-vel kötött szerződés „Előzmények” című preambulumban rögzítésre került, hogy <...>”.

A <...> napján kelt, „alvállalkozó bevonásának bejelentése” tárgyú dokumentum szerint a kérelmezett bejelentette az ajánlatkérő részére, hogy a szerződés teljesítésébe a W. Kft.-t alvállalkozóként kívánja bevonni és ezen időpontban nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt.

44. A közbeszerzési dokumentumok részét képező, a <...> <...> számú határozatának <...> pontjára tekintettel a kérelmezettnek <...> kellett végeznie. A <...> eredményeit rögzítő, M. Zrt. – P. Bt. konzorcium alvállalkozó által jegyzett, <...> napján kelt dokumentum <...> számú mellékletét képezik a <...> jegyzőkönyvei, amelyeket a W. Kft. alvállalkozó készített a kérelmezett megrendelésére.

Az alábbi táblázatban megjelölt <...> jegyzőkönyvek adatai szerint a W. Kft. alvállalkozó <...> napjától kezdődően végzett vizsgálatokat:

<...>

45. A kérelmezett 2023. november 23. napján úgy nyilatkozott, hogy „A W. Kft. igénybevételeivel kapcsolatban <...> évben egyeztetés tárgyát képezte, hogy részben vagy egészben a M. Zrt. útján kerüljön igénybevétele, vagy közvetlenül a Békés Drén Kft. által, ezért a munkatársaink számára nem volt egyértelmű, hogy szükséges-e, illetve mikor szükséges bejelenteni a W. Kft.-t alvállalkozóként. Adminisztratív okokból ezért a bejelentés <...> napján történt meg. A W. Kft. az <...> számlájában kiszámlázta az addigi teljesítésének teljes díját, melyet a Vállalkozó részére megfizetett. A bejelentés előtti időpontot megelőzően minimális mértékben, illetve értékben történt teljesítés. Mindemellett a <...> teljesítés előkészítési, illetve előzetes jellegű vizsgálat volt. A bejelentési időponttal összefüggésben nem történt érdeksérelem, joghátrány nem érte sem a Megrendelőt, sem az alvállalkozót.”.

46. A fentiek alapján a kérelmezett által sem vitatottan a W. Kft. alvállalkozó a <...> napján történő bejelentését megelőzően már részt vett a szerződés teljesítésében (a W. Kft. teljesítésének első számláját Nyertes ajánlattevő maga fizette meg), amelyből következőleg a hivatalbóli kezdeményező szerint feltételezhető, hogy az alvállalkozó bejelentésére és vonatkozásában a kizáró okokról szóló nyilatkozat megtételére késedelmesen került sor.

47. Az előzőekben ismertetett tényállás alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a B. Kft. alvállalkozót és a W. Kft. alvállalkozót az ajánlatkérő felé a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően nem az alvállalkozók teljesítésbe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be, valamint nyilatkozott a kizáró okokról, mellyel feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

48. A kezdeményező 3. kezdeményezési elemében előadta, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait.

Az építési beruházás tárgyú szerződés teljesítéséért járó ellenszolgáltatás kifizetése során a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 3.5. pontja is rögzítette, ekként a szerződő felek által a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

A szerződés teljesítése során a kérelmezett egy előlegszámlát, 8 db részszámlát és végszámlát állított ki, melyek közül valamennyi részszámla és a végszámla alvállalkozói teljesítéssel volt érintett.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján a vállalkozói díj kifizetésére az alábbiak szerint került sor:

<...>

A jelen kezdeményezési elem tekintetében releváns gazdasági szereplőket és az általuk kiállított számlák adatait az alábbi táblázat tartalmazza:

<...>

49. Az E. Kft. alvállalkozó a <...> elvégzéséről 6 db <...> állított ki a következő időpontokban: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, mely dokumentumok alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett 1., 3., 5.,

6. és 8. részszámlája szerinti teljesítési időszak volt érintett az E. Kft. alvállalkozó teljesítésével.

50. A kérelmezett 2023. október 26. napján úgy nyilatkozott, hogy az „E. Kft. még nem állított ki számlát, díja nem vált esedékessé, így ilyen dokumentumot nem áll módunkban jelenleg csatolni.”.

Az E. Kft. a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés fentiekben foglalt táblázat adatai szerint <...> db számlát állított ki, azonban a <...> kelte alapján <...> és <...> napja között mindösszesen öt kérelmezetti részszámlával lefedett teljesítési időszak alatt végzett <...> tevékenységet. A kérelmezett azonban kizárólag a végszámlához kapcsolódó, <...>-i teljesítésigazolás kiállításakor nyilatkozott az E. Kft.-t megillető ellenszolgáltatás összegéről, és csupán az <...> számú végszámlában tüntette fel az alvállalkozói teljesítés mértékét.

51. A BZ. Kft. teljesítésével összefüggésben a kérelmezett az alvállalkozó által az alábbi táblázatban jelzett időpontokban kiállított <...> jelentéseket csatolta:

<...>

52. A kérelmezett 2023. november 23. napján kelt nyilatkozata szerint „[...] Ezen alvállalkozó bejelentése <...> napján történt meg. A csatolt dokumentumok szerint feladatot legkorábban <...> napján látott el, majd ezt követően több alkalommal <...> év folyamán, valamint <...> évben is. A <...> napjáig végzett teljesítését egyben számlázta, mely számlát a Vállalkozó kifizetett az alvállalkozó részére. BZ. Kft. számlájának a megfizetése határidőben megtörtént a Vállalkozó által, nem valósult sem semmilyen érdeksérelem, illetőleg joghátrány az alvállalkozó kifizetésével kapcsolatban.

A BZ. Kft.-nek a <...> napja utáni teljesítéséről a számlájának a kiállítása folyamatban van, Vállalkozó a végszámlára vonatkozó kifizetési igazolásba foglalt nyilatkozatába a BZ. Kft. alvállalkozói teljesítését belefoglalja.”.

A BZ. Kft. a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés fentiekben foglalt táblázat adatai szerint <...> db számlát állított ki, azonban – a kérelmezett által sem vitatottan <...> – <...> napja között több alkalommal, a kérelmezett hat részszámlával lefedett teljesítési időszaka alatt végzett <...>. A kérelmezett azonban kizárólag a végszámlához kapcsolódó, a <...>-i teljesítésigazolás kiállításakor nyilatkozott a BZ. Kft.-t megillető ellenszolgáltatás összegéről, és csupán az <...> számú végszámlában tüntette fel az alvállalkozó teljesítés mértékét.

A csatolt dokumentumok alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett 3., 4., 5., 6., 7. és 8. részszámlája szerinti teljesítési időszak is érintett volt a BZ. Kft. alvállalkozó teljesítésével.

53. A kérelmezett a W. Kft. által kiállított, jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés fentiekben bemutatott táblázatban rögzített számlákat a 2., 5., 7. részszámlában és a végszámlában, valamint az azokhoz kapcsolódó nyilatkozatokban tüntette fel. A hivatalbóli kezdeményező szerint az alvállalkozói és a kérelmezetti teljesítést igazoló dokumentumok és számlák keltét figyelembe véve a kérelmezett akkor járt volna el a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint jogszerűen, ha a W. Kft. teljesítését az alábbi nyertes ajánlattevői részszámlákban, valamint az azokhoz kapcsolódó nyilatkozatokon tünteti fel:

<...>

54. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett 1., 4., 6. és 8. részszámlája szerinti teljesítési időszak volt érintett a W. Kft. alvállalkozó teljesítésével.

55. A kérelmezett a 2021. december 1. napján kelt nyilatkozatában bejelentette az ajánlatkérő felé, hogy a F. Kft.-t alvállalkozóként kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe, egyúttal csatolta a <...> napján kelt kizáró okokról szóló nyilatkozatot. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során azonban akként nyilatkozott, hogy a F. Kft. nem minősül a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak, mivel a F. Kft. feladatát <...> képezte.

A F. Kft. által <...> napján, valamint <...>, <...>, <...> és <...> napján készített, „<...>” elnevezésű dokumentumok tanúsága szerint a F. Kft. alkalmazottai a fent megjelölt napokon <...> végeztek a helyszínen, azonban a kérelmezett álláspontja szerint a <...> a teljes szerződéses tárgyhoz képest olyannyira járulékos, és arányaiban kismértékű volt, hogy e tartalom a F. Kft.-t nem vette ki a Kbt. 3. § 2. pont b) pontja szerinti kivételi kör alól.

A hivatalbóli kezdeményező szerint azonban függetlenül azon kérelmezetti állásponttól, miszerint a <...> feladatok járulékos jellegűek voltak, ezen feladatok tekintetében a F. Kft. alvállalkozói minősége fennáll, azaz az alvállalkozói díj kifizetésekor a kérelmezettnek a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint kellett volna eljárnia.

56. A F. Kft. jegyzőkönyvek által igazolt, <...> megvalósult teljesítése a kérelmezett 3. részszámlája szerinti teljesítési időszakot érintik. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés fentiekben bemutatott táblázat adatai szerint továbbá a F. Kft. a <...> számú alvállalkozói számláját <...> napján, a <...> számú alvállalkozói számláját, <...> napján állította ki, mely alvállalkozói számlák azon alvállalkozói teljesítési időszakok tekintetében kerültek kiállításra, amelyek a kérelmezett 4. részszámlája szerinti teljesítési időszakot érintik. A csatolt dokumentumok alapján azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy a F. Kft. alvállalkozó tekintetében a kérelmezett a 3. és 4. részszámlához kapcsolódó nyilatkozatában nem tüntette fel az ellenszolgáltatásból az alvállalkozót megillető összeget, továbbá a 3. és 4. részszámlában nem részletezte az ajánlattevői és alvállalkozói teljesítés mértékét.

Fentieket összefoglalva a hivatalbóli kezdeményező szerint az alvállalkozói és a nyertes ajánlattevői teljesítésigazolások és a számlák keltét figyelembe véve a kérelmezettnek:

- az <...> számú 1. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán fel kellett volna tüntetnie az E. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint a W. Kft. <...> számú számlájának értékét,
- az <...> számú 3. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán fel kellett volna tüntetnie az E. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, a BZ. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint a F. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét,
- az <...> számú 4. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie a BZ. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, a F. Kft. <...> és <...> számú számlájának értékét, valamint a W. Kft. <...> számú számlájának értékét,
- az <...> számú 5. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie az E. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint a BZ. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét,
- az <...> számú 6. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie az E. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, a BZ. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint a W. Kft. <...> számú számlájának értékét,
- az <...> számú 7. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie a BZ. Kft. <...> számú számlájának értékét,

- az <...> számú 8. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie az E. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, a BZ. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint a W. Kft. <...> számú, valamint <...> számlájának értékét.

57. A hivatalbóli kezdeményező szerint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a azt a kötelezettséget rója a nyertes ajánlattevőként szerződő félre, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az alvállalkozói teljesítés mértékét az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláin részletezze. A hivatalbóli kezdeményező továbbá megjegyezte, hogy a kérelmezett kötelezettsége, hogy az alvállalkozói szerződések feltételeit, így az elszámolás arányát a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez igazítsa, tekintettel arra, hogy csak ebben az esetben tudja teljesíteni a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit.

58. Fentiekben foglaltakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett azáltal, hogy valamennyi részszámla és a végszámla teljesítési időszakát tekintve a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatokat hiányos tartalommal nyújtotta be arról, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, továbbá a kérelmezett azáltal, hogy valamennyi részszámlában és a végszámlában nem a megfelelő tartalommal részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

59. Figyelemmel továbbá arra, hogy az E. Kft. teljesítésével a kérelmezett 1., 3., 5., 6. és 8. részszámlája szerinti teljesítési időszak, a BZ. Kft. teljesítésével a kérelmezett 3., 4., 5., 6., 7. és 8. részszámlája szerinti teljesítési időszak, a W. Kft. teljesítésével a kérelmezett 1., 4., 6. és 8. részszámlája szerinti teljesítési időszak, valamint a F. Kft. teljesítésével a kérelmezett 3. és a 4. részszámlája szerinti teljesítési időszak volt érintett, a hivatalbóli kezdeményező szerint ezen alvállalkozók tekintetében a kérelmezett valószínűsíthetően nem adta át az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az alvállalkozói díjak kifizetéséről szóló igazolások másolatait az érintett kérelmezetti részszámlák kifizetését megelőzően, amelyre tekintettel a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

60. A kezdeményező az 4. kezdeményezési elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

61. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kísérje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában lehet és szükséges vizsgálni.

62. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítése során folyamatosan ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett rendelkezik-e a felhívás VI.3) pont 15. alpont második fordulatának, valamint a szerződés 6.9. pont harmadik és negyedik mondatának megfelelő tervezői felelősségbiztosítással, vagyis, hogy a kérelmezett által bemutatott felelősségbiztosítás mértéke és terjedelme megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak.

Az ajánlatkérő azáltal, hogy a kérelmezett tervezői felelősségbiztosítását nem ellenőrizte arra figyelemmel, hogy annak hatálya kiterjed-e a Ptk. szerinti teljesítési segéd tevékenységére is, valamint 2021. május 31. napját követően nem ellenőrizte a kérelmezett egyéb, azonban jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés teljesítési időtartamával részben átfedésben lévő szerződéseire is figyelemmel a tervezői felelősségbiztosítás éves limitjét, a hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének nem tett teljesszerűen eleget. Amennyiben ugyanis az ajánlatkérő ellenőrizte volna a kérelmezett tervezői felelősségbiztosítását, feltételezhetően észlelte volna, hogy a szerződéskötéskor bemutatott tervezői felelősségbiztosítás hatálya a Ptk. szerinti teljesítési segédre nem terjed ki, továbbá hogy a tervezői felelősségbiztosítás éves kártérítési limitje a szentendrei projektek tekintetével 2021. május 31. napjától valószínűsíthetően nem megfelelő. Amennyiben viszont észlelte ellenőrzési kötelezettsége körében a tervezői felelősségbiztosítás „hiányosságait”, arra vonatkozóan a hivatalbóli kezdeményező dokumentumokkal nem rendelkezik, hogy ténylegesen intézkedett volna annak érdekében, hogy a szerződés teljes időtartama alatt a felhívásban és a szerződésben rögzített előírásoknak megfelelő tervezői felelősségbiztosítás álljon rendelkezésére.

63. A hivatalbóli kezdeményező szerint – figyelemmel jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés harmadik kérelmi elemében foglaltakra – az ajánlatkérő továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

Az ajánlatkérőnek a kifizetés rendje körében ellenőriznie kellett volna, illetve fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokat valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében megfelelő tartalommal tegye meg, feltüntetve azt, hogy az érintett alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

Az ajánlatkérőnek továbbá ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett részszámlái a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal kerültek-e kiállításra, azokon szerepeltetve valamennyi alvállalkozói teljesítés mértékét.

A fentiek alapján azáltal, hogy az ajánlatkérő által elfogadott tervezői felelősségbiztosítás nem felelt meg a felhívásban és a szerződésben foglaltaknak, továbbá, hogy a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatai és c) pontja szerinti számlái valószínűsíthetően nem a megfelelő tartalommal kerültek kiállításra, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

64. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a fentiekben részletezett kezdeményezési elemekben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírságot szabjon ki.

65. A hivatalbóli kezdeményező 2024. augusztus 30. napján érkezett észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő két, vagy több önálló közbeszerzési eljárás lefolytatásáról dönt, az eljárások előkészítése, a piackutatás, piacfelmérés során is ennek megfelelően kell eljárnia. Ily módon a becsült érték és a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege is eljárásonként határozandó meg, továbbá az egyes eljárások tekintetében önálló műszaki leírás megadása kötelező. A külön-külön lefolytatott eljárások ekként egymástól függetlenek, és külön-külön megkötött szerződésekben öltenek testet. Ebből következően az ajánlattevőknek az egyes eljárások tekintetében külön-külön szükséges igazolni az ajánlatkérő részéről előírt mértékű tervezői felelősségbiztosítás meglétét a szerződéskötés időpontjára.

A jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás során ugyan az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban valóban nem írta elő azt, hogy az egyes projektek tekintetében meghatározott mértékű felelősségbiztosításokat össze kell adni, azonban arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő külön folytatott le közbeszerzési eljárást a „Szekszárd Lőtéri vízbázis kármentesítése” és a „Szentendre Regionális Déli Vízbázis megóvása” tekintetében, a hivatalbóli kezdeményező szerint a nyertes ajánlattevőnek/ajánlattevőknek az egyes eljárások vonatkozásában külön-külön kellett igazolni a megfelelő mértékű tervezői felelősségbiztosítás rendelkezésre állását.

66. Az ajánlatkérő az egyes eljárásokban a tervezői felelősségbiztosítás mértékét a becsült értékhez igazodóan határozta meg, amely szintén azon kezdeményezői álláspontot támasztja alá, hogy az egyes eljárásokban külön-külön szükséges igazolni a tervezői felelősségbiztosítás rendelkezésre állását.

67. A hivatalbóli kezdeményező szerint nem bírhat relevanciával azon nyertes ajánlattevői érv, miszerint biztosítási esemény nem merült fel a szerződés időtartama alatt, tekintettel arra, hogy a Kbt. szabályrendszere alapján egy közbeszerzési eljárásban, valamint a közbeszerzési szerződések teljesítése során az ajánlatkérőket és az ajánlattevőket nagyobb fokú gondosság terheli, mivel közpénzt használnak fel. Nem alkalmas továbbá a jogsértés megtörténtének cáfolatára az sem, hogy egy esetleges igényérvényesítés esetén a kérelmezett köthetett volna további tervezői felelősségbiztosítást a fedezet „visszatöltése” érdekében.

A Döntőbizottság számos határozatában megállapította, hogy nem fogadható el a jogkövető magatartás alátámasztásaként, hogy nyertes ajánlattevőnek csak akkor lett volna kötelessége kiterjeszteni a felelősségbiztosítási kötvényt, ha annak kártérítési kerete kimerült. (Lásd pl. D.224/17/2023. iktatószámú határozat 98. pont.)

68. A hivatalbóli kezdeményező nem osztja azon ajánlatkérői álláspontot, miszerint „a közbeszerzési szabályrendszer logikájából kiindulva, alapvetően a teljesítési segéd főszabály szerint alvállalkozónak minősül”, tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó, forgalmazó, alkatrész vagy alapanyag eladója a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti kivételi körbe tartozik, azonban mint közreműködőre/teljesítési segédre kiterjedhet a felelősségbiztosítás hatálya.

Figyelemmel arra, hogy a <...> számú felelősségbiztosítási kötvény <...> pontjában foglalt különmegállapodás kiterjeszti a felelősségbiztosítás hatályát az alvállalkozókra, ilyen rendelkezést azonban - a Szerződés 6.9. pontjában előírtak ellenére - a Ptk. szerinti teljesítési segédek tekintetében nem tartalmaz, a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett tervezői felelősségbiztosítása a Ptk. szerinti teljesítési segédek vonatkozásában nem felelt meg az ajánlatkérői előírásoknak. Megjegyezte, hogy téves a tervezői felelősségbiztosítási kötvény együttbiztosítottak köre tekintetében bemutatott ajánlatkérői érvelés az alábbiak okán. A <...> kötvényszámú felelősségbiztosítás, mellyel a kérelmezett a szerződés 6.9. pontjában előírt

tervezői felelősségbiztosítás meglétét igazolta, az az ajánlatkérő által hivatkozott, a kivitelezés valamennyi résztvevőjére történő kiterjesztő rendelkezést nem tartalmazza. Az ajánlatkérő által hivatkozott rendelkezések a kivitelezői feladatok ellátásához kapcsolódóan a <...> által kiállított, <...> kötvényszámú All Risks típusú építés- és szerelésbiztosítási szerződés tartalmát képezik, mely felelősségbiztosítás tekintetében a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés kérelmi elemet nem tartalmaz.

69. A hivatalbóli kezdeményező szerint a F. Kft. nem annak okán minősül alvállalkozónak, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő felé alvállalkozóként bejelentette, a F. Kft. által végzett tanácsadói, betanítási szolgáltatások nyújtása, függetlenül attól, hogy a kérelmezett ezen tevékenységeket a szerződéses kötelezettségek volumenéhez, komplexitásához mérten összehasonlíthatatlanul kismértékű, bagatell jellegűnek minősíti, megalapozza az alvállalkozói minőséget.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az alvállalkozói minőség megállapíthatóságának feltétele, hogy a gazdasági szereplő tevékenységének a szerződés megvalósításához kell kapcsolódnia, így a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása, mint ahogyan a külön nem nevesített, de a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződésszerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó szolgáltatások, mint a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti tanácsadói, betanítási szolgáltatások nyújtása is.

70. Előadta, hogy az ajánlatkérő továbbra sem csatolt olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint ellenőrizte a tervezői felelősségbiztosítás személyi hatályát, mint ahogyan azt sem igazolta, hogy a „Szentendre Regionális Déli Vízbázis megóvása” tárgyú projekt tekintetében történő szerződéskötést követően felhívta volna a kérelmezettet a tervezői felelősségbiztosítás éves limitjének haladéktalan megemelésére.

Az ajánlatkérő az alvállalkozói díjak kifizetésénél a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak megtartottsága tekintetében feltehetően kizárólag a nyertes ajánlattevői nyilatkozatokra hagyatkozott, azaz az ajánlatkérő a kérelmezett nyilatkozatai és számlái tartalmának teljességét/megfelelőségét egyéb dokumentumok alapján valószínűsíthetően nem ellenőrizte.

Megjegyezte továbbá, hogy más ellenőrző hatóságok eljárása és a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzési eljárása egymástól teljesen függetlenek, egymást nem zárják ki. Az eljárások egymásutánosságát jogszabályi rendelkezés nem tiltja, és az egyes eljárások, legfőképpen azok eredménye semmilyen tekintetben nem köti és nem is korlátozza az ellenőrző szerveket.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

71. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 5. napján érkezett észrevételében az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy fenntartja a szerződés-ellenőrzési eljárás keretében előadottakat, valamint ezen szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatokat is. Előadta, hogy a kérelmezett által bemutatott tervezői felelősségbiztosítás az alábbiakra figyelemmel is megfelelő:

A Ptk. szerinti teljesítési segédek tekintetében történő kiterjesztése:

Álláspontja szerint a benyújtott tervezői felelősségbiztosítási kötvény kifejezetten nem tartalmazott olyan előírást, amely a Ptk. szerinti teljesítési segédek tekintetében bármilyen módon korlátozná a tervezői felelősségbiztosítás hatályát. Sőt, ahogyan a jogorvoslati kérelemben előadásra került, a fedezetigazolásban rögzítésre kerültek az alábbiak:

„<...>”

Továbbá a felelősségbiztosítási kötvényben kifejezetten rögzítésre került, hogy a biztosítás kiterjed az alábbi résztvevőkre: „<...>”.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a vállalkozói oldalon valamennyi teljesítésben résztvevőre kiterjed a tervezői felelősségbiztosítás.

A közbeszerzési szabályrendszer logikájából kiindulva, alapvetően a teljesítési segéd főszabály szerint alvállalkozónak minősíthető. A Ptk. 6:148. §-a tartalmazza a közreműködőért való felelősség általános szabályát. Ha az alvállalkozó (teljesítési segéd) szerződésszegéssel kárt okoz a megrendelőnek (például hibásan teljesít), akkor a megrendelő felé a vállalkozó felel, ugyanakkor a vállalkozónak megtérítési (represszív) igénye keletkezik az alvállalkozóval (teljesítési segéddel) szemben. Ezt az igényét (jogát) mindaddig érvényesítheti, amíg a megrendelővel szemben helytállni tartozik. Ebből következően a nyertes ajánlattevő (későbbi vállalkozó) felelősségbiztosítása kiterjed az alvállalkozói, esetleges teljesítési segédek vonatkozásában is, hiszen az alvállalkozói teljesítés a megrendelő irányában már mint fővállalkozói teljesítésként jelenik meg. Megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejött vállalkozási szerződés teljesítése szempontjából nincsen alapvető különbség alvállalkozó és teljesítési segéd között. Ebből fakadóan az ajánlatkérő továbbra is fenntartja álláspontját, hogy a tervezői felelősségbiztosítás az ajánlatkérői által előírt elvárásoknak megfelel.

72. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a tervezői felelősségbiztosítás éves limitösszege – tekintettel annak összegszerűségére – az előírtaknak megfelel. Előadta, hogy nem került előírásra olyan elvárás, amely a projektszintű, kifejezetten az adott közbeszerzési eljárásra vonatkozatható tervezői felelősségbiztosítás meglétét feltételezné a nyertes ajánlattevőtől/vállalkozótól. Az ajánlatkérő úgy határozta meg a biztosítékok rendszerét (beleértve a felelősségbiztosítást is), hogy az a teljesítés szakmai színvonalát elősegítse, de ne legyen túlzó és egyben versenykorlátozó. Ezzel kapcsolatban a folyamatba épített közbeszerzési ellenőrzés sem tett kifogást. Fentiek figyelembevételével elfogadásra került az ajánlatkérő részéről a felelősségbiztosítás, mivel az az elvárt követelményeknek megfelel, és nem támasztott olyan elvárást, hogy projektenként (közbeszerzési eljárásonként) külön-külön tervezői felelősségbiztosítással rendelkezzen a nyertes ajánlattevő/vállalkozó.

73. A 4. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a tervezői felelősségbiztosítás mértéke és időbeli hatálya vonatkozásában kellő körültekintéssel járt el a tervezői felelősségbiztosítás vizsgálata során.

A tervezői felelősségbiztosítást érintő Ptk. szerinti teljesítési segéd vonatkozásában tett ajánlatkérői előadást nem megismételve, álláspontja szerint a felelősségbiztosítás Együttbiztosítottak pontjában kifejezetten megjelölésre került, hogy a biztosítás kiterjed a „<...>”.

Továbbá a tervezői felelősségbiztosítás vonatkozásában előírt év és káresemény összegszerűségében is megfelelt az ajánlatkérői előírásnak. Nem tartalmazott olyan előírást a felhívás és a szerződéstervezet, amely a kifogásolt projektszintű/eljárásonkénti felelősségbiztosítás követelményét, így az ajánlatkérő álláspontja szerint ez túlzó és versenykorlátozó elvárásnak minősült volna. A tárgyi eljárás folyamatba épített közbeszerzési ellenőrzés mellett zajlott és a felelősségbiztosítást érintő előírások tekintetében az eljárás előkészítése során nem érkezett kifogásolás céljából észrevétel az ellenőrző szervezettől.

Továbbá előadta, hogy többek között a kivitelezést érintő fizetési igazolások kibocsátását, a pénzügyi teljesítések naprakész nyilvántartása, az előrehaladási jelentések elkészítése, valamint a pénzügyi lezárásban való közreműködés a kivitelezésben résztvevő Mérnöknek is a feladatát képezte, aki feladatai ellátása során kellő körültekintéssel és szerződésszerűen járt el.

74. Az ajánlatkérő álláspontja szerint jelen eljárás teljesítése során betartotta a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok előírásait, különös tekintettel a Kbt. 142. § (1) bekezdésére, valamint 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ban foglalt rendelkezésekre.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy az esetleges bírság összegének megállapításában mérlegelje az eset összes körülményét, így különösen a jogsértés súlyát, a vélelmezett jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az esetlegesen e törvénybe ütköző tényállásnak a jövő vonatkozásában történt ismételt előfordulásának a kizárására való határozott törekvését is.

75. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 2. napján érkezett észrevételében az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy téves az az analógia, hogy az adott közbeszerzési eljárás becsült értékéhez vagy fedezetéhez hasonlóan, eljárásonként külön-külön kellene igazolnia a nyertes ajánlattevőnek a felelősségbiztosítása rendelkezésre állását. Az ajánlatkérő amennyiben nem írja elő, hogy kifejezetten az adott projekthez kapcsolódóan kéri a felelősségbiztosítást, abban az esetben ezt nem kell alátámasztani (igazolnia) az ajánlattevőnek. Hiszen ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetesen meghatározott elvárásain/előírásain nyúlna túl, ezáltal pedig a közbeszerzési alapelveket (joggal való visszaélés tilalma, jóhiszeműség és tisztesség alapelve) sértené meg. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése körében határozza meg a becsült értéket vagy dönt a rendelkezésre álló fedezet összegéről, valamint meghatározza az eljárásban összegszerűen előírt felelősségbiztosítás tárgyát és mértékét, azonban – mivel nem volt ilyen előírás - azt nem várhatta el a nyertes ajánlattevőtől, hogy projektet nevesítve kerüljön előírásra a felelősségbiztosítás. Az ajánlatkérő az adott eljárás volumenéből kiindulva – amelynek szerves elemét képezi az előzetesen kalkulált becsült érték – határozza meg a szükséges felelősségbiztosítás mértékét és tárgyát, azonban ebből nem következik kizárólagosan, hogy projektenként külön-külön felelősségbiztosítást várna el a nyertes ajánlattevőtől. Olyan elvárás kérhető számon az ajánlattevőkön, amelyet az ajánlatkérő egyértelműen rögzített a közbeszerzési dokumentumokban.

#### **A kérelmezett észrevétele**

76. A kérelmezett 2024. augusztus 12. napján érkezett észrevételében az 1. kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy e kezdeményezési elem tekintetében nem történt jogsértés, illetőleg nem indokolt vele szemben jogkövetkezmény alkalmazása. Hivatkozott a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet jelenleg hatályos 11. §-ra.

Előadta, hogy a kötelezettségének eleget tett, a tervezési felelősségbiztosítás meglétét igazolta a <...> napján kelt fedezetigazolással, <...> napján kelt fedezetigazolással, és a <...> napján kelt fedezetigazolással. A kérelmezett számára a biztosító fedezetigazolást állított ki mindkettő hivatkozott projektekre külön-külön a biztosítás kiterjesztésével. Mindegyik fedezetigazolásban nevesítésre került az érintett szerződés tárgya, és a fedezetigazolás tervezési felelősségre vonatkozóan a felhívásban, illetőleg szerződésben előírt limiteket elérő értéket tartalmazott: <...>.

77. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-a egy keretszabályt tartalmaz arra, hogy kötelező felelősségbiztosítást előírni a nyertes ajánlattevő kötelezettségeként. A keretszabály alapján az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy meghatározza az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban, hogy milyen mértékben, feltételek mellett írja elő a felelősségbiztosítás meglétét. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-a szerinti keretszabály arra vonatkozóan nem tartalmaz előírást, hogy egy meglévő biztosítási

szerződésben rögzített limit, illetőleg biztosítási fedezet milyen módon és mértékben kell rendelkezésre álljon egyes projektekhez, szerződésekhez, szükséges-e ennek a duplikációja, illetőleg többszörös rendelkezésre állása több biztosított tevékenység esetén.

A tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásának, valamint a szerződésnek az előírása nem rögzített olyan követelményt, hogy a felelősségbiztosítás limitje, illetőleg fedezete külön-külön kell vonatkozzon mindegyik szerződésre, illetve, hogy több szerződés esetén a felelősségbiztosítási limiteket duplikálni, illetve többszörözni kellene.

A kérelmezett által kötött, és fedezetigazolással igazolt felelősségbiztosítása megfelelt a felhívás és szerződés előírásainak, hiszen tényszerűen igaz, mindvégig megfelelt a valóságnak, hogy rendelkezett a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 11. § alapján 58.000.000.-Ft/év és minimum 10.000.000.-Ft/káresemény mértékű tervezői felelősségbiztosítással, mely kiterjed a teljes szerződés szerinti tervezési munkára. A bemutatott biztosítási kötvények a tervezői felelősségbiztosítási limit elérését igazolták és kifejezetten tartalmazta a fedezetigazolás, hogy <...>”, mely által kiterjedt a tárgyi projektekre. A kifejtettekkel következik, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeket maradéktalanul teljesítette a felelősségbiztosítással kapcsolatban, így a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 11. §-ának megsértése sem valósulhatott meg, hiszen e keretszabály által előírt felelősségbiztosítás megléte igazolást nyert.

78. Megjegyezte, hogy a felelősségbiztosítási limitek, és felelősségbiztosítási fedezet tényszerűen rendelkezésre álltak mindegyik szerződés esetében, mivel sem a tárgyi szerződés, sem a „Szekszárd Lötéri vízbázis kármentesítése” tárgyú szerződés tekintetében tervezői felelősségbiztosítás alapján igényérvényesítés nem merült fel, biztosítási esemény nem történt. Tényszerűen tehát rendelkezésre állt a teljes biztosítási fedezet, a kérelmezett a felelősségbiztosítási fedezetet, a felelősségbiztosítás jelentette „garanciát” tényszerűen az elvárt limitben biztosította mindegyik szerződés tekintetében. Abban az esetben is, ha a tervezői felelősségbiztosítás alapján történt volna igényérvényesítés és ilyen módon a rendelkezésre álló limit, keret ideiglenesen csökkent volna, úgy ezzel egyidejűleg a kérelmezett köthetett volna további tervezői felelősségbiztosítást olyan limitig, mely az igényérvényesítés után is visszatölti a fedezetet a teljes limitig. Egy esetleges biztosítási fedezethiány tehát menet közben is elkerülhető és azonnali módon orvosolható lett volna, a limitek duplikációja, illetve többszörözésének hiánya önmagában jogsértést nem eredményez a hivatalbóli kezdeményező által kifejtett értelmezési keretben sem.

79. A kérelmezett megjegyezte, hogy a Ptk. a „teljesítési segéd” fogalmat nem alkalmazza és nem definiálja. E vonatkozásban a szerződéses megállapodás 6.9. pontja szerinti fogalomhasználati is pontatlan és mondhatni felesleges is.

A kérelmezett a Ptk. rendelkezései alapján felelős minden általa igénybe vett közreműködőért, „teljesítési segédért”, megbízottért, alvállalkozóért, stb.

A felelősségbiztosítási szerződésben, kötvényben, általános szerződési feltételekben tehát szükségtelen utalni a teljesítési segédek által okozott kárért való felelősségre, mert jogszabály alapján fennáll a felelősség, a felelősségbiztosítás kiterjed erre. A felelősségbiztosítási szerződés legfeljebb kizárhatná vagy korlátozhatná a teljesítési segédek által okozott károkért való felelősséget, de ilyen kizárás vagy korlátozás nem található a felelősségbiztosításban, kötvényben.

A kötvény a teljesítési segédekre egyáltalán nem utal, és ez így helytálló.

Kizárólag az alvállalkozókra utal a kötvény az alábbi módon:

„<...>”.

80. A fenti utalásnak a jogi okát, indokát nem az jelenti, hogy ilyen módon terjeszti ki a kötvény a biztosítási fedezetet az alvállalkozók által okozott károkra. Ez a kitétel a Ptk. 6:459. § (2) bekezdése szerinti biztosítói jogfenntartást jelenti, melyre a biztosítónak jogszerűen lehetősége van.

Az idézett kitétel, illetőleg biztosítói jogfenntartás a biztosítási fedezetet nem is csökkenti, a nyertes ajánlattevő, illetőleg az ajánlatkérő jogait nem csorbítja, pusztán a biztosítók közötti megtérítési igények lehetőségét rögzíti többszörös biztosítás esetére. Előfordulhat ugyanis, hogy maga az alvállalkozó is rendelkezik tervezői felelősségbiztosítással, és amennyiben az esetleges károkozás az alvállalkozó felelősségi körébe tartozik, úgy az alvállalkozó biztosítója részben vagy egészben megtéríti a nyertes ajánlattevő biztosítójának a nyertes ajánlattevő biztosítója által fizetett kárt.

Az alvállalkozókra vonatkozó rendelkezésnek tehát nem az a szerepe és a célja, hogy ezáltal terjessze ki a biztosítási felelősséget az alvállalkozók által okozott károkra.

A kifejtettek alapján álláspontja szerint, a kérelmezett nem mulasztotta el a tervezői felelősségbiztosítást a Kbt. szerinti alvállalkozók mellett a Ptk. szerinti teljesítési segédek tekintetében is kiterjeszteni, és a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 11. §-ának megsértése ezen okból sem valósul meg.

81. A 2. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint nem történt jogsértés, illetőleg nem indokolt vele szemben jogkövetkezmény alkalmazása.

Előadta, hogy a B. Kft. feladata a tervezési folyamathoz igazodott és közreműködési jellegű volt, a M. Zrt. és a P. Bt. alvállalkozók munkájának a támogatására vonatkozott. A tervezési folyamatba a B. Kft. olyan időpontban lépett be, amikor az <...> elkészítése folyamatban volt, azonban még nem volt végleges. A <...> leterheltsége és a <...> mielőbbi elkészítéséhez fűződő érdek miatt került a B. Kft. bevonásra a <...> közvetlenül a nyertes ajánlattevő által. Ekkor már a <...> folyamatban volt, és a <...> a B. Kft. megkapta további kidolgozásra. Ez az oka a kérdésben jelezett hasonlóságnak, a belső egyeztetésre szánt munkaközi verzióknak a B. Kft. bevonási időpontja előtti rendelkezésre állásának. A B. Kft. a <...> közreműködésért nettó <...>-Ft díjban részesült, mely nagyságrend is igazolja, hogy a <...> feladatot nem kellett teljes mértékben az elejéről kezdenie, szerepe a <...> folyamat felgyorsítása, hatékony befejezése volt.

A tárgyi esetben néhány napos feltételezett késedelem képezi a kérdést, és nem áll rendelkezésre egyértelmű bizonyíték, hogy valóban fennállt-e a késedelmes bejelentés vagy sem. Kérte a Döntőbizottságot, hogy e tényállást ne értékelje a kérelmezett hátrányára.

82. A W. Kft. teljesítésbe történő bevonása, alvállalkozói bejelentése tekintetében előadta, hogy „a W. Kft. igénybevételeivel kapcsolatban <...> évben egyeztetés tárgyát képezte, hogy részben vagy egészben a M. Zrt. útján kerüljön igénybevétele, vagy közvetlenül a Békés Drén Kft. által, ezért a munkatársaink számára nem volt egyértelmű, hogy szükséges-e, illetve mikor szükséges bejelenteni a W. Kft.-t alvállalkozóként. Adminisztratív okokból ezért a bejelentés <...> napján történt meg. A W. Kft. az <...> számlájában kiszámlázta az addigi teljesítésének teljes díját, melyet a Vállalkozó részére megfizetett. A bejelentés előtti időpontot megelőzően minimális mértékben, illetve értékben történt teljesítés. Mindemellett a <...> teljesítés előkészítési, illetve előzetes jellegű vizsgálat volt. A bejelentési időponttal összefüggésben nem történt érdeksérelem, joghátrány nem érte sem a Megrendelőt, sem az alvállalkozót.”

83. A 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint nem történt jogsértés, illetőleg nem indokolt a vele szemben jogkövetkezmény alkalmazása.

Előadta, hogy mindvégig szem előtt tartotta, hogy az alvállalkozói szerződések feltételeit, így az elszámolás arányát a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez igazítsa. A hivatalbóli kezdeményező által megjelölt feltételezett jogsértések ütemezésbeli eltérést jelenthetnek legfeljebb, melyek jog-, illetőleg érdeksérelmet, joghátrányt nem okoztak. A jogszabályi rendelkezések megtartásának, illetőleg esetleges jogsértés súlyának értékelése körében jelentősége van a jogszabályok céljának, rendeltetésének. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ának rendelkezései azt hivatottak biztosítani, hogy az igénybe vett alvállalkozók kifizetése garantáltan, határidőben és transzparenssal megtörténjen, körbetartozások, illetőleg ezek miatt fizetőképességi problémák ne fordulhassanak elő. A kérelmezett eljárása maradéktalanul megfelelt e követelményeknek. Álláspontja szerint nem felróható számára, amennyiben bizonyos mértékű ütemezésbeli eltérés történt a fővállalkozói és alvállalkozói számlázásban. A nyertes ajánlattevőnek összehangoltan kell megfelelni a fővállalkozói elvárásoknak, számlázási kötelezettségnek, és eljárni az alvállalkozók irányában. Nem tartozik azért felelősséggel, amennyiben valamely alvállalkozó később állítja ki a számlát vagy készíti el az elszámolást. A kérelmezett a teljes szerződéshez képest minimális eltérési esetekben is valamely következő számlában kimutatta az alvállalkozói teljesítést.

84. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja alatti megfogalmazásból az következik, hogy azokat az alvállalkozói teljesítéseket kell bejelenteni az egyes fővállalkozói számlákhoz, melyek jogosultak az ellenszolgáltatásra, azaz az adott fővállalkozói teljesítési mérőföldkő, részszámla teljesítési igazolásának igénylésekor az alvállalkozó részéről alvállalkozási díjra való jogosultság áll fenn. Az alvállalkozó pedig akkor jogosult az alvállalkozói díjra, ellenszolgáltatásra, amennyiben az alvállalkozási szerződés szerint elvégezte a feladatát, részfeladatát, igényelte és kiállításra került a teljesítési igazolás (teljes feladatra vagy részfeladatra), valamint benyújtásra került az alvállalkozói (rész)számla. Amennyiben a b) pont szerinti nyilatkozat pillanatában továbbá valamely alvállalkozói számla már ki van fizetve a fővállalkozó által, - így a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés rendelkezéseit a felek gyakorlatilag megelőzik – úgy az alvállalkozó már részesült az ellenszolgáltatásból, már nem jogosult tehát, mert a jogosultsága kielégítést nyert.

A kérelmezett nem tartozik azért felelősséggel, amennyiben valamely alvállalkozó később állítja ki a számláját vagy készíti el az elszámolást.

85. A kérelmezett törekedett az alvállalkozói szerződéseket úgy megkötni, hogy az illeszkedjen a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez. Ezen illeszkedési követelményt is az adott szerződés, alvállalkozói munka egyedi körülményei szerint kell vizsgálni. Észszerűen nem lehetséges ugyanis minden alvállalkozói tevékenységet pontosan a fővállalkozási szerződés szerint ütemezni, mert az alvállalkozói tevékenységek a fővállalkozási szerződéshez képest részfeladatot jelentenek, időben sem ölelik át a teljes fővállalkozási szerződéses időtartamot, továbbá a felek szerződéses szabadságával is ellentétes lenne, ha a közbeszerzési jogszabályi kereteket és garanciákat egyébként figyelembe véve, nem állapodhatnának meg egyedi fizetési szabályokban.

86. A jognyilatkozatokat, jogviszonyokat tartalmuk szerint kell elbírálni, így amennyiben a F. Kft. nem minősült alvállalkozónak, úgy az alvállalkozókra vonatkozó szabályozás betartása formálisan nem kérhető számon rajta.

A F. Kft. szerződésének tárgya <...> gyártása és helyszínre szállítása. A szerződés tárgya szerint tehát a Kbt. 3. § 2. pont b) pontja szerinti kivételi körbe tartozik, mint gyártó, forgalmazó, alapanyag eladó.

A kérdés értékelésénél figyelemmel kell lenni a szerződés tárgyának jellegére, speciális körülményeire. A F. Kft. szerződésének tárgya <...> gyártása, eladása a nyertes ajánlattevő számára. A gyártási folyamat mindaddig tart, amíg az <...> arra alkalmas állapotba kerül, hogy <...>, megfelelő a vállalkozó általi alkalmazásra. A F. Kft. <...> a helyszínre szállította. Az alkalmazáshoz azonban <...> kellett, enélkül nem lenne felhasználásra alkalmas. A <...> elnevezés alatt a <...> kapcsolatos útmutatások értendők. Az alkalmazásra alkalmassá tétel, a gyártási folyamat ezzel fejeződik be. Azzal, hogy a teljes szállításhoz kapcsolódóan a F. Kft. a helyszínen <...> ad, még nem teszi a tevékenységét vállalkozási jellegűvé, illetőleg a teljesítésben az anyaggyártáson és szállításon túli közvetlen részvételt nem eredményez. Ez a közreműködés nem hasonlatos az egyes berendezések helyszíni telepítésére vonatkozó, a joggyakorlatban részben vállalkozási jellegű tevékenységhez sem, mivel a tárgyi esetben a „telepítés” fogalmához hasonlítható tevékenységet, azaz az <...> alkalmazását a nyertes ajánlattevő végezte el, sőt, a <...> is a nyertes ajánlattevő feladatkörébe tartoztak. A <...> a teljes szerződéses tárgyhöz képest olyannyira járulékos, és arányaiban kismértékű, hogy e tartalom a F. Kft.-t nem veszi ki a Kbt. 3. § 2. pont b) pontja szerinti kivételi kör alól.

87. Kérte a Döntőbizottságot, hogy amennyiben e körben formálisan jogsértést állapítana meg, úgy szabálytalanság, jogsértés súlyával arányos, alacsony, minimális mértékű bírságot alkalmazzon. Álláspontja szerint a feltételezett jogsértés semmilyen jog-, illetőleg érdeksérelem, hátrányos következmény kockázatával nem járt sem az ajánlatkérő, sem az alvállalkozók számára.

88. A kérelmezett 2024. szeptember 5. napján érkezett észrevételében előadta, hogy teljesült az ajánlatkérői előírás a tervezői felelősségbiztosítás tekintetében. A kérelmezett a meglévő, az előírt limiteket elérő tervezői felelősségbiztosítását kifejezetten kiterjesztette a tárgyi szerződésre. A felhívás előírását formálisan és tartalmilag a nyertes ajánlattevő teljesítette, mert rendelkezett az előírt limitű felelősségbiztosítással és azt kifejezetten a tárgyi szerződésre kiterjesztette. A „meglévő felelősségbiztosítás kiterjesztése” fordulat így nyer értelmet, és kifejezetten lehetővé teszi a tervezői felelősségbiztosítás meglétének ilyen igazolását. Amennyiben a felhívás felelősségbiztosításra vonatkozó előírásában bizonytalanság lenne, úgy az nem értékelhető a kérelmezett hátrányára. A hivatalbóli kezdeményező érvelése egy olyan értelmezési lehetőség, melyre sem a kérelmezett, és bizonyára sem az ajánlatkérő nem gondolhatott.

Előadta, hogy a biztosítás nem attól terjed ki az alvállalkozókra, teljesítési segédekre, hogy a kiterjesztés kifejezetten bele van írva a biztosítási kötvénybe. A biztosítás akkor nem terjed ki e körre, ha a biztosítási feltételekben kizárják vagy korlátozzák az alvállalkozókért vagy teljesítési segédekért viselt felelősséget. Ilyen kizárás vagy korlátozás azonban nem történt.

89. Álláspontja szerint nem helytálló a hivatalbóli kezdeményező azon érvelése, hogy nem bírhat relevanciával, hogy az alvállalkozói díjak maradéktalan kiegyenlítésére vonatkozó jogalkotói cél teljesült, vagy, hogy az alvállalkozói díjak kifizetése nem eredményezett jog- vagy érdeksérelem. A tárgyi ügy megítélése szempontjából jelentősége kell legyen a jogszabályi cél teljesülésének. A jogi előírások, jogszabályi rendelkezések nem önmagukért vannak, és nem függetlenek a szabályozási céltől. A kérelmezett a kötelezettségeit mindvégig jóhiszeműen teljesítette, a jogalkotói cél mindvégig teljesül, kár vagy érdeksérelem nem keletkezett. A hivatalbóli kezdeményezésben foglalt kezdeményezési elemek mindegyike

kisebbsúlyú, a teljes projekthez képest arányaiban alacsony összegeket érintő, illetőleg rövid idejű késedelmekre, eltérésekre vonatkozó feltételezett jogsértéseket érintenek.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

90. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2020. június 3. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

91. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint:

10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 138. § (3) bekezdés szerint:

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-a szerint:

Tervezési és mérnöki szolgáltatás megrendelése esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b), c) és f) pontja szerint:

Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

92. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés 1. eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett a szakmai felelősségbiztosítása kapcsán megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-ában foglaltakat.

93. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-a szerint a tervezési és mérnöki szolgáltatás megrendelése esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

94. A fenti rendelkezés alapján a kérelmezettnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kellett a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással.

A kérelmezett tehát a szerződés 6.9. pontja, valamint a felhívás VI.3) pont 15. alpontja értelmében köteles volt legkésőbb a szerződéskötés időpontjára, legalább 10 Mft/káresemény és legalább 58 Mft/év limitű tervezői tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni, mely kiterjed a teljes szerződés szerinti tervezési munkákra.

A felelősségbiztosításnak a műszaki-átadás átvétel sikeres lezárásának az időpontjáig kellett hatályban lennie, továbbá ki kellett terjednie a teljesítés során a kérelmezett, a Kbt. szerinti alvállalkozók és a Ptk. szerinti valamennyi teljesítési segéd által okozott kárért való felelősségre is.

95. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló dokumentumokat, és osztotta a kezdeményező azon álláspontját, miszerint a fedezetigazolások, a biztosítási kötvény, valamint a Felelősségbiztosítás általános és kiegészítő biztosítási feltételei alapján a tervezői felelősségbiztosítás kiterjed a Kbt. szerinti alvállalkozók által okozott károkért való felelősségre. A hivatkozott dokumentumok azonban nem tesznek utalást a Ptk. szerinti teljesítési segédek által okozott kárért való felelősségre, azaz a kérelmezett a tervezői felelősségbiztosítást nem terjesztette ki a Kbt. szerinti alvállalkozók mellett a Ptk. szerinti teljesítési segédekre.

96. Tekintettel arra, hogy a felhívásban és a szerződésben az ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek olyan felelősségbiztosítással kell rendelkeznie, amelynek ki kell térnie a „Kbt. szerinti alvállalkozók és a Ptk. szerinti valamennyi teljesítési segéd által okozott

kárért való felelősségre is”, az ajánlatkérő saját döntése alapján nemcsak a Kbt. szerinti alvállalkozókra, hanem az alvállalkozókon kívül egy tágabb személyi körre kívánta a felelősségbiztosítás hatályát kiterjeszteni, úgy, mint a Ptk. szerinti közreműködőre.

Azon ajánlatkérői álláspontra, miszerint „a közbeszerzési szabályrendszer logikájából kiindulva, alapvetően a teljesítési segéd főszabály szerint alvállalkozónak minősül” a hivatalbóli kezdeményező helyesen rögzíti, hogy a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó, forgalmazó, alkatrész vagy alapanyag eladója a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti kivételi körbe tartozik, azonban mint közreműködőre/teljesítési segédre kiterjedhet a felelősségbiztosítás hatálya.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a tárgyi eljárás 2020. november 27. napi szerződéskötését követően 2021. május 31. napján egy másik vállalalkozási szerződést is kötöttek „Szentendre Regionális Déli Vízbázis megóvása” tárgyában a Kbt. Második Rész 81. §-a szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával indított közbeszerzési eljárás eredményeként.

Ezen eljárás ajánlati felhívásának VI.3) 14. pontja azt rögzítette, hogy a „Nyertes AT köteles legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára [...] a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-a alapján legalább 10 MFt Ft/káresemény és legalább 58 MFt/év limitű tervezői tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítást kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni.”

98. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a kérelmezett a „Szentendre Regionális Déli Vízbázis megóvása” tárgyú eljárás eredményeképpen kötött szerződés teljesítése körében ugyanazon <...> által kiállított <...> kötvényszámú tervezői felelősségbiztosításról szóló fedezetigazolással igazolta a felhívás VI.3) 14. pontjának való megfelelést. A fedezetigazolások alapján a „Szentendre Regionális Déli Vízbázis megóvása” tárgyú szerződésre kiterjesztett felelősségbiztosítás a tervezői felelősség vonatkozásában a kárkifizetési limitek tekintetében a tárgyi eljárásban benyújtott fedezetigazolással azonos tartalommal került kiállításra.

99. A <...> kötvényszámú Felelősségbiztosítás kárkifizetési limitjének 2021. május 31. napjától kezdődően a tárgyi jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés mellett a szentendrei projekt tekintetében is fedezetet kellett nyújtania. Tekintettel arra, hogy a projektek teljesítési időtartamai részben átfedésben vannak, azonban a kárkifizetés éves limitjének összege nem került módosításra/megemelésre a kérelmezett részéről, megállapítható, hogy a felelősségbiztosítás a tárgyi jogorvoslati eljárással érintett szerződés vonatkozásában 2021. május 31. napjától alulbiztosított volt, az évenkénti 58.000.000.-Ft összegre nem nyújtott fedezetet.

100. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy nem került előírásra olyan elvárás, amely a projektszintű, kifejezetten az adott közbeszerzési eljárásra vonatkoztatható tervezői felelősségbiztosítás meglétét feltételezné a nyertes ajánlattevőtől/vállalkozótól. Erre tekintettel a Döntőbizottság megjegyzi, hogy valóban nem volt előírás az egyes projektek tekintetében, hogy a felelősségbiztosítás összegét össze kell adni, azonban tekintettel arra, hogy két külön közbeszerzési eljárást folytatott le a két projekt vonatkozásában, tehát azok egymástól teljes mértékben elkülönülnek, az ajánlattevőknek külön kellett igazolni a megfelelő mértékű tervezői biztosítás meglétét. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy nem szolgálhat egy akkora összegű felelősségbiztosítás mindkét projekt fedezetéül, mint amekkora összeget egy projekt tekintetében állapított meg az ajánlatkérő, ugyanis a projektek időbeli átfedésére tekintettel azok alulbiztosítottá váltak. Nem foghat helyt azon kérelmezetti

érvelés és a jogsértés megállapítása tekintetében nem bírhat relevanciával, miszerint a teljesítés során biztosítási esemény nem merült fel, mint ahogyan nem fogadható el a jogkövető magatartás alátámasztásaként azon nyilatkozat sem, hogy ha a tervezői felelősségbiztosítás alapján történt volna igényérvényesítés és ilyen módon a rendelkezésre álló limit, keret ideiglenesen csökkent volna, úgy ezzel egyidejűleg köthetett volna további tervezői felelősségbiztosítást olyan limitig, mely az igényérvényesítés után visszatölti a fedezetet a teljes limitig.

101. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett elmulasztotta a tervezői felelősségbiztosítás személyi hatályát a Ptk. szerinti teljesítési segédek tekintetében kiterjeszteni, továbbá a kérelmezett 2021. május 31. napjától nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben előírt legalább 58.000.000.-Ft/év limitű tervezői tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződéssel, mellyel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-ában foglaltakat.

102. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. kógens rendelkezése előírja, hogy a teljesítés átláthatósága érdekében a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, továbbá a szerződés teljesítésének teljes ideje alatt köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben. Az alvállalkozó bevonását megelőzően, a bejelentéssel együtt kell nyilatkozni az igénybe venni kívánt alvállalkozók kizáró okok hatálya alá nem tartozásáról.

Az „előzetesen bejelenteni” kitétel azt foglalja magában, hogy mielőtt az alvállalkozót a szerződés teljesítésébe bevonná a nyertes ajánlattevő, arról tájékoztatnia kell az ajánlatkérőt.

A bejelentés és a nyilatkozat formájára vonatkozóan a 138. § (3) bekezdés nem tartalmaz külön előírást, azonban a Kbt. 41. § (1) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével a bejelentés kizárólag írásban történhet. Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők, ajánlattevők, alvállalkozók között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel – ha a Kbt.-ből más nem következik – írásban történik.

104. A kérelmezett <...> napján vállalkozási keretszerződést kötött a B. Kft.-vel. A B. Kft.-t a kérelmezett <...> napján a Kbt. 138. § (3) bekezdésnek megfelelően az ajánlatkérő felé alvállalkozóként bejelentette, egyben nyilatkozott a kizáró okokra vonatkozóan.

105. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumokból megállapítható, hogy a B. Kft. által <...> hónapban készített <...> című dokumentum <...> fejezeteinek tartalma és címei közel azonosak a <...> napján kelt, M. Zrt. – P. Bt. konzorcium alvállalkozó által készített, „<...>” megnevezésű dokumentum belső egyeztetésre szánt <...>-es változatának <...>. fejezeteivel és azok címeivel.

Tekintettel arra, hogy a <...> napján kelt „<...>” megnevezésű dokumentum belső egyeztetésre szánt <...>-es változat elkészítéséhez a B. Kft. teljesítést végzett, megállapítható, hogy a <...> napján megtett alvállalkozói bejelentés késedelmes volt. Erre tekintettel nem foghat hely a kérelmezett azon előadása, mely szerint nem áll rendelkezésre egyértelmű bizonyíték arra, hogy valóban késedelmes volt-e a bejelentés, ugyanis az előzőekben kifejtettek bizonyítják a késedelmes bejelentést.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmezett azon hivatkozása, hogy a B. Kft. feladata a <...> közreműködési jellegű volt, nem bír relevanciával, ugyanis az alvállalkozói minőségben történő részvétel független az ellátott feladat mértékétől.

106. A kérelmezett és a W. Kft. <...> napján vállalkozási szerződést kötöttek, amely szerződés tartalmazta, hogy a kérelmezett a feladatok elvégzésébe alvállalkozóként kívánja bevonni a W. Kft.-t.

A kérelmezett <...> napján alvállalkozóként bejelentette az ajánlatkérőnek a W. Kft.-t, és egyben nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt.

107. A kérelmezett a <...> határozatára tekintettel <...> végzett, amelynek eredményeit a M. Zrt. – P. Bt. konzorcium alvállalkozó által jegyzett <...> napján kelt dokumentum <...> számú mellékletét képezik a <...> jegyzőkönyvei, amelyeket a W. Kft. alvállalkozó készített a kérelmezett megrendelésére.

108. A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően a Döntőbizottság megállapította, hogy a W. Kft. már <...> napjától kezdődően végzett vizsgálatokat. Erre tekintettel megállapítható, hogy a kérelmezett <...> napján tett alvállalkozói bejelentésére a W. Kft. tekintetében késedelmesen került sor.

109. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a B. Kft. alvállalkozót és a W. Kft. alvállalkozót az ajánlatkérő felé a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően nem az alvállalkozók teljesítésbe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be, valamint nyilatkozott a kizáró okokról, amellyel a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

110. A 3. kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), és f) pontjait.

111. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

112. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet kötelező alkalmazását a szerződés 3.5 pontja is rögzítette, ekként a szerződő felek által a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

113. A szerződés teljesítése során a kérelmezett egy előlegszámlát, 8 db részszámlát és végszámlát állított ki, melyek közül valamennyi részszámla és a végszámla alvállalkozói teljesítéssel volt érintett.

114. Az E. Kft. alvállalkozó a <...> végzett, amelyek elvégzéséről 6 db 1 <...> állított ki. Ezen tanúsítványokat <...> napján, <...> napján, <...> napján, <...> napján, <...> napján és <...> napján állította ki.

A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy a kérelmezett 1., 3., 5., 6. és 8. részszámlája szerinti teljesítési időszak volt érintett az E. Kft. alvállalkozó teljesítésével, ugyanis a részszámlák teljesítési időszakai a következők voltak:

- 1. részszámla teljesítési időszaka: <...>
- 3. részszámla teljesítési időszaka: <...>
- 5. részszámla teljesítési időszaka: <...>
- 6. részszámla teljesítési időszaka: <...>
- 8. részszámla teljesítési időszaka: <...>

115. Azonban az E. Kft. mindösszesen <...> db számlát állított ki, annak ellenére, hogy a <...> kelte alapján <...> és <...> napja között öt kérelmezetti részszámlával lefedett teljesítési időszak alatt végzett <...> tevékenységet.

A kérelmezett kizárólag a végszámlához kapcsolódó, <...>-i teljesítésigazolás kiállításakor nyilatkozott az E. Kft.-t megillető ellenszolgáltatás összegéről, és csupán az <...> számú végszámlában tüntette fel az alvállalkozói teljesítés mértékét.

116. A BZ. Kft. a teljesítésben alvállalkozóként vett részt, <...> végzett. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy az első <...> időpontja <...> napja volt, az utolsó pedig <...> napja. A két dátum közötti időben további <...> napon történt még <...> az alvállalkozó által. Az alvállalkozó a nevezett teljesítések vonatkozásában mindössze <...> db számlát állított ki.

A kérelmezett kizárólag a végszámlához kapcsolódó, a <...>-i teljesítésigazolás kiállításakor nyilatkozott a BZ. Kft.-t megillető ellenszolgáltatás összegéről, és csupán az <...> számú végszámlában tüntette fel az alvállalkozó teljesítés mértékét.

A <...> és <...> napja között több alkalommal történő teljesítéssel összefüggő alvállalkozói feladatellátásra tekintettel, a kérelmezett 3., 4., 5., 6., 7. és 8. részszámlája szerinti teljesítési időszak is érintett volt a BZ. Kft. alvállalkozó teljesítésével.

117. A W. Kft. által kiállított számlákat a kérelmezett a 2., 5., 7. részszámlában és a végszámlában, valamint az azokhoz kapcsolódó nyilatkozatokban tüntette fel. A rendelkezésre álló dokumentumokból az alvállalkozói és a kérelmezetti teljesítést igazoló dokumentumok és számlák keltét figyelembe véve megállapítható, hogy a kérelmezett akkor járt volna el a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint jogszerűen, ha a W. Kft. teljesítését a kérelmezett 1., 4., 6. és 8. részszámlájában tünteti fel, tekintettel arra, hogy ezen részszámlák szerinti teljesítési időszak volt érintett a W. Kft. alvállalkozó teljesítésével az alábbiak szerint:

- alvállalkozói teljesítésigazolás kelte: <...>, 1. részszámla teljesítési időszaka: <...>
- alvállalkozói teljesítésigazolás kelte: <...>, 4. részszámla teljesítési időszaka: <...>
- alvállalkozói teljesítésigazolás kelte: <...>, 6. részszámla teljesítési időszaka: <...>
- alvállalkozói teljesítésigazolás kelte: <...>, 8. részszámla teljesítési időszaka: <...>
- alvállalkozói teljesítésigazolás kelte: <...>, 8. részszámla teljesítési időszaka: <...>

A fentiekben kifejtettekből látható, hogy a W. Kft. teljesítése a kérelmezett 1., 4., 6. és 8. részszámlájában feltüntetett teljesítési időszakokat érintette.

118. A kérelmezett és F. Kft. <...> napján alvállalkozói szerződést kötöttek <...> tárgyban. A szerződésből kiderül, hogy a F. Kft. a <...> gyártója. A kérelmezett a <...> napján kelt nyilatkozatában bejelentette az ajánlatkérő felé, hogy a F. Kft.-t alvállalkozóként kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe, egyúttal csatolta a <...> napján kelt kizáró okokról szóló nyilatkozatot.

119. A kérelmezett álláspontja szerint a F. Kft. nem minősül a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak, tekintettel arra, hogy a F. Kft. feladatát az <...> gyártása, illetve szállítása képezte.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a F. Kft. munkatársai <...> napján, valamint <...>, <...>, <...> és <...> napjain <...> szállítottak, <...> végeztek a helyszínen, valamint, hogy <...> napján, <...> napján és <...> napján csupán csak <...> szállítottak, <...> nem végeztek.

120. A Döntőbizottság rögzíti, hogy azon teljesítések vonatkozásában, amelyben csupán <...> kiszállítás történt a F. Kft. részéről (<...>, <...>, és <...>.) figyelemmel arra, hogy a F. Kft. az <...> gyártója, nem minősül alvállalkozónak. Erre tekintettel, ezen teljesítéseket érintően nem tartozik a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet hatálya alá.

121. A Döntőbizottság álláspontja szerint azonban a <...> tekintetében a F. Kft. alvállalkozói minősége fennáll, ugyanis gyártói szerepkörétől eltérő, tágabb tevékenységet végzett, erre tekintettel, ezen feladatok vonatkozásában nem áll fenn a kivételi kör alá való tartozás.

A kezdeményező helyesen hivatkozik arra, hogy az alvállalkozói minőség megállapíthatóságának feltétele, hogy a gazdasági szereplő tevékenységének a szerződés megvalósításához kell kapcsolódnia, így a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása, mint ahogyan a külön nem nevesített, de a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződésszerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó szolgáltatások, mint a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti tanácsadói, betanítási szolgáltatások nyújtása is.

Figyelemmel arra, hogy a F. Kft. alvállalkozónak minősül a nevezett teljesítések tekintetében, az alvállalkozói díj kifizetésekor a <...> napi, valamint <...>, <...>, <...> és <...> napi teljesítéseket érintően a kérelmezettnek a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint kellett volna eljárnia.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az, hogy a <...> a teljes szerződéses tárgyhoz képest járulékos jellegű és kismértékű volt, nem bírhat relevanciával, ugyanis az alvállalkozói minőség nem függ a feladatellátás mértékétől.

122. A F. Kft. jegyzőkönyvek által igazolt, <...> megvalósult teljesítése a kérelmezett 3. részszámlája szerinti teljesítési időszakot érintik. (a 3. részszámla teljesítési időszaka: <...>)

A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumokból megállapítható, hogy a kérelmezett a 3. részszámlához kapcsolódó nyilatkozatában a F. Kft.-t megillető összeget nem tüntette fel, továbbá nem részletezte a kérelmezetti és az alvállalkozói teljesítés mértékét.

123. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a kérelmezettnek

- az <...> számú 1. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán fel kellett volna tüntetnie az E. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint a W. Kft. <...> számú számlájának értékét,

- az <...> számú 3. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán fel kellett volna tüntetnie az E. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, a BZ. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint a F. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét,
- az <...> számú 4. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie a BZ. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint a W. Kft. <...> számú számlájának értékét,
- az <...> számú 5. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie az E. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint a BZ. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét,
- az <...> számú 6. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie az E. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, a BZ. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint a W. Kft. <...> számú számlájának értékét,
- az <...> számú 7. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie a BZ. Kft. <...> számú számlájának értékét,
- az <...> számú 8. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie az E. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, a BZ. Kft. teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét, valamint a W. Kft. <...> számú, valamint <...> számlájának értékét.

124. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója a nyertes ajánlattevőként szerződő félre, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az alvállalkozói teljesítés mértékét az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláin részletezze.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett azáltal, hogy valamennyi részszámla és a végszámla teljesítési időszakát tekintve a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatokat hiányos tartalommal nyújtotta be arról, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, továbbá a kérelmezett azáltal, hogy valamennyi részszámlában és a végszámlában nem a megfelelő tartalommal részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

125. Figyelemmel továbbá arra, hogy az E. Kft. teljesítésével a kérelmezett 1., 3., 5., 6. és 8. részszámlája szerinti teljesítési időszak, a BZ. Kft. teljesítésével a kérelmezett 3., 4., 5., 6., 7. és 8. részszámlája szerinti teljesítési időszak, a W. Kft. teljesítésével a kérelmezett 1., 4., 6. és 8. részszámlája szerinti teljesítési időszak, valamint a F. Kft. teljesítésével a kérelmezett 3. részszámlája szerinti teljesítési időszak volt érintett, megállapítható, hogy ezen alvállalkozók tekintetében a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az alvállalkozói díjak kifizetéséről szóló igazolások másolatait az érintett kérelmezetti részszámlák kifizetését megelőzően, amelyre tekintettel a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

126. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

127. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

128. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérők alapvető felelősségét a teljesítési szakaszra kiszélesítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérők ténylegesen megköveteljék a nyertes ajánlattevőktől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásaik teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyébekkel mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. Erre tekintettel a tett nyertes ajánlattevői vállalatok teljesülésének ellenőrzését, és az ezzel összefüggésben felmerült releváns körülmények dokumentálását várja el az ajánlatkérőtől a jogalkotó.

129. Az ajánlatkérőnek a szerződés aláírásakor, majd ezt követően is ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett rendelkezik-e a felhívás VI.3) pont 15. alpontjának, valamint a szerződés 6.9 pontjának megfelelő tervezői felelősségbiztosítással, vagyis, hogy a kérelmezett által bemutatott felelősségbiztosítás mértéke és a biztosítandó tevékenységek köre megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak.

130. Az 1. kezdeményezési elem körében megállapított jogsértésre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő nem ellenőrizte a tervezői felelősségbiztosítási kötvény tartalmát, amennyiben azonban ellenőrizte, elmulasztotta felhívni a kérelmezettet arra, hogy a tervezői felelősségbiztosítás hatályát terjessze ki a Ptk. szerinti teljesítési segédtek tevékenységére, valamint annak igazolására, hogy fedezetet nyújt-e a <...> által kiállított <...> kötvényszámú Felelősségbiztosítási szerződés a kérelmezett további, a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés teljesítési időtartamával átfedésben lévő szerződéseire figyelemmel.

131. Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt volna el, észlelnie kellett volna, hogy a tervezői felelősségbiztosítás hatálya nem terjed ki a Ptk. szerinti teljesítési segédtek tevékenységére, továbbá, hogy az évenkénti kártérítési limit összege a szentendrei projektre tekintettel 2021. május 31. napjától nem megfelelő, amennyiben pedig észlelte, fel kellett volna hívni a kérelmezettet, hogy a szerződés teljes időtartama alatt a felhívásban és a szerződésben rögzített előírásoknak megfelelő tervezői felelősségbiztosítás álljon rendelkezésére.

132. Az ajánlatkérő a 3. kezdeményezési elemekben megállapított jogsértésre tekintettel sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségének, ugyanis az ajánlatkérőnek a kifizetés rendje körében ellenőriznie kellett volna, illetve fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokat valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében megfelelő tartalommal tegye meg, feltüntetve, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

Az ajánlatkérőnek továbbá ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett részszámlái a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal kerültek-e kiállításra, azokon szerepeltetve valamennyi alvállalkozói teljesítés mértékét.

133. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a 4. kezdeményezési elemet érintően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési kötelezettségét.

134. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a 153. § (1) bekezdés c) pontjára – arra köteles volt a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

135. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

136. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

137. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (a szerződésmódosítást követően nettó 4.474.728.757.-Ft).

A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem a kérelmezettel, sem az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában és a megvalósított jogsértések nem voltak nyilvánvalóan szándékosak.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Figyelembe vette továbbá, hogy viszonylag hosszabb idő telt el a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel a bírság kiszabása körében.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság jóval alatta marad a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

138. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

139. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

140. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. október 14.

*Dr. Kozsuch Edina sk.*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
2. Nemzeti Fejlesztési Központ