



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.372/8/2023.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség (mint a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett Irányító Hatóság) (Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata (Sopron, Fő tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csendes Richárd
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Kovács László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Hillebrand u-i bölcsőde eszközbeszerzése (megism.) – 3. rész: Eszközök (gyerekjátékokat tartalmazó kerti eszközök, csoportszobai eszközök, nevelői, karbantartói és kiszolgáló egység eszközei, informatikai eszközök) EKR000097552023, 29.969.743,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem kapcsán megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a második és harmadik kezdeményezési elem kapcsán megállapítja a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt építési beruházás tárgyában 3 részben, a 2023. február 12. napján feladott hirdetménnyel. Jelen jogorvoslati kérelem elbírálása szempontjából a közbeszerzési eljárás 3. része releváns. A közbeszerzés a TOP-6.2.1-19 számú, „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” tárgyú felhívás keretében támogatott beruházás volt (a támogatásban részesített kérelem száma: TOP-6.2.1-19-SP1-2019-00001).

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:
„Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata, Sopron város délkeleti városrészén új, 3 nevelési-gondozási egységes 84 férőhelyes bölcsődét épít a TOP-6.2.1-19-SP1-2019-00001 számú pályázat keretében.

Az épületfejlesztés célja a gyermekjóléti alapellátásokhoz, valamint a bölcsődei ellátáshoz való hozzáférés javításának és a szolgáltatások minőségi fejlesztésének megvalósítása.

A bölcsőde 6 x 14 fős (3 db nevelési-gondozási egységben) gyermeklétszám kiszolgálását kell, hogy biztosítsa.

Jelen közbeszerzés keretében a szükséges eszközök kerülnek beszerzésre az alábbi tárgykörök vonatkozásában:

3. részteljesítés: Eszközök”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

Kerti eszközök: 305 db

- Rugós játék (lóhere)
- Kisház kispaddal, pulttal
- Lengőhíd
- Libikóka-krokodil
- Bölcsődei motor (3 kerekű)
- Gyerek Cross motor
- Bébi kis motor
- Piknik asztal
- Tanulóbicikli
- Hernyó mászóka
- Kiegészítő elem hernyó mászókához
- Óvodai homokozókészlet
- Locsolókanna
- Kastély homokozóforma
- Talicska
- Bújócskacső
- Szánkó

- Homokozó asztal
 - Hulladékgyűjtő (kerti)
 - Kerékpártároló
 - Pad betonlapra
- Csoportszoba és kiegészítő helyiségek eszközei: 4520 db
- Szőnyegek
 - Fésülködő
 - Tűzhely
 - Konyhaszekrény (alsó)
 - Konyhaszekrény (felső)
 - Mosogató csapteleppel
 - Tornaszőnyeg
 - Tornapad
 - Ételszállító kocsi
 - Főzőedények
 - Cukrászkészlet
 - Konyhai eszközök
 - Evőeszközök
 - Konyhai készlet
 - Autók és repülők
 - Járművek szett
 - Szerszámkészlet
 - Szépítkező készlet
 - Gyurmázó szett
 - Doktor táska
 - Hangszerkészlet
 - Tüske építő
 - Bevásárló kosarak
 - Duplo (Első házikedvencek)
 - Lego Duplo (Nagy építkezés)
 - Formabedobó kocka
 - Toronyépítő
 - Montessori torony
 - Első kalapálóm
 - Puha mesekönyv
 - Műanyag mesekönyv
 - Furulya (germán fogású)
 - Vadállatok készlet
 - Házi állatok készlet
 - Óriás teherautó
 - Dömper
 - Markoló
 - Gyöngylabdák
 - Labdák
 - Labdatartó háló
 - Puha csörgő labda
 - Tűzoltóautó
 - Gyömi babák
 - Latin-amerikai babák
 - Ázsiai babák

- Peti baba
- Fanni baba
- Babaruhák (fiú, lány)
- Hoop-la karikadobáló
- Fogantyús puzzle (vadállatok)
- Fogantyús puzzle (farm)
- Fogantyús puzzle (A ház körül)
- Keresd a másik felét-Autók
- Keresd meg a fejét
- Állatos dominó
- Színes pötyi-kacsa
- Vasaló
- Vasalódeszka
- Szeletelhető kerti zöldségek
- Cumisüveg-szett
- Pötyi táblák
- Építőkocka
- Barkácpad
- Babakocsi
- Bölcső
- Babakád felszereléssel
- Pénztárgép
- Készségfejlesztő csavarok
- Mágikus vonat
- Vonatsín
- Vonatozó vadállatok
- Szeletelhető szülinapi torta
- Fűzhető járművek
- Fűzhető formák
- Fűzhető gyümölcsök
- Konyhai robotgép
- Kávéfőző
- Játék porszívó
- Parkolóház
- Bevásárló kocsi
- Élelmiszerek (műanyag)
- Pékáru (műanyag)
- Tojás, virsli (műanyag)
- Zöldségek (műanyag)
- Gyümölcsök (műanyag)
- Nyomda (állatok)
- Nyomda (levelek)
- Nyomda (időjárás)
- Érzékelős és tapintós két oldalú maxi dominó
- Érzékelésfejlesztő
- Tapintós háziállatok (puzzle)
- Rugalmas karikák
- Öltöztetős hernyócska
- Óriás csillagok (építő)
- Rugalmas építőkocka

- Babzsák (kicsi)
- Szivacsos nyomdázó szett
- Irodai olló
- Gyermek olló
- Mintás élű olló
- Formalyukasztó
- Mintavágó (karácsonyi)
- Falióra
- Fonott fiók
- Játéktároló doboz
- Gyermekkanál
- Teáskanál
- Merőkanál
- Pincértálca
- Evőeszköztartó
- Pedálos badella
- Szennyestartó
- Szemetes badella
- Polár takaró
- Puha pléd
- Vászon lepedő bölcsődei fektető ágyhoz
- Paplanhuzatok
- Törülközők
- Abroszok
- Kocsitakaró
- Falióra
- Biztonsági ajtórács
- Függyönyök
- Fa jel öntapadós korong
- Pedálos szemeteskuka
- Szennyestartó
- Felnőtt tükör
- Gyermektükör
- Törpés magasságmérő
- Személymérleg
- Egész alakos tükör
- Lázmérő (digitális)
- Gyermek körömolló
- Szappanadagoló
- Papírtörölköző tartó
- Szelektív hulladékgyűjtő
- Fali fogas
- Parafatáblák
- Álló fogas
- Szappanadagoló
- Papírtörölköző tartó
- Sóhomokozó tálca
- Sóhomokozó eszközök
- Tapintsd ki a bundáját (Sarkvidéki állatok)
- Tapintsd ki a bundáját (Erdei állatok)

- Fűzhető fagyöngy
- Farnos helyrevezető
- Korong építő
- Pötyi tábla és utántöltő
- Játéktároló doboz tetővel
- Játéktartó kosár
- Óriás fogantyús puzzle (Farm)
- Vidám Járművek
- Vidám Állatok
- Szőnyeg
- Gimnasztikai labdák
- Egyensúlyozó készlet
- Formás érzékelő párnácska
- Fejlesztő korong
- Érzékelő korongok
- Billenő egyensúlyozó szett
- Egyensúlyozó tölcsér
- BILIBO
- Labdamedence
- Medencefeltöltő labdák
- Gonge egyensúlyozó légkorong
- Házikó bújócska csővel
- Mesekönyvek

Nevelői eszközök: 15 db

- Hirdetőablak
- Ruhafogas (álló)
- Szemetes badella (billenős)
- Falióra
- Szalagfüggöny
- Elsősegélyláda + tartalom
- Flip-chart tábla
- Függöny
- Szelektív hulladékgyűjtő

Karbantartó és kiszolgáló egység eszközei: 102 db

- Evőeszköz készlet és tartó
- Szelektív hulladékgyűjtő
- Kézfertőtlenítő adagoló
- Papírtörölköző adagoló
- Függöny, sötétítő
- Porszívó
- Gőzállomásos vasaló és vasalóállvány
- Félipari mosógép és szárítógép
- Takarítógép
- Ruháskosár
- WC-papír adagoló
- Felnőtt tükör
- Álló fogas
- Szappantartó
- Fali óra
- Hólapát

- Kapa + nyél
- Ásó + nyél
- Lombseprű
- Lombfújó
- Gereblye
- Állvány kerti szerszámokhoz
- Sövénynyíró
- Fűnyíró benzines (önjáró)
- Fűkasza
- Kalapács
- Szerszámkocsi
- Szerszámtáska textiltől
- Csőfogó (45 fokos)
- Fogószett
- Hatlapú dugókulcs + tartozékok
- Racsniskulcs (1/2 colos)
- Dugókulcs-készlet
- Öntözőkanna
- Ágvágó fűrész
- Fémfűrész
- Metszőolló
- Poroltó
- Elsősegélydoboz
- Postaláda
- Szerszámos láda
- Talicska
- Zászló + rúd

Informatikai és műszaki eszközök: 25 db

- Laptop
- Optikai egér
- Számítógép (monitor + billentyűzet + optikai egér)
- Microsoft 19 Office programok
- Telefon vezetékes+ kézi
- Számológép szalagos
- Router
- Multifunkcionális nyomtató
- Fényképezőgép + memóriakártya
- Projektor BenQ MW535
- Vetítövászon

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség igazolása Ajánlattevő feladata. A megajánlott egyenértékű terméknek maradéktalanul meg kell felelnie a műszaki leírás részét képező eszközjegyzék negyedik „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum követelményeknek.

Az eszközöknek újaknak kell lenniük, helyszíntre szállítva, használatra alkalmas átadással, szállítással, adott esetben össze-és/vagy beszereléssel.

A részletes műszaki követelményeket a közbeszerzési dokumentáció keretében kiadásra került eszközjegyzék tartalmazza. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az eszközjegyzékben rögzített képek kizárólag illusztrációként kerültek megjelenítésre, mint Ajánlatkérő előzetes piaci kínálat felméréseinek eredményei.”

4. Az értékelés szempontja alábbiak voltak:

„1.Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 90


2. Többletjótállás vállalásának időtartama a szerződés szerint kötelező

1 éves jótállási időtartamon felül valamennyi termék esetében hónapban megadva (min. 0 - max. 24 hónap) / Súlyszám 10”

5. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9.) További információk 7. pontjában előírta, hogy „Műszaki-szakmai ajánlat részeként a beárazott eszközlístát xls, vagy xlsx és pdf formátumokban kell benyújtani”, továbbá a közbeszerzési dokumentáció II.3. pontja szerint: „Ajánlattevőnek az ajánlat részeként be kell nyújtania a Kbt. 3. § 37. pontjában meghatározott és a közbeszerzési dokumentációban részletezett információk szerinti szakmai ajánlatot”.

6. Az ajánlatkérő Dokumentációt is készített, amelynek részét képezte a beszerzendő műszaki eszközökre (Kerti eszközök; Csoport szoba és kiegészítő helyiségek eszközei, Nevelői eszközök; Karbantartói és kiszolgáló egység eszközei, Informatikai és műszaki eszközökre) vonatkozó árazatlan költségvetés.

Az ajánlatkérő a műszaki eszközök paramétereit a Műszaki dokumentáció részét képező, „Műszaki III. eszközök Árazatlan eszközjegyzék közbeszerzes 23.02.08.xlsx” dokumentumban rögzítette, az alábbi formában (példaként – Csoport szoba és kiegészítő helyiségek eszközei):

Sorsz.	Eszköz megnevezése	db	Eszköz leírása		Eszköz mintakép
98.	Pékáru-műanyag	6	Péksütemények és desszertek	22 darab műanyag péksütemény, desszert - Perec, fagyi, habcsók, kifli, keksz, csoki, briós, croissant, linzer,. Termék méretei:Ø HABCSÓK 4,5 CM; CSOKOLÁDÉ 7 CM, anyaga: Műanyag	

A fentihez hasonlóan határozta meg valamennyi műszaki eszköz csoportban a megajánlandó termékek paramétereit:

- „Kerti eszközök” eszközlístán a 2., 3., 18. és 19.

- „Csoport szoba és kiegészítő helyiségek eszközei” 9., 10., 12., 28., 58., 59., 60., 61., 62., 72., 77., 84., 85., 98., 99., 100., 101., 185., 187.

sorain található termékek „Eszköz leírása” és „Eszköz mintakép” tekintetében a HOR Zrt. által forgalmazott termékek képeit és specifikációját adta meg.

7. A www.horzrt.hu webáruház kínálatában, LAP 41041 termékazonosító számon az alábbi termék lelhető fel:

„LAP 41041

Péksütemények és desszertek

Termék méretei:Ø HABCSÓK 4,5 CM; CSOKOLÁDÉ 7 CM

22 darab műanyag péksütemény, desszert



Perec, fagyi, habcsók, kifli, keksz, csoki, briós, croissant, linzer,

Anyaga: Műanyag”



A termék mintaképe:

8. A „Csoportszoba és kieg.h. eszközök” 28. és 94. sorszámú tételét az eszközjegyzék az alábbiak szerint tartalmazta:

Sorsz.	Eszköz megnevezése	db	Eszköz leírása		Eszköz mintakép
28.	Első házikedvence k-Duplo	6	Építsd meg az állatokat! 58 db-os építőkocka-készlet feladatkártyákkal DUBIE	Doboz mérete:35x25x11 cm - 58 db-os építőkocka-készlet - 6 feladatkártya, - alaplap, anyaga: Műanyag Kiváló minőségű ABS műanyagból készült, Duplo kompatibilisek	
94.	Játék porszívó	12	Játék porszívó	Játékporszívó valóság-hű hanggal, nagy kapcsológombokkal, flexibilis gégecsővel, felhajtható fogantyúval. A porszívó elején lévő porzsák rész nyitható. A játék porszívó működéséhez 4 db AA elem szükséges, melyeket a csomagolás nem tartalmaz. Doboz mérete: 32x20x16 cm, anyaga: Műanyag	

9. A Balázs Diák Kft. 2023. március 2. napján Kiegészítő tájékoztatás keretében fordult az ajánlatkérőhöz, amely során előadta:

„...Ajánlatkérő a termékeknel konkrét cikkszámot és hivatkozást jelölt meg a beszerzendő eszközök vonatkozásában. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározta, hogy: "Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség igazolása Ajánlattevő feladata. A megajánlott egyenértékű terméknek maradéktalanul meg kell felelnie a műszaki leírás részét képező eszközjegyzék negyedik „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum követelményeknek.

Az eszközöknek újaknak kell lenniük, helyszínrre szállítva, használatra alkalmas átadással, szállítással, adott esetben össze-és/vagy beszereléssel...”

- Ezzel kapcsolatban érdeklődnénk, hogy mivel sok esetben a megadott paraméterek csak egy bizonyos gyártó egy bizonyos termékére vonatkoznak, az esélyegyenlőség és a piaci verseny biztosítása érdekében mit értenek maradéktalan megfelelés alatt és mi az egyenértékűségi vizsgálat alapja? ...”

Az ajánlatkérő válaszában arról tájékoztatta a Balázs Diák Kft.-t, hogy nem fogadja el egyenértékűként az anyagban, méretben nem megegyező terméket, továbbá nem teszi lehetővé a %-os mérettartományban történő eltérést a Műszaki leírásban meghatározott paraméterektől.

Továbbá, hogy az „Ajánlatkérő a Felhívásban rögzítette, hogy az eszközjegyzékben rögzített képek kizárólag illusztrációként kerültek megjelenítésre, mint Ajánlatkérő előzetes piaci kínálat felméréseinek eredményei.

Ajánlatkérő a jogszabályi kötelezettségének eleget téve rögzíti a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. (3) bekezdését, amely szerint az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni.

Az egyenértékűség igazolása Ajánlattevő feladata!

A megajánlott egyenértékű terméknek maradéktalanul meg kell felelnie a műszaki leírás részét képező eszközjegyzék negyedik „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum követelményeknek.

Tekintettel a fentiekre Ajánlatkérő a fent hivatkozott műszaki paraméterek, funkciók megléte alapján állapítja meg az egyenértékűséget, a benyújtott dokumentumok alapján.

Továbbá az Érdeklődő Gazdasági Szereplőkkel történő együttműködés és jóhiszeműség keretében Ajánlatkérő felhívja figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő helyettesítő terméket ajánl, és a megajánlott helyettesítő termék kiszerezési egysége nem egyezik meg az eredetileg kiírt termék kiszerezési egységével, akkor is az eredetileg kiírt mennyiséget kell megajánlani, tehát helyettesítő terméket csak a mennyiség változatlanul hagyásával lehet ajánlani.

A fentiek alapján Ajánlatkérő minden jogszabályi kötelezettségének eleget tett és a lehető legszélesebb körben biztosítja az átláthatóságot valamint a versenyt a közbeszerzési eljárás során.”

10. Az ajánlattétel határideje 2023. március 13. napja 16.00 volt. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig a 3. részre három ajánlat érkezett:

Euro-Expert Team Kft (vezető ajánlattevő)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 34 892 892

2. Többletjótállás vállalásának időtartama a szerződés szerint kötelező 1 éves jótállási időtartamon felül valamennyi termék esetében hónapban megadva (min. 0 - max. 24 hónap):
24

Balázs-Diák Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 27 864 090

2. Többletjótállás vállalásának időtartama a szerződés szerint kötelező 1 éves jótállási időtartamon felül valamennyi termék esetében hónapban megadva (min. 0 - max. 24 hónap):
24

"HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 27 497 300

2. Többletjótállás vállalásának időtartama a szerződés szerint kötelező 1 éves jótállási időtartamon felül valamennyi termék esetében hónapban megadva (min. 0 - max. 24 hónap):
24

11. A Balázs-Diák Kft. ajánlatának – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – részletei az alábbiak voltak:

Csoportszoba és kieg.h. eszközök:

Első házikedvencek-Duplo (28. sor)

Ajánlatkérői előírás:

"Doboz mérete:35x25x11 cm - 58 db-os építőkocka-készlet - 6 feladatkártya, - alaplap, anyaga: Műanyag Kiváló minőségű ABS műanyagból készült, Duplo kompatibilisek "

Megajánlott termék leírása:

"Építsd meg az állatokat! 58 db-os építőkocka-készlet feladatkártyákkal - Doboz mérete: 35x25x11 cm - 58 db-os építőkocka-készlet - 6 feladatkártya, - alaplap, anyaga: Műanyag

Kiváló minőségű ABS műanyagból készült, Duplo kompatibilisek "

Megajánlott termék típusa/cikkszám: Doboz: Balázs-Diák Kft - egyedi szolgáltatás, termék: SJK_MJ1830517, feladatkártya: Balázs-Diák Kft. - egyedi

A termék gyártója: A termék csomagolója: Balázs-Diák Kft. A termék gyártója: MJ Star Limited, feladatkártya: Balázs-Diák Kft.,

Játék porszívó termék (94. sor) tekintetében az alábbi ajánlatot tette:

Ajánlatkérői előírás:

Játékporszívó valóságű hanggal, nagy kapcsológombokkal, flexibilis gégecsővel, felhajtható fogantyúval. A porszívó elején lévő porzsák rész nyitható. A játék porszívó működéséhez 4 db AA elem szükséges, melyeket a csomagolás nem tartalmaz. Doboz mérete: 32x20x16 cm, anyaga: Műanyag

Megajánlott termék leírása:

Játék porszívó - Játékporszívó valóságű hanggal, nagy kapcsológombokkal, flexibilis gégecsővel, felhajtható fogantyúval. A porszívó elején lévő porzsák rész nyitható. A játék porszívó működéséhez 4 db AA elem szükséges, melyeket a csomagolás nem tartalmaz. Doboz mérete: 32x20x16 cm, anyaga: Műanyag

Megajánlott termék típusa/cikkszám: 3486

A termék gyártója:

A termék csomagolója: Balázs-Diák Kft., gyártó: Playgo

Informatikai és műszaki eszközök

Laptop (1. sor) - termék tekintetében az alábbi ajánlatot tette:

Ajánlatkérői előírás:

Acer Aspire 3 A315-56-37YE Black - Win10Pro: Processzor Core i3 1005G1 (up to 3400), Memória 8192 (DDR4) 8192 (DDR4) MB, HDD 256 NVMe SSD 256 NVMe SSD GB, Kijelző 15,6" FHD LED matt

Megajánlott termék leírása:

Laptop -Acer Aspire 3 A315-56-37YE Black - Win10Pro: Processzor Core i3 1005G1 (up to 3400), Memória 8192 (DDR4) 8192 (DDR4) MB, HDD 256 NVMe SSD 256 NVMe SSD GB, Kijelző 15,6" FHD LED matt

Megajánlott termék típusa/cikkszám: Aspire 3 A315-56-37YE Black telepített windowssal

A termék gyártója: ASUS

Laptop (12. sor) - termék tekintetében az alábbi ajánlatot tette:

Ajánlatkérői előírás:

Acer Aspire 3 A315-56-37YE Black - Win10Pro: Processzor Core i3 1005G1 (up to 3400), Memória 8192 (DDR4) 8192 (DDR4) MB, HDD 256 NVMe SSD 256 NVMe SSD GB, Kijelző 15,6" FHD LED matt

Megajánlott termék leírása:

Laptop - Acer Aspire 3 A315-56-37YE Black - Win10Pro: Processzor Core i3 1005G1 (up to 3400), Memória 8192 (DDR4) 8192 (DDR4) MB, HDD 256 NVMe SSD 256 NVMe SSD GB, Kijelző 15,6" FHD LED matt

Megajánlott termék típusa/cikkszám: Aspire 3 A315-56-37YE Black telepített windowssal

A termék gyártója: ASUS

12. Az ajánlatkérő a 2023. április 11. napján megküldött összegezésében a "HOR" Zrt.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőként. A Balázs-Diák Kft. iratbetekintés után előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az összegezéssel szemben. Álláspontja szerint a nyertesként kihirdetett "HOR" Zrt. szakmai ajánlata nem felelt meg a felhívásban és a közbeszerzési

dokumentumokban foglaltaknak, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

A Balázs-Diák Kft. által megküldött vitarendezési kérelemben foglaltakra, valamint a benyújtott műszaki ajánlat ismételt vizsgálatára tekintettel az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok bírálatának újraindítása mellett döntött. Egyúttal 2023. április 17. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a felvilágosítás kérését küldött ki a "HOR" Zrt.-nek, aki a megjelölt határidőig a felvilágosítás nyújtást nem teljesítette.

13. Az ajánlatkérő a bírálati szakaszba visszalépést követően, a sorrendben következő Balázs-Diák Kft. részére küldött ki 2023. április 24. napján felvilágosításkérést, arról, hogy az ártáblázatban lent megjelölt termékei miként felel meg a műszaki leírás részét képező eszközjegyzék negyedik „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban feltüntetett követelményeknek:

Csoport szoba és kieg.h. eszközök:	Eszköz megnevezése	A feloldandó ellentét az ajánlatban	Ajánlat
22.	Szépítkező készlet	A megajánlott cikkszám nem beazonosítható a gyártói honlapon.	Toy make up set - OEM – specifikációban mindenben megegyező termék Gyártó: Zhejiang Tongcheng
24.	Doktor táska	A megajánlott cikkszám nem beazonosítható a gyártói honlapon.	Doctor Toys Set- OEM Gyártó: Zhejiang Tongcheng
26.	Tüske építő	A megajánlott cikkszám nem beazonosítható a gyártói honlapon.	SJK_MJ964552KLT-110 A csomag kiszereelője: Balázs-Diák Kft., gyártó: MJ Star Limited
28.	Első házikedvencek Duplo	Az ajánlatban megadott cikkszám nem beazonosítható. A gyártói honlapon lévő termék paraméterei és tartalma eltérnek a megajánlani kívánt terméktől.	Doboz: Balázs-Diák Kft - egyedi szolgáltatás, termék: SJK_MJ1830517, feladatártya: Balázs-Diák Kft. - egyedi
33.	Első kalapálóm	A megajánlott cikkszám/termék nem beazonosítható a gyártói honlapon.	OEM TC-4798 Zhejiang Tongcheng Toys Co., Ltd.
77	Építőköcka	A megajánlott cikkszám/termék nem beazonosítható a gyártói honlapon.	Building blocks with textil bag - OEM - Hape style Zhejiang Tongcheng
78.	Hape Barkácpad kiegészítőkkal	A megajánlott cikkszám/termék nem beazonosítható a gyártói honlapon.	OEM TC-3160-B - Hape style for BD A csomag kiszereelője: Balázs-Diák Kft., gyártó: Zhejiang Tongcheng, Miniland
80.	Bölcső	A megajánlott cikkszám/termék nem beazonosítható a gyártói	OEM TC-5003

		honlapon.	Zhejiang Tongcheng
86.	Vonatsín	megajánlott cikkszám nem beazonosítható a gyártói honlapon.	Play Pack Wooden Bulk Track Train Set Slot Toys with Red Brick Bridge Railway Expansion Accessories Activities for Kids - TC-S20123 Zhejiang Tongcheng
94.	Játék porszívó	A megajánlott termék mérete nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak a gyártói honlap alapján	3486 A termék csomagolója: Balázs-Diák Kft., gyártó: Playgo
178.	Fűzhető fagyöngy	megajánlott cikkszám nem beazonosítható a gyártói honlapon.	egyedi készletösszeállítás - TC-5129-B Zhejiang Tongcheng
102.	Nyomda- farm	A megajánlott cikkszám nem beazonosítható a gyártói honlapon.	2390Melissa & Dough
126.	Thema pincértálca 30cm átmérő	A megajánlott cikkszám nem beazonosítható a gyártói honlapon.	Sz-In-51065432 Boyue Stainless Steel Products Factory - forgalmazza: MJ Star Limited
196.	Egyensúlyozó készlet	A megajánlott cikkszám/termék nem beazonosítható a gyártói honlapon.	SJK_ST-021-KLT2 Készlet összeállítója: Balázs-Diák Kft. Termék gyártója: Zhejiang Startinal
199.	Érzékelő korongok nagy készlet	A megajánlott cikkszám/termék nem beazonosítható a gyártói honlapon.	MJ2103954-KLT10 A csomag kiszerezője: Balázs-Diák Kft., gyártó: MJ Star Limited
200.	Billenő egyensúlyozó szett	A megajánlott cikkszám/termék nem beazonosítható a gyártói honlapon.	2140 Gonge
Karbantartó és kiszolg. eszközök	Eszköz megnevezése	A feloldandó ellentét az ajánlatban	Ajánlat
50.	Elsősegélydoboz	A megajánlott termék nem beazonosítható a gyártói honlapon.	„II” kemény dobozos elsősegély-felszerelés (31-50 főig) Geo-Trade 2000
Informatikai és műszaki eszközök	Eszköz megnevezése	A feloldandó ellentét az ajánlatban	Ajánlat

1.	Laptop	megnevezett gyártó a gyártói honlap alapján nem gyárt ilyen terméket.	Gyártó: ASUS
12.	Laptop	megnevezett gyártó a gyártói honlap alapján nem gyárt ilyen terméket.	Gyártó: ASUS

14. Az ajánlattevő 2023. április 25. napján adta meg felvilágosítását. A „Csoportszoba és kieg.h. eszközök” 22. 24. 26. 33.77. 78. 80. 86. 178. 102. 126. 196. 199. 200., a „Karbantartó és kiszolg. eszközök” 50., sorai tekintetében egységesen azt a választ adta, hogy:

„...Ajánlattevő rá kíván mutatni, hogy a T. Ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása, miszerint a megajánlott terméknek feltétlenül fellelhetőnek kellene lennie a gyártó honlapján/a megajánlott termék műszaki tartalmának ellenőrzésére a gyártói honlap alapján kerül sor. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.524/16/2020. számú határozatában rögzítetteknek megfelelően: „Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatban tett megajánlás beazonosítására és a műszaki követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére nem szolgálhat kizárólag a gyártó honlapja, mely nem feltétlenül hiteles, naprakész, és nem feltétlenül teljes körű információkat tartalmaz.

Az ajánlat a felvilágosítás kérdésben foglaltakkal ellentétben nem tartalmaz ellentmondást, Ajánlattevő nyertessége esetén az ajánlatában megajánlott és a T. Ajánlatkérő követelményeinek megfelelő termékkel fogja teljesíteni a szerződést. Az, hogy a gyártó honlapja nem naprakész, nem része/előírása az ajánlatadás feltételrendszerének.”

A „Csoportszoba és kieg.h. eszközök” 28. sorszámú eszköze kapcsán előadta:

„az alábbi szakmai ajánlatot tettük: Doboz: Balázs-Diák Kft - egyedi szolgáltatás, termék: SJK_MJ1830517, feladatkártya: Balázs-Diák Kft. – egyedi. A termék csomagolója: Balázs-Diák Kft. A termék gyártója: MJ Star Limited, feladatkártya: Balázs-Diák Kft.

Mivel a megajánlani kért termék gyártói dobozos kivitelben nem létezik (minimálisan, de más paraméterekkel rendelkezik), a Balázs-Diák Kft. a szakmai ajánlatnak megfelelően egy egyedi terméket ajánlott meg. Tény, hogy az „MJ1830517” cikkszámú termék paraméterei eltérnek a megajánlani kívánt terméktől, de mi nem az „MJ1830517” termékre tettünk ajánlatot, hanem egy egyedi összeállítású termékre, ami viszont már teljes mértékben a megadott specifikációnak megfelelő termék.

A 94. sorszámú termék kapcsán előadta, hogy:

„...94. sorszámú eszköz: esetén szintén tartalmazza a szakmai ajánlatunk, hogy „A termék csomagolója: Balázs-Diák Kft., gyártó: Playgo”. Az eredeti gyártói csomagolású termék valóban nem a megajánlani kívánt mérettel rendelkezik, de ezt kiküszöbölendően mi egyedi csomagolású, a specifikációnak teljes mértékben megfelelő termékre tettünk ajánlatot.”

Az „Informatikai és műszaki eszközök” 1. és 12. sorai tekintetében előadta, hogy:

„...1. és 12. sorszámú eszköz: A két hivatkozott termék esetében a szakmai ajánlatnak a „gyártó megnevezése” cellájában adminisztratív elírásból kifolyólag tévesen került feltüntetésre a gyártó megnevezése.

Ajánlattevő a fentiek körében rá kíván mutatni, hogy a szakmai ajánlat „Megajánlott termék leírása” cellája a megajánlott termékek leírásán túl tartalmazza mind a gyártó megnevezését, mind a megajánlott eszköz típusát/cikkszámát („Laptop -Acer Aspire 3 A315-56-37YE Black”) mely típus/cikkszám a szakmai ajánlat „Megajánlott termék típusa/cikkszama” cellájában is feltüntetésre került, illetve a szakmai ajánlatban a megajánlott eszköz képe is

benyújtásra kerültek mely szintén az Acer gyártó Aspire 3 A315-56-37YE Black típusú termékét azonosítja.

Tekintve, hogy a szakmai ajánlatban egyértelműen megjelenik a megajánlott termék gyártója, valamint a megajánlott termék típusa (mely szintén az Acer gyártót azonosítja) több alkalommal is, illetve mindezekon felül a megajánlott termékről benyújtott kép is egyértelműen az Acer gyártó Aspire 3 A31556-37YE Black termékét azonosítja, így a szakmai ajánlatnak a „gyártó megnevezése” cellájában történt adminisztratív (és a szakmai ajánlat „Megajánlott termék leírása” cellájában szereplő gyártó megnevezéssel ellentétben álló) elírás csupán nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, melynek hiánypótlás során történő korrigálása nem ütközik a Kbt. 71. 5 (8) bekezdés a)-b) pontjában foglalt korlátokba, ugyanis a hiánypótlás során nem változik a megajánlás/Ajánlattevő nem sérti meg az ajánlati kötöttségét: a megajánlás a hiánypótlást követően is az eredeti ajánlatban megnevezett Acer Aspire 3 A315-56-37YE Black laptop.”

15. Az ajánlatkérő a felvilágosítást elfogadta, 2023. április 28. napján az összegezést módosította és a Balázs-Diák Kft.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőként.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A kezdeményező 2023. szeptember 7. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében három kezdeményezési elemet terjesztett elő.

17. Első elemként előadta, hogy az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termékeknek a megadott paramétereknek (pl. doboz/csomagolás mérete) alapján egy bizonyos gyártó/forgalmazó, egy bizonyos webáruházban szereplő terméke felel meg maradéktalanul, (<https://www.horzrt.hu/index.php>) több termék esetén is. Így az ártáblázat „Kerti eszközök” eszközlistán a 2., 3., 18. és 19. során található, és a „Csoport szoba és kieg.h. eszközök” 9., 10., 12., 28., 58., 59., 60., 61., 62., 72., 77., 84., 85., 98., 99., 100., 101., 185., 187. sorok termékei estében. Ezen előírások versenykorlátozók voltak, ezáltal az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütköző módon határozta meg a műszaki leírást.

18. Második kezdeményezési elemként kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Balázs-Diák Kft.-nek kiküldött felvilágosítás kérelmben 19 termék vonatkozásában arra kért felvilágosítást, hogy az ajánlatában megajánlott termékek a cikkszám alapján nem beazonosítók a gyártói honlapon, továbbá a gyártói honlapon levő termék paraméterei és tartalma eltérnek a megajánlani kívánt terméktől. Az ajánlatkérő elfogadta ajánlattevő felvilágosítás nyújtását minden termékre vonatkozóan, ellentmondva a kiegészítő tájékoztatásban adott válaszában, miszerint nem fogadja el egyenértékűként az előírt termékkel anyagban, méretben nem megegyező terméket. Illetve, hogy az egyenértékűség igazolása ajánlattevő feladata és a megajánlott egyenértékű terméknek maradéktalanul meg kell felelnie az „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum követelményeknek, továbbá ajánlatkérő nem teszi lehetővé %-os mérettartományban történő eltérést a Műszaki leírásban meghatározott paraméterektől.

Az ajánlatkérő továbbá a nyertes ajánlattevő ajánlatát annak ellenére fogadta el, hogy a gyártó honlapján nem található meg a:

- „Kerti eszközök” 11. és 16. sor,
- „Csoport szoba és kieg.h. eszközök” 19., 96., 115., 120., 144., 161., 167., 188., 195., 204., 205.,
- „Nevelői eszközök” 5. és 10., és a

- „Karbantartó és kiszolg. eszközök” 1., 4.,14., 19., 20., 23. sorok termékei.

Az ajánlatkérő a fentiekkel megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét. Azáltal pedig, hogy a szakmai ajánlat fenti ellentmondásait és a hiányosságokat a hiánypótlási felhívás/felvilágosításkérés elrendelésével nem oldotta fel, megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a 69. § (1) bekezdést.

19. Harmadik kezdeményezési elemként előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező ártáblázatban az ajánlatkérő az alábbi eszközkategóriákat határozta meg (a 3. rész keretében): kerti eszközök; csoportszoba és kiegészítő helyiségek eszközei; nevelői eszközök; a karbantartó, kiszolgáló egység eszközei; informatikai és műszaki eszközök.

Az ajánlatkérőnek a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében, a szélesebb körű verseny biztosítása érdekében, a beszerzési tárgyakra további részajánlattételi lehetőséget kellett volna biztosítania, külön a gyerekjátékokat tartalmazó kerti eszközök és csoportszobai eszközök, külön a nevelői, karbantartói és kiszolgáló egység eszközei és külön az informatikai eszközök vonatkozásában.

Az ajánlatkérő a fenti magatartásával megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésének verseny tisztaságára vonatkozó alapelvet, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésének esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvét, továbbá a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdésébe ütköző módon határozta meg a műszaki leírást.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő a kezdeményezés – első és második eleme kapcsán – észrevételében kifejtette, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott ártáblázatban szereplő tételeknél az „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban megjelölt termékek és alkalmazott paraméterek (pl. méretek, kialakítások) nem túlspecifikáltak. A műszaki leírást és a közbeszerzés tárgyára vonatkozó jellemzőket a Kbt. 58. §-ában foglaltaknak megfelelően adta meg.

Az eljárás megindítását megelőzően a becsült értéket indikatív árajánlatok alapján állapította meg, amely feltételezi, hogy a műszaki leírásra több ajánlattevő is képes volt árat, indikatív árajánlatot adni. Ajánlatkérő – valamennyi részben – a Felhívás II.2.4) pontjában az alábbiakra hívta fel érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét.

„Ajánlatkérő rögzíti, hogy az eszközjegyzékben rögzített képek kizárólag illusztrációként kerültek megjelenítésre, mint Ajánlatkérő előzetes piaci kínálat felméréseinek eredményei.”

Tekintettel a fentiekre a képes illusztráció elhelyezése a műszaki leírásban nem ütközik a Kbt. és egyéb jogszabály előírásaiba, továbbá a termékek megfelelőségének vizsgálati alapját sem képezte, pusztán illusztráció volt az ajánlattétel elősegítése érdekében.

21. Továbbá az ajánlatkérő a kezdeményező eljárása során több dokumentumot is benyújtott arra vonatkozóan, hogy az általa kifogásolt termékek több helyen is elérhetőek, beszerezhetőek (azonos paraméterek mellett), nem csupán a kezdeményező által nevesített gazdasági társaságtól.

A felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevők feladata.

Az általa megadott specifikációval azt szerette volna elérni, hogy a bútorok a helyigénynek megfelelő méretekben, az általuk meghatározott színben, minőségben kerüljenek legyártásra, beszerzésre. Mindezt úgy, hogy – a kiegészítő tájékoztatások keretében is hangsúlyozottan – más, de egyenértékű termék megajánlását lehetővé teszi és ez esetben az egyenértékűség megállapításának alapja az eszközjegyzék negyedik „Eszközök leírása” elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum követelményeknek történő megfelelés.

A felhívásban továbbá a kiegészítő tájékoztatások során is meghatározta, hogy mely paraméterek mentén fogja az egyenértékűséget vizsgálni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint – a kezdeményezőtől eltérően – nem tekinthető egyenértékűnek egy adott termék esetében az anyagban (minőség), méretben (helyigény) azzal nem megegyező termék, tekintettel arra, hogy az nem az a termék, amelyre beszerzési igénye irányult.

22. Visszautasította a kezdeményező azon megállapítását, miszerint a beszerezni kívánt termékekre a megadott paraméterek alapján egy bizonyos gyártó/forgalmazó egy bizonyos webáruházban (<https://www.horzrt.hu/index.php>) szereplő terméke felel meg maradéktalanul. Továbbá a kezdeményező nem alapozhatja a hivatkozott termékek meg nem felelősségét pusztán a gyártói internetes honlap tartalmára, vagy annak hiányára (ld. Közbeszerzési Döntőbizottság D.524/16/2020 számú határozata)

A leírtakon túl az ajánlatkérő a műszaki leírás jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő meghatározását arra a tényre figyelemmel is fenntartja, hogy a műszaki leírás jogsértő jellegére hivatkozó előzetes vitarendezési kérelmet egyik ajánlattevő sem terjesztett elő.

23. A fentiek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának és esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód alapelveit, továbbá nem határozta meg a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütköző módon a műszaki leírást.

Az ajánlattevő szakmai ajánlatában megfelelően megtette ajánlatát és így a Közbeszerzési Döntőbizottság D.407/20/2019. sz. határozata alapján „Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlattevő által megadott egyedi azonosító megadásával az ajánlattevő megteszi ajánlatát és ezen ajánlatra ajánlati kötöttség áll be. A Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján az ajánlatkérő az ajánlatadáskor vizsgálja azt, hogy az ajánlat megfelel-e az előírásának, mely nem téveszthető össze a teljesítéskori vizsgálattal és azt nem is helyettesítheti.”

24. A kezdeményezés harmadik eleme tekintetében hivatkozott a közbeszerzésekről szóló 2014/24/EU Irányelv 78. preambulumbekzdésére: „Az ajánlatkérő szerv kötelességévé kell tenni, hogy mérlegelje a közbeszerzések részekre bontásának célszerűségét, viszont meg kell hagyni számára a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján, igazgatási vagy igazságügyi felügyelet nélkül, önállóan és szabadon hozza meg a döntését. Amennyiben az ajánlatkérő szerv úgy határoz, hogy nem volna célszerű a közbeszerzést részekre bontani, az egyedi jelentésben vagy a közbeszerzési dokumentumokban meg kell jelölni az ajánlatkérő szerv döntésének főbb okait. (...),

„Ilyen ok lehet például, fennáll annak a kockázata, hogy a szerződés teljesítése technikailag túlságosan bonyolult vagy túlságosan drága lesz, vagy az egyes részeket elnyerő különböző szerződő felek szükséges koordinálása súlyosan veszélyeztetheti a szerződés megfelelő teljesítését.”

A 2014/24/EU irányelvi alapokon nyugvó Kbt. 61. § (4) bekezdése az ajánlatkérő részére vizsgálati kötelezettséget ír elő a részajánlattétel biztosításának lehetőségére vonatkozóan. A Kbt. vagy annak tételesen hivatkozott pontja nem írja elő, nem teszi kötelezővé a részajánlattétel biztosítását, további részajánlattétel biztosítását az ajánlatkérő számára.

A közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő eleget tett a célszerűségi vizsgálati kötelezettségének. Az 2014/24/EU irányelv normaszövege ezen célszerűségi vizsgálati szempont tekintetében kifejezetten kihangsúlyozza, hogy ebbe a körbe esik az ajánlatkérő által relevánsnak ítélt bármely indok továbbá ezen döntését igazgatási és igazságügyi felügyelet nélkül szabadon hozhatja meg.

25. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára tekintettel azt vizsgálta, hogy gazdasági, műszaki szempontok miatt nem ésszerűtlen-e a közbeszerzési igény egyes részeire adott esetben különböző gazdasági szereplőkkel több szerződést kötni. A célszerűségi vizsgálat során megállapította, hogy az egyes, elkülönült termékek – a kerti eszközök, csoportszoba és kiegészítő helyiségek eszközei, a nevelői eszközök és a karbantartó, kiszolgáló egység eszközei, és az informatikai és műszaki eszközök – önmagukban nem alkalmasak a közbeszerzési igény kielégítésére ennek eredményeként – a megállapított 3 közbeszerzési részen felül – további részek meghatározására nem került sor.

Az ajánlatkérő nem azzal a szándékkal alakította ki a közbeszerzési eljárás felépítését, hogy azzal mesterségesen korlátozza az ajánlattevők közötti versenyt, hanem (ahogy a felhívásban közölt indokolásból kitűnik) azért, mert a közbeszerzés tárgya egy olyan komplex önkormányzati feladat (bölcsödei szolgáltatás) ellátását célozza, ahhoz kapcsolódik, amely alapját, a beszerzendő termékeket tekintve a hatékony és felelős gazdálkodás elve alapján három gazdasági szereplő tud a leggazdaságosabban, legbiztonságosabban teljesíteni.

A fenti közbeszerzési részre több ajánlat is benyújtása került, továbbá valamennyi ajánlattevő mikro, kis- és közepes vállalkozás, tehát nem került sor a beszerzési igény oly módon történő meghatározására, amely korlátozza a versenyt, illetve a kis- és közepes vállalkozások közbeszerzésekbe való bekapcsolódását.

Jelen esetben az ajánlattevők között esélyegyenlőséget korlátozó megkülönböztetés nem állt fenn, mert az ajánlattevőkre azonos követelmények és azonos eljárásrend vonatkozik az ajánlattétel során. Az esélyegyenlőség elve azonban nem érinti azt a tényt, hogy a gazdasági szereplők gazdasági erőforrásaikat tekintve általánosságban különböző esélyekkel indulnak a piaci versenyben.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A jogorvoslati kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő által a 3. részben beszerezni kívánt termékek meghatározása a műszaki leírásban korlátozhatta-e a lehetséges ajánlatok versenyét az ajánlattétel során.

27. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és

nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

28. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés, összhangban a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelvi elvárásokkal, megszabja, hogy az ajánlatkérőnek miként kell meghatározni a közbeszerzési eljárásának tárgyát. A törvényhozó az egzak, eltérést nem tűrő definíciók megfogalmazása helyett a körülírás eszközével élt. Az ajánlatkérő kötelezettségévé azt tette, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást (azaz a közbeszerzése tárgyát képező szolgáltatás/beruházás/beszerzés jellemzőinek összességét) oly módon határozza meg, hogy az elsősorban az általa igényelt rendeltetésnek feleljen meg. Ezáltal az ajánlatkérő jelentős szabadságot kapott abban, hogy a közbeszerzése tárgyát saját igényeihez szabhassa, azaz meghatározza pl. egy árubeszerzés során a megajánlandó termékek részletes paramétereit saját igénye, kívánalmi szerint.

Az ajánlatkérő igényéhez szabott jellemzők meghatározását ugyanakkor a jogalkotó bizonyos korlátok közé is szorítja. A közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait leíró jellemzőknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódnuk. Másrészt az ezekhez való egyenlő hozzáférést minden lehetséges ajánlattevő számára biztosítani kell, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvi elvárás teljesülése érdekében. Továbbá úgy kell a jellemzőket meghatározni – azontúl hogy az ajánlatkérő azt saját igényeihez szabja/szabhatja –, hogy az ne korlátozza az ajánlatok lehetséges minél szélesebb körű versenyét. Az ajánlatkérőnek ezért fel kell mérnie, hogy valós igényét mi határozza meg. Szükséges-e például egy adott beszerzés kapcsán az adott termék(ek) paramétereit eltérést nem tűrő, szigorú tűrőhatárok közé szorítani, mert valós igénye ezt okkal indokolja. Vagy módja van arra, valós igényeinek figyelembevétele mellett, hogy pl. az adott beszerzés tárgyát képező áru esetében annak lehetséges jellemzőit (pl. méreteit, anyagát, színét, stb.) rugalmas értékek között határozza meg, és ezáltal bővíse a lehetséges ajánlatok, ajánlattevők körét.

Figyelemmel a Kbt. 58. § (3) bekezdés szerinti kívánalomra, ha nincs egyértelmű oka az ajánlatkérői igény szigorú paraméterek közé szorításának, akkor az ajánlatkérő köteles is a műszaki leírásban rögzített jellemzőket úgy meghatározni, hogy biztosítsa az ajánlatok szabad, minél szélesebb körben érvényesülő versenyét. A nagyobb verseny lehetősége a kedvezőbb ajánlati árak kialakulását teszi lehetővé, ami a közpénzekkel való felelős gazdálkodást és annak hatékony felhasználását szolgálja, mint szintén alapelvi elvárást.

29. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlati kérés által beszerezni kívánt termékek jellemzőinek meghatározását a műszaki leírásban, figyelemmel a kezdeményező által kifogásolt – Kerti eszközök” 2., 3., 18. és 19. és a „Csoport szoba és kieg.h. eszközök” 9., 10., 12., 28., 58., 59., 60., 61., 62., 72., 77., 84., 85., 98., 99., 100., 101., 185., 187. – tételek jellemzőinek ajánlatkérői meghatározására.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő műszaki leírásában foglalt termékjellemzőket, valamint a terméket gyártó és forgalmazó honlapján a termékre vonatkozó információkat, amelyekből arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő a fent nevesített termékek esetében – a www.horzrt.hu oldalon található termékek tulajdonságait alapul véve – olyan termékparamétereket határozott meg beszerzési igényeként, amelyeknek csak a hivatkozott

webáruház és gyártó (HOR Zrt.) termékei felelnek meg maradéktalanul. A Döntőbizottság példaként említi a Csup.szoza és kieg.h. eszközei költségvetés 1. tételét, és annak internetes adatait. (Határozati tényállás 6-7. pontja.) Hasonló az egyezés azonban a kezdeményező által fent hivatkozott valamennyi tétel és annak az internetes webáruházban feltüntetett gyártói adatai között, azaz az ajánlatkérő által az egyes termékek leírásában meghatározott paramétereknek csak a fent hivatkozott gyártó adott terméke feleltethető meg.

Arra vonatkozó információt a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, vagy az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata nem tartalmazott, hogy a beszerezni kívánt termékek esetében miért volt feltétlenül indokolt az adott termék jellemzőinek eltérést nem engedő, fenti módon történő meghatározása. A Balázs-Diák Kft. kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszában az ajánlatkérő csak azt nyilatkozta, hogy a meghatározott paraméterektől az eltérés nem megengedett, illetve az attól eltérően megajánlott terméket nem fogadja el. Annak okát azonban nem adta, hogy a termékparaméterektől való – akár csak kismértékű – eltérések ellenére miért nem felelnek meg a kérdésekben alternatívaként megjelölt megajánlandó termékek. Az ajánlatkérő válasza alapján az egyenértékűség csak a megadott termékparaméterek tekintetében volt értelmezhető, amelynek bizonyítása az ajánlattevők feladata.

30. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényét úgy határozta meg, hogy annak csak egy gyártó egy bizonyos terméke feleltethető meg. Az ajánlatkérő az attól akár csak minimálisan eltérő megajánlandó termékeket nem fogadta el, egyenértékűnek csak az általa szigorúan meghatározott paraméterekkel teljesen egyező terméket fogadta el. Annak indokát, hogy a rendeltetésüket, felhasználásukat tekintve különlegesnek nem tekinthető termékek (átlagos felhasználású kül- illetve beltéri gyerekjátékok, kiegészítők) esetében mi indokolja akár csak egy paraméterében minimálisan eltérő megajánlások kizárását, nem adta meg. A közbeszerzési dokumentumok alapján nem állapítható meg olyan speciális felhasználás, funkció, rendeltetés, amely indokolja, hogy a megajánlandó termék paramétereiben csak akkor felel meg a felhasználás céljának, az ajánlatkérő igényeinek, ha csak és kizárólag az általa megadott mérettel, színnel, egyéb jellemzővel teljesen megegyező terméket ajánlanak meg.

Az ajánlatkérő eltérést nem engedő termékmeghatározásának eredményként az ajánlattevőknek valójában csak arra volt lehetőségük, hogy – az ajánlatkérő által illusztrációként megjelölt – HOR Zrt. termékeit szerezhessék be és ajánlják meg a közbeszerzési eljárásban (ahol ráadásul maga a gyártó is mint ajánlattevő szerepelt). Kétségtelen, hogy a termékeket valamennyi ajánlattevő beszerezhetette a gyártótól és ezáltal több ajánlat is benyújtható volt, azonban önmagában az a körülmény, hogy az eljárásban több ajánlatot is benyújtottak, még nem igazolja azt, hogy a verseny nem volt korlátozott.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, ha az ajánlatkérő a termékek jellemzőit az igényeinek még megfelelő tűréshatárok között parametrizálja, akkor több különböző gyártó több terméke is megajánlható lehetett volna a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő azonban a szigorúan meghatározott termék-jellemzőkkel a más gyártók hasonló rendeltetésű, funkciójú, és méretben, egyéb jellemzőkben közel egyező (ha nem is teljesen azonos) termékeinek megajánlhatóságát kizárta. Az egyenértékűséget csak az általa rögzített termékjellemzők alapján, lényegében csak formálisan biztosította. Az ajánlatok lehetséges szélesebb körű versenyét és így a kedvezőbb ár-érték arányú ajánlatok kialakításának szélesebb körű lehetőségét ezáltal tett lehetővé, hanem azt fenti eljárásával korlátozta, ezért az nem felelt meg a Kbt. 58. § (3) bekezdésében alapvető leképeződésként megfogalmazott jogalkotói kívánalomnak.

31. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az első kezdeményezési elem alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

32. A jogorvoslati kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlata kapcsán megsértette-e eljárásával a hiánypótlási felhívás/felvilágosításkérés kötelezettségét.

33. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.”

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.”

34. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből következően az ajánlatkérő felelőssége a közbeszerzési eljárás során mindenekelőtt beszerzési igényének pontos és egyértelmű meghatározása, ennek megfelelően a közbeszerzési dokumentumok elkészítése és az ajánlattevők számára rendelkezésre bocsátása. Az ajánlattevők ez alapján mérhetik fel, hogy képesek-e egy adott eljárásban az ajánlatkérő elvárásainak megfelelő ajánlat megtételére, az általuk kialakított, legjobbnak tartott vállalási áron. Az ajánlattétel magában foglalja többek között azt a kötelezettségvállalást, hogy az ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattevői elvárásoknak, a közbeszerzési dokumentumoknak, és maga az ajánlattevő képes lesz a

későbbi teljesítésre, amennyiben ajánlata az eljárás során nyertessé válik és az ajánlatkérővel a közbeszerzési szerződést – a nyertes ajánlat tartalmának megfelelően – megkötik.

Az ajánlatkérő törvényi kötelessége az ajánlatok vizsgálata a tekintetben, hogy az azok megfelelnek-e mindazon feltételeknek, igényeknek, amelyeket a közbeszerzés előkészítése, majd az eljárást megindító dokumentumban az ajánlatkérő meghatározott. El kell döntenie tehát, szükséges esetben a hiánypótlás/felvilágosításkérés alkalmazásával, hogy az adott ajánlat mindenben megfelel-e a közbeszerzési dokumentumban foglaltaknak, majd ki kell választania az értékelési szempontok szerinti nyertes ajánlatot és a szerződést megkötnie.

Az ajánlatok érvényessége/érvénytelensége vizsgálatakor az ajánlattevőnek csak azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Azt, hogy a nyertes ajánlattevő – ennek megfelelő – ajánlatát valóban teljesíteni is tudja (pl. hogy adott esetben a beszerzés tárgyát képező árut a szerződéses határidőre leszállítja és üzembe helyezi), az ajánlatkérőnek szintén ellenőriznie kell. Ez azonban elválik az ajánlattétel idejétől. Az ajánlat megfelelőségét az ajánlati határidő lejártát követően, a bírálat során kell ellenőrizni. Az ellenőrzés körében az ajánlat tartalma vizsgálandó. Annak kapcsán felmerülő esetleges kétség esetén pedig élni kell a Kbt. 71. §-a adta lehetőségekkel. A szerződés szerinti tényszerű teljesítést – tehát adott esetben azt, hogy a megajánlott terméket a nyertes ajánlattevő valóban rendelkezésre bocsátotta-e, és pedig a szerződésben foglaltaknak (az ajánlatának) megfelelően – a szerződéses határidő bekövetkeztekor kell az ajánlatkérőnek ellenőriznie, és szükség szerint élni a szerződéses biztosítékok érvényesítésével.

35. A Döntőbizottság fentiek alapján ezért az vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott elvárásoknak megfelelt-e a nyertes ajánlattevő ajánlata, a kezdeményező által kifogásoltakra tekintettel.

36. A kezdeményező egyrészt azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő által a 19 tételről kért felvilágosításkérés során (miszerint azok a gyártói honlapon nem található) valamennyi termék kapcsán elfogadta a nyertes ajánlattevő válaszát, ellentmondva a kiegészítő tájékoztatásban adott válaszában, miszerint nem fogadja el egyenértékűként az előírt termékkel anyagban, méretben nem megegyező terméket. Továbbá sérelmezte azt is, hogy a „Kerti eszközök” 11. és 16., a „Csoport szoba és kieg.h. eszközök” 19., 96., 115., 120., 144., 161., 167., 188., 195., 204., 205., a „Nevelői eszközök” 5. és 10., és a „Karbantartó és kiszolg. eszközök” 1., 4., 14., 19., 20., 23. sorok termékeire tett megajánlást is annak ellenére fogadta el, hogy a gyártó honlapján nem található meg.

37. A Döntőbizottság a fent már hivatkozottak alapján rámutat, hogy az ajánlat megfelelőségét az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok és az ajánlat tartalmának összevetésével kell megállapítania. Ha nem merül fel okszerű kétsége az ajánlatban szereplő tételek valósága felől, akkor annak külön ellenőrzésére e körben nem köteles. Az ajánlattevő ugyanis ajánlatának megtételével kötelezettséget vállal az abban foglaltak megfelelőségére és teljesíthetőségére. Nem mérvadó ezért önmagában az a körülmény, hogy valamely termék az általa hivatkozott gyártó honlapján nem szerepel. Ebből a tényből még önmagában nem vonható le az a következtetés, hogy a termék nem létezik vagy az ajánlatban szereplőhöz képest másmilyen paraméterekkel rendelkezik.

Egyebekben a Döntőbizottság szűrőpróbaszerűen megvizsgálta a „Kerti eszközök” 11. és 16., a „Csoport szoba és kieg.h. eszközök” 19. sor termékeinek internetes elérhetőségét és annak adatait: a Kerti eszközök, 11. FEBER kiegészítő elem hernyó alagúthoz a <https://ninu.hu>; a 16. Dantoy evőeszközök a <https://jatekmaki.hu>; a Csoportszoba és kieg. h. eszközök 19. Járművek vödörben 15 db-os BIO Vikingtoys 12 hó+ a <https://jatekmaki.hu> oldalon felelhető,

létező termékek és paramétereik alapján megfelelnek az ajánlatkérő által meghatározott termékjellemzőknek.

A Döntőbizottság ismét hangsúlyozza, hogy valamely termék internetes honlapon való elérhetősége önmagában nem igazolja vagy cáfolja azt, hogy az ajánlatkérő elvárásai szerint az ajánlatban szereplő és annak megfelelően megajánlott termékek nem léteznek, vagy azt az ajánlattevő nem fogja tudni leszállítani, beszerezni, azaz a szerződés szerű teljesítésre a jövőben nem lesz képes. Az ajánlatkérő vizsgálódási köre az ajánlat megfelelősége körében annak elbírálásakor, az ajánlat érvényessége vagy érvénytelensége megállapítása során arra kell szorítkozzon, hogy az ajánlat formailag és tartalmilag megfelel-e azoknak a követelményeknek, amelyeket előzőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott. A hiánypótlás, illetve a felvilágosításkérés eszközével akkor kell élnie, ha e tekintetben az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak, amely esetben a pótolható hiányosság, illetve feloldható ellentmondások tisztázása érdekében – figyelemmel a hiánypótlás/felvilágosításkérés jogszabályi korlátaira – alkalmaznia kell e jogintézményeket.

38. A 19. tételből a „Csoportszoba és kieg.h. eszközök” 28. és 94. tételei esetében meghatározott ajánlatkérői elvárások között a termékek csomagolási méretei szerepeltek. A nyertes ajánlattevő a termékeket a kívánt méretre csomagolva ajánlotta meg, amely ezáltal megfelelt az ajánlatkérői előírásnak.

Az „Informatikai és műszaki eszközök” 1. és 12. tételei esetében a megajánlott termék leírása szerint a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által elvárt ACER gyártmányú laptopot ajánlott meg (a kívánt műszaki paraméterekkel), azonban gyártóként tévesen az ASUS-t tüntette fel. Az ellentmondást a felvilágosításkérésben azonban sikerrel tisztázta, mivel a gyártó egyszerűen elírásra került, a termékleírás alapján pedig azonosítható volt, hogy az ajánlattevő milyen gyártó milyen termékét (azaz ACER és nem ASUS gyártmányt) ajánlott meg.

39. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának tartalma megfelelt a felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott ajánlatkérői elvárásoknak. Az ajánlatban foglaltak, annak tartalma alapján az ajánlatkérőnek nem merült fel kétsége a megajánlott termékek megfelelősége felől, így e körben nem kellett alkalmaznia további hiánypótlás és/vagy a felvilágosításkérés eszközét.

40. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján – megállapította a jogsértés hiányát.

41. A jogorvoslati kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérőnek további részekre kellett-e bontani a közbeszerzési eljárást, az annak 3. részében beszerezni kívánt eszközöket.

42. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a kezdeményező e kezdeményezési elemében alapvető jogszabályokra is hivatkozott, valamint ezzel összefüggésben tételes jogi rendelkezések megsértését is állította: azaz a Kbt. 2. § (1) bekezdésének verseny tisztaságára vonatkozó alapvető, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésének esélyegyenlőségre vonatkozó alapvető, továbbá ezem alapvetőknek a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseiben konkretizálódó jogalkotói elvárás sérelmét. A kezdeményezés ezen elemében – tartalmát tekintve – azonban azt sérelmezi, hogy az ajánlatkérő nem bontotta tovább a beszerzési igényét a közbeszerzési eljárás 3. részének keretében annak ellenére, hogy a beszerezni kívánt eszközcsoportok ezt a kezdeményező álláspontja szerint lehetővé tették volna.

A Kbt. a részekre bontás vizsgálatának kötelezettségét és szükség szerinti alkalmazását tételes jogi rendelkezésében, a Kbt. 61. § (4) bekezdésben írja elő.

A Döntőbizottság a fentiek miatt, mivel az alapelvi jogsérelem megjelölésén túl a kezdeményező nem adott elő olyan többlettényállási elemet, amelyre tekintettel az alapelvi jogsérelem önállóan is megállapítható lenne, a kezdeményezésben állított jogsértést – annak tartalma alapján – a tételes jogi rendelkezés, a Kbt. 61. § (4) bekezdés tükrében vizsgálta meg és bírálta el.

43. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma többek között az alábbi előírásokat tartalmazza:

„(78) A közbeszerzésnek igazodnia kell a kkv-k igényeihez. [...] E célból, illetve a verseny fokozása érdekében az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell mindenekelőtt a közbeszerzések részekre bontására. A részekre bontás végezhető mennyiségi alapon, amikor is az egyedi közbeszerzések nagyságának meghatározásakor jobban figyelembe veszik a kkv-k kapacitását, vagy minőségi alapon, a különböző érintett ágazatoknak és szakosításoknak megfelelően, amikor az egyedi közbeszerzések tartalmát igazítják erőteljesebben a specializálódott kkv-szektorokhoz, vagy a különböző egymást követő projektszakaszok alapján. Az ajánlatkérő szerv számára biztosítani kell annak lehetőségét, hogy szabadon határozza meg az egyes részek nagyságát és tárgyát, továbbá hogy a beszerzés becsült értékének kiszámítására vonatkozó szabályokkal összhangban egyes részeket az ezen irányelvben megállapított eljárások alkalmazása nélkül ítéljen oda. Az ajánlatkérő szerv kötelességévé kell tenni, hogy mérlegelje a közbeszerzések részekre bontásának célszerűségét, viszont meg kell hagyni számára a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján, igazgatási vagy igazságügyi felügyelet nélkül, önállóan és szabadon hozza meg a döntését. Amennyiben az ajánlatkérő szerv úgy határoz, hogy nem volna célszerű a közbeszerzést részekre bontani, az egyedi jelentésben vagy a közbeszerzési dokumentumokban meg kell jelölni az ajánlatkérő szerv döntésének főbb okait. Ilyen ok lehet például, ha az ajánlatkérő szerv úgy ítéli meg, hogy a részekre osztás a verseny korlátozásával járhat, vagy fennáll annak a kockázata, hogy a szerződés teljesítése technikailag túlságosan bonyolult vagy túlságosan drága lesz, vagy az egyes részeket elnyerő különböző szerződő felek szükséges koordinálása súlyosan veszélyeztetheti a szerződés megfelelő teljesítését.

Az irányelv 46. cikke az alábbi előírásokat tartalmazza:

„(1) Az ajánlatkérő szervek dönthetnek úgy, hogy valamely szerződést különálló részek formájában ítélik oda, és meghatározhatják az ilyen részek méretét és tárgyát. Azon szerződések kivételével, amelyeket az e cikk (4) bekezdésével összhangban kötelező részekre bontani, az ajánlatkérő szervek kötelesek megadni azon legfontosabb okokat, amelyek miatt úgy döntöttek, hogy nem bontják részekre a szerződést, és ezeket fel kell tüntetni a közbeszerzési dokumentumokban vagy a 84. cikkben említett egyedi jelentésben.”

A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint:

„(4) Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.”

44. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által meghatározott (a 3. rész keretében beszerzendő) eszközkategóriákra – kerti eszközök; csoportszoba és kiegészítő helyiségek eszközei; nevelői eszközök; a karbantartó, kiszolgáló egység eszközei; informatikai és műszaki eszközök – további részajánlattételi lehetőséget kellett volna biztosítani. Külön a gyerekjátékokat tartalmazó kerti eszközök és csoportszobai eszközök, külön a nevelői, karbantartói és kiszolgáló egység eszközei és külön az informatikai eszközök vonatkozásában.

45. Az ajánlatkérő számára sem az Irányelv, sem a Kbt. kezdeményező által felhívott rendelkezése nem teszi kötelezővé a közbeszerzés részekre bontását. A normaszövegek lehetőségként tekintenek rá, illetve a Kbt. 61. § (4) bekezdése a kis- és közepes vállalkozások esélyegyenlőségének biztosítása érdekében azt írja elő, hogy vizsgálja meg az ajánlatkérő, hogy a beszerzés jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részenkénti ajánlattételt, ha nem, a felhívásban ennek indokát köteles közölni. A jogkérdésben a Fővárosi Törvényszék 15.K.700.401/2018/5. számú ítéletében rögzített, jelen ügyben is irányadónak tekinthető joggyakorlat szerint „az Ajánlatkérő részéről a vizsgálati és az indokolási kötelezettség akkor valósul meg, ha a részekre bontás lehetőségét a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltak szerint vizsgálja és a részekre bontás mellőzését a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti jogszerű indokolással látja el. A Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján annak van jelentősége, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részajánlattételt.” A Kúria pedig, a Kfv.IV.37.789/2018/5. számú ítéletében kiemelte, hogy „a Kbt. 61. §-ához fűzött indokolás szerint a vizsgálati kötelezettség teljesítése során az ajánlatkérő először azt köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a részajánlat-tételi lehetőség biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyára tekintettel ez objektíve lehetséges, akkor azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy gazdasági, műszaki és minőségi szempontok miatt nem ésszerűtlen-e az egyes részekre adott esetben különböző gazdasági szereplőkkel több szerződést kötni. Az ésszerűség mindig az adott beszerzés egyedi körülményei szerint ítélandó meg.”

46. Nem vitásan az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban biztosította a részajánlattételi lehetőségét, beszerzési igényét 3 részre bontva (konyhatechnológia, bútorok, eszközök). A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő – nyilatkozata szerint – előzetesen megvizsgálta a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján a beszerzés részekre bontásának lehetőségét. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára tekintettel (amely komplex önkormányzati feladat, bölcsődei szolgáltatás ellátására irányult) azt vizsgálta, hogy gazdasági, műszaki szempontok miatt nem ésszerűtlen-e a közbeszerzési igény egyes részeire adott esetben különböző gazdasági szereplőkkel több szerződést kötni. Célszerűségi vizsgálata során megállapította, hogy az egyes, elkülönült termékek – a kerti eszközök, csoportszoba és kiegészítő helyiségek eszközei, a nevelői eszközök és a karbantartó, kiszolgáló egység eszközei, és az informatikai és műszaki eszközök – önmagukban nem alkalmasak a közbeszerzési igény kielégítésére. Ennek eredményeként – a megállapított 3 közbeszerzési részen felül – további részek meghatározása nem volt indokolt. Az ennél nagyobb számú részekre bontás és ezáltal még több szerződő fél, szerződés adminisztrálása, a gazdasági-műszaki szempontokra tekintettel már nem volt ésszerű.

Az ajánlattevők között esélyegyenlőséget korlátozó megkülönböztetés nem állt fenn, mert az ajánlattevőkre azonos követelmények és azonos eljárásrend vonatkozott az ajánlattétel során. Az esélyegyenlőség elve nem érinti azt a tényt, hogy a gazdasági szereplők gazdasági erőforrásaikat tekintve általánosságban különböző esélyekkel indulnak a piaci versenyben.

47. A Kúria a már fentebb hivatkozott ítéletében arra a következtetésre jutott, hogy „a 2014/24/EU Irányelv preambuluma (78) bekezdése [...alapján...] a kis- és középvállalkozások igényeihez igazodó közbeszerzésre vonatkozó irányelvi előírás mellett is az ajánlatkérő szerv mérlegeli a közbeszerzés részekre bontásának célszerűségét és meg kell hagyni az ajánlatkérő számára azt a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján szabadon hozza meg a döntését.” A Döntőbizottság álláspontja szerint a kezdeményező nem igazolta, hogy az ajánlatkérő mérlegelési kötelezettségének nem tett eleget, továbbá nem támasztotta alá a jogorvoslati eljárás során kifejtett azon szubjektív álláspontját, hogy a részekre bontás további alábontást igényelt volna. E véleményét önmagában csak azzal támasztotta alá, hogy a 3. részben beszerzendő termékek jellege eltérő. Ezzel szemben az ajánlatkérő a Döntőbizottság álláspontja szerint okszerű érveléssel támasztotta, hogy milyen szempontok alapján bontotta részekre beszerzési igényét, és a részajánlattételt az eljárásban ez alapján biztosította.

48. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta a jelen beszerzéssel összefüggésben a Kbt. 61. § (4) bekezdésébe ütközőnek azt, hogy az ajánlatkérő nem bontotta részekre a közbeszerzési eljárást, ezért a kezdeményezés harmadik eleme körében a jogsértés hiányát állapította meg.

49. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával a 3. részben, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét, valamint azt, hogy az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság nem tudta enyhítőleg

figyelembe venni azonban a jogsértés megtörténte óta eltelt rövid időt. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt közvetlen hatása, de azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket nem tárt fel. A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

53. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 23.

Dr. Hodnik Ákos sk.
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)