



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Iktatószám:** D.223/14/2020.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** DBM Kft.  
(Budapest, Zsinór utca 48.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Csizmadia Péter felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Equinox Tender Kft.  
(Budapest, Záhony u. 7.)

**Az ajánlatkérő:** Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Damjanich utca 12.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Molnár Judit ügyvéd, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Zsinór u. 12.)

**Az érdekelt:** C-Ware Kft.  
(Budapest, Angol u. 77.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Vecsei Csaba ügyvéd  
(Budapest, Bartók B. út 39. IV/1.)

**A beszerzés tárgya, becsült értéke:** Szolgáltatási Szerződés keretében Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata közigazgatási területén, az Önkormányzat tulajdonában lévő 131 db Siemens Prisma5 és 5 db Parkeon Strada típusú parkolójegy-kiadó automatához kapcsolódó szolgáltatások ellátása (EKR000511782020) – 2. részfeladat, 35.000.000 Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti

kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

#### A jogorvoslati ügy előzményeként a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti.

1. Az ajánlatkérő a „Szolgáltatási Szerződés keretében Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata közigazgatási területén, az Önkormányzat tulajdonában lévő 131 db Siemens Prisma5 és 5 db Parkeon Strada típusú parkolójegy-kiadó automatához kapcsolódó szolgáltatások ellátása” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2020. április 9-én. Az eljárást megindító felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 072-172149 számon került közzétételre, az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000361372020 sz. volt (a továbbiakban: előzményi közbeszerzés).

2. Az előzményi közbeszerzés ajánlati felhívásának II.1.4) Rövid meghatározás pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Szolgáltatási Szerződés keretében Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata közigazgatási területén, az Önkormányzat tulajdonában lévő 131 db Siemens Prisma5 és 5 db Parkeon Strada típusú parkolójegy-kiadó automatához kapcsolódó szolgáltatások ellátása az alábbi részfeladatok szerint:

1. részfeladat: Parkolójegy-kiadó automaták üzemeltetése, karbantartása, javítása és zárbetétek cseréje;

2. részfeladat: Parkolójegy-kiadó automaták pénzkazettáinak kiürítési, pénzkezelési és pénzfeldolgozási szolgáltatások ellátása

A Közbeszerzési Dokumentum (a továbbiakban: KD) részét képező Műszaki Dokumentációban részletesen meghatározottak szerint.”

3. Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette.

4. A 2020. május 11. 10:00 órai ajánlattételi határidőben az 1. részben 1 ajánlattevő, a C-Ware Kft. (a továbbiakban: érdekelt) ajánlata került felbontásra. Az EKR által készített bontási jegyzőkönyv rögzítette, hogy a kérelmező is ajánlatot nyújtott be, azonban annak felbontására nem került sor, mivel az elkészen érkezett.

5. Az ajánlatkérő 2020. május 21-én töltötte fel az EKR-be – a kizárólag az 1. részre vonatkozóan kitöltött összegezésben rögzített – 1. közbeszerzési részt lezáró döntést, mely szerint az 1. részben a közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen volt, mivel az egyetlen felbontott ajánlat meghaladta az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét. Az ajánlattételi határidő lejártá után benyújtott kérelmezői ajánlatot az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

6. Az ajánlatkérő az előzményi közbeszerzés összegezését 2020. június 8-án töltötte fel az EKR-be, amelynek adatai szerint a 2. közbeszerzési rész eredményes volt, és az ajánlatkérő 20.543.988.-Ft összegű ellenszolgáltatásért köthette meg a közbeszerzési szerződést a parkolójegy-kiadó automaták pénzkazettáinak kiürítési, pénzkezelési és pénzfeldolgozási szolgáltatások ellátása tárgyában.

Az összegezés rögzítette továbbá, hogy a közbeszerzés a 1. részben a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen volt, és az ajánlatkérő a V.1.2) pontban „A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?” kérdésre igenlő választ adott.

7. 2020. május 8-án a kérelmező az ajánlati felhívás és a dokumentáció több pontjának előírását sérelmezve jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyet a jogorvoslati eljárás során többször módosított. A Döntőbizottság a D.175/21/2020. számú döntésében – részben a kérelmezői ügyfélképesség hiánya miatt – megszüntette a jogorvoslati eljárást.

### **A tárgybani közbeszerzési eljárás**

8. Az ajánlatkérő a „Szolgáltatási Szerződés keretében Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata közigazgatási területén, az Önkormányzat tulajdonában lévő 131 db Siemens Prisma5 és 5 db Parkeon Strada típusú parkolójegy-kiadó automatához kapcsolódó szolgáltatások” megrendelése tárgyában 2020. május 21-én előkészítő iratot töltött fel az EKR-be, majd 2020. május 26-án a Közbeszerzési Értesítőnek feladott, 2020. május 27-én közzétett KE-9297/2020. sz. hirdetésménnyel a Kbt. Harmadik Része szerinti, uniós értékhatár alatti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 117.§-a alapján, saját közbeszerzési szabályok alkalmazásával.

9. A felhívás II.2.4) pontja az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzés tárgyát:  
„Szolgáltatási Szerződés keretében Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata közigazgatási területén, az Önkormányzat tulajdonában lévő 131 db Siemens Prisma5 és 5 db Parkeon Strada típusú parkolójegy-kiadó automatához kapcsolódó szolgáltatások ellátása az alábbi részfeladatok szerint:

1. részfeladat: Parkolójegy-kiadó automaták zárbetét cseréje;

2.részfeladat: Parkolójegy-kiadó automaták üzemeltetése, karbantartása és kapcsolódó szolgáltatások ellátása

a Közbeszerzési Dokumentum (a továbbiakban: KD) részét képező Műszaki Dokumentációban részletesen meghatározottak szerint.”

10. Az ajánlatkérő valamennyi részre megengedte az ajánlattételt.

11. Az ajánlatkérő adatközlése szerint a közbeszerzés becsült értéke:

1. részfeladat: parkolójegy-kiadó automaták zárbetétcseréje: nettó 13.000.000.-Ft,

2. részfeladat: parkolójegy-kiadó automaták üzemeltetése, karbantartása és kapcsolódó szolgáltatások ellátása: nettó 35.000.000.-Ft volt.

12. A felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlatkérő meghatározta az ajánlattételi határidőt: 2020. június 5. 10:00 óra.

13. A felhívás VI.3.4) pont 15. alpontjában az ajánlatkérő az alábbiakról tájékoztatta a gazdasági szereplőket:

„Ajánlatkérő az eljárás eredményéről a Kbt. 79. § (2) bek. szerint tájékoztatja az AT-keket. A szerz. kötés időpontjára a Kbt.131. § (6) bek. az irányadó a (8) bek.-ben foglalt eltérésekkel.”

14. A bontási eljárást megelőzően, 2020. június 5. napján 09:13:13 órakor a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben azt állította, hogy az ajánlatkérő a részekre bontás tilalmát előíró szabályt megsértve indította meg a tárgybani közbeszerzési eljárást a Kbt. 117. §-ának alkalmazásával, ezáltal megsértette a Kbt. 19. § (2) bekezdését, a

Kbt. 52. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdés szerinti alapelveket. A kérelmező állította továbbá, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 37. § (2) bekezdését, mivel a tárgybani közbeszerzési eljárását olyan időpontban kezdte meg, amikor az előzményi közbeszerzése még nem zárult le, az összegezés megküldésére még nem került sor. A fentiekre tekintettel a kérelmező az eljárást megindító felhívás „soron kívüli visszavonását” kérte az ajánlatkérőtől.

15. A felhívásban előírt ajánlattételi határidőben az EKR felbontotta az 1. és 2. részfeladatra benyújtott 1-1 ajánlatot. A közbeszerzési eljárásban egyetlen ajánlattevő, az érdekelt vett részt.

16. 2020. június 10-én az ajánlatkérő elutasító választ adott az előzetes vitarendezési kérelemre.

17. 2020. június 24-én az ajánlatkérő feltöltötte az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint a közbeszerzés mindkét részben eredményes volt, a nyertes ajánlattevő az érdekelt.

Az összegezés VI.1.1) „A szerződéskötési moratórium időtartama” pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„A szerződés a Kbt. 131. § (8) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a szerződéskötési moratórium letelte előtt is megköthető.”

18. 2020. június 25-én az ajánlatkérő és az érdekelt megkötötték a közbeszerzési szerződéseket.

## **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező 2020. június 25-én 23:41:50 órakor nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét a 2. közbeszerzési részre vonatkozóan, amely tartalmában megegyezett az előzetes vitarendezési kérelemben előadottakkal. A 2020. július 9-én benyújtott hiánypótlással pontosított kérelemben a kérelmező az alábbi kérelmi elemeket terjesztette elő:

1. kérelmi elem:

19. A tárgybani közbeszerzési eljárás megindításakor az előzményi közbeszerzés még bírálati szakaszban volt, az összegezés kiküldésére nem került sor, ezért az eljárás megindítása jogsértő volt a Kbt. 37. § (2) bekezdésében előírtakra tekintettel, amely előírás rögzíti az eljárás lezárásának időpontját. A Kbt. ugyan nem tartalmaz kifejezett rendelkezést arra, hogy a fentiek alapján nem lehet „párhuzamos” eljárást lefolytatni, de az összegezés-minta egyértelmű abban, hogy csak az eljárást követően indulhat új eljárás, más értelmezés a kérelmező szerint alapelvi sérelmet okozna.

2. kérelmi elem:

20. Az ajánlatkérő eljárása sérti a Kbt. 19. § (2) bekezdését is, mivel az előzményi közbeszerzés vonatkozásában fennáll a részekre bontás tilalma. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nyilvánvalóan azért folytatta le uniós eljárásrendben az előzményi közbeszerzési eljárást, mert a beszerzés egyes résztvevőkenységei között fennáll a műszaki-funkcionális egység. A parkolóautomaták üzemeltetése, karbantartása, zárbetétek cseréje, valamint az automaták pénzkazettáinak kiürítési, pénzkezelési és pénzfeldolgozási szolgáltatások egységes szolgáltatást képeznek, az egyes részfeladatok becsült értékét egybe kellett volna számolnia az ajánlatkérőnek. Az előzményi közbeszerzés eredményes részének szerződéses

értéke (20.543.988.-Ft), valamint a tárgybani közbeszerzési eljárásban meghatározott 2 részének becsült értéke (13.000.000.-Ft + 35.000.000.-Ft) összesítve meghaladja az uniós közbeszerzési értékhatárt (68.171.840.-Ft). Az ajánlatkérőnek a Kbt. Második Részének szabályai alapján kellett volna lefolytatnia a tárgybani közbeszerzési eljárást. Ez esetben az ajánlattételi határidő meghatározására a Kbt. 52. § (1) bekezdése irányadó, melynek sérelme miatt a kérelmező nem tudott ajánlatot benyújtani.

21. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező indítványozta a közbeszerzési eljárás során hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítését, „amennyiben a szerződést még nem kötötték meg”, kérte továbbá az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását.

22. Az ügyélképeségét valószínűsítő körülmények között a kérelmező előadta, hogy a társaság a beszerzés tárgyának megfelelő üzletszerű gazdasági tevékenységet folytató gazdasági szereplő, a szerződés odaítélésében érdekelt, ugyanakkor a jogszerűtlen ajánlatkérői magatartás következtében részére nem volt biztosított az ajánlattétel.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

23. Az írásbeli észrevételében az ajánlatkérő elsődlegesen az 1. kérelmi elem vonatkozásában elkészségre, valamennyi kérelmi elem vonatkozásában ügyfélképeség hiányára hivatkozott. Érdemben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

24. Az eljárási kifogásait az ajánlatkérő az alábbiak szerint indokolta.

25. Az 1. kérelmi elem kapcsán közölte, hogy az előzményi közbeszerzés 1. részében 2020. május 21. napján hozta meg az eredménytelenséget megállapító döntést, és küldte meg az e döntést tartalmazó az összegezést az ajánlattevők részére. A kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet az eljárás egyes részei eredményének külön-külön történt kihirdetése ellen, az arról történt tudomásszerzéstől, 2020. május 21. napjától számított 3 munkanapon belül, azaz 2020. május 26. napjáig nyújthatott volna be joghatályosan. A kérelmező azonban nem kezdeményezett ilyen tartalommal előzetes vitarendezést. A Kbt. 148 § (3) bekezdése értelmében jogorvoslati kérelmet az eljárás egyes részei eredményének külön-külön történt kihirdetése ellen, az arról történt tudomásszerzéstől, 2020. május 21. napjától számított 15 napon belül, azaz 2020. június 5. napjáig nyújthatott volna be a kérelmező, azonban erre sem került sor. Mindezekre tekintettel az 1. kérelmi elem, mint a jogvesztő határidő leteltét követően benyújtott kérelem a Kbt. hivatkozott rendelkezési értelmében elbírálás tárgyát nem képezheti.

26. Az ügyfélképeség hiánya kapcsán az ajánlatkérő hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 2007. december 11-i 2007/66/EK irányelvére a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról (a továbbiakban: Jogorvoslati Irányelv) (17) preambulumbekkezdésében és az 1. cikk (3) bekezdésében előírtakra, a Kbt. 148. § (1) és (2) bekezdésére, a Kbt. 149. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 148. §-ához fűzött törvényi indokolásra. Előadta, hogy a jogorvoslati jogosultsághoz alapvetően két konjunktív feltétel fennállása szükséges: a szerződés elnyerésében való érdekelttség, valamint a kérelmező által vélt jogsértéssel okozott érdeksérelem, vagy ennek kockázata. Az uniós irányelvi rendelkezések, a Kbt. előírásai, valamint a Kbt. törvényi indokolása, és a kialakult közbeszerzési joggyakorlat szerint a kérelmezői ügyfélképeség fennállásának feltétele a feltételezett jog-, avagy jogos érdek sérelem. További feltétel a jog-, vagy jogos érdek sérelem

közvetlensége. A Döntőbizottság számos határozatában rámutatott arra, hogy a kérelmezői jogsérelem vagy annak veszélye fennállása esetén nem állapítható meg a kérelmezői ügyfélképeség, ha a kérelmezői jogsérelem nem közvetlen.

Az 1. kérelmi elemre előadta, hogy a kérelmező nem fejtette ki, és nem is igazolta azt, hogy ajánlatkérő részéről az előzményi közbeszerzés egyes részei eredményének külön-külön történt kihirdetése miként és milyen okból sérti és/vagy veszélyezteti a Kérelmező jogát és jogos érdekét, erre tekintettel az 1. kérelmi elem elbírálásának eljárás jogi akadályja van. Az ajánlatkérő rámutatott arra is, hogy az előzményi közbeszerzési eljárás már lezárult, ezért a kérelmező szerződéskötési pozícióba még eredményes jogorvoslati eljárás esetén sem kerülhet, az 1. kérelmi elem kapcsán az eljárásban való nyertességéhez kapcsolódó kérelmezői közvetlen jogos érdek sérelem, vagy annak veszélyeztetése természetesen fel sem merül.

A 2. kérelmi elemre előadta, hogy a kérelmező nem igazolta, hogy a nemzeti eljárási rendben történt ajánlatkérői kiírás milyen okból sérti és/vagy veszélyezteti a kérelmező jogát és jogos érdekét. A beszerzés tárgya, a szerződés feltételek, valamint az eljárásban való részvétel feltételei nem változtak az előzményi közbeszerzéshez képest. A kérelmező ezen feltételeket 2020. áprilisa óta ismeri, és ismert volt számára 2020. május 21. napjától az is, hogy ajánlatkérő új közbeszerzést fog lefolytatni. Az előzményi eljárásban benyújtott ajánlat az EKR Felhasználói kézikönyv szerint az új eljárásban átmásolható, megkönnyítve ezzel az ajánlattételt. Az EKR-ben már kitöltött, és a kérelmező rendelkezésére álló, másolható iratok mellett, a kérelmező számára az ajánlattétel megkönnyítése érdekében rendelkezésre álltak az ajánlatkérői iratminták is. A valós ajánlattételi szándék hiányát támasztja alá, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlattételi határidő leteltét megelőző utolsó órában nyújtotta, holott az eljárás megindításáról tudomással bírt. Ezt támasztja alá az a kérelmezői magatartás is, hogy a jogorvoslati kérelmét a rendelkezésre álló 15 napos jogorvoslati határidő utolsó napjának utolsó órájában 23 óra 23 perckor nyújtotta be, amely rosszhiszemű kérelmezői magatartásként értelmezhető. A kérelmező eljárása sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvet is, amely szerint „a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni”.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

12. A közbeszerzést az ajánlatkérő 2020. május 26-án kezdte meg, a jogorvoslati kérelmet a kérelmező 2020. június 25-én nyújtotta be.

13. Az érdemi elbírálás eljárási feltételeinek vizsgálata során a Döntőbizottság – részben hivatalból, részben az ajánlatkérő észrevétele alapján – megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának a kérelmező ügyfélképeségének hiánya okán eljárási jogi akadály áll fenn.

14. A jogorvoslati kérelem alapján a kérelmező egyfelől annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően kezdte meg a tárgybani közbeszerzési eljárását még azelőtt, hogy az előzményi közbeszerzésének összegezését publikálta volna. Másfelől azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az egybeszámítási előírásokat megsértve nem számította egybe az előzményi közbeszerzés eredményesen megvalósult beszerzési részének értékét a tárgybani közbeszerzés becsült értékével, és ez az uniós értékhatárt meghaladó becsült értékű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok alkalmazásának megkerülésére vezetett. A kérelmező a nemzeti közbeszerzésekre irányadó eljárásrend alkalmazását amiatt kifogásolta, hogy az ajánlattételhez nem állt elegendő idő a rendelkezésére.

15. A Döntőbizottság először az 1. kérelmi elemre előterjesztett elkésettségi kifogást vizsgálta meg, amelyet az ajánlatkérő avval indokolt, hogy a kérelmező már május 21-én, az előzményi közbeszerzés 1. részét eredménytelenné nyilvánító döntés közlésével tudomást szerzett arról, hogy az előzményi eljárás két részének eredményét külön-külön hirdeti ki az ajánlatkérő. Tekintettel arra, hogy ezen időponttól számítottan a kérelmező sem előzetes vitarendezést, sem jogorvoslatot nem kezdeményezett jogvesztő határidőkön belül, az első kérelmi elem elkésettnek minősül, érdemben nem bírálható el.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyban közbeszerzési eljárás önálló, új közbeszerzési eljárás, az nem az előzményi közbeszerzési eljárás folytatása, nem a része, nem egy további szakasza. A két közbeszerzési eljárás egymástól közbeszerzési jogi értelemben független, még akkor is, ha az utóbb megkezdett tárgyban közbeszerzés szükségessége miatt merült fel, mert az ajánlatkérő az előzményi közbeszerzésben nem tudta maradéktalanul megvalósítani a beszerzési igényét. Az okirati bizonyítékok és a kérelmező egyértelmű és kifejezett nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kérelmező nem tett indítványt az előzményi közbeszerzési eljárás jogszerűségének vizsgálatára. Az 1. kérelmi elem kifejezetten a tárgyban közbeszerzési eljárás megindításának időpontját, körülményeit sérelmezi, így jogsértő eseménynek nem minősíthető más, mint a tárgyban közbeszerzési eljárás KÉ-9297/2020 sz. ajánlati felhívás közzététele. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja tehát nem az ajánlatkérő által megjelölt 2020. május 21. napja, hanem 2020. május 27. napja. Ezen időponttól számított jogvesztő határidőn belül terjesztette elő a kérelmező a jogorvoslati kérelmét, figyelemmel a Kbt. 148. § (4) bekezdése, a (7) bekezdés a) pontja, a (7) bekezdés d) pont da) alpontja, a (8) bekezdés a) pontja, továbbá a Kbt. 80. § b) pontja ba) alpontja és a 114. § (13) bekezdése előírásának megfelelő alkalmazására. Ennélfogva az 1. kérelmi elem sem elkésett.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ügyfélképesség kifogást is, melynek alapján az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy nem állapítható meg az eset körülményeit figyelembe véve a kérelmező közvetlen jogos érdeksérelme, és a valós ajánlattételi szándék.

A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Jogorvoslati Irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevétele legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes személy vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése kimondja, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési

eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

24. Az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni. A jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképeségi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdekséreleme közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérő magatartás vonatkozásában, és a konkrét ügy körülményeinek figyelembevételével, mérlegelésével kell megállapítani.

25. Az ügyfélképeség attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának mely magatartását, milyen fennálló tény- és joghelyzetben kifogásolja. A közvetlen érdeksérelemnek az ajánlattétel előtti szakaszban is fenn kell állnia. A kérelmező a beszerzés tárgyának megfelelő piacon jelen lévő gazdasági szereplőt, a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődését jelezve regisztrált az EKR-be és előzetes vitarendezést is kezdeményezett. E tények azonban önmagukban nem adnak elégséges jogi alapot a közvetlen jog-, vagy érdeksérelem megállapításához. Jog-, vagy jogos érdekséreleme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, a cselekvéseit e célra tekintettel és e célra alárendelten végzi, amelynek magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében, a jóhiszemű és tisztességes eljárás alapvető követelményével is összhangban. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza. A Kbt. 2. § (7) bekezdésében előírtak alapján a jogorvoslati eljárás során valamennyi gazdasági szereplő köteles a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával eljárni. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapvető nem csupán az ajánlatkérőt és az ajánlattevőket, hanem adott esetben a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket, a jelen esetben tehát a kérelmezőt is arra kötelezi, hogy jóhiszeműen, a tisztesség követelményeinek megfelelően járjon el.

26. A kérelmező a sérelmét abban jelölte meg, hogy a jogsértően választott közbeszerzési eljárásrend által biztosított határidőkre tekintettel nem állt rendelkezésére elegendő idő az ajánlatának elkészítésére.

27. A fentiek tükrében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezőnek a sérelmezett cselekmény közvetlenül sértette, veszélyeztette-e a jogát, okozott-e számára érdeksérelmet, és ezen érdek jogosnak minősíthető-e.

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattételi határidőre a kérelmező nem nyújtott be ajánlatot. A jogorvoslati kérelmet 2020. június 25-én terjesztette elő azt sérelmezve, hogy a 2020. május 27-én közzétett felhívással megindított közbeszerzési eljárásban nem képes ajánlattételre. A közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérő célja, joga, jogos érdeke, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön. Az eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevőknek pedig céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerüljenek, jogosulttá váljanak a szerződés megkötésére, a teljesítésre. Ennélfogva nem hagyható figyelmen kívül az ajánlatkérő és az eljárásban ajánlatot benyújtó két ajánlattevő szempontjai sem az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatására.

29. Az eset körülményei között tehát figyelembe kell venni azt, hogy bár a kérelmező formálisan megtartotta a jogorvoslati határidőket, az eljárás során tanúsított magatartása valóban arra irányult-e, hogy az állított jogsértés reparációja megvalósuljon, mégpedig oly módon, hogy a tárgyban szolgáltatás nyújtására ajánlatot tehessen, végső soron a teljesítésre szerződést köthessen az ajánlatkérővel. A közbeszerzési eljárásának ajánlatadási feltételeit az ajánlatkérő a Kbt. 117. §-ának alkalmazásával határozta meg, amely rendelkezésnek lényegi eleme, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Második Részében foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki. Ide tartozik az is, hogy a jogalkotó számos eljárási határidő tekintetében biztosította az ajánlatkérő számára annak lehetőségét, hogy az uniós eljárásrendben előírt időtartamnál jóval rövidebb időtartamokat határozzon meg a gyors és egyszerűbb közbeszerzések megvalósítása érdekében, azért, hogy az ajánlatkérő minél hamarabb szerződést köthessen, és a beszerzési igényét megvalósíthassa. Emellett a jogalkotó több, a jogorvoslattal összefüggésben meghatározott határidőket is rövidebb tartamban engedett megállapítani, ide tartozik a szerződéskötési moratórium időtartama is. Ez utóbbi jelentőségére a Döntőbizottság amiatt mutat rá, mert a kérelmező által elérni szándékolt reparáció, az ajánlattétel és a szerződéskötés esélye szoros összefüggésben van annak tényével, hogy a szerződést időközben megkötötték-e vagy sem.

30. A szerződéskötési moratórium kapcsolódik az összegezés közléséhez, az előzetes vitarendezés jogintézményéhez és a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez is. A Kbt. 80. § (5) bekezdése értelmében, ha valamely ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet joghatályosan nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszában megküldése napját követő tíznapos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést - ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést -, ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna. A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos

időtartam lejártáig. A főszabály szerinti 10 napos moratóriumot sem kell az ajánlatkérőnek megtartania, amennyiben a Kbt. 131. § (8) bekezdés a) pontjában előírt feltételek teljesülnek. E bekezdés értelmében a (6) bekezdéstől eltérően az ott rögzített tíz-, illetve ötnapos időtartam letelte előtt is megköthető a szerződés, ha a 117. § szerint lefolytatott, egy szakaszból álló eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be. A jogorvoslati kérelem benyújtásához kapcsolódó szerződéskötési tilalom beálltát a Kbt. 131. § (7) bekezdése szabályozza, amely kimondja, hogy ha jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést - a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést - az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés].

31. A Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti. A kérelmező 2020. június 5-én, közvetlenül a bontást megelőzően terjesztette elő a vitarendezési kérelmét a felhívás ellen. Az ajánlatkérő az elutasító válaszát 2020. június 10-én adta meg, e naptól számítandó az előzetes vitarendezéshez kötődő szerződéskötési moratórium, amely 2020. június 20-án lejárt. Az ajánlatkérő 2020. június 24-én töltötte fel az EKR-be az összegezést, amely időpontban már nem volt érvényben – a korábbi előzetes vitarendezéshez kötődő – szerződéskötési tilalom. Az összegezés megküldéséhez kapcsolódó szerződéskötési tilalom sem kötötte az ajánlatkérőt a Kbt. 130. § (8) bekezdés a) pontjában előírtakra tekintettel, amely mentesítő szabály szándékolt alkalmazására az ajánlatkérő mind a felhívásban, mind az összegezésben egyértelműen felhívta a figyelmet. Ebből az következik, hogy a kérelmezőnek számolnia kellett azzal a lehetőséggel, hogy ha továbbra is tétlenül vár a jogorvoslati kérelem benyújtásával, azt kockáztatja, hogy a szerződést előbb megkötik, mintsem a jogorvoslati eljárásához kapcsolódó, újabb szerződéskötési moratórium beállna. Mivel azt jogszabály nem tiltotta, az ajánlatkérő jogszerűen kötötte meg a szerződést 2020. június 25-én. Az utóbb bekövetkezett események tükrében tehát megállapítható, hogy a kérelmező nemhogy sikertelenül bízott a vakszerencsében, hanem maga segítette elő azon tényhelyzet kialakulását, amelyben már nem lehetett reális esélye az ajánlattételre, a szerződéskötésre. Ez utóbbit valószínűsítő körülmény az, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben már 20 nappal korábban kidolgozott ténybeli és jogi indokokra alapított jogorvoslati kérelmét a 15 napos jogvesztő jogorvoslati határidő utolsó napjának 24. órájában terjesztette elő 2020. június 25-én, így esélye sem lehetett az állított jogsértő helyzet helyreállításának. A kérelmező azonkívül nem teljesítette a Kbt. 148. § (12) bekezdése szerinti előzetes értesítési kötelezettségét, amely éppen arra adott volna lehetőséget, hogy az ajánlatkérő saját hatáskörben felülvizsgálja a szerződéskötési szándékát, a reparáció lehetővé tételét. Ennélfogva a kérelmező valós ajánlattételi szándéka is kétséges, arra a konkrét ügyben a jogszabály által megkövetelt közvetlen jog- vagy érdeksérelem nem alapítható.

26. Összegezve a fentieket, a tárgybani esetben nem állapítható meg a kérelmező jogos érdekének közvetlen sérelme, veszélye, ennél fogva a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége, a kérelmet nem az arra jogosult terjesztette elő.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért az eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

29. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 124 § alapján, az Ákr. 125. § (3) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint rendelkezett.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

34. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 3.

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérői képviselő
2. Kérelmezői képviselő
3. Dr. Vecsei Csaba ügyvéd (C-WARE Kft., érdekelt képvis.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség