



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.224/20/2020.*

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Bank Biztonság Bizalom Zrt.
(Budapest, Darányi I. u. 12.)

A kérelmező: Perfect Protection Solutions Hungary Zrt.
(Budapest, Jászberény út 24-36.)

A kérelmezők képviselője: Dr. Veress Péter egyéni ügyvéd
(Budapest, Virág u. 9. 6. em. 34.)

Az ajánlatkérő: Uzsoki Utcai Kórház
(Budapest, Uzsoki u. 29-41.)

Az ajánlatkérő képviselője: TriCSÓK Zrt.
(Budapest, Teréz krt. 19.)
Dr. Csók István Áron, Dr. Kerek Éva Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók

Az érdekelt: P. Dussmann Kft.
(Budapest, Váci út 35.)

Az érdekelt képviselője: Jankovics Ügyvédi Iroda
Dr. Jankovics Kornélia ügyvéd
(Pomáz, Huszár u. 23/b.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Őrzési és portaszolgálati feladatok ellátása, 577.349.775.-Ft”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást valamennyi kérelmi elem tekintetében megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.886.749.-Ft, azaz kétfélmillió-nyolcszáznyolcvanhatezer-hétszáznegyvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen végzés fejrészében meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a 2019. december 14. napján feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. december 24. napján 2019/S 248-614308 számon közzétett hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) indította meg. Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal módosította a 2020. január 17. napján közzétett 2020/S 012-024806 számú korrigendummal.

Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR001442652019.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában az alábbiak szerint rendelkezett a beszerzés tárgyáról és mennyiségéről.

Elnevezés: Őrzési és portaszolgálati feladatok ellátása

Fő CPV kód: 79713000-5

Rövid meghatározás: Az Uzsoki utcai Kórház telephelyein nem fegyveresen történő őrzésvédelmi feladatok (személy- és vagyónvédelmi), porta- és diszpécser-szolgálati feladatok, parkolás és parkolási díjszedés ellátása 36 hónapra.

3. A felhívás IV.2.2) pontja szerint a módosított ajánlattételi határidő 2020. január 28. napján 10 órakor járt le.

4. A felhívás VI.4.3) pont III.4. alpontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését.

5. Az ajánlattételi határidő lejártáig 12 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő 2020. január 28-án elvégezte az ajánlatok bontását, egyben tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 577.349.775.-Ft.

6. Az ajánlatkérő 2020. február 21. napján a Kbt. 72. §-a szerinti „aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás kérés” eljárási cselekményével árindokolás kérést bocsátott ki a P. Dussmann Kft. (a továbbiakban: érdekelt) részére, aki 2020. február 27. napján adta meg ajánlati ára megalapozottsága tekintetében az indokolást.

7. Az ajánlatkérő 2020. március 9. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti további, „Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás kérése” eljárási cselekményével kiegészítő indokoláskérést küldött az érdekelt részére, aki 2020. március 12. napján küldte meg válaszát.

8. Az érdekelt az árindokolásokat üzleti titokká nyilvánította, mely döntését 2020. május 29. napján megváltoztatta és az árindokolásokat feloldotta az üzleti titokká nyilvánítás alól.

9. Az ajánlatkérő 2020. március 26. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felhívta az érdekeltet az eljárást megindító felhívásban meghatározott kizáró okok és alkalmassági követelmények vonatkozásában előírt igazolások benyújtására.

10. Az ajánlatkérő 2020. május 11. napján készítette el a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelyet 2020. május 12. napján továbbított az ajánlattevők részére.

Az összegezt szerint az ajánlattételi határidőre 12 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, az eljárás nyertes ajánlattevője az érdekelt lett.

Az ajánlatkérő megjelölte az összegeztben, hogy az értékelési sorrendben második ajánlatot a T.O.M CONTROLL 2011 Zrt., míg az értékelési sorrendben harmadik ajánlatot a Bank Biztonság Bizalom Zrt. és a Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. közös ajánlattevő (a továbbiakban: kérelmező) nyújtotta be.

Az ajánlatkérő megjelölte az összegeztben az értékelési sorrend szerinti negyedik, ötödik és hatodik ajánlatot. Ismertette továbbá, hogy a benyújtott 12 ajánlatból 6 ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

11. A kérelmező 2020. május 15. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé. A kérelmező az iratbetekintési kérelemben megjelölte, hogy a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdések, a Kbt. 73. § (2) bekezdés, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések és a Kbt. 44. § feltételezett megsértése miatt kíván betekinteni az érdekelt nyertes ajánlattevő ajánlatába.

Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2020. május 19. napján 9:00 órától biztosította az üzleti titkot nem tartalmazó iratok tekintetében.

12. A kérelmező az iratbetekintést követően előzetes vitarendezést kezdeményezett 2020. május 22. napján.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal összefüggésben 2020. május 27. napján a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján hiánypótlás keretében hívta fel az érdekeltet a megfelelő tartalmú üzleti titok indoklásra és dokumentum benyújtására az árandokolások során megadott dokumentumok tekintetében vagy az üzleti titok feloldására. Az érdekelt az üzleti titkot 2020. május 29. napján feloldotta az árandokolások tekintetében. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó – azt elutasító – válaszát 2020 június 3. napján küldte meg.

13. A kérelmező 2020. június 4. napján ismételt iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé. A kérelmező az iratbetekintési kérelemben megjelölte, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések, a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdések és a Kbt. 73. § (2) bekezdés feltételezett megsértése miatt kíván betekinteni az érdekelt nyertes ajánlattevő ajánlatába.

Az ajánlatkérő a második iratbetekintés időpontját 2020. június 8. napján 9 óra 30 perc kezdettel biztosította. A kérelmező az iratbetekintés során megtekintette az iratbetekintési jegyzőkönyvben foglalt, az üzleti titok alól feloldott árandokolást és a kiegészítő árandokolást tartalmazó dokumentumokat.

14. A kérelmező 2020. június 11. napján terjesztette elő második előzetes vitarendezési kérelmét, amelyet az ajánlatkérő a 2020. június 16. napján kelt válaszában elutasított, egyéb intézkedést nem tett.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

15. A kérelmező 2020. június 26. napján jogorvoslati kérelemmel fordult a Döntőbizottsághoz.

Kérelmezői jogosultsága alátámasztása körében előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be.

16. A kérelmező 3 kérelmi elemet jelölt meg a jogorvoslati kérelemben az alábbiak szerint.

17. A kérelmező az 1. kérelmi elem körében a következők vizsgálatát kérte: a megjelölt sze-mély és vagyonőr létszám nem megfelelése és ennek számítási relevanciái, valamint az alvállalkozói és egyszerűsített foglalkoztatású teljesítés költségelemeinek hiánya.

Ezzel összefüggésben rámutatott, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal követett el jogsértést, hogy nem megfelelően bírálta el az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében az ajánlat nem megfelelését.

Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

18. A kérelmező a 2. kérelmi elem tekintetében kérte vizsgálni a portás bérkimutatás táblázat elemei megfelelésének hiányát, valamint az alvállalkozói teljesítés költségelemeinek hiányát.

Ezzel összefüggésben rámutatott, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal követett el jogsértést, hogy nem megfelelően bírálta el az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében az ajánlat megfelelését, továbbá megsértette az ajánlati kötöttség szabályait.

A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 72. §-át, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 80. § (11) bekezdését.

19. A kérelmező a 3. kérelmi elem körében a személy és vagyonőr bérkimutatás táblázat elemei megfelelésének hiányát, valamint az alvállalkozói teljesítés költségelemeinek hiányát kérte vizsgálni. A kérelmező álláspontja szerint a 3. kérelmi elemben szükséges vizsgálni a személy- és vagyonőr bérkimutatás táblázat elemeinek nem megfelelését és az ezzel összefüggő számításokat, tekintettel arra, hogy az érdekelt az általa meghatározott órakeret (254 óra) és munkaidő kerettel (3 hónap) számol – melyből következik az általa meghatározott létszám – a költségelemeknél, továbbá a saját munkavállalói foglalkoztatáson túl a helyettesítést szükség szerint egyszerűsített foglalkoztatással kívánja megoldani. Előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértése abban áll, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében az ajánlatot nem megfelelően bírálta, valamint megsértette az ajánlati kötöttség szabályait.

A 3. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 72. §-át, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 80. § (11) bekezdését.

20. Az 1-3. kérelmi elemeket érintően a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja körében előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2020. május 12-én hozta meg, azonban a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és (7) bekezdés da) alpontjára figyelemmel a jogsértés 2020. június 16. napján jutott a kérelmező tudomására, mely az előzetes vitarendezési kérelemre adott, elutasító válasz megküldésének az időpontja.

Hivatkozott arra, hogy a kifogásolt, az üzleti titok alól feloldott árindokolás és a kiegészítő árindokolással összefüggésben megjelölt kérelmi elemek csak a második iratbetekintést

követően váltak megismerhetővé számára, melyre a második előzetes vitarendezést kezdeményezte, melyet az ajánlatkérő a 2020. június 16-án kelt válaszában elutasított, és egyéb intézkedést nem tett.

21. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt, semmisítse meg az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezt, állapítsa meg az érdekelt nyertes ajánlatveő ajánlata érvénytelenségét és kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő összegezés meghozatalára.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont szerint állapítsa meg a jogsértés megtörténtét.

23. Az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy nem tudja cáfolni a kérelmező azon állítását, hogy ha az érdekelt 16 fő vagyonőrrel számolt a 16,16 fő tört számú vagyonőr helyett, a különbségből adódó óraszámokat ki, milyen foglalkoztatás keretében fogja ellátni. A fentiek okán az ajánlatkérő elismerte, hogy az érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy az érdekelt nem támasztotta alá objektív módon, az ajánlatkérő által előírtak szerint az ajánlati ára részét képező alvállalkozói árak megalapozottságát.

24. A 2. és a 3. kérelmi elemek tekintetében nyilatkozott, hogy nem vitatja a kérelmező azon álláspontját, amely szerint az érdekelt nem csatolta a kiegészítő árindokolásához az ajánlatban megadott óradíj alátámasztásul szolgáló, az alvállalkozó által aláírt dokumentumokat. Ez a hiány nem pótolható, ezért az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, mivel az érdekelt nem támasztotta alá objektív módon és az ajánlatkérő által előírtak szerint az ajánlati ára részét képező alvállalkozói árak megalapozottságát.

25. A jogkövetkezmények alkalmazása körében előadta, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján indítványozza az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, tekintettel arra, hogy azt a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint azt már nem tudja módosítani. Ezzel összefüggésben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét.

Az érdekelt észrevétele

26. Az érdekelt észrevételében indítványozta, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elsődlegesen a Kbt. 148. § (4) bekezdés és (7) bekezdés da) pont alapján utasítsa el, mivel a kérelmező azt elkésetten nyújtotta be, másodlagosan kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását annak aaptalansága miatt a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

27. Az érdekelt észrevételében rögzítette továbbá, hogy a kérelmező a 2020. május 12. napján kelt összegezés szerint az értékelési sorrendben harmadik ajánlatot nyújtotta be.

28. Érdemi észrevételében valamennyi kérelmi elem tekintetében vitatta a jogorvoslati kérelemben és az ajánlatkérő észrevételében foglaltakat. Álláspontja szerint az árindokolás

kérésre, valamint a kiegészítő árendokolás kérésre adott válaszaiban objektív, számszerűsíthető adatok megadásával részletesen alátámasztotta az értékelés szempontjából lényegesnek tartott ajánlati elemeket, és ezzel igazolta ajánlati árának megalapozottságát, valamint gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét. Az ajánlatban megadott óradíj alátámasztását az érdekelt saját pénzügyi adatai alapján mutatta be, ezért az alvállalkozó dokumentumainak csatolása nem volt releváns. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem is kérte ezen dokumentumok hiánypótlását – helyesen – mert csatolását a pénzügyi levezetés nem indokolta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás felhívását 2019. december 14. napján küldte meg közzététel céljából, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napos hatályos előírásaira figyelemmel hozta meg a döntését.

30. A Döntőbizottság mindenekelőtt azt vizsgálta hivatalból, hogy a jogorvoslati kérelmet az arra jogosult terjesztette-e elő, a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel.

31. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll, vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése kimondja, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-

képviselői szervezet is.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

32. Az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni. A jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképeségi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdeksérelem közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

33. A Döntőbizottság rámutat, hogy a döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jogsérelem vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése.

A Döntőbizottság és bíróságok állandósult joggyakorlata szerint a jogos érdek fennállásához az szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél révén az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e cél elérése érdekében tanúsított magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével is összhangban.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás jelen állása szerint a nyertes ajánlattevő az érdekelt, míg az értékelési sorrendben második ajánlatot a T.O.M CONTROLL 2011 Zrt., az értékelési sorrendben harmadik ajánlatot a kérelmező nyújtotta be.

35. A kérelmező az ügyfélképességét azzal indokolta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be.

36. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy állandósult joggyakorlata szerint önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét. Az ügyfélképességet az alapozza meg, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű közbeszerzési eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe került volna.

A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, mely szerint „Az első- és a másodfokú bíróság elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt céllal a kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe kerülhet-e. Ennek vizsgálata nélkül nem foglalható állás az ügyfélképesség fennállásáról. [...] Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása mellett megállapításra kerülne a keretmegállapodásos eljárás eredménytelensége is, amelynek következtében ha és amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a felperes feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne.”

37. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság – az irányadó bírósági gyakorlatra is tekintettel – megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehet, mivel a 34. pontban leírtak szerint a nyertest követő ajánlattevő ajánlatát nem támadja jogorvoslati kérelmében. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképességének hiánya a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása eljárásjogi akadályát képezi.

38. A fentiekre tekintettel a tárgyban nem állapítható meg a kérelmező jogának, jogos érdekének közvetlen sérelme, veszélye, tehát a jogorvoslati kérelmet nem az arra jogosult terjesztette elő, a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége.

39. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért az eljárást a fentiek szerint az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette mindhárom kérelmi elem tekintetében.

41. A Döntőbizottság, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárást megszüntette, a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

44. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. augusztus 19.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. TriCSÓK Zrt. Dr. Csók István Áron, Dr. Kerek Éva Gabriella (elektronikus úton)
2. Dr. Veress Péter (elektronikus úton)
3. P. DUSSMANN Szolgáltató Kft., Dr. Jankovics Kornélia (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)