



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.226/11/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly utca 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Első Magyar Önkormányzati Beruházás-
lebonyolító és Projektmenedzsment Kft.
(Budapest, Balassi Bálint u. 9-11.)

Az ajánlatkérő: Zöld Dolmány Kft.
(Kisbér, helyrajzi szám: 0122/7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kerekes Anita felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt.
(Budapest, Gömb u. 33.)

A beszerzés tárgya, értéke: Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 1. (VP-3-4.2.1-15),
297.411.684.-Ft EKR001386482019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az
ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban:
Kbt.) 19. § (4) bekezdését és a Kbt. 115. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja,
hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (2)
bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében a jogorvoslati
eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint
bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint támogató által meghirdetett „Mezőgazdasági termékek értéknövelése és erőforrás-hatékonyságának elősegítése a feldolgozásban” című, VP-3-4.2.1-15. kódszámú felhívása alapján, az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező elbírált és támogatásra alkalmasnak minősített. A támogatott projekt megvalósítása során került lefolytatásra a kezdeményezéssel érintett „Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 1. (VP3-4.2.1-15)” tárgyú, valamint a „Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 2.” tárgyú közbeszerzési eljárás.

Az ajánlatkérő 2019. október 25-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 2.” EKR001381292019 azonosító számon. Az eljárás becsült értéke 99.999.565.-Ft volt. A közbeszerzés mennyiségét az ajánlatkérő „Kisbér 0124/4 hrsz. alatti mezőgazdasági birtokközpontban terménytároló építése” nettó 1407,89 m² alapterületű, szemes termények tárolására szolgáló terménytároló tárgyban határozta meg. Rögzítette, hogy az előtároló épület tetején fedett, oldalán nyitott kialakítású csarnoképület, melynek vázszerkezete egy vasbeton oszlopokra támaszkodó acél rácsos tartó. A tranzitsiló és az álló hengeres silók kész technológiai termékek, melyekhez külön-külön monolit vasbeton alap készül. Az ajánlatkérő megjelölte, hogy a beszerzés CPV-kódja 45000000-7. Az ajánlatkérő az eljárás nyertesének az Omnis Építő Kft.-t hirdette ki nettó 99.995.656.-Ft ajánlati árral.

2. Az ajánlatkérő szintén 2019. október 25-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 1.” EKR001386482019 azonosító számon (jelen jogorvoslati eljárás tárgya)

Az ajánlatkérő az előkészítő iratokban az alábbi értékeket adta meg:

Becsült érték (nettó értékben) 299.999.928.-Ft

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Egyéb módszer

Egyéb módszer meghatározása: Árazott költségvetés

A becsült érték egybeszámított érték:

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 300.000.000.-Ft

A felhívásnak releváns részei:

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Kisbér 0122/7 hrsz. alatti mezőgazdasági birtokközpontban terménytároló építése 1.” a Műszaki Leírásban foglalt műszaki tartalom szerint.

Nettó 722,25 m² alapterületű előtároló csarnok épület épül. Az előtároló épület tetején fedett, oldalán nyitott kialakítású csarnok, melynek vázszerkezete vasbeton oszlopokra támaszkodó acél rácsos tartó.

A felhívás II.1.6) pontja alapján a teljesítés helye: Kisbér 0122/7 hrsz.

Az ajánlatkérő részajánlat tételére nem adott lehetőséget, mert a beszerzés nem osztható oly módon, hogy az a közpénzek hatékony felhasználását eredményezné. A részajánlat tétel negatívan hatna a kivitelezés minőségére, illetve a szerződés teljesítésének körülményeire.

A felhívás II.2.2) pontjában a beszerzés fő CPV-kódja: 45000000-7.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

1 fő építész felelős műszaki vezető szakmai tapasztalata (hónap) 30

Nettó ajánlati ár (Ft) 70

A felhívás III.1.3) pontjának a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények meghatározása körében az ajánlatkérő rögzítette az alábbiakat:

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdés alapján az eljárásban nem ír elő alkalmassági követelményt.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Ha alkalmassági minimumkövetelmény nem került meghatározásra, ennek indokolása: az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdés alapján az eljárásban nem ír elő alkalmassági követelményt.

A felhívás V.2) pontja szerint a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez be kell mutatni a szerződés teljesítésében személyesen részt vevő szakember képzettségét, gyakorlatát/tapasztalatát, valamint csatolni kell a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és az önéletrajzot.

3. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki dokumentáció releváns részei az alábbiak:

„Műszaki és üzemeltetési leírás:

2. ÁLTALÁNOS PROJEKTLÉÍRÁS

A silóprojekt a Zöld Dolmány Kft. Kisbér településen lévő telephelyén épül meg az alábbi leírásban rögzített specifikációval.

A silóprojektben az alábbi főbb létesítmények kerülnek beépítésre:

-3 x 1203 m³ tárolókapacitású síkalapos fém silórendszer

-4 x 653 m³ tárolókapacitású síkalapos fém silórendszer

-60 t/h vonalteljesítményű és kapacitású betároló rendszer

-60 t/h vonalteljesítményű és kapacitású kitérő rendszer

-alsó szellőztető rendszer radiál ventilátorral

-tetőszellőztető rendszer axiál ventilátorral

-hőmérő rendszer

-szintjelzőrendszer

-tranzitsiló a közúti gépjárműrakodáshoz

-előtároló épülettel ellátva

A silók 2 sorban helyezkednek el, 3 – 4 osztásban, az első siló sor előtt található a fejtechnológia azaz a tisztító-szárító technológia valamint a serleges felhordók.

Építész műszaki leírás:

Az épület célja szemes termények tárolása.

Az épület kötött technológiai elrendezés alapján létesül, melynek részei:

1. Előtároló épület
2. Fogadó garat
3. Támfal
4. Garatakna
5. Felvonó akna
6. Tisztító gépház, az emeleten gépházzal, a földszinten 3 db porkamrával
7. 4 db 653 m³-es gabonasiló
8. 3 db 1203 m³-es gabonasiló
9. 1 db tranzitsiló
10. Terménymozgatási technológia gépei, emelőszerkezetei
11. szárító

A technológia részletes leírása technológiai műszaki leírásban található.”

4. A közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlatok benyújtásával kapcsolatos útmutató 10. 3. pontja (az ajánlat értékelése) tartalmazta, hogy az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok szerint értékeli az alábbiak szerint:

A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozása:

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	70
2. 1 fő építész felelős műszaki vezető szakmai tapasztalata (hónap)	30

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó

és felső határa: 0-10.

Az útmutató 10.3. pontja alapján a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata (hónap) értékelési szempont:

„Ajánlatkérő a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata értékelési szempont esetében az alábbiak szerint értékeli a beérkezett ajánlatokat.

Az ajánlattevőnek ajánlatában a szerződés teljesítésében személyesen részt vevő 1 fő építész felelős műszaki vezetőként végzett szakmai gyakorlatát/tapasztalatát be kell mutatnia a közbeszerzési dokumentum 3. számú melléklete szerint.

A szakember bemutatásához csatolni kell az 5. számú melléklet szerinti szakmai önéletrajzot, amelyben részletesen – dátumokkal (év/hó) – ki kell térni a szakember által építész felelős műszaki vezetőként végzett szakmai gyakorlatra.

A szakembereknek a közbeszerzési dokumentumok 4. számú melléklete alapján nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

Amennyiben a szakember egyazon időben több munkát látott el, úgy az egyes munkák során szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem összeadható, vagyis egy évben maximálisan 12 hónap számítható függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több azonos feladatot is ellátott.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján jelzi, hogy a 2. értékelési szempont esetében a maximális vállalás 60 hónap.

Amennyiben az ajánlattevő az értékelési szempont keretében megajánlott szakember esetében 60 hónapnál kedvezőbbet (többet) vállal, azt Ajánlatkérő a maximális 60 hónappal veszi figyelembe.

Ajánlatkérő az értékeléshez figyelembe vett szakemberek szakmai tapasztalata értékelési szempont esetében bemutatott szakemberek számát 1 főben maximalizálja.

Amennyiben ajánlattevő az értékelés körében bemutatott szakemberek esetében az Ajánlatkérő által előírt 1 főnél többet mutat be, úgy Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 3. számú mellékletében szereplő szakemberek közül a sorban elsőként bemutatott szakember tapasztalatát veszi figyelembe az értékelés során.

Amennyiben az ajánlattevő nem mutat be szakembert, úgy az ajánlat ezen értékelési szempontra a minimális pontszámot kapja. Ebben az esetben az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára gondoskodik a teljesítésbe bevonni kívánt szakember rendelkezésre állásáról.”

5. Az ajánlatkérő az alábbi nyilatkozat-mintákat bocsájtotta ajánlatkérők rendelkezésére:

- 3. számú melléklet a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez figyelembe vett szakemberek összefoglalása
- 4. számú melléklet szakember rendelkezésre állási nyilatkozata
- 5. számú melléklet önéletrajz minta
- Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat

A 4. számú melléklet az alábbiakat tartalmazta:

„4. SZÁMÚ MELLÉKLET SZAKEMBER RENDELKEZÉSRE ÁLLÁSI NYILATKOZATA

Alulírott _____ (név), mint a _____ (cégnév, székhely) Ajánlattevő által ajánlott _____ szakember kijelentem, hogy a „Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 1.” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt veszek. Kijelentem, továbbá, hogy az ajánlat nyertessége esetén képes vagyok dolgozni, és dolgozni kívánok a szerződés teljes időtartama alatt az ajánlatban szereplő beosztásban, melyre vonatkozóan a szakmai tapasztalatomat bemutatták. Nyilatkozatommal kijelentem, hogy nincs más olyan kötelezettségem a fent jelzett időszakra vonatkozóan, amely a jelen szerződésben való munkavégzésemet bármilyen szempontból akadályozná.”

6. Az ajánlattételi határidőre az Omnis Építő Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) tett ajánlatot, nettó ajánlati ára 299.989.977.-Ft volt, az 1 fő építész felelős műszaki vezető szakmai tapasztalata (hónap): 0.

Az ajánlatában megjelölte a közbeszerzés azon részeit – földmunka, építés, szerelés – amelyeknek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, alvállalkozót, erőforrást nyújtó szervezetet azonban az ajánlatban nem jelölt meg.

Az ajánlattevő nem nyilatkozott, hogy nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára gondoskodik a teljesítésbe bevonni kívánt szakember rendelkezésre állásáról, a 3., 4., 5. számú nyilatkozatmintát az ajánlatában nem nyújtotta be.

7. Az EKR-ben benyújtásra került a nyertes ajánlattevő részéről a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat az alábbi tartalommal:

„Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat a szerződéstervezettel együtt jelen nyilatkozattal elfogadjuk. Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesítjük.

Nyilatkozom, hogy az eljárás közbeszerzési dokumentumait az ajánlattételi határidő lejártáig teljesskörűen megismertem.”

8. Az eljárás nyertesének a 2019. november 6-án megküldött összegezés szerint az Omnis Építő Kft.-t hirdette ki az ajánlatkérő.

9. A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között 2019. december 10-én jött létre vállalkozási szerződés. A szerződés 5.2.4. pontja szerint az Építési naplóba bejegyzésre jogosult Vállalkozó részéről: név: B. Gy.”

A szerződés 5.3. pontja szerint a Vállalkozó a kivitelezési tevékenységet csak olyan felelős műszaki vezető irányításával végezheti, aki a kivitelezési tevékenység szakirányának megfelelő jogosultsággal és egyéb feltételekkel, továbbá az építési tevékenységet végzők vonatkozásában közvetlen utasítási joggal rendelkezik. Építési szakmunkát csak az végezhet, aki az adott tevékenység végzésének megfelelő, jogszabályban meghatározott szakképesítéssel, rendelkezik.

10. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően az EMIR rendszerbe 2019. november 6-án feltöltötte a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot a hivatalbóli kezdeményező részére a támogató általi utóellenőrzési eljárás lefolytatása érdekében.

11. Ennek keretében a hivatalbóli kezdeményező hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlatkérőnek 2019. november 21-én, az ajánlatkérő 2019. december 2-án nyújtotta be a hiánypótlását:

„1. Kérjük, szíveskedjenek becsatolni Ajánlatkérő nyilatkozatát a Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdés szerinti egybeszámítási szabályok figyelembevételéről, az egybeszámított becsült értékről, valamint tárgyi eljárás becsült értékéről.”

Válasz: Csatoljuk a becsült érték nyilatkozatot.

„2. Kérjük, szíveskedjenek csatolni a becsült értéket alátámasztó, tervező által aláírt és keltezéssel ellátott tervezői költségbeclést. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a tervezői költségbeclés az eljárás megindítását megelőző 12 hónapnál régebbi nem lehet.”

Válasz: Csatoljuk a költségbeclést.

„4. Kérjük, szíveskedjenek benyújtani Ajánlatkérőnek az ellenőrzésre benyújtott közbeszerzés szempontjából releváns közbeszerzési tervét, valamint Ajánlatkérő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a terv mely sora feleltethető meg az ellenőrzésre benyújtott közbeszerzési

eljárásnak, amennyiben Ajánlatkérő rendelkezik közbeszerzési tervvel. Ha nem rendelkezik közbeszerzési tervvel, kérjük erre vonatkozó nyilatkozatát.”

Válasz: Ajánlatkérő nem rendelkezik közbeszerzési tervvel.

„2. A csatolt tervezői költségbecslés alapján az eljárás becsült értéke nettó 297.411.684, - Forint, az EKR előkészítő űrlapon azonban nettó 299.999.928.-Forint összegű becsült érték szerepel. Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni az ellentmondás feloldása érdekében.”

Válasz: Nyilatkozunk, hogy az eljárás becsült értéke helyesen nettó 297.411.684.-Forint, az EKR előkészítő űrlapon megadott nettó 299.999.928.-Forint összegű becsült érték adminisztratív tévedés. Az EKR-ben is a helyes becsült értéket alátámasztó okirat lett csatolva.

„10. A nyertes Ajánlattevő által benyújtott felolvasólap alapján a nyertes Ajánlattevő nem ajánlott meg szakembert. A közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlatok benyújtásával kapcsolatos útmutató 10.3. pontja a szakember vonatkozásában az alábbiakat rögzíti: „Amennyiben az ajánlattevő nem mutat be szakembert, úgy az ajánlat ezen értékelési szempontra a minimális pontszámot kapja. Ebben az esetben az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára gondoskodik a teljesítésbe bevonni kívánt szakember rendelkezésre állásáról.” A rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján nyertes Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a nyilatkozatát arról, hogy nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára gondoskodik a teljesítésbe bevonni kívánt szakember rendelkezésre állásáról. Kérjük, szíveskedjenek feloldani az ellentmondást.”

Válasz: Ajánlatkérő nem külön nyilatkozat benyújtását várta el, hanem az ajánlattevő által benyújtott „Ajánlati nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés alapján” aláírt és benyújtott nyilatkozatot tekinti ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát – ide értve a szakemberre vonatkozó nyilatkozatát is-, hogy elfogadja, betartja az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

12. Az ajánlatkérő a hiánypótláshoz csatolta az alábbi nyilatkozatokat:

- 2019. október 17-ei keltezésű nyilatkozatot, hogy a tárgyi építési beruházás értékét – a Kbt. 16-19. § alapján – egybe kell számítani:

Jelen közbeszerzés becsült értéke: nettó 297.411.684.-Ft

„Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 2.” közbeszerzés becsült értéke: nettó 99.999.565.-Ft

„Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 1-2.” közbeszerzés becsült értéke: nettó 1.509.885.547.-Ft

A Kbt. 19. § (3) bekezdés alkalmazásával megállapított teljes becsült érték: nettó 1.907.296.796.-Ft (ZD-ÉLIP 1 becsült költség nyilatkozat.pdf)

- Az ajánlatkérő becsatolta a tervezői árazott költségvetést 297.411.684.-Ft összeggel. (ÉLIP I 300 millió árazott -módosított.xlsx)

13. A hivatalbóli kezdeményező újabb hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlatkérőnek 2019. december 11-én, az ajánlatkérő 2019. december 23-án benyújtotta a hiánypótlását:

„1. Továbbra is kérjük, szíveskedjenek csatolni a becsült értéket alátámasztó, tervező által aláírt és keltezéssel ellátott tervezői költségbecslést. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a tervezői költségbecslés az eljárás megindítását megelőző 12 hónapnál régebbi nem lehet. Az 1. sz. hiánypótlás keretében csatolt költségbecslés sem keltezést, sem a tervező aláírását nem tartalmazza.”

Válasz: Csatoljuk a dátummal és aláírással ellátott tervezői költségbecslést.

„1. Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlás keretében akként nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás egybeszámított becsült értéke nettó 1.907.296.796, - Forint. Az egybeszámított becsült érték összegére figyelemmel kérjük, szíveskedjenek felvilágosítást nyújtani, hogy Ajánlatkérő milyen okból nemzeti eljárásrendbe tartozó Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le és Ajánlatkérő eljárása miként felelt meg a Kbt. 21. § rendelkezéseinek.”

Válasz: Ajánlatkérő helyesen állapította meg jelen közbeszerzési eljárás típusát, nem sértette meg a Kbt. 21. §-ban foglalt előírásokat. Jelen esetben ajánlattevő a Kbt. 19. § (4) bekezdése alapján állapította meg jelen eljárás becsült értékét és típusát.

Csatoljuk a javított egybeszámítási nyilatkozatot, mivel az tévesen tartalmazta az egybeszámított becsült értéket.

Egybeszámított érték: 1.999.996.796.-Ft.

Egybeszámított becsült érték 20%-a: nettó 399.999.359.-Ft

Jelen eljárás becsült értéke: 297.411.684. -Ft

„Gabonataroló építése Kisbéren 2” eljárás becsült értéke: nettó 99.999.565.-Ft.

„7. A nyertes Ajánlattevő által benyújtott felolvasólap alapján a nyertes Ajánlattevő nem ajánlott meg szakembert. A közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlatok benyújtásával kapcsolatos útmutató 10.3. pontja a szakember vonatkozásában az alábbiakat rögzíti: „Amennyiben az ajánlattevő nem mutat be szakembert, úgy az ajánlat ezen értékelési szempontra a minimális pontszámot kapja. Ebben az esetben az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára gondoskodik a teljesítésbe bevonnival kívánt szakember rendelkezésre állásáról.” A rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján nyertes Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a nyilatkozatát arról, hogy nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára gondoskodik a teljesítésbe bevonnival kívánt szakember rendelkezésre állásáról. Továbbra is kérjük, szíveskedjenek feloldani az ellentmondást. Ajánlatkérő 1. sz. hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatát nem áll módunkban elfogadni, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlatok benyújtásával kapcsolatos útmutatóban kifejezetten kikötésre került a nyilatkozat benyújtása.”

Válasz: Ajánlatkérő álláspontja szerint, amennyiben nem fogadják a korábbi levelünkben foglaltakat, úgy az esetleges jogszabálysértő eseményt (nyilatkozat hiánya) az alábbiak szerint tudjuk orvosolni. Ennek alapján kérjük, hogy a Kbt. 79. § (4a) bekezdés alapján a jogszabálysértés esetleges tényét küldjék meg részünkre, és a Kbt. 71. § alapján hiánypótlási felszólítást küldünk az érintett ajánlattevő részére annak orvoslása érdekében.

14. Az ajánlatkérő a hiánypótláshoz csatolta az alábbi nyilatkozatokat:

- 2019. október 17-ei keltezésű nyilatkozatot, hogy a tárgyi építési beruházás értékét – a Kbt. 16-19. § alapján – egybe kell számítani:

Jelen közbeszerzés becsült értéke: nettó 297.411.684.-Ft

„Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 2.” közbeszerzés becsült értéke: nettó 99.999.565.-Ft

„Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 1-2.” közbeszerzés becsült értéke: nettó 1.602.585.547.-Ft

A Kbt. 19. § (3) bekezdés alkalmazásával megállapított teljes becsült érték: nettó 1.999.996.796.-Ft (zolddolmanybecsultertknyilatkozat.pdf)

- Az ajánlatkérő becsatolta a 2019. október 9. keltezésű tervezői árazott költségvetést 297.411.684.-Ft összeggel (zolddolmanykisbergabonataroloepitese1tervezoikoltsegvetes.pdf)

15. A hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlásokat követően az IHF/465-1/2020. iktatószámú iratában 2020. május 18-án szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el. A közbeszerzési -

jogi utóellenőrzés megállapításai a hivatalbóli kezdeményezésben előterjesztett első és második kezdeményezési elemekben foglaltakat tartalmazták.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet 2020. június 30. napján előterjesztett kezdeményezésében három kezdeményezési elemet terjesztett elő az ajánlatkérővel szemben a „Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 1. (VP-3-4.2.1-15)” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

17. A hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő az eljárás jogalapját nem megfelelően állapította meg és megsértette a Kbt. 19. § (4) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlatkérő a kezdeményező 1. számú hiánypótlására válaszul akként nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás egybeszámított becslült értéke nettó 1.907.296.796.-Ft. Az egybeszámított becslült érték összegére figyelemmel a 2. számú hiánypótlási felhívás keretében ismételten nyilatkozatot kért az ajánlatkérőtől, melyre az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 19. § (4) bekezdése alapján állapította meg tárgyi eljárás becslült értékét és típusát. Csatolta a javított egybeszámítási nyilatkozatot, mivel az tévesen tartalmazta az egybeszámított becslült értéket.

Egybeszámított érték: 1.999.996.796.-Ft.

Egybeszámított becslült érték 20 % -a: nettó 399.999.359.-Ft.

Jelen eljárás becslült értéke: 297.411.684.-Ft.

„Gabonataroló építése Kisbéren 2” eljárás becslült értéke: nettó 99.999.565.-Ft.

A Közbeszerzések Tanácsának a becslült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott útmutatója (KÉ 2017. évi 95. szám; 2017. június 09.) a Kbt. 19. § (4) bekezdésének értelmezése kapcsán kifejezetten rögzíti a következőket: „A Kbt. 19. § (4) bekezdésében foglaltak szerint leválasztott kis értékű közbeszerzések esetében a nemzeti eljárási rendben alkalmazandó eljárási szabályokat a leválasztott rész önmagában vett becslült értéke alapján kell kiválasztani. A Közbeszerzések Tanácsa felhívja a figyelmet azonban arra, hogy a részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályok a nemzeti eljárási rendbe tartozó beszerzések esetében is alkalmazandók és azokat figyelembe kell venni az egyes beszerzések becslült értékének meghatározása során. Tekintettel arra, hogy a Kbt. nem tartalmazza a régi Kbt. 18. § (4) bekezdése szerinti szabályt, abban az esetben, ha az ajánlatkérő az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szerződésből több szerződést is leválaszt, amelyeknek önmagukban vett becslült értéke nem éri el építési beruházás esetén a háromszáz millió forintot, akkor ezek becslült értékét össze kell vonnia, és a Kbt. 115. § szerinti eljárási típus nem alkalmazható. Bármely más, a nemzeti eljárási rendben található eljárástípus azonban szabadon alkalmazható valamennyi leválasztott beszerzés esetében.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező 2. számú hiánypótlási felhívására csatolt nyilatkozata alapján az uniós értékhatárt meghaladó értékű szerződéséről több olyan részt is leválasztott, amelyeknek önmagukban vett becslült értéke nem éri el építési beruházás esetén a háromszáz millió forintot, azonban ezek becslült értékét össze kellett volna vonnia és a Közbeszerzések Tanácsa útmutatójának fentiekben idézett rendelkezéseire figyelemmel ezen leválasztott eljárások esetében a Kbt. 115. §-a szerinti eljárási típust az ajánlatkérő nem alkalmazhatta volna. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a feltüntetett eljárások becslült értékét egybe kell egybeszámítani, melyek: A tárgyi eljárás

becsült értéke 297.411.684.-Ft + a 2. eljárás becsült értéke: 99.999.565.-Ft = nettó 397.411.249.-Ft.

Az ajánlatkérő által csatolt egybeszámítási nyilatkozat szerint az egybeszámítandó becsült érték nettó 1.999.996.796.-Ft, azaz az az érték, amely egybeszámítás alá esik, akkor jogszerűen az nem lehetséges, hogy annak két leválasztott részét nem kell egybeszámítani, azaz külön-külön a becsült értéke nem érte el a 300 millió forintot, viszont a Kbt. 19. § (4) bekezdés b) pontja szerint ajánlatkérőnek ezeket össze kellett volna vonnia, és ilyen esetben a Kbt. 115. § szerinti eljárásrend nem alkalmazható.

18. A hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdés d) pontját, mivel az ajánlatot ezen érvénytelenségi okra hivatkozással érvénytelennek kellett volna nyilvánítania, mivel az ajánlat nem felel meg a jogszabályi, illetve a felhívásban szereplő követelményeknek és hiánypótlási felhívást sem bocsátott ki.

A nyertes ajánlattevő által benyújtott felolvasólap alapján nem ajánlott meg szakembert. A közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlatok benyújtásával kapcsolatos útmutató 10.3. pontja a szakember vonatkozásában rögzítette, hogy amennyiben az ajánlattevő nem mutat be szakembert, úgy az ajánlat ezen értékelési szempontra a minimális pontszámot kapja. Ebben az esetben az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a nyertesség esetén a szerződéskötés időpontjára gondoskodik a teljesítésbe bevonni kívánt szakember rendelkezésre állásáról.

Az ellenőrzés során a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján nyertes ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a nyilatkozatát arról, hogy nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára gondoskodik a teljesítésbe bevonni kívánt szakember rendelkezésre állásáról.

A hivatalbóli kezdeményező az 1. és 2. számú hiánypótlás keretében is kérte az ajánlatkérőt, hogy oldja fel az ellentmondást, melyre az ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlási felhívásra adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 79. § (4a) pontjában foglaltak szerint kívánja orvosolni ezt.

A kezdeményező álláspontja szerint, mivel a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlatok benyújtásával kapcsolatos útmutató 10.3. pontjában kifejezetten kikötésre került, hogy amennyiben ajánlattevő nem mutat be szakembert, ebben az esetben nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára gondoskodik a teljesítésbe bevonni kívánt szakember rendelkezésre állásáról és ajánlattevő ajánlata nem tartalmazott erre vonatkozó nyilatkozatot, valamint az ajánlatkérő e kérdéskörben a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekményekkel nem élt, megállapítható, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (4) bekezdését. A hiba az eljárás eredményére és a nyertes ajánlattevő személyére is kihatással volt. Az ajánlat érvénytelen, amelynek megállapítása – hiánypótlási felhívás kibocsátásának elmaradása miatt – jogsértő módon elmaradt az ajánlatkérő részéről, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, és megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

19. A hivatalbóli kezdeményező harmadik kezdeményezési elemében számos egyéb ajánlatkérői jogsértés megállapítását is kérte. Álláspontja szerint az ajánlatok értékelése körében az ajánlatkérő a felhívásban nem rögzítette a minőségi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb ajánlatkérői elvárást. Azokat csak az Útmutató 10.3. pontja tartalmazta, a felhívás nem.

A szerződéstervezet nem felelt meg a Kbt. 131. § (2) bekezdésének, Kbt. 143. § (1)-(2) bekezdés rendelkezéseinek, tekintettel arra, hogy ezek nem kerültek feltüntetésre a szerződéstervezetben.

A szerződéstervezetben nem került rögzítésre a finanszírozás formája. A felhívásban az előleg mértéke nem került rögzítésre. A felhívás V.2. pontjában a felelősségbiztosítás mértéke túlzóan került meghatározásra.

A szerződéstervezetben meghatározott fizetési feltételek, havi számlázás módja: nincsenek összhangban a teljesítési határidővel (három részszámla és egy végszámla, 100 napos teljesítési határidő).

A késedelmi kötbér napi mértéke 100 nap alatt éri el a maximumát, mely nem bír visszatartó erővel.

A szerződéstervezet 2.8. pontja alapján a Vállalkozó feladatát képezi a tervezés is, az ajánlatkérő azonban sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem utalt a nyertes ajánlattevő által ellátandó tervezési feladatokra.

A szerződéstervezet nem felelt meg a Kbt. 135. § (5)-(6) bekezdésének, valamint a Ptk. 6:186. § (1) bekezdés és a 6:187. § (1) bekezdés rendelkezéseinek, tekintettel arra, hogy azok nem kerültek feltüntetésre a szerződéstervezetben.

A szerződéstervezet 3.6. pontja az alábbiakat rögzíti: „A Vállalkozó a nettó vállalkozási díj 10 %-ának megfelelő összegű előleg kifizetését kérheti a közbeszerzési eljárásban tett nyertes ajánlatában lévő előzetes számlázási ütemtervnek meghatározottak szerint.” A nyertes ajánlattevő ajánlata azonban nem tartalmazott előzetes számlázási ütemtervet.

A tárgyi eljárásban egyetlen ajánlat került benyújtásra, így a műszaki leírás – tekintettel az abban meghatározott számos követelményre – felveti annak feltételezését, hogy a műszaki leírás meghatározása alapján a követelményeknek csak egyetlen ajánlat felelt meg, így amennyiben a műszaki leírás versenykorlátozó, ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapvető sérelmet valósít meg, amely hatása a pénzügyi érdeksérelem veszélyét is megalapozza.

20. Az ajánlatkérő tehát nem a megfelelő eljárásrendben bonyolította le a közbeszerzési eljárását, megsértette a Kbt. 19. § (4) bekezdésében foglaltakat, majd ezt követően a bírálatot nem folytatta le teljes körben, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltakat, megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésnek alapvető a hatékony és felelős gazdálkodásról, továbbá szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésének alapvető, ugyanis egyrészt olyan eljárásrendben bonyolította le az eljárást, mely által nem biztosította az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, melyet követően olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak, illetve a jogszabályi rendelkezéseknek.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak elutasítását és a jogsértés hiányának megállapítását, valamint az eljárás megszüntetését kérte.

22. Az első kezdeményezési elem körében kifejtette, hogy fenntartja a szabálytalansági eljárásban megküldött nyilatkozatát, miszerint határozott álláspontja az, hogy nem sértette meg a Kbt. becsült értékét számítás, részekre bontás, leválasztás szabályait, megfelelően állapította meg az eljárás jogalapját és nem sértette meg a Kbt. 19. § (4) bekezdését. A becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában a Közbeszerzések Tanácsa által kiadott útmutatója (KE 2017. évi 95. szám; 2017. június 9.) szerint amennyiben egy közbeszerzés keretében 20 %-ot meg nem haladó értékű, tárgyukat tekintve elkülöníthető beszerzések merülnek fel, erre vonatkozóan alkalmazható a Kbt. 19. § (4) bekezdése, az ajánlatkérő magatartása azonban nem irányulhat egy tárgyat tekintve egyértelműen egységes szerződés mesterséges szétdarabolására. Az ajánlatkérőnek a tárgy szerint leválasztott szerződések becsült értékét kell először meghatároznia, nem pedig az eljárási rezsimekhez igazítania a becsült értéket.

Az ajánlatkérő gabonafeldolgozó üzemet kíván építeni Kisbéren. A teljes kivitelezés becsült értéke, azaz az egybeszámított érték: 1.999.996.796.-Ft. Az ajánlatkérő kettő kisebb értékű, műszaki tartalmukat tekintve elkülönülő beszerzéseket folytatott le a Kbt. 19. § (4) bekezdés szerint eljárva. Egyik leválasztott beszerzés értéke sem haladta meg a nettó 300 millió Ft-ot, így a Kbt. 115. §-a szerinti eljárás lefolytatása mellett döntött. A két leválasztott beszerzés műszaki tartalma jól elkülönülő beszerzés volt: jelen eljárás a Kisbér Ménesmajor Hrsz.: 0122/7 területen lévő terménytároló és szárító építéséhez kapcsolódó építési feladatokra, a 2. eljárás a Kisbér Hrsz.: 0124/4 területen megvalósítandó feldolgozó csarnokra vonatkozott. Az egyes leválasztott beszerzések önmagában vett becsült értéke nem haladta meg az 1.000.000 eurót és a leválasztott részek összértéke nem haladta meg a Kbt. 19. § (3) bekezdés alkalmazásával megállapított teljes becsült érték 20 %-át sem. Az egyes eljárások műszaki tartalma jól elkülönített beszerzés volt, az nem egy egyértelműen egységes szerződés mesterséges szétdarabolása. Az ajánlatkérő a tárgy szerint leválasztott szerződések becsült értékét határozta meg először, és nem az eljárási rezsimekhez igazította azt.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvének 2. szakasz 5. cikk – A közbeszerzések becsült értékének kiszámítására szolgáló módszerek – (10) bekezdése szerint „az ajánlatkérő szervek a (8) és a (9) bekezdésben foglaltak ellenére az ebben az irányelvben meghatározott eljárások alkalmazása nélkül is odaítélhetnek szerződéseket az egyes részekre vonatkozóan, amennyiben az adott rész hozzáadottérték-adó nélküli tervezett értéke az árubeszerzések és a szolgáltatások esetében 80.000 eurónál, az építési beruházások esetében pedig 1 millió eurónál kevesebb. Az ilyen módon, ezen irányelv alkalmazása nélkül odaítélt részek együttes értéke azonban nem haladhatja meg az összes olyan rész egybeszámított értékének 20 %-át, amelyekre a tervezett építési beruházást, a hasonló áruk tervezett beszerzését vagy tervezett szolgáltatásmegrendeléseket felosztották.” A Kbt. az Irányelv ezen pontjával összhangban került meghatározásra. Az ajánlatkérő mind az irányelvvel, mind a Kbt.-vel összhangban, annak megfelelően járt el, sem az Irányelvet sem a közbeszerzési törvényt nem írhatja felül egy Útmutató, mivel az nem jogszabály.

Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására csatolta azon nyilatkozatát, amely az egybeszámított becsült érték összegére vonatkozó megállapításait tartalmazta. Az egybeszámított becsült értéket (1.999.996.796.-Ft) az ajánlatkérő az alábbiak szerint állapította meg:

„Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 1.” közbeszerzés becsült értéke nettó 297.411.684.-Ft

„Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 2.” közbeszerzés becsült értéke nettó 99.999.565.-Ft

„Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 1-2.” közbeszerzés becsült értéke nettó 1.602.585.547.-Ft.

A Kbt. 19. § (3) bekezdés alkalmazásával megállapított teljes becsült érték nettó 1.999.996.796.-Ft.

A becsült érték alátámasztásához benyújtotta az árazott költségvetéseket a már lefolytatott közbeszerzési eljárásokhoz és a még el nem indított beszerzés esetében.

Az ajánlatkérő az Építés 1 mappában becsatolta a „Zöld Dolmány Kisbér gabonáróló építése-1 tervezői költségvetés.pdf” file-t, 2019. október 09-ei keltezésű 297.411.684.-Ft-ra beárazott költségvetést.

Az Építés 2 mappában becsatolta az „ÉLIP II - 100 M közbeszerzés árazott.xlsx” file-t, 99.999.565.-Ft-ra beárazott költségvetést.

A még nem beszerzett mappában 6 db file került csatolásra. Az „ÉLIP I-II fennmaradó közbeszerzés ÉLIP 1” tárgyban összesítő, építés, berendezések, valamint „ÉLIP I-II fennmaradó közbeszerzés ÉLIP 2” tárgyban is összesítő, építés, berendezések pdf-ek. A két összesítő összege kiadja a 1.602.585.547.-Ft.

23. A második kezdeményezési elem tekintetében arra hivatkozott, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek és a Kbt. 69. § (4) bekezdésének előírásait, teljeskörűen lefolytatta a bírálatot, nem követett el olyan jogszabálysértést, mely az eljárás eredményére és a nyertes ajánlattevő személyére kihatással volt. Fenntartotta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényes, nem jogsértő az eredmény meghatározásra a Kbt. 73. § (2) bekezdés d) pontja alapján. Hangsúlyozta, hogy benyújtott „Ajánlati nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés alapján” tárgyú aláírt és benyújtott nyilatkozat megfeleltethető a szakemberre vonatkozó nyilatkozatnak, mivel abban az ajánlattevő egyértelműen nyilatkozott arról, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülnek a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötik és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesítik.

A közbeszerzési eljárásokban az ajánlattevő köteles ajánlatában megtenni az ún. ajánlati vagy teljességi nyilatkozatot, azaz kifejezetten nyilatkozni az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő ennek a Kbt. előírásnak maradéktalanul eleget tett, mely nyilatkozat magában foglalja a szerződés teljesítése körében kötelezően teljesítendő kötelezettségek maradéktalan teljesítését.

Az ajánlati nyilatkozat jelentőségét az is fokozza, hogy adott esetben hozzájárulhat az ajánlat érvényessége megállapításához akkor, ha az ajánlat egyébként a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumokban szereplő nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibában vagy hiányban szenved, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolja. Ez esetben ugyanis a joggyakorlat szerint a teljességi nyilatkozat megléte

alátámaszthatja az ajánlattevő teljes körű és a közbeszerzési dokumentumokkal összhangban álló ajánlati szándékát.

A benyújtott ajánlat nem érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés d) pontja alapján, mivel a Kbt-nek nincs ilyen pontja, de amennyiben a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára gondolt a hivatalbóli kezdeményező, abban az esetben is megállapítható, hogy az ajánlattevő esetében nem áll fenn az abban meghatározott érvénytelenségi indok, azaz az ajánlat megfelel a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, és megfelelően igazolta a követelményeknek való megfelelést arra is tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági követelményeket. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 77. § (4) bekezdését, nem történt olyan jogsértés, mely az eljárás eredményére és a nyertes ajánlattevő személyére kihatással lett volna.

24. A harmadik kezdeményezési elembe foglalt jogsértések esetében az ajánlatkérő elsődlegesen elkésztési kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a 2020. május 18-án indított szabálytalansági eljárásnak nem volt tárgya a kezdeményezés harmadik elemében felsorolt egyéb jogsértések, így ezen jogsértések tudomásra jutásának időpontja nem 2020. május 18-a, hanem 2019. december 20-a, amikor is az ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlást teljesítette.

Az ajánlatkérő érdemben nyilatkozott a harmadik kezdeményezési elembe foglaltakra fenntartva a 2. számú hiánypótlásában tett nyilatkozatait.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy adminisztratív hiba miatt nem került rögzítése a felhívásban a minőségi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb ajánlatkérői elvárás, de ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az útmutató 10.3. pontja tartalmazza azt. Az útmutató a felhívással egyidőben került megküldésre az ajánlattevők részére az EKR-ben.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a szerződéstervezet nem felel meg a Kbt. 131. § (2) bekezdésében foglaltaknak, a Kbt. 143. § (1)-(2) bekezdéseinek, valamint nem került rögzítésre a finanszírozás módja.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a felhívás V.2. pontja szerint „A felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a Kbt. előírásai irányadóak”, így a Kbt. 131. § (2) bekezdésében és a Kbt. 143. § (1) - (2) bekezdésében foglaltak is részei a közbeszerzési dokumentumoknak. A szerződésnek a mellékletét képezi a nyertes ajánlat is, amely tartalmazza a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a finanszírozás utó vagy szállító finanszírozás keretén belül valósulhat meg. A felhívásból és a szerződés szövegezéséből kiderül, hogy a díjat közvetlenül a megrendelő fizeti meg a vállalkozó részére, így megfelel az alábbi rendelkezésnek:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben foglaltaknak.

Kiemelte, hogy a felhívás „III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:” részében rögzíti, hogy előlegszámla benyújtására van lehetőség, annak konkrét mértékét nem határozta, mert utalt ezen pontban arra, hogy a pénzügyi teljesítés részletes feltételeit a szerződés-tervezet tartalmazza. Mindemellet hangsúlyozta, hogy nem teszi kötelezővé a Kbt. a mérték rögzítését, illetve a felhívással egyidőben közzétételre került valamennyi közbeszerzési dokumentum, így a szerződés is, melyből teljes körűen kiderül az előlegre vonatkozó ajánlatkérő előírás, elvárás.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint túlzott mértékű a felelősségbiztosítás mértéke. A Kbt. és a vonatkozó Rendelet nem tartalmaznak előírást a felelősségbiztosítás mértékére. Az ajánlatkérő a felelősségbiztosítás mértékét a jótállási idő figyelembevételével határozta meg. Tekintettel arra, hogy jelen beszerzés egy „leválasztott eljárás”, a kivitelezés a teljes

beruházásra kihatással van, így a felelősségbiztosítás mértékénél ezt is figyelembe vette. Az ajánlatkérő az építési beruházás volumenére, jelentőségére figyelemmel ítélte meg a felelősségbiztosítás mértékét. A gazdasági szereplők nem jelezték (nem támadták meg, nem kértek kiegészítő tájékoztatást) az eljárás során, hogy a felelősségbiztosítás mértékével összefüggésben, tehát ennek a feltételnek való megfelelést teljesíteni tudják, összhangban a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló kormányrendelet rendelkezéseivel.

A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta a szerződéstervezetben meghatározott fizetési feltételeket, a havi számlázás módját, a késedelmi kötbér napi mértékét. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a kötbér igényének előírása, illetve azok érvényesítése nem kötelező jellegű, azok mérlegelés tárgyát képezik. Ajánlatkérő szabadon dönti el, hogy 30 napos késedelem esetében felmondja-e a szerződést, mikor tekinti azt meghiúsultnak, vagy amennyiben a továbbiakban is érdekében áll a teljesítés, akkor a kötbérterhes határidők és a kötbérrel érintett késedelmes napok (maximum 100 napos felső határ) tovább folytatódnak.

A szerződéstervezet nem felel meg a Kbt. 135. § (5)-(6) bekezdésének, valamint Ptk. 6: 186. § (1) bekezdés és a 6:187. § (1) bekezdés rendelkezéseinek, tekintettel arra, hogy azok nem kerültek feltüntetésre a szerződéstervezetben.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott rendelkezések hiánya a szerződésből nem zárják ki a felhívásban rögzítettek kötelező alkalmazását. A felhívás és a közbeszerzési dokumentáció a szerződés mellékletét képezik, így azok rendelkezései kötelező erővel bírnak, azokat a szerződő feleknek alkalmaznia kell.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a szerződéstervezet 2.8. pontja alapján a vállalkozó feladatát képezi a tervezés is. Nem képezte a vállalkozó feladatát a tervezés, erre vonatkozóan sem a felhívás, sem a Műszaki Leírás nem tartalmaz előírást, feladatot, mennyiséget.

A szerződéstervezet 3.6. pontja a következőket rögzítette: „A Vállalkozó a nettó vállalkozói díj 10 %-ának megfelelő összegű előleg kifizetését kérheti a közbeszerzési eljárásban tett nyertes ajánlatában lévő előzetes számlázási ütemtervében meghatározottak szerint.” Nyertes ajánlattevő ajánlata azonban nem tartalmazott előzetes számlázási ütemtervet. Kérte az ellentmondás feloldását. Erre az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy igen, a fenti nevezett ütemezést az ajánlat nem tartalmazza. Az ajánlatkérő megítélése szerint a szerződés aláírását megelőzően és annak napján és a teljesítés során is dönthet úgy, hogy kér-e előleget vagy sem. Előadta, hogy nem sértette meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelvet, a felhívás nem versenykorlátozó nem sértette meg az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód elvét sem.

A Döntőbizottság döntése és annak jogi indokai

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásait 2019. október 25. napján indította meg, így a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

26. A hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltak alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a leválasztott két közbeszerzési eljárásának lefolytatása során - a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárása kapcsán - megsértette-e a

Kbt. 19. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és helytállóan alkalmazta-e a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásrendet.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

(4) Ha a közbeszerzés (3) bekezdés szerint megállapított becsült értéke eléri vagy meghaladja az e törvény szerinti uniós értékhatárokat, a (3) bekezdéstől eltérően a Harmadik Rész szerinti eljárás alkalmazható olyan szerződések megkötésére, amelyek

a) önmagában vett becsült értéke szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében 80 000 eurónál, építési beruházások esetében pedig 1 000 000 eurónál kevesebb, és

b) a leválasztott részek összértéke nem haladja meg a (3) bekezdés alkalmazásával megállapított teljes becsült érték 20%-át.

a) önmagában vett becsült értéke szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében 80 000 eurónál, építési beruházások esetében pedig 1 000 000 eurónál kevesebb, ÉS

b) a leválasztott részek összértéke nem haladja meg a (3) bekezdés alkalmazásával megállapított teljes becsült érték 20%-át.

A Kbt. 110. § szerint e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőnek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja (19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés).

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő csak akkor mentesül a leválasztott szerződések vonatkozásában az uniós rezsim alkalmazásának kötelezettsége alól és alkalmazhatja a Kbt. 115. § szerinti eljárásrendet, ha a két leválasztott szerződés önmagában vett becsült értéke kevesebb 1.000.000 eurónál (318.560.000.-Ft-nál) és azok összértéke nem éri el a teljes becsült érték 20%-át. A Kbt. 19. § (4) bekezdésében foglalt feltételek konjunktívák, azaz mind az a) pont szerinti, mind a b) pontban foglaltaknak meg kell felelni. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő ez esetben a leválasztott szerződések tekintetében sem mentesül a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglalt egybeszámítási kötelezettség alól. Az ajánlatkérő két közbeszerzési eljárást folytatott le a Kbt. 115. §-a szerint, a „Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 1.” EKR001386482019 számú és 297.411.684.-Ft becsült értékűt, valamint a „Gabonafeldolgozó építése Kisbéren 2.” EKR001381292019 számú és 99.999.565.-Ft becsült értékűt. Mindkét leválasztott rész értéke kevesebb volt, mint 1.000.000.-euró, azonban a két leválasztott közbeszerzés funkcionális és műszaki egysége folytán egybeszámított érték (a leválasztott részek önmagában vett becsült értéke) az 1.000.000.-eurót meghaladta, mert a két eljárás becsült értéke összesen 397.411.294.-Ft volt. Az ajánlatkérő a leválasztott részek becsült értékét tehát csak úgy bonthatta volna további részekre, hogy azok – amennyiben egybeszámítandók – összértéke kevesebb, mint 1.000.000.-euró. Az önmagában vett becsült érték jelen esetben nem a két leválasztott eljárás külön-külön becsült értékét jelenti, hanem a két eljárás becsült értékének összegéből tevődött össze. Ennek az az oka, hogy az ajánlatkérő a leválasztott két részt nem bonthatta volna szét két eljárásra, ugyanis a két rész egymással szorosan összefügg, azonos projekt keretében valósult meg, mindkét közbeszerzés CPV-kódja azonos volt (45000000-7). Nem alapozza meg a leválasztott rész további részekre bontását az, hogy két külön helyrajzi számon valósult meg az építési beruházás, mivel a projekt egésze gabonafeldolgozó üzem létrehozására irányult, a beszerzés célja is azonos volt, mindkét eljárás szemes termények tárolására szolgáló terménytároló építésére vonatkozott, a két tároló építése ugyanazon projekt által érintett területen valósult meg, egymás szomszédságában, hasonló műszaki tartalommal.

Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatta volna a Kbt. 115. §-a szerinti egyszerűsített eljárási rendet, ha a két beszerzés egybeszámított becsült értéke, a 297.411.684.-Ft és 99.999.565.-Ft összege (397.411.294.-Ft) kevesebb, mint 1.000.000.-euró, tehát a Kbt. 19. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feltétel nem teljesült. Ehhez képest nem bír relevanciával, hogy a Kbt. 19. § (4) bekezdés b) pontjában rögzített feltételnek az ajánlatkérő által leválasztott részek értéke megfelelt, azaz a leválasztott részek összértéke nem haladta meg a teljes becsült érték 1.999.996.796.-Ft 20%-át, jelen esetben a 399.999.359.-Ft-ot.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (4) bekezdését és a Kbt. 115. § (1) bekezdését.

28. A második kezdeményezési elembe foglaltak alapján a nyertes ajánlattevő elmulasztotta megtenni a 4. számú nyilatkozatot, azaz arra vonatkozóan nem vállalt kötelezettséget, hogy a szakember a szerződés teljesítésekor rendelkezésére fog állni. Ezt az ajánlatkérő esetleges jogsértésként elismerte az ellenőrzési eljárás során és a Kbt. 79. § (4a) bekezdése alapján kívánta orvosolni, amennyiben erre a hivatalbóli kezdeményezőtől felhívást kap. Az ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági követelményt, az ajánlatban a nyertes ajánlattevő nem ajánlott meg szakembert. A közbeszerzési dokumentáció részét képező útmutató 10.3. pontja szerint azonban, ha az ajánlattevő nem mutat be szakembert, úgy az ajánlat ezen értékelési

szempontra a minimális pontszámot kapja. Ebben az esetben azonban az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a nyertesség esetén a szerződéskötés időpontjára gondoskodik a teljesítésbe bevonni kívánt szakember rendelkezésre állásáról. Miután az ajánlatkérő a nyilatkozat megtételét és benyújtását kifejezetten előírta és ezt az ajánlat nem tartalmazta, így szükséges lett volna erre vonatkozó hiánypótlás elrendelése, melyet azonban az ajánlatkérő elmulasztott. Ezt nem pótolja a nyertes ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti általános nyilatkozata. A teljességi nyilatkozat megtétele nem feleltethető meg a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatának, mert abban kifejezetten nem került rögzítésre az ajánlatkérő által előírt rendelkezésre állási nyilatkozat tartalma. Az ajánlatkérő mulasztása abban állt, hogy nem hívta fel a nyertes ajánlattevőt e nyilatkozat pótlására. A Kbt. 73. § (2) bekezdés d) pontjának, helyesen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése nem állapítható meg, mivel az ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlást, márpedig a hiánypótlásra adott válasz ismeretében vagy annak hiánya miatt állapíthatott volna meg az érvénytelenséget. Az ajánlat érvénytelensége akkor merülhetett volna fel, ha az elrendelt hiánypótlásnak az ajánlattevő nem tesz eleget. Jelen esetben a Kbt. 77. § (4) bekezdésének megsértése sem merülhet fel, mert a rendelkezés az ajánlatkérőre vonatkozóan nem állapít meg kötelezettséget, csupán megállapítást tartalmaz. A jogsértés megvalósult azzal, hogy az ajánlatkérő nem kérte be a szakemberre vonatkozó rendelkezésre állási nyilatkozatot, nem rendelt el hiánypótlást erre vonatkozóan, ezzel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az alapelvi jogsértések megállapíthatóságának körében kiemeli, hogy a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a hivatalbóli kezdeményezésben indítványozott tételes jogsértés nem áll fenn, azonban valamely többlettényállási elem tükrében a Kbt. alapelveinek megsértése merül fel. A Döntőbizottság az első és második kezdeményezési elemek körében megállapította a tételes jogsértést, az alapelvi jogsértéseket már nem vonta vizsgálat alá.

29. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elemben foglalt egyéb jogsértések tekintetében elsődlegesen az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta és az alábbiak szerint megállapította, hogy az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn, a kezdeményezés ezen elemében foglaltak az alábbiakra tekintettel elkésztettek minősül.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása

időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

30. A hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, jelen esetben 2020. május 18-ra, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor. Az IHF/465-1/2020. és IHF/465-2/2020. számú szabálytalansági eljárást elrendelő irata és annak részletezése a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemében foglaltakat tartalmazták, következésképpen a tudomásszerzés időpontja ezen kezdeményezési elemek tekintetében 2020. május 18. napja. A kezdeményezés harmadik elemében megjelölt egyéb jogsértésekre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését 2019. november 6. napján állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon töltötte fel valamennyi, a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratát az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzése lefolytatásához. A kezdeményezés tehát a harmadik kezdeményezési elem tekintetében – figyelemmel a kezdeményezés 2020. június 30. napján történt előterjesztésére – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz, ezért a kezdeményezés ezen eleme tekintetében elkészt.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemei kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki. A kezdeményezés harmadik elemében foglaltak tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, utalással az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére megszüntette.

32. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor

figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő rezsimben folytatta le közbeszerzési eljárásait és nem megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára, valamint a közbeszerzési eljárás becsült értékére. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy ugyanazon közbeszerzési eljárásban több jogsértés megállapítására került sor. A Döntőbizottság értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

35. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 5.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Kerekes Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)

3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)