



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel: 882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.531/10/2024.

A tanács tagjai: Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.
Nyíradony, Széchenyi u. 43.
A kérelmező képviselője: Dr. N. Nagy Bernadett ügyvéd
Budapest, Szív u. 45. V/3.
KRID: 50238420

Az ajánlatkérő: Tarcal Község Önkormányzata
Tarcal, Fő út 61.
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Vaskó Katalin ügyvéd
Miskolc, Madarász Viktor u. 13. II(c) lph 104.

A beszerzés tárgya, értéke: Tarcal csapadékvízvezető rendszer fejlesztés, 160.366.900.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000678052024

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy térítsen vissza a kérelmező részére 801.834.-Ft, azaz nyolcszázegyvezernyolcszázharmincnégy forint igazgatási szolgáltatási díjat a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslattal érintett közbeszerzés és az irányadó tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti, építési beruházásra irányuló közbeszerzési eljárást indított a 2024. április 29-én feladott és a Közbeszerzési Értesítőben 2024. április 30-án a 7354/2024. iktatószám alatt közzétett ajánlati felhívásával. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) az EKR000678052024 szám alatt folyik. Az ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően rögzítette, hogy a tárgyi eljárás becsült értéke 160.366.900.-Ft, az EKR szerint továbbá a beszerzés 100 százalékos uniós

támogatásból valósul meg a TOP Plusz-1.2.1-21-B01-2022-00186 számú operatív program terhére. Az ajánlatok bontására 2024. május 16-án 10 órakor került sor, ekkor ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a BRSD Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: BRSD Kft.), valamint a ZEMPLÉN ROAD Út- és Közműépítő Kft. (a továbbiakban: ZEMPLÉN ROAD Kft.) is.

2. Az ajánlatkérő 2024. július 8-án indokolást kért a kérelmezőtől is, amely ezt nem teljesítette, ellenben 2024. július 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2024. július 16-án elutasította. Az ajánlatkérő a 2024. augusztus 7-én megküldött összegezésében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokolással: „az árándokolás kérést nem nyújtotta be.” Érvényes ajánlattevőként került megjelölésre a BRSD Kft. és a ZEMPLÉN ROAD Kft., előbbi nyertesként is feltüntetésre került. A kérelmező 2024. augusztus 9-én megtekintette a BRSD Kft., valamint a ZEMPLÉN ROAD Kft. ajánlattevők árazott költségvetését és árándokolását, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozataikat. Ezt követően a kérelmező 2024. augusztus 12-én előzetes vitarendezési kérelmeket terjesztett elő, melyekben kifogásolta egyrészt a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását, másrészt a BRSD Kft. és a ZEMPLÉN ROAD Kft. ajánlatának érvényességét. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmeket 2024. augusztus 15-én és 16-án elutasította.

A jogorvoslati kérelem és annak visszavonása

3. A kérelmező a 2024. augusztus 23-án benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében tizenkilenc kérelmi elemet terjesztett elő. Az első kérelmi elem tárgyát az árándokolás Kbt. 72. § (1) bekezdésébe ütközése és ezzel összefüggésben a kérelmező ajánlatának jogsértő érvénytelenné nyilvánítása képezte. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését, a Kbt. 72. §-át, a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontját és a Kbt. 79. § (1) bekezdését. A második-hetedik kérelmi elemek tárgyát a nyertes ajánlattevőnek minősülő BRSD Kft., a nyolcadik-tizenkilencedik kérelmi elemek tárgyát a második legkedvezőbb ajánlatot tett ZEMPLÉN ROAD Kft. ajánlatának jogsértő érvényessé nyilvánítása képezte. Valamennyi esetben a kérelmező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontját és a Kbt. 73. § (2) bekezdését. Igazolta 801.834.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítését. A kérelmező a 2024. szeptember 13-án előterjesztett beadványában a tárgyi jogorvoslati kérelmet visszavonta.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

4. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

5. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az annak alapjául szolgáló jogorvoslati kérelem visszavonására tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint megszüntette, a költségek viseléséről, illetve az igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

6. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 18.

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton