



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.233/12/2020.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Sümeg Város Önkormányzata
(Sümeg, Béke tér 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Papcsák Ügyvédi Iroda
Dr. Trencsán Gábor ügyvéd
(Budapest, Alkotmány u. 10. III. 24.)

Az érdekelt: Sümegi Közszolgáltató Kft.
(Sümeg, Csányi László út 1/B.)

A beszerzés tárgya, értéke: Piacok felújítása Sümegen (1. rész: Belvárosi piac felújítása, értéke: 13.613.000.-Ft, 2. rész: Középkori kézműves piac-vásár tér, értéke: 57.905.003.-Ft)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Sümeg Város Önkormányzata (a továbbiakban: ajánlatkérő) rendelkezik a Kbt. 27. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési szabályzattal, melyet az ajánlatkérő képviselő-testülete alkotott.

Az ajánlatkérő 2017. május 25. napján kelt közbeszerzési szabályzata az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezéseket tartalmazza.

A közbeszerzési szabályzat I.7.1. pontja szerint az ajánlatkérő a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) köteles készíteni az adott évre tervezett közbeszerzéseiről.

A II.5. pont értelmében többek között a képviselő-testület feladata:

- a) a tárgyévben megvalósítandó beszerzések pénzügyi fedezetének a költségvetési rendeletben való biztosítása;
- c) elrendeli a közbeszerzési eljárás megindítását;
- d) megbízza a bírálóbizottság tagjait;
- e) meghozza a közbeszerzési eljárás egyes szakaszait, illetve eljárásokat lezáró döntéseket.

A közbeszerzési szabályzat III.1., „Döntéshozó testület” elnevezésű pontja az alábbiakat rögzíti.

A közbeszerzési eljárásokat megindító felhívások elfogadása és az eljárást lezáró döntés meghozatala a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A közbeszerzési szabályzat III.2. pontja szerint a képviselő-testület köteles kinevezni a közbeszerzési eljárásokban a bírálóbizottság elnökét és tagjait.

A közbeszerzési szabályzat IV.6. pontja az eljárást lezáró döntéssel kapcsolatban az alábbiakról szól.

Az ajánlatkérő nevében, a bírálóbizottság írásbeli javaslatának megtárgyalása után a képviselő-testület dönt a közbeszerzési eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről, a legkedvezőbb ajánlatot tevőről, esetenként a második legkedvezőbb ajánlatról.

A VI.1. pont szerint a közbeszerzési szabályzat 2017. május 25. napján lép hatályba.

2. Az ajánlatkérő 2018. évi közbeszerzési tervét az ajánlatkérő képviselő-testülete a 103/2018. (IV. 26.) öh. határozatával fogadta el.

A közbeszerzési terv II. Építési beruházás elnevezésű pontjában feltüntette: TOP-1.1.3-15 projekt keretében „Vásári forgatag” építési munkálatai. A tervezett eljárástípus: nemzeti, nyílt, az eljárás tervezett megindítása: 2018 májusa.

3. Az ajánlatkérő képviselő-testülete 2018. szeptember 6. napján megtartott rendkívüli nyilvános ülésen fogadta el a 263/2018. (IX. 6.) öh. határozatot.

A 263/2018. (IX. 6.) öh. határozat szerint az ajánlatkérő képviselő-testülete a TOP-1.1.3-15-VE1-2016-00002 azonosítószámú, „Vásári forgatag” építési munkáinak elvégzésére, a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pont szerinti közbeszerzési eljárást folytat le az öh. határozat mellékletét képező eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) alapján. Egyúttal a képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására, a felhívás közzétételére.

4. A KÉ-16709/2018 iktatószámú felhívás 2018. szeptember 17. napján lett feladva közzétételre és a Közbeszerzési Értesítő 2018/180 számában jelent meg másnap.

5. A közbeszerzés két részből állt. Az 1. rész a Belvárosi piac felújításához, míg a 2. rész a Középkori Kézműves Piac-Vásár tér kialakításához kapcsolódó építési beruházásokat tartalmazta az alábbiak szerint.

Az 1. rész főbb mennyisége és építési munkák:

1. elárúsítók helyek régi tetőszerkezetének bontása, új tetőszerkezet és héjazat kialakítása 458 m² terület nagyságon,
2. térvilágítás kiépítési és 4 db köztéri világítótest elhelyezése,
3. térburkolat kiépítése 565 m² terület nagyságon.

Az elvégzendő feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció (árazatlan költségvetés, szöveges és rajzi dokumentumok) tartalmazza.

Az 2. rész főbb mennyisége és építési munkák:

1. büfé-falatozó épület építése (bruttó 28,71 m²)
2. piac fogadóépület építése (bruttó 44,23 m²)
3. árusítók helyek építése (2 db bruttó 7,92 m² alapterületű), (2 db bruttó 6,93 m² alapterületű), (24 db bruttó 6,00 m² alapterületű)
4. Szabadtéri nézőtér építése (bruttó 77 m²)
5. energiaellátás és közvilágítás kiépítése
6. 390 m² alapterületű sétány építése
7. 579 m² alapterületű járda és kapcsolódó terek burkolása, egy darab mozgáskorlátozott parkoló kialakításával.

Az elvégzendő feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció (árazatlan költségvetés, szöveges és rajzi dokumentumok) tartalmazza.

6. A 2018. október 2. napján lejáró ajánlattételi határidőre 6 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege az 1. részre nettó 13.613.000.-Ft, a 2. részre nettó 57.905.003.-Ft.

Az 1. részre a következő ajánlatok érkeztek:

Sümei Közszolgáltató Kft. (a továbbiakban: érdekelt) 17.209.531.-Ft
 Construct-Two Kft. 20.164.430.-Ft
 SZ-L BAU Építőipari és Kereskedelmi Kft. 29.054.653.-Ft

A 2. részre a következő ajánlatok érkeztek:

Érdekelt 69.632.298.-Ft
 Construct-Two Kft. 95.930.716.-Ft
 SZ-L BAU Építőipari és Kereskedelmi Kft. 153.449.789.-Ft

7. Az ajánlatkérő képviselő-testülete 2018. november 23. napján fogadta el a 349/2018. (XI. 23.) öh. határozatot, amely szerint az ajánlatkérő képviselő-testülete a TOP-1.1.3-15-VE1-2016-00002 azonosítószámú „Vásári forgatag” építési munkáinak elvégzésére a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pont szerinti, 2018. szeptember 17. napján közzétett eljárást megindító felhívás alapján megindult közbeszerzési eljárást az 1. rész (Belvárosi piac felújítása) tekintetében eredményesnek minősíti, az eljárás nyerteseként az érdekeltet jelöli meg. A képviselő-testület az eljárás 1. részének nyertesével kötendő vállalkozási szerződéshez az érdekelt által ajánlott vállalkozási díj nettó 17.209.531.-Ft (amely bruttó 21.856.104.-Ft) fedezetét biztosítja.

Az ajánlatkérő képviselő-testülete a 349/2018. (XI. 23.) öh. határozatban rendelkezett arról is, hogy a közbeszerzési eljárást a 2. rész (Kézműves Piac- Vásár tér építése) tekintetében eredményesnek minősíti, az eljárás nyertese az érdekelt.

A képviselő-testület az eljárás 2. részének nyertesével kötendő vállalkozási szerződéshez az érdekelt által ajánlott vállalkozási díj nettó 69.632.298.-Ft (bruttó 88.433.019.-Ft) fedezetét biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert a vállalkozási szerződés fentiek szerinti megkötésére.

8. A benyújtott ajánlatok 2018. november 16. napján megtörtént bontásáról felvett jegyzőkönyvben szerepel, hogy az érdekelt a közbeszerzés mindkét részében nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő 2018. november 26. napján készítette el és továbbította a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amely szerint az eljárás mindkét része eredményes volt, a nyertes ajánlatot mindkét rész tekintetében az érdekelt nyújtotta be.

9. Az érdekelt 2016. április 4. napján kelt alapító okirata szerint az érdekelt egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság formájában működik.

Az alapító okirat 2. pontja szerint az érdekelt alapítója az ajánlatkérő, az 5.1. pont szerint az érdekelt törzstőkéje 17.000.000.-Ft.

Az alapító okirat 6. pontja alapján megállapítható, hogy az érdekelt egyedüli tagja az ajánlatkérő, törzsbetétjének összege 17.000.000.-Ft.

Az alapító okirat 10. pontja az alapítói határozat körében az alábbi rendelkezéseket tartalmazza.

10.1. A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

10.2. A legfőbb szerv hatáskörét a tag gyakorolja.

10. Az érdekelt szervezeti és működési szabályzata 2014. január 1. napján kelt a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, valamint a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 2006. évi V. törvény, valamint a társaság alapító okirata alapján.

11. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során a tényállás tisztázása körében nyilatkozattételre szólította fel az ajánlatkérőt az alábbiak vonatkozásában.

Az ajánlatkérő tulajdonában álló érdekelt szervezeti és működési szabályzata 2014. január 1. napján kelt és annak bevezető része szerint a szervezeti és működési szabályzat – egyebek mellett – a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) alapján készült, azonban a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindítása napján (2018.

szeptember 17.) a Gt. már nem volt hatályban, mivel azt 2014. március 15. napjával helyezte hatályon kívül a 2013. évi CLXXVII. törvény. Az érdekelt 2016. április 4. napján kelt alapító okirata utolsó oldalán (Társasági szerződés 1. számú módosítása 3. pont) szerepel, hogy a Sümegi Közszolgáltató Kft. döntött az új Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködéséről.

12. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel felhívta az ajánlatkérőt, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindítása napján pontosan mely jogszabály alapján működött az érdekelt.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az érdekelt a megjelölt időpontban a 2014. január 1. napján kelt szervezeti és működési szabályzat alapján működött, az nem került módosításra a 2013. évi CLXXVII. törvény rendelkezéseire figyelemmel. Az érdekelt – ahogy az a 2016. április 4. napján kelt alapító okirat módosításból is következik – 2018 szeptemberében már a 2013. évi V. törvény (új Ptk.) rendelkezései alapján működött.

13. A Döntőbizottság rámutat a 2013. évi CLXXVII. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontjára, amely rögzíti, hogy a korlátolt felelősségű gazdasági társaságnak 2016. március 15. napjától kell alkalmaznia a Ptk. szabályait.

14. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés megvalósítása idején az ajánlatkérő társasági jogi viszonyaira és működésére a Ptk. szabályai voltak irányadók.

15. Az érdekelt szervezeti és működési szabályzata 1.1. pontja szerint az érdekelt alapító tulajdonosa az ajánlatkérő.

A szervezeti és működési szabályzat IV. pontja szól az érdekelt ügyvezetőjének jogállásáról, azonban abban nem szerepel olyan rendelkezés, amely alapján megállapítható, hogy az ügyvezető jogosult önálló döntéshozatalra a kft. üzleti kérdéseiben. A szervezeti és működési szabályzat IV. pontja szerint az ügyvezető jóváhagyása kizárólag a munkaszerződések, munkabérek és béren kívüli juttatások és az ösztönzési rendszer tekintetében szükséges.

16. Az ajánlatkérő és az érdekelt a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében 2018. december 27. napján kötötték meg vállalkozási szerződéseket.

17. A kezdeményező 2020. május 14. napján értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy a TOP-1.1.3-15-VE1-2016-00002 számú „Vásári forgatag” című projekt megvalósításával összefüggésben szabálytalansági eljárást indított, amelyet 2020. június 29. napján kiterjesztett a Kbt. 25. § (1) bekezdés és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpont sérelme tekintetében.

A hivatalbóli kezdeményezés

18. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2020. július 10. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés).

19. Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn, mivel a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás a TOP-1.1.3-15-VE1-2016-00002 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. Rögzítette, hogy a TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a kezdeményező látja el az irányító hatósági feladatokat.

20. Indokolásában rámutatott, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-1.1.3-15-VE1-2016-00002 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a kezdeményező, mint támogató 2017. május 4. napján támogatásban részesített.

A kezdeményező előadta, hogy a lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kezdeményezi a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását az alábbiak kivizsgálására.

21. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2016. április 25. napján pályázatot nyújtott be a „Helyi gazdaságfejlesztés” című felhívásra, amelyet a kezdeményező 2017. május 4. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített, a támogatási szerződés 2017. június 2. napján lépett hatályba.

A támogatási szerződés tárgya „Vásári forgatag” című TOP-1.1.3-15-VE1-2016-00002 azonosító számú projekt megvalósítása.

Az ajánlatkérő 2018. szeptember 18. napján a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást indított a „Piacok felújítása Sümegen” elnevezésű építési beruházás megvalósítása iránt, két részajánlattételi körben.

Az eljárást megindító felhívásra részenként 3-3 ajánlat érkezett, köztük az érdekelt ajánlata, amely gazdasági szervezetet az ajánlatkérő – a 2018. november 26. napján kiküldött összegezésben – az eljárás minkét részében nyertessé nyilvánított, majd az érdekelttel megkötötte a vállalkozási szerződéseket.

22. Rámutatott, hogy az érdekelt alapító okirata alapján megállapítható, hogy annak egyetlen alapítója és tagja az ajánlatkérő. A kezdeményező hivatkozott a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésére, a Ptk. 3:112. § (3) bekezdésére, a Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdéseire és kiemelte, hogy a Kbt. 25. § (3) bekezdés bb) pont szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az a szervezet, amelynek tulajdonosát ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

23. A kezdeményező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő (az érdekelt) esetében az egyedüli tag jogait ugyanaz a képviselő-testület gyakorolja, amely az ajánlatkérő oldalán a közbeszerzési eljárás megindításáról döntött, illetve meghozta az eljárást lezáró döntést is, ezért felmerül a Kbt. 25. § (1) bekezdésben és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontjában foglalt rendelkezések megsértése.

24. Megsértett jogszabályi rendelkezéseként a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját jelölte meg.

Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2018. november 26-a, az összegezés megküldésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. május 14. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos alapító okirattal kívánta igazolni, hogy az érdekelt alapítója, az ajánlatkérő kizárólag

a Ptk. 3:109. §-ben meghatározott feladat- és hatásköröket gyakorolja az egyéb érdekelt felett. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek az érdekelt üzleti döntéseire, mindennapi gazdálkodására, a rendes tevékenységi körébe tartozó szerződéseire (amilyen tárgyi közbeszerzési eljárásban adott ajánlat is) nincsen ráhatása.

26. Rögzítette, hogy az érdekelt ügyvezetőjének jogköre a Ptk. 3:112. § szerint került meghatározásra. Nyilatkozott, hogy az üzleti és a rendes gazdálkodás körébe tartozó ügyekben (ajánlatadás, szerződések kötése, stb.) az ajánlatkérő nem ad utasítást az érdekelt ügyvezetésének, ezekben a kérdésekben az ügyvezető minden esetben önállóan dönt.

Előadta, hogy az érdekelt az eljárás előkészítésében semmilyen formában nem vett részt, a műszaki tervezést és előkészítést, valamint a jogi előkészítést az ajánlatkérőtől és az érdekelttől független személyek végezték. Rámutatott, hogy az érdekelt az ajánlatkérőtől elkülönült infrastruktúrával és apparátussal működő szervezet, így az előkészítő dokumentumokról információt ilyen módon sem kaphatott. Álláspontja szerint az érdekelt nem jutott olyan többlet információkhoz, amely a verseny tisztaságának sérelmét eredményezhette.

Nyilatkozata alátámasztása körében hivatkozott Ptk. 3:109. § (2) bekezdésére és ahhoz tartozó Ptk. kommentárra.

A Ptk. 3:112. § (3) bekezdéséhez kapcsolódóan nyilatkozott, hogy a tárgyi eljárás a kapcsán az ajánlatkérő, mint az érdekelt egyedüli tagja az érdekelt ügyvezetésének semmiféle utasítást nem adott. Rámutatott, hogy a Ptk. 3:112. § (3) bekezdés az utasításadást csak lehetőségként, nem kötelezettségként, vagy fő szabályként fogalmazza meg.

27. Kiemelte, hogy az érdekelt szervezeti és működési szabályzata szerint a társaság éves gazdasági tervének elkészítéséről az ügyvezető gondoskodik. Az ajánlatkérőnek tehát a gazdasági terv elfogadására, így az abban szereplő üzleti döntések meghozatalára nincs ráhatása. Sem az érdekelt szervezeti és működési szabályzata, sem az alapító okirata, sem egyéb dokumentum alapján nincs az ajánlatkérőnek jóváhagyási jogosultsága az érdekelt szerződéseire kapcsán, függetlenül az adott szerződés értékéről. Ez szintén az ajánlatkérőtől független, ügyvezetőre bízott üzleti döntéseket támasztja alá.

28. Hangsúlyozta, hogy az érdekelt tekintetében fennálltak volna az in-house szerződés megkötésének jogszabályi feltételei, azonban az ajánlatkérő úgy döntött, hogy in-house szerződés kötése helyett inkább közbeszerzési eljárás során választja ki a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, ezzel is biztosítva a Kbt.-ben foglalt alapelvek megvalósulását.

29. Hivatkozott a Döntőbizottság D.338/10/2014 számú határozatára, valamint a Kúria Kf.37786/2018/5. számú ítéletére.

Felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy a fenti döntésekkel szemben a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás:

- a Kbt. 117. § szerint lefolytatott nyílt eljárás volt, az ajánlatkérő nem hívta meg ajánlattevőt, hanem az önként jelentkezett az eljárásra, a nyilvánosan megjelent hirdetmény alapján.

- az érdekelt szervezeti és működési szabályzata szerint az érdekelt éves gazdasági tervének elkészítéséről az ügyvezető gondoskodik. Az ajánlatkérőnek tehát a gazdasági (üzleti) terv elfogadására, így az abban szereplő üzleti döntések meghozatalára nincs ráhatása.

- sem az érdekelt szervezeti és működési szabályzata, sem az alapító okirata, sem egyéb dokumentum alapján nincs az ajánlatkérőnek jóváhagyási jogosultsága a társaság szerződéseire kapcsán, függetlenül az adott szerződés értékéről. Ez szintén az ajánlatkérőtől független, ügyvezetőre bízott üzleti döntéseket támasztja alá.

– az érdekelt a becsült értéknél és a rendelkezésre álló fedezetnél is több, mint 26%-kal magasabb árat adott. Álláspontja szerint amennyiben a becsült érték és a rendelkezésre álló fedezet az érdekelt előtt ismert lett volna, feltételezhető, hogy ezeknek megfelelő árat ad, és nem vállalja az esetleges fedezethiány miatt eredménytelen eljárás kockázatát.

30. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el a kezdeményezést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2018. szeptember 17-e volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás során megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját.

33. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint a közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérs, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 25. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 25. § (2) bekezdés alapján összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet - ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is -, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

A Kbt. 25. § (3) bekezdés értelmében összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,

ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

A Ptk. a gazdasági társaságok közös szabályai körében az alábbi rendelkezéseket tartalmazza a gazdasági társaság szervezete körében.

Ptk. 3:109. § [A legfőbb szerv feladat- és hatásköre]

(1) A gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve a legfőbb szerv.

(2) A gazdasági társaság legfőbb szervének feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozik a számviteli törvény szerinti beszámoló (a továbbiakban: beszámoló) jóváhagyása és a nyereség felosztásáról való döntés.

(3) A gazdasági társaság legfőbb szerve dönt a taggal, a vezető tisztségviselővel, a felügyelőbizottsági taggal és a társasági könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítéséről.

(4) Egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító vagy az egyedüli tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

Ptk. 3:112. § [A vezető tisztségviselő önállósága]

(1) A társaság ügyvezetését a vezető tisztségviselő - a társasággal kötött megállapodása szerint - megbízási jogviszonyban vagy munkaviszonyban láthatja el.

(2) A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve. A vezető tisztségviselőt a társaság tagja nem utasíthatja, és hatáskörét a legfőbb szerv nem vonhatja el.

(3) Egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani.

Ptk. 3:188. § [A taggyűlés]

(1) A korlátolt felelősségű társaság legfőbb szerve a taggyűlés.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 41. § (1) bekezdés alapján a helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben

foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A képviselő-testületet a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.

A 41. § (2) bekezdés értelmében az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

A 41. § (3) bekezdés alapján önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat.

34. A Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdésekben foglalt rendelkezések alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során biztosítania kell a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit.

A Kbt. 25. § (1) bekezdés alapvető jelleggel rögzíti, hogy az ajánlatkérő szervezetek kötelessége megtenni minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárás során ne alakuljon ki összeférhetlenséget, vagy a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet.

A Kbt. 25. § (2) bekezdése ajánlatkérői oldalról közelít, eszerint összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha olyan személy vagy szervezet vesz részt az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, amely a pártatlan és tárgyilagos feladatellátásra bármely okból nem képes.

A Kbt. 25. § (3) bekezdése ajánlattevői oldalról közelít, eszerint összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont. Ugyanígy összeférhetlenséget eredményez az a helyzet is, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a szervezet, amelynek vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját vagy tulajdonosát, továbbá ezek közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

35. A Ptk. a gazdasági társaság szervezetére vonatkozó szabályok körében szól arról, hogy a gazdasági társaság döntéshozatalra hivatott szerve a legfőbb szerv, amelynek feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal. A Ptk. 3:188. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy a korlátolt felelősségű társaság legfőbb szerve a taggyűlés. A szabályozás külön kitér arra, hogy a tagságra bízott döntések meghozatala az egyszemélyes társaságok esetében nem igényli speciális szerv működtetését, ezért itt a legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben az egyedüli tag jogosult dönteni a legfőbb szerv működésére vonatkozó szabályok betartása nélkül.

36. A Kbt. összeférhetlenségre vonatkozó szabályai alapján az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy ne jöjjön létre összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet. Így az ajánlatkérőnek különös figyelmet kell fordítania arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amely a pártatlan és tárgyilagos közreműködést nem tudja biztosítani.

37. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy az érdekelt az ajánlatkérő kizárólagos tulajdonában áll. Az ajánlatkérő az érdekelt egyedüli tagja, az érdekelt legfőbb szervének hatáskörét a tag, tehát az ajánlatkérő gyakorolja.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt egyedüli tagja, az ajánlatkérő képviselő-testülete hozott döntést a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításáról a 2018. szeptember 6. napján megtartott rendkívüli nyilvános ülésen (263/2018. (IX. 6.) öh. határozat).

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően az ajánlatkérő az érdekeltet nyilvánította nyertessé és 2018. december 27. napján megkötötte vele a vállalkozási szerződéseket a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében.

A rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő több alkalommal volt abban a helyzetben a közbeszerzési eljárás lefolytatása során, hogy észlelje, ajánlatot nyújtott be az érdekelt, akinek ajánlatkérő az egyedüli tagja és tulajdonosa.

39. A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának vizsgálata alapján megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő kötelessége az éves közbeszerzési terv elkészítése, az ajánlatkérő képviselő-testülete jogosult elrendelni közbeszerzési eljárás lefolytatását, megbízni a bírálóbizottság tagjait, továbbá az ajánlatkérő képviselő-testülete hozza meg a közbeszerzési eljárás egyes szakaszait, valamint a közbeszerzési eljárást lezáró döntést.

Az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata alapján az ajánlatkérő képviselő-testülete fogadja el a közbeszerzési eljárást megindító felhívást és a képviselő-testület dönt a benyújtott ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről is.

40. A Döntőbizottság a közbeszerzési szabályzat előzőekben hivatkozott pontjai alapján megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás szerepel az ajánlatkérő 2018. évi közbeszerzési tervében.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő tette közzé az EKR-ben az eljárás előkészítése körében a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (1. rész nettó 13.613.000.-Ft, 2. rész 57.905.003.-Ft) és a rendelkezésre álló fedezet mértékét (1. rész nettó 13.613.000.-Ft, 2. rész 57.905.003.-Ft) rögzítő dokumentumot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő, mint az eljárásban nyertes ajánlattevő érdekelt kizárólagos tulajdonosa, egyedüli tagja és legfőbb szerve a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban fenntartotta magának a közbeszerzési eljárás lényeges feltételei meghatározásának jogát mind a bírálati részszerzőpontok, mind az alkalmassági feltételek, mind pedig a műszaki leírások tekintetében.

41. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, hogy a műszaki tervezést és az eljárás előkészítését az ajánlatkérőtől független személyek végezték. Az ajánlatkérő e feladatok elvégzésre megbízhat lebonyolító szervezetet, ez azonban semmiképpen nem jeleni azt, hogy az ajánlatkérő ne rendelkezne információkkal a közbeszerzési eljárásról, továbbá a lebonyolító szervezet megbízása okán az ajánlatkérő nem mentesül azon kötelezettsége alól, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete a 2018. szeptember 6. napján kelt 263/2018. (IX. 6.) határozattal döntött a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításáról, majd később az ajánlatkérő képviselő-testülete

döntött úgy a 349/2018. (XI. 23.) határozatban, hogy az eljárás eredményes volt és hirdette ki nyertes ajánlattevőként azt a gazdasági társaságot, amelynek egyedüli tagja az ajánlatkérő.

42. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását, amely szerint az érdekelt szervezeti és működési szabályzata szerint a társaság éves gazdasági tervének elkészítéséről az ügyvezető gondoskodik. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez nem jelenti azt, hogy annak elfogadása is az ügyvezető hatáskörébe tartozna.

A Döntőbizottság nem fogadta el továbbá az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását sem, hogy az összeférhetlenség jelen esetben azon oknál fogva sem áll fenn, mivel az ajánlatkérőnek nincs jóváhagyási jogosultsága az érdekelt szerződéseivel kapcsolatban. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban az összeférhetlenség már a szerződéskötést megelőzően fennállt, amelyet az ajánlatkérőnek legkorábban a bontási jegyzőkönyv elkészítésekor észlelnie kellett.

43. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő, aki egyben a nyertes ajánlattevő érdekelt egyedüli tagja és tulajdonosa, tevékenyen részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában.

44. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete közreműködött-e az ajánlattétel során.

415 A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:109. § (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve a legfőbb szerv. A Ptk. 3:109. § (2) bekezdésének első mondata szerint a gazdasági társaság legfőbb szervének feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal. A Ptk. 3:109. § (4) bekezdése szerint egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító vagy az egyedüli tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

46. A Ptk. 3:112. § (1) bekezdése szerint a társaság ügyvezetését a vezető tisztségviselő – a társasággal kötött megállapodása szerint – megbízási jogviszonyban vagy munkaviszonyban láthatja el. A Ptk. 3:112. § (2) bekezdése szerint a vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve. A vezető tisztségviselőt a társaság tagja nem utasíthatja, és hatáskörét a legfőbb szerv nem vonhatja el. A Ptk. 3:112. § (3) bekezdése szerint egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani.

47. A Döntőbizottság megvizsgálta az érdekelt alapító okiratát, valamint szervezeti és működési szabályzatát és azok rendelkezései, valamint a Ptk. fent hivatkozott rendelkezései alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete dönt az érdekelt legfőbb szerve hatáskörébe tartozó kérdésekben, így az érdekelt alapvető üzleti kérdéseiben.

A Döntőbizottság megvizsgálta az érdekelt alapító okiratának az ügyvezető feladataira vonatkozó részét, és megállapította, hogy abban nem szerepel olyan rendelkezés, amely alapján megállapítható, hogy az ügyvezető jogosult önálló döntéshozatalra a kft. üzleti kérdéseiben. Az érdekeltnek sem a szervezeti és működési szabályzata, sem alapító okirata nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint az ügyvezető jogosult volna dönteni az üzleti kérdésekben.

48. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint nem foghat helyt az ajánlatkérő azon előadása, amely szerint nincs ráhatása az érdekelt üzleti döntéseire.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását sem, amely szerint az ajánlatkérő az érdekelttől elkülönült szervezet. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az érdekelt az ajánlatkérő kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság, az ajánlatkérő az érdekelt egyedüli tagja és legfőbb szerve.

49. A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata, valamint az egyéb érdekelt alapító okirata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete megjelent a közbeszerzési eljárás ajánlatkérői és ajánlattevői oldalán is.

Az összeférhetlenség azzal jött létre, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként részt vett olyan szervezet, amelynek tulajdonosa, maga az ajánlatkérő, aki tevékenyen részt vett a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítésében.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az összeférhetlenséget, illetve a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet abban áll, hogy az ajánlatkérő feladatainak ellátását biztosító képviselő-testület, amely részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, közreműködött az ajánlattételben is, mint a nyertes érdekelt egyedüli tagja. A képviselő-testület ajánlatkérői és ajánlattevői oldalon is megjelent döntési pozícióban, mindkét oldalon olyan információk birtokában volt, amely a verseny tisztaságának sérelmét eredményezte.

50. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését mivel nem tett meg mindent annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját, mivel a vizsgált közbeszerzési eljárásban olyan szervezet vett részt ajánlattevőként, akinek tulajdonosát az ajánlatkérő az eljárással, illetve annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta és közreműködése ezzel a verseny tisztaságának sérelmét okozta.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

52. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás során nem biztosította a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére, valamint arra, hogy a jogsértés nem reparálható, az ajánlatkérő és az érdekelt között a szerződések létrejöttek. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására nem került sor az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

54. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. augusztus 14.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium, Dr. Járady Gyögyi Hédi jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Papcsák Ügyvédi Iroda, Dr. Trencsán Gábor ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)

