



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.375/17/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség (Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság) (Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Salamon Gergely László kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: ELMŰ Hálózati Elosztó Korlátolt Felelősségű Társaság (Budapest, Váci út 72-74.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Némethi Péter ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda (Budapest, Mexikói út 52/A. 1. em. 05.)

Az egyéb érdekelt: Energy Network Solutions Kft. (Törökbálint, Tópark u. 1/a.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Bassola Bálint ügyvéd
Bassola Ügyvédi Iroda (Budapest, Oltvány árok 15.)

Az előminősítési hirdetmény tárgya, illetve az azzal összefüggő közbeszerzések értéke: „EH lét., rek., karb., üzavar_ELMŰ” – 1. rész Elosztóhálózat és közvilágítási passzív hálózat létesítése, rekonstrukciója, karbantartása valamint üzemzavar, káreseti helyreállítása, 77.300.000.000.-Ft (EKR000565512021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1., a 2., a 3. és a 6. kezdeményezési elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság megsemmisíti az előminősítési hirdetmény előminősítési szempontok 1.1.1 pontban rögzített személyi feltételekre vonatkozó és az 1.1.3 pontban foglalt referenciára vonatkozó alkalmassági előírásait.

A Döntőbizottság a 4. és az 5. kérelmi elemek tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A 7. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén belül a hivatalbóli kezdeményező, mint támogató „Rugalmas és biztonságos villamosenergia-hálózat biztosítása az időjárásfüggő megújuló energiaforrások integrálása érdekében a villamosenergia-elosztók területén” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő, mint kedvezményezett RRF-6.1.1-21-2022-00004 azonosító számon regisztrált, 2022. február 9. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be. A támogatási kérelmet a kezdeményező 2022. április 22. napján kelt döntésével támogatásban részesítette.

2. Az ajánlatkérő 2021. június 16. napján előminősítési rendszer létrehozására irányuló előminősítési hirdetményt (a továbbiakban: hirdetmény) tett közzé az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (továbbiakban: EKR) belül az EKR000565512021 azonosítószám alatt. A beszerzés tárgya építési beruházás, elosztóhálózat létesítés, rekonstrukció, karbantartás, üzemzavar elhárítás ÉMÁSZ Hálózati Kft. ellátási területén.

3. A beszerzést 2 részre bontotta az ajánlatkérő: 1. rész: Elosztóhálózat és közvilágítási passzív hálózat létesítése, rekonstrukciója, karbantartása, valamint üzemzavari, káreseti helyreállítása, a 2. rész: Elosztói engedélyes tulajdonában lévő kis- és középfeszültségű, közcélú elosztóhálózatokon, közvilágítási hálózatokon és optikai hálózatokon nem az engedélyes megbízásából, de az engedélyes hálózatán végzendő hálózati munkák (pl. kiváltás, akadálymentesítés, bontás és létesítés) kivitelezésére való jogosultság.

A tárgyi jogorvoslati eljárás az előminősítési hirdetménynek a beszerzés 1. részére vonatkozó előírásaira irányul.

4. A hirdetmény II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

A teljes szumma összesített (minden részterületet tartalmazó) becsült érték

ELMŰ: 77.300.000.000.-Ft + 30% opció

1.1 Elosztóhálózat és közvilágítási passzív hálózat létesítése, rekonstrukciója, karbantartása, valamint üzemzavari, káreseti helyreállítása

ELMŰ:

Becsült érték összesen: 77.300.000.000.-Ft, + 30% opció

- Az elosztó-, és közvilágítási passzív hálózaton létesítési, rekonstrukciós munkák; karbantartási és helyreállítási feladatok végzése; szükség esetén kiviteli terv készítésével
- hírközlési hálózat létesítési, rekonstrukciós munkák végzése

1.2. Elosztói engedélyes tulajdonában lévő kis- és középfeszültségű, közcélú elosztóhálózatokon, közvilágítási hálózatokon és optikai hálózatokon nem az engedélyes megbízásából, de az engedélyes hálózatán végzendő hálózati munkák (pl. kiváltás, akadálymentesítés, bontás és létesítés) kivitelezésére való jogosultság

ELMŰ:

Becsült érték összesen: 500.000.000.-Ft,

Elosztói engedélyes tulajdonában lévő kis- és középfeszültségű, közcélú elosztóhálózatokon, közvilágítási hálózatokon és optikai hálózatokon nem az engedélyes megbízásából, de az engedélyes hálózatán végzendő hálózati munkák (pl. kiváltás, akadálymentesítés, bontás és létesítés) kivitelezésére való jogosultság

5. A III.1.9) pont tartalmazta az előminősítési szempontokat, és azok igazolási módjait. A jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részek az alábbiak:

Elosztóhálózat és közvilágítási passzív hálózat létesítése, rekonstrukciója, karbantartása, valamint üzemzavari, káreseti helyreállítása, Hírközlési hálózaton létesítési, rekonstrukciós munkák végzése

1.1.1. Személyi feltételek

1.1.1.1. Követelmény Ajánlatkérő csak azokat a szakembereket tudja a teljesítésben résztvevőknek beszámítani, akiknek a Jelentkező mellékeli a dolgozó képzettségére vonatkozó bizonyítványa másolatát. A Vállalkozó rendelkezzen:

-legalább 1 fő, illetékes kamarai névjegyzéki érvényes jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetővel (266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés 3. rész) (MV-VI)

-A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. b) pontja alapján rendelkeznie kell legalább 2 fő geodétával, (GD-T) és 2 fő geodétával, aki az 52/2014. (IV. 29.) VM rendelet szerinti érvényes (névjegyzékben vezetett) FÖMI-s IR-m Ingatlanrendező földmérő minősítéssel rendelkezik.

- A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. b) pontja alapján rendelkeznie kell legalább 1 fő forgalomtechnikai tervezővel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti érvényes KÉ-K vagy KÉ-KK Mérnöki Kamarai jogosultsággal rendelkezik

- A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. b) pontja alapján rendelkeznie kell legalább 2 fő a teljesítésbe bevonni kívánt, KIF FAM kábelszerelői jogosultsággal rendelkező kábelszerelő szakmunkással, aki rendelkezik KIF vagy KÖF kábelszerelői képzettséggel.

- 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. b) pontja alapján rendelkezzen az alábbiakban részletezett személyi állománnyal:

- Legalább a 21/2010. (V. 14.) NFGM rendelet az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képzésekről szóló előírásnak megfelelő, alábbiakban részletezett képzettséggel rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt 34 fő szakemberrel:

- Legalább 24 fő villamos hálózatszerelő, ebből legalább 8 fő KIF FAM szerelői jogosultsággal rendelkező hálózatszerelő szakmunkás a jelentkezés beadását megelőző 27 hónapnál nem régebben kiállított bizonyítvánnyal;
- Legalább 4 fő KIF kábelszerelő,
- Legalább 4 fő KÖF kábelszerelő;
- Legalább 2 fő villamos gép- és berendezés szerelő;
- Legalább 2 fő Érintésvédelmi, erősáramú berendezés szabványossági felülvizsgáló, melynek a fenti 4 sorban bemutatott képzettségű szakember is bemutatható, de önállóan ezzel a képzettséggel rendelkező szakember is lehet. Utóbbi esetben ez a szakember nem számít bele a teljesítésben résztvevő 34 fő szakmunkás közé! Egyéb kérdéseket a dokumentáció tartalmazza.

1.1.2. Tárgyi feltételek

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. h) pontja alapján rendelkeznie kell az alábbiakban felsorolt munkagépekkel, eszközökkel:

- Legalább 2 db, szerelőkosaras gépjármű min. 14 m emelőmagassággal
- Legalább 1 db, kábelhúzó csörlővel, amely regisztrációs erőmérővel, min. 5kN húzóerővel rendelkezik
- Legalább 8 klt, beton oszlopra szerelhető létrarendszer
- Legalább 8 klt, KIF FAM szerszámkészlet

1.1.2.1. Felkészültség bemutató táblázat kezelésével kapcsolatos tudnivalók
Az Ajánlattevőnek a 20. számú mellékelt, „Felkészültség_Bemutatas_EH_2021.xls” nevű fájlban kell bemutatnia a vállalkozás személyi és technikai felkészültségét. Bővebben a dokumentációban.

1.1.2.2. Kapacitásvizsgálat Az alkalmassági követelményeknél előírt minimális személyi és technikai feltételek bemutatása az alkalmasság megítéléshez elegendő. Részletek a dokumentációban.

1.1.3. Referencia

Jelentkező rendelkezzen a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 éven belül összesen nettó 1000 MFt értékű, közterületen végzett villamos közcélú elosztóhálózati létesítési vagy elosztóhálózati rekonstrukciós munkákra (0,4; 10, 20 és 35 kV-os kábelhálózat, 0,4; 20 és 35 kV-os szabadvezeték-hálózat, közép/kisfeszültségű transzformátorállomások) vonatkozó referenciával. További részletek a dokumentációban.

Az előminősítési dokumentáció a referencia követelmények körében tartalmazta a továbbiakat:

Továbbá rendelkezzen ezen belül

- legalább nettó 400 MFt értékű kábelhálózat létesítésre vagy rekonstrukcióra, és
- legalább nettó 200 MFt értékű szabadvezeték hálózat, melyből legalább 50 MFt értékű közép-feszültségű szabadvezeték hálózat létesítésre vagy teljes rekonstrukcióra, és
- legalább nettó 400 MFt értékű közép/kisfeszültségű transzformátorállomás létesítésre vagy teljes rekonstrukcióra vonatkozó referenciával.

6. Az ajánlatkérő a hirdetményt 2021. november 23. napján feladott korrigendummal módosította. A jogorvoslati eljárás szempontjából releváns módosítás a III.1.9) pontot érintette, amelyben az 1.1.3. Referencia pont tartalma módosult:

Jelentkező rendelkezzen a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 éven belül összesen nettó 700 MFt értékű, közterületen végzett villamos közcélú elosztóhálózati létesítési vagy elosztóhálózati rekonstrukciós munkákra (0,4; 10, 20 és 35 kV-os kábelhálózat, 0,4; 20 és 35

kV-os szabadvezeték-hálózat, közép/kisfeszültségű transzformátorállomások) vonatkozó referenciával. További részletek a dokumentációban.

7. A Miniszterelnökség Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárságára (a továbbiakban: Nemzeti Hatóság) a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: KFF) a tárgyi ügyben a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 115. § (1)-(2) bekezdések szerint utóellenőrzést folytatott, melynek eredményeképpen az 1. rész tekintetében nem támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentést állított ki.

8. Az utóellenőrzési eljárás során a KFF hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő részére, amelyet az ajánlatkérő teljesített. A hiánypótlási felhívás és az arra adott ajánlatkérői válasz jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei a következők:

12. Az előminősítési dokumentáció 1.1.1. és 1.2.1. alpontjaiban előírt személyi feltételek vonatkozásában kérjük, szíveskedjenek indokolni az alábbiakat:

12.1. Ajánlatkérő előminősítési szempontként az 1. részterület tekintetében összesen 8 fő szakember, illetve 34 (adott esetben 36) fős személyi állomány bemutatását írta elő a gazdasági szereplők számára. Felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét, hogy az Európai Bizottság a közbeszerzési auditok során jellemzően aggályosnak, a versenyt aránytalanul szűkítőnek találta, ha Ajánlatkérő négynél több, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember bemutatását követelte meg a jelentkezés feltételeként. A négy fős létszám elegendő ahhoz, hogy az Ajánlatkérő a teljesítéshez valóban szükséges legfontosabb, „kulcspozícióban” tevékenykedő szakemberek rendelkezésre állásáról meggyőződjön. Erre tekintettel kérjük, hogy tételesen, valamennyi előírt szakember vonatkozásában szíveskedjenek indokolni, hogy miért szükséges az előminősítésre jelentkezőknek már a jelentkezéskor rendelkezniük a meghatározott szakemberekkel. Kérjük, szíveskedjenek továbbá az egyes részterületek kapcsán szakemberenként levezetni, hogy azok bevonása mely feladat elvégzéséhez kapcsolódik, azaz az előírás miként felel meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak.”

Az ajánlatkérő válasza:

„A villamos távvezetési rendszerek, ezen belül az ELMŰ Hálózati Kft. működési területén működő technológiai berendezések és vezetékek, elosztó hálózatok létesítésére vonatkozóan szabályzatok vannak hatályban, amelyek a hazai jogszabályi környezetre épülnek, azokban meghivatkozásra kerülnek a konkrét jogszabályi helyek és szabványossági előírások. Ezek betartása elengedhetetlen a szolgáltatás rendeltetésszerű használatához, illetve a rendszeren történő bármilyen bővítés, felújítás esetében. A létesítési utasítások, illetve ezen túlmenően a hazai jogszabályi környezet, beleértve a jogosultságokra vonatkozó követelményeket is, a különleges létesítmény által meghatározott elvárásokat foglalja magába.

Itt kell megemlíteni, hogy a villamos elosztóhálózat, illetve rendszerelemek létesítésénél elvárás, illetve követelmény a felelős műszaki vezetők, illetve műszaki ellenőröknél is a megfelelő és magas szintű jogosultság. Ez elengedhetetlen, hiszen az egyébként speciálisnak tekinthető feladatban elvárt jártasság nem biztosítható a szerződéses munkák teljesítése során. Az elosztóhálózaton végzendő munkák esetében a kulcsszakemberek létszámát a hazai jogszabályi előírások meghatározó módon befolyásolják, nevezetesen, hogy minden munkavégzést szakágankénti bontásban a megfelelő jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető irányíthatja, felügyelheti.

Az ellenőrzéseknél is a minőségfelügyelethez tartozóan jogszabályok határozzák meg, hogy milyen jogosultsággal, gyakorlattal rendelkező személyek rendelkezésre állása kell, hogy

biztosított legyen. Mindezeket a közreműködői körben beruházónak, megrendelőnek elő kell írnia és a jelenlétüket meg kell követelni.

Az elosztóhálózati munkák speciális feltételei közé tartozik, hogy a rendszeren történő bármilyen beavatkozás az adott csatlakozások, előrekötések esetében leállásokat igényelnek, ahol a szolgáltatási szerződésekben rögzített időn belül (rendelkezésre álló üzemszünet ideje) a munkákat el kell végezni, beleértve az adott vezetékszakaszok ismételt üzembe helyezését is.

Mindezek szükségessé teszik, hogy olyan erőforrások álljanak rendelkezésre, melyek az ezen körben nevesíthető kockázatokat minimálisra csökkenthetik, végső soron kizárják azokat. Továbbá biztosítják, hogy a rendelkezésre álló üzemszünet időkeretének végére ismételten működőképes legyen az érintett távvezetési rendszer.

Tételelesen az egyes szakemberek:

Villamos hálózatszerelő szakmunkás

Aki ismeri a szabadvezeték-hálózatok építésének lépéseit, az kiviteli terv megértésétől kezdve az oszlopok alapozásán át az oszlopok felállításáig, a tartószerkezetek, szigetelők, az áramvezető sodronyok telepítését, beszabályozását, a szabványos föld feletti vezetékmagasság betartását és ellenőrzését, valamint az oszloptranzformátor-állomások felszerelését. Tisztában van a magasban végzett munka veszélyeivel, ismeri és alkalmazza a szükséges munkavédelmi eszközöket, és a feladatok elvégzéséhez szükséges szerszámokat, a villamos hálózat kikapcsolt állapotában.

KIF FAM hálózat szerelő

Azonban az előbbi tevékenységet el kell végezni a fogyasztók zavarásának csökkentése érdekében az üzemelő, azaz feszültség alatt lévő kiefeszültségű vezetékeken is, amelyhez a KIF FAM hálózatszerelő képzés is szükséges.

KIF kábelszerelő szakmunkás

KÖF kábelszerelő szakmunkás

Aki ismeri az erősáramú kábelek fektetésével és szerelésével kapcsolatos szakmai előírásokat, a kábelek vezetőreinek és szigetelésének szereléshez történő előkészítését, az erek összekötését, a szigetelés helyreállítását, amelyet nagyon szigorú technológiai lépéseket követve, a munkagödörben, további közművek közelében kell elvégezni. Ismerni kell továbbá a sajtolható szerelvényeket, a sajtoláshoz szükséges nagynyomású présszerszámokat, valamint a hő hatására zsugorodó szigetelőanyagokat.

A KIF kábelszerelő a szerelési életút első része, ennek elvégzését követően lehet szerelni a legfeljebb 1 kV-os kábeleket.

A KIF kábelszerelői végzettség megléte és 1 év szakmai gyakorlat után, lehet elvégezni a KÖF kábelszerelői képzést, amely feljogosít a 10, 20 és 36 kV-os kábelek szerelésére. Az ilyen feszültségen üzemelő hálózatok szereléséhez még nagyobb szakértelemre és precizításra van szükség.

KIF FAM kábelszerelő

A kábelszerelői tevékenységnek a bekapcsolt kiefeszültségű hálózaton, speciális eszközök és intézkedések mellett történő szakszerű elvégzésére lesz jogosult. Ez elengedhetetlen a fogyasztói zavartatás csökkentése érdekében.

Villamos gép- és berendezés szerelő szakmunkás

Aki ismeri a különböző gyártmányú kis-és közép feszültségű kapcsolóberendezések és készülékek működését, a telepítés és a beállítás előírásait és technológiai lépéseit, valamint ismeri a transzformátor-állomásokra vonatkozó létesítési-, üzemeltetési- karbantartási

követelményeket. A kapcsolók esetenként védelmi eszközökkel vannak ellátva, ezek pontos beállítása és működése elengedhetetlen a fogyasztók folyamatos ellátásához. Ismerniük kell az esetleges hiba során fellépő villamos- és mechanikai hatásokat, azok biztonsági kockázatait, valamint a csökkentés érdekében tett intézkedéseket. Sokféle technológiai előírást kell ismerni és betartani, a vezetőkötések készítésétől a berendezések rögzítésén át a nyílászárók és szellőzők működéséig.

ÉV Szabványossági Felülvizsgáló

Aki ismeri a villamos hálózatok érintésvédelmi előírásait, azok megfelelőségének igazolására szükséges mérési módszereket ki tudja választani, és elvégzi a szükséges méréseket az új vagy felújított villamos hálózaton, és erről a megfelelésről a jogszabályban meghatározott nyilatkozatot kiállítja.

A geodéta és az ingatlanrendező:

A tervezési helyszínrajz, valamint a megvalósulási, leszámolási dokumentáció elkészítéséhez geodéziai tervező jogosultság (GD-T) szükséges.

A földhivatal részére benyújtandó vezetékjogi munkarészek elkészítéséhez ingatlanrendezői földmérő jogosultság (IR-M)

Ezek alapján kerül be a földhivatali nyilvántartásba a tervezett, majd megvalósult villamoshálózat.

KIF= kisfeszültségű

KÖF= középfeszültségű

FAM= feszültség alatti munkavégzés

ÉV= érintésvédelmi”

12.2. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy uniós audit tapasztalatok alapján Ajánlatkérő nem írhatja elő, hogy a szakembernek valamilyen nyilvántartásba vétellel vagy regisztrációval kell rendelkeznie, azt ugyanis kizárólag a nyertes ajánlattevőtől, mint szerződéses feltételt követelheti meg. Erre tekintettel kérjük, szíveskedjenek részletes szakmai indokolást benyújtani arra vonatkozóan, hogy miért szükséges Ajánlatkérő számára, hogy a szakemberek már a jelentkezés benyújtásakor rendelkezzenek az előírt érvényes jogosultságokkal, illetve minősítésekkel. Szíveskedjenek továbbá nyilatkozni, hogy ezen előírásoknak a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők miként tudnak megfelelni.

Az ajánlatkérői válasz:

A 12. kérdésre adott válaszokat figyelembe véve balesetvédelem-, illetve a jogosultságok speciális engedélyeztetési rendje, valamint az ellátásbiztonság miatt indokolt a speciális előírások betartása és alkalmazása.

A felettes hatóság (MEKH) által elvárt minőségi mutatók betartásához, valamint a fogyasztói elvárások teljesítéséhez nélkülözhetetlen a minőségi munkavégzés, és ennek feltétele ezen tanúsítványok megléte. A szerződéskötésig való megszerzés kétségessé tenné a határidőre történő szerződéskötést és teljesítést.

Egyebekben a minősítés megszerzése hosszabb időt vesz igénybe, hosszabb az átfutási idő a nyilvántartó szervezet (kamara) adminisztrációja miatt és mindezek az ajánlati kötöttséget is befolyásolják.

Ajánlatkérő a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (2) bek. alapján írta elő alkalmassági követelményként, hogy Ajánlattevők rendelkezzenek az előírt érvényes jogosultságokkal, illetve minősítésekkel. A közszolgáltatások folyamatos ellátása érdekében kiemelten fontos, hogy olyan vállalkozókkal szerződjön Ajánlatkérő, akiknek ez rendelkezésre áll. Az ezzel kapcsolatos kockázat nem volt vállalható Ajánlatkérő számára a jelen beruházás tekintetében

annak kiemelt fontossága miatt. Ajánlatkérő az előminősítési dokumentáció 1.1.1.2. pontjában meghatározta, hogy a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők miként tudnak megfelelni az előírt követelménynek. Külföldi személy esetében - az adott ország jogrendszerének megfelelő - a fentiekkel egyenértékű végzettségről, képzettségről, azok honosításáról szóló igazolás egyszerű másolatának csatolásával kell igazolni az alkalmasságot.

A honosítást a Magyar Ekvivalencia és Információs Központ végzi.

12.3. Az előző pontban foglaltakra is figyelemmel kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miért volt szükséges az 1. részterület kapcsán 2-2-2 azonos szakértelemmel rendelkező szakemberpáros előírása a személyi feltételek között (ld.: 2 fő geodéta (GD-t), 2 fő geodéta érvényes FŐMI-s IR-m ingatlanrendező földmérő minősítéssel, valamint 2 fő KIF FAM kábelszerelői jogosultsággal rendelkező szakember).

Az ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a szakemberek előírása kapcsán az alábbi szempontokat tartotta szem előtt:

1. A szakemberek különböző helyszíneken dolgoznak, ahol dokumentálni kell a megvalósult állapotot.
2. A szakember kiesése során azonnal indokolt ugyanolyan képesítésű szakember helyettesítést biztosítani.

13. Az előminősítési dokumentáció 1.1.1. és 1.2.1. alpontjaiban rögzített személyi állományok kapcsán kérjük, szíveskedjenek indokolni az alábbiakat:

13.1. Miért szükséges a jelentkezőnek már a jelentkezés beadásakor rendelkeznie az 1. részterület kapcsán az előírt 34 (adott esetben 36) fő, míg a 2. részterület esetében a 4 (adott esetben 5) fő szakemberrel, külön-külön kitérve az előminősítési dokumentáció 1.1.1.1. pont 5. alpont (1. részterület) és 1.2.1.1. pont 3. alpont (2. részterület) valamennyi francia bekezdésében részletezett szakemberre.

Az ajánlatkérő válasza:

A kétszakaszos eljárás során Ajánlatkérőnek nem célja újabb alkalmassági vizsgálat lefolytatása, az előminősítés során előírt követelmények ezzel vannak összhangban. A 307/2015. Korm. rendelet alapján megállapítható, hogy az előminősítési rendszer felállítását követően az Ajánlatkérő a már korábban ellenőrzött alkalmassági követelményeket újra nem írhatja elő (ez nem is célja Ajánlatkérőnek), illetve azokat ismételtelen nem igazolathatja.

Szigorúbb és speciális alkalmassági követelmény azonban alkalmazható – különös figyelemmel az eseti munkák műszaki specialitására is.

13.2. Ajánlatkérő a konkrét jogszabályhely megjelölése hiányában mit ért a „21/2010. (V. 14.) NFGM rendelet az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képzésekről szóló előírásnak megfelelő” előírás alatt (mindkét részterület tekintetében rögzítésre került).

Az ajánlatkérő válasza:

A hivatkozott jogszabály mellékletének 10. pontja (Villamosenergia ipar) rögzíti a villamosenergiaipari tevékenységek ellátásához szükséges képzettségek listáját, valamint az előbbiekkal egyenértékű képzettségeket. (korábbi elnevezések szerint) A területi korlátok miatt került hivatkozásra, hogy a jogszabályban megjelölt képzettségek fogadhatóak el az előírás körében.

13.3. Az 1. részterület kapcsán a legalább 24 fő villamos hálózatszerelő tekintetében miért szükséges, hogy ebből legalább 8 fő KIF FAM szerelői jogosultsággal rendelkező szakmunkás hálózatszerelői képzettséggel és a jelentkezés beadását megelőző 27 hónapnál nem régebben kiállított KIF FAM bizonyítvánnyal rendelkezzen. Kérjük, szíveskedjenek mind a speciális jogosultság előírásnak szükségességét alátámasztani, mind a bizonyítvány megszerzésénél alkalmazott időbeli korált indokoltságát megadni, figyelemmel azok további szűkítő hatására. A bizonyítvány megszerzése kapcsán felhívjuk továbbá Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy álláspontunk szerint a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésében foglalt lehetőségeket is figyelembe véve, az ilyen jellegű korlátozás elírása nem tekinthető elfogadhatónak.

Az ajánlatkérő válasza:

Ezúton nyilatkozunk, hogy a KIF FAM képzettség „A Feszültség Alatti Munkavégzés Biztonsági Szabályzatának kiadásáról” szóló 72/2003. (X. 29.) GKM rendelet alapján 2 év időtartamra jogosít feszültség alatti munkavégzésre. A fogyasztói zavartatás MEKH által elvárt csökkentése nem teljesíthető a KIF FAM technológia alkalmazása nélkül. A bekapcsolt, üzemelő hálózaton történő munkavégzés rendkívül veszélyes tevékenység, amely a fent hivatkozott előírást szintén indokolja.

A rendkívül veszélyes tevékenység okán van jogszabályban rögzítve, hogy milyen feltételek mellett és ki végezheti a feladatokat (lásd fentiekben részletezett szakemberekre vonatkozó indokolás).

A hivatkozott 2 év feljogosítást a képző szerv állítja ki.

Ajánlatkérő amiatt vizsgálja 27 hónapra visszamenőleg a bizonyítványt (amennyiben az 27 hónapnál régebben lett kiállítva, úgy a megújító jogosultságot is), hogy az esetleges képzések átfutási ideje miatt ne kerüljön a szakember hátrányos helyzetbe.

14. Az előminősítési hirdetmény III.1.9) pont 1.1.2. és 1.2.2. alpontjaiban rögzített előírások tekintetében felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy Ajánlatkérő nem írhatja elő olyan eszközök, berendezések rendelkezésre állásának igazolását előminősítés feltételeként, amelyek a beszerzés konkrét tárgyához, a szerződés alapján az elvégzendő munkához csak általánosságban kapcsolódnak, azaz olyan általános eszközök, amelyeket az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők – mint minden ilyen jellegű munka elvégzésénél – amúgy is használnak. Az előminősítési követelmény csak olyan eszközre vagy berendezésre vonatkozhat, amelynek rendelkezésre állása a teljesítési képességet valóban érdemben befolyásolja. E körben azonban Ajánlatkérőnek a műszaki felszereltségre vonatkozó előírást úgy kell megfogalmaznia, hogy az ne tartalmazzon olyan túlzottan specifikus paramétereket, amelyek szükségtelenül szűkítik az Ajánlatkérő által elfogadott eszközök körét, ellehetetlenítve a teljesítésre egyébként műszakilag alkalmas berendezésekkel történő ajánlattételt. Fentiekre tekintettel kérjük, szíveskedjenek az előírás megfelelőségét részterületenként, illetve eszközönként külön-külön részletes, szakmai indokokkal alátámasztani.

Az ajánlatkérő válasza:

Az említett tárgyi eszköz követelmények olyan speciális eszközök, amelyek a naponta előforduló feladatok elvégzéséhez nélkülözhetetlenek, nem tartalmazznak túlzó vagy általános előírásokat. A terület, és a hálózat sajátosságai ezeket szükségessé teszik.

A szemléltetés érdekében az alábbi példát emeljük ki:

A kosaras gépkocsi 14 m-es magassága szükséges ahhoz, hogy a hálózaton előforduló távvezetési oszlopokon bármilyen szerelési feladatot biztonságosan el lehessen végezni. A kábelhúzó csörlő a kábelfektetés során szükséges, az áramszolgáltatói hálózaton alkalmazott erőátviteli kábelek keresztmetszete, tömege és hossza minimálisan ilyen húzóerejű csörlő

meglétét igényli. Az előírt létrarendszer egy kikapcsolt vezeték szakaszon az egyidejűleg szükséges munkavégzéshez nélkülözhetetlen, ezzel biztosítható a fogyasztók megjelölt időpontban történő visszakapcsolása. A FAM szerszámkészlet szükséges akkor, amikor a fogyasztók kikapcsolása nélkül a szakemberek a magasszintű biztonsági előírásokat betartva tudnak munkát végezni.

17.3. Ajánlatkérő előminősítési követelményként a mennyiségi előírás helyett az ellenszolgáltatás összegét rögzítette, ugyanakkor az „alternatív” referenciakövetelményből megállapítható, hogy a korábbi teljesítéshez kapcsolódóan mennyiségi meghatározás is előírható, amelyre a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt százalékos viszonyítás az Ajánlatkérői előírás arányosságának megítélésére alkalmazható. Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozatukkal feloldani az ellentmondást. Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy ellenszolgáltatásra vonatkozó követelményt kizárólag akkor írhat elő, ha a korábbi teljesítéshez kapcsolódóan nincs olyan mennyiségi meghatározás, amelyre a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt százalékos viszonyítás az Ajánlatkérői előírás arányosságának megítélésére alkalmazható.

Az ajánlatkérő válasza:

Az előminősítési feltételrendszer kialakítása során – a Kbt. hivatkozott rendelkezéseit szem előtt tartva - a beszerzés tárgya és mennyisége volt a kiindulási alap.

Ajánlatkérő az előminősítési hirdetményben értéket határozott meg a referencia vonatkozásában. A referenciához kapcsolódó mennyiségek a közbeszerzési dokumentációban kerültek részletesen meghatározásra tekintettel a hirdetményben szereplő karakterkorlátra.

Az előírt követelmények megfelelnek a Kbt. 65. (3) és (5) bekezdésében előírtaknak és az arányosítás követelményeinek is, különös figyelemmel a komplett beruházások összeértékhez mért alkalmasságvizsgálatra.

17.4. Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, illetve alátámasztani, hogy mind az ellenszolgáltatás összegében, mind a mennyiségben meghatározott előminősítési követelmény valamennyi eleme miként felel meg a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében foglaltaknak.

Az ajánlatkérő válasza:

Válasz: Az előminősítési feltételrendszer kialakítása során – a Kbt. hivatkozott rendelkezéseit szem előtt tartva - a beszerzés tárgya és mennyisége volt a kiindulási alap. Ajánlatkérő ezt maximálisan figyelembe vette.

Előadjuk, hogy a jelen előminősítési rendszer egyrészt széles körben lehetőséget biztosított a jelentkezések benyújtására, figyelemmel a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály azon következetes álláspontjára, miszerint a listára vétel érdekében célszerű a szélesebb körben való megfelelést lehetővé tevő alkalmassági feltételek előírása.

Ezt igazolja a jelentkezők és a listára vett – illetve folyamatában jelentkezéseket benyújtó – gazdasági szereplők száma is.

Jelezzük egyebekben, hogy Ajánlatkérő a korábbi keretmegállapodás létrehozatalra irányuló gyakorlatától eltérően éppen amiatt keresett más eljárási formát az előminősítési rendszer formájában, hogy a munkálatok specialitása és kiemelkedő jelentősége miatt – rezonálva valamennyi piaci változásra is – lehetőséget biztosítson arra, hogy az előminősítési rendszer fennállta alatt az egyes gazdasági szereplők ahhoz szabadon csatlakozhassanak.

Az előírt követelmények maximálisan megfelelnek a Kbt. 65. (3) és (5) bekezdésében előírtaknak és az arányosítás követelményeinek is, különös figyelemmel a komplett beruházások összeértékhez mért alkalmasságvizsgálatra.

A felhívás II.2.4.) pontja az alábbiakat rögzíti:

1.1. Elosztóhálózat és közvilágítási passzív hálózat létesítése, rekonstrukciója, karbantartása, valamint üzemzavari, káreseti helyreállítása

ELMŰ:

Becsült érték összesen: 77.300.000.000.-Ft, + 30 % opció

— Az elosztó-, és közvilágítási passzív hálózaton létesítési, rekonstrukciós munkák; karbantartási és helyreállítási feladatok végzése; szükség esetén kiviteli terv készítésével

— hírközlési hálózat létesítési, rekonstrukciós munkák végzése

1.2. Elosztói engedélyes tulajdonában lévő kis- és középfeszültségű, közcélú elosztóhálózatokon, közvilágítási hálózatokon és optikai hálózatokon nem az engedélyes megbízásából, de az engedélyes hálózatán végzendő hálózati munkák (pl. kiváltás, akadálymentesítés, bontás és létesítés) kivitelezésére való jogosultság

ELMŰ:

Becsült érték összesen: 500.000.000.-Ft,

Elosztói engedélyes tulajdonában lévő kis- és középfeszültségű, közcélú elosztóhálózatokon, közvilágítási hálózatokon és optikai hálózatokon nem az engedélyes megbízásából, de az engedélyes hálózatán végzendő hálózati munkák (pl. kiváltás, akadálymentesítés, bontás és létesítés) kivitelezésére való jogosultság

Ajánlatkérő a referencia minimumkövetelményt az 1. ajánlati részben 700 millió Ft értékű, míg a 2. ajánlati részben 100 millió Ft. értékű korábbi teljesítések referenciaként történő bemutatásához kötötte.

Ajánlatkérő által előírt alkalmassági minimumkövetelmény nem túlzó, megfelel a jogszabályi előírásoknak.

A 307/2015 Korm. rendelet 13.§ (6) bekezdése lehetőséget ad az előminősítési rendszer működésére vonatkozó szabályok módosítására. Ajánlatkérő ezt figyelembe véve az Ajánlattevők részére kedvezőbb irányba módosította az előminősítési rendszerre vonatkozó szabályokat a referencia vonatkozásában a 1.2 részterület tekintetében. A 307/2015 Korm. rendelet 14.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „Ha az ajánlatkérő módosítja az előminősítési szempontokat, a már listára vett előminősített gazdasági szereplőknek is igazolniuk kell az előírt módon megfelelőségüket az új vagy a módosult előminősítési szempont tekintetében. Erre – a 13. § (6) bekezdés szerinti tájékoztatás során – fel kell hívni az előminősített gazdasági szereplőket. Benyújtott kérelem folyamatban levő elbírálása esetén az ajánlatkérő a kérelemnek a módosítás miatt szükséges kiegészítésére hívja fel a jelentkező gazdasági szereplőt.” Tekintettel a kormányrendeletben foglaltakra mivel a referenciaelőírás nem szigorodott, így a korábban benyújtott előminősítési jelentkezések továbbra is megfelelőek.

17.5. Felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét, hogy a fentiekben túl figyelemmel kell lenni arra is, hogy az alkalmassági feltételek az előminősítési rendszer keretében lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárások értékéhez viszonyítottan sem lehetnek indokolatlanok vagy túlzóak. Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni az előminősítési rendszer keretében lefolytatott közbeszerzési eljárások mértékéről, valamint a későbbiekben lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárások várható mértékéről a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltaknak való megfelelőség megállapíthatósága érdekében.

Az ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő két közbeszerzési eljárás megindításáról tud nyilatkozni, melyek jelen előminősítési rendszerrel összefüggésben kerültek lefolytatásra:

Az „EH_lét_rek_karb_üzavar_ELMŰ_LRÜ_LRT_LRTO” tárgyú közbeszerzési eljárásban (1.eljárás) a becsült érték: 29 202 000 000 HUF.

Az „EH_lét_rek_karb_üzavar_ELMŰ_LRKT” tárgyú közbeszerzési eljárásban (2. eljárás) a becsült érték: 11 942 000 000 HUF

A későbbiekben lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárások várható mértéke:

Tervezett 3. eljárás becsült értéke: 29 000 000 000 HUF

Tervezett 4. eljárás becsült értéke: 12 000 000 000 HUF

17.6. Fentiekben túl kérjük, szíveskedjenek objektív módon megindokolni, hogy az egyes feszültszintekre vonatkozó mennyiségi előírások (ld.: 0,4; 10, 20 és 35 kV-os kábelhálózat, 0,4; 20 és 35 kV-os szabadvezeték-hálózat) miként felelnek meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt 75%-os mennyiségi korlátnak. Válaszukban szíveskedjenek arra is kitérni, hogy miért nem lehetséges további szintek elfogadása. Kérjük, hogy amennyiben a Kbt. 65. § (5) bekezdésének történő megfelelés jelen előírás esetében nem értelmezhető - tehát nem mennyiségi, hanem minőségi elvárásként kerültek meghatározásra a szintek - szíveskedjenek a minőségi jelleget objektív, műszaki-szakmai indokokkal alátámasztani akként, hogy az alapján egyértelműen kiderüljön, hogy az a gazdasági szereplő, aki ennél kisebb feszültszintű hálózathoz kapcsolódó kivitelezésben vett részt korábban, az miért nem lehet alkalmas a teljesítésre.

Az ajánlatkérő válasza:

Az alkalmassági minimumkövetelményben jelölt „0,4; 10, 20 és 35 kV-os kábelhálózat, 0,4; 20 és 35 kV-os szabadvezeték-hálózat” előírások nem mennyiségi adatok, hanem műszaki paramétereket jelölnek, így ezen értékek olyan műszaki adatok, amelyekre vonatkoztatva nem lehet értelmezni a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt 75%-os mennyiségi szabályt. A névleges feszültszint minőségi előírás és nem mennyiségi kritérium.

17.7. Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy Ajánlatkérő miért nem tette lehetővé az előírt alkalmassági feltételek több szerződésből, azaz egymástól független módon történő bemutathatóságát, különös tekintettel arra, hogy meglehetősen összetett követelményrendszer került megfogalmazásra.

Az ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő nem zárta ki ennek lehetőségét, egyebekben a jelentkezések értékelése körében elfogadta a több szerződésből való teljesítést is. Érdeksérelem ebből fakadóan nem állt fenn.

9. 2023. március 21. napján ismételten a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns tartalmú hiánypótlási felhívást küldött a KFF az ajánlatkérőnek. A hiánypótlási felhívás 3. pontja a következőket tartalmazta:

„3. Ajánlatkérő az 1. részterület vonatkozásában az előminősítési hirdetmény 1.1.3.1. pontjában előírt referencia követelményt módosította és a korábbi 1.000 MFt értékű követelmény helyett 700 MFt értékű közterületen végzett villamos közcélú elosztóhálózati létesítési vagy elosztóhálózati rekonstrukciós munkákra (0,4; 10, 20 és 35 kV-os kábelhálózat, 0,4; 20 és 35 kV-os szabadvezeték-hálózat, közép/kisfeszültségű transzformátorállomások) vonatkozó szerződés bemutatását várta el. Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy Ajánlatkérő a módosítás során a fenti összértékkel összhangban az egyes alkövetelményeket (ld.: 400 MFt, 200 MFt, 50 MFt, 400 MFt létesítési vagy rekonstrukciós munkák) is módosította-e. Amennyiben nem, úgy kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy erre miért nem került sor.”

10. Miután a KFF az érintett közbeszerzés 1. része tekintetében nem támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentést állított ki és azt megküldte Nemzeti Hatóság részére, 2023. június 22. napján sor került a szabálytalansági eljárás megindítására.

11. A KFF az 1. rész tekintetében utóellenőrzésről készült jelentésében kifejtette, hogy az ajánlatkérő az előminősítési hirdetményben és dokumentációban rendkívül összetett alkalmassági követelményrendszert határozott meg, amely indokolatlanul versenykorlátozónak minősül, továbbá audit tapasztalatok alapján nem fogadható el.

12. A hivatalbóli kezdeményező a 2023. június 22. napján kelt iratával tájékoztatta az ajánlatkérőt szabálytalansági eljárás megindításáról. Az ebben megnevezett szabálytalansági gyanúk lényegüket tekintve megegyeznek a hivatalbóli kezdeményezésben rögzített 7 kezdeményezési elemmel.

13. Az ajánlatkérő a szabálytalansági gyanúbejelentésre 2023. június 30. napján kelt iratában észrevételt tett, amely észrevételek tartalmukat tekintve megegyeznek a jogorvoslati eljárás során tett észrevételeivel.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

14. A hivatalbóli kezdeményező 2023. szeptember 11. napján előterjesztett és 2023. szeptember 18. napján hiánypótlás során pontosított 7 kezdeményezési elemből álló jogorvoslati eljárást kezdeményező iratot terjesztett a Döntőbizottság elé.

15. Az 1. kezdeményezési elemként a Kbt. 65. § (3) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését jelölt meg.

Előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.9) Az előminősítési szempontok 1.1.1 Személyi feltételek pontjában meghatározott személyi feltételekre, azaz a 8 fő szakember, illetve 34 (adott esetben 36) fős személyi állomány bemutatására vonatkozó elvárást. Az ajánlatkérő KFF hiánypótlási 2023. február 24. napján megküldött hiánypótlási felhívás 12.1. pontjára benyújtott válaszában a magas létszám előírásának szükségességét mindössze az elosztó hálózatok létesítésére vonatkozó szabályzatokkal és a hazai jogszabályi környezettel indokolta, azonban válaszában ezeket, illetve az egyes szabályzatok/jogszabályok azon részeit, amelyek a fenti követelmény előírását alátámasztanák, nem jelölte meg. Emellett az ajánlatkérő válasza arra vonatkozó indokolást sem tartalmazott, hogy miért volt szükséges az előminősítésre jelentkezőknek már a jelentkezéskor rendelkezniük a meghatározott szakemberekkel, továbbá, hogy az egyes szakemberek előírása miként felelt meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

Az Európai Bizottság a közbeszerzési auditok során aggályosnak, a versenyt aránytalanul szűkítőnek találta, ha az ajánlatkérő négyénél több, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember bemutatását követelte meg a jelentkezés feltételeként. A négy fős létszám elegendő ahhoz, hogy az ajánlatkérő a teljesítéshez valóban szükséges legfontosabb, „kulcspozícióban” tevékenykedő szakemberek rendelkezésre állásáról meggyőződjön, így az ajánlatkérő előírása a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütközik.

16. A 2. kezdeményezési elemként a Kbt. 65. § (3) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

Előadta, hogy a felhívás IV.3) További információk 3. pontjában az ajánlatkérő meghatározta a jelentkező műszaki, illetve szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását valamint azok igazolásának módját.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem írhatja elő, hogy az alkalmasság körében rögzített szakembernek valamilyen nyilvántartásba vétellel vagy regisztrációval kell, hogy rendelkezzenek, azt kizárólag a nyertes ajánlattevőtől, mint szerződéses feltételt követelheti meg. A jelentkezés beadásakor a bizonyítvány beadásának nincs relevanciája, ezáltal korlátozta a szabad versenyt.

17. A hivatalbóli kezdeményező a 3. kezdeményezési elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

Előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.9) Az előminősítési szempontok 1.1.1 pontjában a 34 (adott esetben 36) fő személyi állomány vonatkozásában további alkövetelményeket fogalmazott meg, mely szerint legalább 24 fő villamos hálózatszerelő bemutatását követelte meg, amelyből legalább 8 fő KIF FAM szerelői jogosultsággal rendelkező szakmunkás hálózatszerelői képzettséggel és a jelentkezés beadását megelőző 27 hónapnál nem régebben kiállított KIF FAM bizonyítvánnyal rendelkezzen.

Álláspontja szerint nem fogadható el, az ajánlatkérő válasza alapján a hivatkozott feljogosítás 2 éves időtartamra szól, ezáltal megállapítható, hogy a bizonyítvány jelentkezés beadásakor történő meglétének nem volt relevanciája, ezáltal feleslegesen versenyszűkítő hatással bíró követelményt fogalmazott meg, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat.

18. A 4. kezdeményezési elemében előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.19) Az előminősítési szempontok 1.1.2. pontjában meghatározta a tárgyi feltételek szükségességét. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését. A KFF a hiánypótlási felhívására érkezett ajánlatkérői választ a KFF elutasította, figyelemmel arra, hogy az egyrészt az általánosság szintjén került megfogalmazásra, másrészt nem tartalmazott valamennyi eszközre vonatkozóan olyan műszaki-szakmai alapú indokolást, amely alátámasztotta volna ezek mindegyike előírásának szükségességét, valamint azt, hogy ezen előminősítési követelmények csak olyan eszközökre/berendezésekre vonatkoztak, amelyek rendelkezésre állása a teljesítési képességet valóban érdemben befolyásolja. A fent írtakon túl az ajánlatkérő válaszában nem indokolta az egyes eszközök darabszámára vonatkozó mennyiségi követelményt sem, emellett a további műszaki/speciális paraméterek előírásának szükségességét sem.

19. Az 5. kezdeményezési elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.19) Az előminősítési szempontok 1.1.3. pontjában meghatározta az előminősítési követelményként 1.000 MFt értékű közterületen végzett villamos közcélú elosztó hálózati létesítési vagy elosztó hálózati rekonstrukciós munkákra vonatkozó referencia előírást fogalmazott meg.

Az „alternatív” referenciakövetelményből megállapítható, hogy a korábbi teljesítéshez kapcsolódóan mennyiségi meghatározás is előírható, illetve értelmezhető volt. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3a) bekezdése alapján az előírás nem tekinthető elfogadhatónak, figyelemmel arra, hogy ellenszolgáltatásra vonatkozó követelmény kizárólag akkor írható elő, ha a korábbi teljesítéshez kapcsolódóan nincs olyan mennyiségi meghatározás, amelyre a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt százalékos viszonyítás az ajánlatkérői előírás arányosságának megítélésére alkalmazható, azonban egyértelműen megállapítható, hogy a tárgyi eljárás vonatkozásában ezen esetkör nem állt fenn. Továbbá mennyiségi alkövetelmények mellett az 1.000 M Ft-ra vonatkozó előírás indokolatlannak tartotta a hivatalbóli kezdeményező. Erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

20. A hivatalbóli kezdeményező a 6. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.19) Az előminősítési szempontok 1.1.3.1 alpontjában előminősítési hirdetményben meghatározott közterületen végzett villamos közcélú elosztó hálózati létesítési vagy elosztó hálózati rekonstrukciós munkákra vonatkozó referencia követelmény vonatkozásában az ajánlatkérő az előminősítési hirdetményben további alkövetelményeket fogalmazott meg mind az ellenszolgáltatás, mind a mennyiségben előírt alkalmassági követelményekkel kapcsolatban. Álláspontja szerint az ajánlatkérő KFF hiánypótlására adott válaszából továbbra sem állapítható meg, - sem az előminősítési rendszer, sem az eseti közbeszerzések vonatkozásban – a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseiben foglaltaknak való megfelelés.

21. A 7. kezdeményezési elem körében a hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérő az előminősítési követelményt később módosította és a korábbi 1.000 MFt értékű követelmény helyett 700 MFt értékű munkákra vonatkozó szerződés bemutatását várta el. A 2023. március 21. napján megküldött hiánypótlási felhívás 3. pontjára azonban ajánlatkérő nem nyújtotta be válaszát, ezáltal nem került alátámasztásra, hogy a módosítás során a fenti összértékkel összhangban az egyes alkövetelményeket (ld.: 400 MFt, 200 MFt, 50 MFt, 400 MFt létesítési vagy rekonstrukciós munkák) is módosította-e, melyre tekintettel a referencia követelmény eszerinti megfelelése sem állapítható meg. A módosítás következtében sérülhetnek a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseiben meghatározott előírások. Álláspontja szerint a jogsértés megállapítása megalapozott a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdései tekintetében.

22. Összefoglalóan rögzítette, hogy a rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján a KFF, KSZ-53/1110/2/2023 iktatószámú (MIR azonosító: 2023/01/00177/É) az „EH lét., rek., karb., üzavar_ELMŰ” tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozó utóellenőrzéséről készült jelentésében helytállóan állapította meg, hogy az ajánlatkérő a fenti eljárási cselekményeivel megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében, illetve a 65. § (3) és (5) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

23. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratában versenyt korlátozó jogsértésként jelölte meg, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az M1. alkalmassági követelményként magyar nyelven beszélő szakember bemutatását írta elő, valamint azt, hogy a bemutatott szakemberek írásban és szóban legalább felsőfokú szinten kell kommunikálnia. A hiánypótlása teljesítése során akként pontosította a hivatalbóli kezdeményezését, hogy az M1. alkalmassági követelmények körében megjelölt jogsértés tévesen került rögzítésre.

24. A hivatalbóli kezdeményező 2023. október 31. napján érkezett észrevételében az 1. kezdeményezési elemre előadta, hogy az ajánlatkérő magas létszám előírásának szükségességét az elosztó hálózatok létesítésére vonatkozó szabályzatokkal és a hazai jogszabályi környezet előírásaival indokolta, amely indoklás tartalmilag egyezik a hivatalból kezdeményező számára - az általa indított szabálytalansági eljárás keretében - benyújtott észrevételben leírtakkal, illetve részben a KFF számára a tárgyi közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során hiánypótlásban benyújtott indoklással.

25. A 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy uniós audit megállapítások alapján az ajánlatkérő nem írhatja elő, hogy az alkalmasság körében rögzített szakembernek valamilyen nyilvántartásba vétellel vagy regisztrációval kelljen rendelkeznie, azt kizárólag a nyertes ajánlattevőtől, mint szerződéses feltételt követelheti meg. Előadta, hogy annak biztosítása, hogy a szakemberek a megfelelő jogosultságokkal a szerződéskötés idejére rendelkezzenek a potenciális ajánlattevők felelőssége. A hivatalbóli kezdeményező kiemeli továbbá, hogy az

nem mentesíti az ajánlatkérőt, hogy 11 gazdasági szereplő szerepel jelenleg az előminősítési listán, különös tekintettel az eljárás jelentős összegű, becsült értékére.

26. A 3. kezdeményezési elem körében kifejtette az ajánlatkérői észrevétel kapcsán, hogy a közbeszerzési eljárás előírásainak feltételeinek kiválasztására a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ának (4) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának módjáról szóló jogszabályban meghatározottakon kívül egyéb objektív alapú alkalmassági feltételt és ahhoz tartozó igazolási módot is előírhat, de ennek során is megfelelően alkalmaznia kell a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakat.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja alapján az a szempont, hogy „az esetleges képzések átfutási ideje miatt ne kerüljön a szakember hátrányos helyzetbe” nem tekinthető objektív alapú alkalmassági feltételnek.

27. A 4. kezdeményezési elem körében kifejtette, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az észrevételben említett eszközök vonatkozásában az ajánlatkérő továbbra sem támasztotta alá, hogy miért csak egyes eszközök kerültek előírásra, és miért maradt az előminősítési hirdetményben a tárgyi eszközök szükségessége az általánosság szintjén. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlatkérő észrevételében jogszabályban, vagy saját belső szabályozóban rögzített előírásra nem hivatkozott. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a tevékenységének éves szinten történő leírása nem releváns a kezdeményezési elem vonatkozásában.

28. Az 5. kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérői észrevételre előadta, hogy nem vitatja a kiválasztott eljárás típusát, azonban fenntartja azon véleményét, hogy az ajánlatkérő a referencia körben meghatározott feltételei olyan mennyiségi feltételeket tartalmaznak, amelyek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3a) alkalmazását teszik kötelezővé, amelyet a karakterkorlátra tekintettel figyelmen kívül hagyni nem lehet.

29. A 6. kezdeményezési elemre vonatkozóan rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérői észrevétel nem ad arra magyarázatot, hogy miért kerültek további, a műszaki-szakmai feltételek előírásra az Előminősítési felhívás 1.1.3. és 1.2.3 pontjába. Nem megfelelő az a hivatkozási alap, hogy hány gazdasági szereplő került fel az előminősítési listára, mivel nincs lehetőség az alternatív minősítési eljárások, előírások elemzésére.

30. A 7. kezdeményezési elemre érkezett ajánlatkérői észrevételre előadta, hogy az ajánlatkérő arra nem adott választ, hogy az eredeti hiánypótlás során miért nem adott választ a kérdésre, rögzítette ugyanakkor, hogy módosította az alkövetelményeket az alábbiak szerint:

„Jelentkező rendelkezzen a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelettel 21. § (2) bek. a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 éven belül összesen nettó 700 Mft értékű, közterületen végzett villamos közcélú elosztóhálózati létesítési vagy elosztóhálózati rekonstrukciós munkára (0,4; 10; 20 és 35 kV-os kábelhálózat, 04; 20 és 35 kV-os szabadvezeték-hálózat, közép/kisfeszültségű transzformátor állomások) vonatkozó referenciával. Továbbá rendelkezzen ezen belül:

- a) legalább nettó 400 Mft értékű kábelhálózat létesítésre vagy rekonstrukcióra és
- b) legalább nettó 200 Mft értékű szabadvezeték hálózat, melyből legalább 50 Mft értékű közép-feszültségű szabadvezeték hálózat létesítésre vagy teljes rekonstrukcióra és
- c) legalább nettó (főanyagok nélkül) 100 Mft értékű közép/kisfeszültségű transzformátorállomás létesítésre, vagy teljes rekonstrukcióra vonatkozó referenciával.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban a jelenlegi, nyilvános EKR oldalon elérhető dokumentációban a fenti felsorolás c) pontja továbbra is 400 MFt közép/kisfeszültségű transzformátorállomás létesítésre vagy teljes rekonstrukcióra vonatkozó referenciát ír elő (és nem módosult a 1000 MFt-os előírás sem). Álláspontunk szerint a fentiek nem támasztják alá az ajánlatkérő által leírtakat.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 25. napján és 2023. november 14. érkezett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kezdeményezés elutasítását. Az 1. kezdeményezési elemre vonatkozóan előadta, hogy a villamos távvezetési rendszerek, ezen belül az ELMŰ Hálózati Kft. működési területén működő technológiai berendezések és vezetékek, elosztó hálózatok létesítésére vonatkozóan szabályzatok vannak hatályban, amelyek a hazai jogszabályi környezetre épülnek, azokban meghivatkozásra kerülnek a konkrét jogszabályi helyek és szabványossági előírások (382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról). Ezek betartása elengedhetetlen a szolgáltatás rendeltetésszerű használatához, illetve a rendszeren történő bármilyen bővítés, felújítás esetében. A létesítési utasítások, illetve ezen túlmenően a hazai jogszabályi környezet, beleértve a jogosultságokra vonatkozó követelményeket is, a különleges létesítmény által meghatározott elvárásokat foglalja magába.

32. Mindennek alapja, hogy a rendszer a 2008/114/EK irányelv alapján 2012. november 10. napján hatályba lépő, a létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény rendelkezése alapján kritikus infrastruktúrának minősül, amelynek megfelelően kiépítése, annak fejlesztése és megfelelő szakmai megalapozottsággal történő üzemeltetése számos szakmai specialitással és kiemelt szakismerettel, valamint speciális – személyre szabott és az ELMŰ Hálózati Kft. biztonságos üzemviteléhez igazodó és ahhoz finomra hangolt – követelményekkel jár.

Ez alapján az ajánlatkérő számára kizárólag olyan gazdálkodó szervezet (gyártó) végezhet elosztóhálózati szerelést, javítást, karbantartást, amelyek megfelelnek ezen rendeletben is megfogalmazott speciális előírásoknak. (21/2010. NFGM rendelet, 34/2021. (VII. 26.) ITM rendelet az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képesítésekről, valamint egyes műszaki szabályozási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról)

33. Az ajánlatkérő által megvalósított vezeték és állomás építési, illetve felújítási munkákat beruházás tekintetében különleges létesítmények körébe tartozónak kell tekinteni a fent hivatkozott jogszabály alapján. A különleges létesítmények minden esetben egyedi szabályozást igényelnek.

34. A különleges létesítményekre vonatkozó létesítési feladatok specialitásai a jogszabályi környezetben is eltérő engedélyeztetést és létesítést igényelnek, különös tekintettel a műszaki sajátosságokra. A távvezetési hálózat önmagában nem tekinthető elkülönülő elosztórendszernek, tekintettel arra, hogy az egy egységesen működő elosztórendszer eleme. Magyarországi viszonylatban az ELMŰ Hálózati Kft., illetve EON által működtetett villamosenergia rendszer egyedi technológiát képvisel és arányait tekintve a legnagyobb területre kiterjedő rendszerszintű üzemeltetést igényel. A rendszer műszaki sajátossága, hogy bármilyen legkisebb üzemzavar is jelentős hatással bír a környezetére.

Egy bekövetkező üzemzavar városrészek, nagyobb körzetek és megyei jogú városok, illetőleg vidéki települések villamosenergia ellátását veszélyezteti. Az egyes városrészekben belül

lakossági és ipari fogyasztók együttesen érintve lehetnek az üzemzavar által okozott helyzettel.

35. Mindezek következményeként már a létesítéskor, a rendszer kiépítésekor és annak alállomásokkal történő bővítése során olyan műszaki és minőségi követelményeket kell teljesíteni, melyek meghatározó módon a villamos hálózatokra a sajátos előírásoknak meg kell, hogy feleljenek. A villamos elosztóhálózat, illetve rendszerelemek létesítésénél elvárás, illetve követelmény a felelős műszaki vezetők, illetve műszaki ellenőröknél is a megfelelő és magas szintű jogosultság. Ez elengedhetetlen, hiszen az egyébként speciálisnak tekinthető feladatban elvárt jártasság nem biztosítható a szerződéses munkák teljesítése során.

36. Az elosztóhálózaton végzendő munkák esetében a kulcsszakemberek létszámát a hazai jogszabályi előírások (21/2010. (V. 14.) NFGM rendelet az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képezésekről, 34/2021. (VII. 26.) ITM rendelet az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képezésekről, valamint egyes műszaki szabályozási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról) meghatározó módon befolyásolják, nevezetesen, hogy minden munkavégzést szakágankénti bontásban a megfelelő jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető irányíthatja, felügyelheti. (266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről)

37. Az ellenőrzéseknél is a minőségfelügyelethez tartozóan a fenti jogszabály határozza meg, hogy milyen jogosultsággal, gyakorlattal rendelkező személyek rendelkezésre állása kell, hogy biztosított legyen. Mindezeket a közreműködői körben beruházónak, megrendelőnek elő kell írnia és a jelenlétüket meg kell követelni.

38. Az elosztóhálózati munkák speciális feltételei közé tartozik, hogy a rendszeren történő bármilyen beavatkozás az adott csatlakozások, átkötések esetében leállásokat igényelnek, ahol a szolgáltatási szerződésekben rögzített időn belül a munkákat el kell végezni, beleértve az adott vezetékszakaszok ismételt üzembe helyezését is. Mindezek szükségessé teszik, hogy olyan erőforrások álljanak rendelkezésre, melyek az ezen körben nevesíthető kockázatokat minimálisra csökkenthetik, végső soron kizárják azokat, hogy a rendelkezésre álló üzemszünet óráit meghaladóan ne működjön ismételten az érintett távvezetési rendszer.

39. A megfelelő szakemberek szerződéskor történő minősítése jelentős időbeli kiesést eredményezne, de inkább nem lehetséges a következő miatt.

A szigorú szakmai előírások miatt az egyes szakemberek bejelentkezését követően a Kamara illetékes szakmai bizottsága előzetes bírálatot végez, amelyet követ egy általános és egy speciális szakmai műszaki alkalmassági vizsga. A vizsgákat kijelölt időpontokban tartják, és az egyes kérelmezőknek kell jelentkezniük, majd a sikeres vizsgákat követően kerülhet sor kizárólagosan a névjegyzékbe vételre. A kamarai procedura miatt ezen folyamat hossza elérheti akár az 1 évet is, amely a fentiekben előadottakra figyelemmel nem életszerű és műszakilag sem kezelhető.

40. Előadta, hogy a „villamos hálózatszerelő” képzés jogszabályban meghatározott időtartama legalább 400 óra és ezt követi csak a fentiek szerinti szakmai vizsga. A „Kisfeszültségű szabadvezeték hálózati FAM szerelő” képzés jogszabályban meghatározott időtartama az előzőn felül legalább 40 óra és ezt követi a műszaki vizsga.

41. A tárgyi eljárásban beadott jelentkezések és a piaci ismeretek alapján megállapítható, hogy jelenleg 11 gazdasági társaság szerepel az előminősítési listán, hozzávetőlegesen 1200 műszaki szakember bejelentésére és igazolására került sor, amely azt is jelzi, hogy a hivatkozott mennyiségi előírás érdek és jogsérelmet nem eredményezett a piaci szereplők számára, amit igazol az is, hogy azok mindegyike teljesítette az előírást. A szakemberekkel és azok számával összefüggésben további kérdés, észrevétel, kiegészítő tájékoztatás semmilyen formában nem merült fel.

Kiemelte, hogy jogsértés mellett pénzügyi érdeksérelem sem igazolt ennek kapcsán.

42. A 2. kezdeményezési elemre előadta, hogy e kérelmi elem körében az alkalmassági követelmények keretében az alábbi képzettségek kerültek előírásra a részvételre jelentkezők vonatkozásában:

- MV-VI felelős műszaki vezető
- GD-T mérnöki kamarai jogosultság
- KÉ-K vagy KÉ-KK mérnöki kamarai jogosultság
- KIF-FAM kábelszerelő jogosultság
- KIF FAM szerelő jogosultság

43. A „FAM szerelő jogosultság” tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy az előminősítési hirdetmény - pontatlanul - mint jogosultság hivatkozik a FAM, azaz a feszültség alatti munka végzésre való felkészültségre. Az előminősítési hirdetményben is megjelölésre került, hogy az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képzésekről szóló 21/2010. (V. 14.) NFGM rendelet előírásnak megfelelő, a felhívás vonatkozó pontjában részletezett képzettséggel rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekre vonatkozik az előírás:

„21/2010. (V. 14.) NFGM rendelet az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képzésekről (...)

1. § (1) A rendelet mellékletében meghatározott tevékenységek – a (2)–(6) bekezdésben meghatározott eltéréssel – csak az ott megjelölt képesítéssel, illetve a *** jelöléssel ellátott tevékenységek esetén a rendeletben meghatározott, akkreditált felnőttképzést folytató intézmény által szervezett, akkreditált képzési program sikeres elvégzéséről szóló igazolás (a továbbiakban: szaktanfolyami képzettség) birtokában végezhetők.

Melléklet a 21/2010. (V. 14.) NFGM rendelethez

(...)

10. VILLAMOSENERGIA IPAR			
A) Tevékenység	B) Választható szakképesítések (a 150/2012. (VII. 6.) Korm. rendelet szerinti Országos Képzési Jegyzék alapján)	C) jogszabályban előírt szakképesítés	Korábbi előírt
(...)			

8.	Nagy-, közép- és kisfeszültségű villamos berendezéseken feszültség alatti munkavégzés	Kisfeszültségű csatlakozó- és közvilágítási FAM szerelő Középfeszültségű FAM szerelő Kisfeszültségű FAM kábszerelő Kisfeszültségű szabadvezeték hálózati FAM szerelő	FAM-szerelő (feszültség megjelölésével)
9.	Közép- és kisfeszültségű kábelhálózatok szerelése, javítása	Középfeszültségű kábszerelő Kisfeszültségű kábszerelő	Kábszerelő (a feszültség szint megjelölésével) Kábszerelő

44. Tehát a követelmény valójában nem jogosultság megszerzésére, hanem a képzés (szaktanfolyami képzettség) előírását tartalmazta. Így e két alkalmassági követelmény vonatkozásában a kezdeményezés tárgyatlan.

Az MV-VI felelős műszaki vezető, GD-T mérnöki kamarai jogosultság és a KÉ-K vagy KÉ-KK mérnöki kamarai jogosultságok kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy az előminősítési hirdetményben és a további részvételi felhívásokban is megadásra került a teljesítés helye. A kivitelezési munkák tekintetében a teljesítés vonatkozásában a teljesítés helyén hatályos jogszabályok és rendelkezések tartalma az irányadó. Figyelemmel arra, hogy a jelen közbeszerzés esetében a teljesítés helye Magyarország, a teljesítés tekintetében a magyar jogszabályok rendelkezései irányadók (így a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet az építőipari kivitelezési tevékenységről, 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről, 327/2015. (XI. 10.) Korm. rendelet az egyéb célú földmérési és térképészeti tevékenységgel összefüggő szakmagyakorlás részletes szabályairól).

Az MV-VI felelős műszaki vezető, GD-T mérnöki kamarai jogosultság és a KÉ-K vagy KÉ-KK mérnöki kamarai jogosultságoknál a közbeszerzés tárgya szerinti teljesítéshez szükséges szakértelem, szaktudás és e tevékenység végzéséhez a magyar jogszabályok által megkövetelt jogosultságok kerültek meghatározásra. A szakértelemmel való rendelkezés előírásra a Kbt.-vel és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelettel összhangban történt.

45. Az ajánlatkérő nem osztotta azt az álláspontot, hogy az általa megfogalmazott előírás a külföldi szakemberekre, a külföldi ajánlattevőkre nézve súlyosan versenykorlátozó, hiszen az előírás a teljesítés helyén a kivitelezés vonatkozásában irányadó olyan jogszabályokon alapult, amelyek figyelembevételére a teljesítés tekintetében rá nézve is kötelező érvényű és megkövetelendő, egyben a hazai szabályozásnak megfelel és egyetlen elemében sem áll szemben a Kbt. és a vonatkozó kormányrendeletek az alkalmassági követelményekkel kapcsolatos előírásaival.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárást meghirdető előminősítési hirdetmény közzétételét követően egyetlen külföldi illetőségű gazdasági szereplő sem jelezte listára vételi szándékát, az előminősítési hirdetményben megjelenő követelmény semmiképpen nem eredményezhette, hogy külföldi érdeklődő ennek nyomán tekintszen el az eljárásban való részvételtől.

46. A 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő amiatt vizsgálja 27 hónapra visszamenőleg a bizonyítványt (amennyiben az 27 hónapnál régebben lett kiállítva, úgy a megújító jogosultságot is), hogy az esetleges képzések átfutási ideje miatt ne kerüljön a szakember hátrányos helyzetbe.

A KIF FAM képzettség „A Feszültség Alatti Munkavégzés Biztonsági Szabályzatának kiadásáról” szóló 72/2003. (X. 29.) GKM rendelet alapján 2 év időtartamra jogosít feszültség alatti munkavégzésre. A fogyasztói zavartatás MEKH által elvárt csökkentése nem teljesíthető a KIF FAM technológia alkalmazása nélkül. A bekapcsolt, üzemelő hálózaton történő munkavégzés rendkívül veszélyes tevékenység, amely a fent hivatkozott előírást szintén indokolja.

A rendkívül veszélyes tevékenység okán van jogszabályban rögzítve, hogy milyen feltételek mellett és ki végezheti a feladatokat (lásd fentiekben részletezett szakemberekre vonatkozó indokolás). A hivatkozott 2 év feljogosítást a képző szerv állítja ki.

Rögzítette, hogy jogsértés mellett pénzügyi érdeksérelem sem igazolt ennek kapcsán.

47. A 4. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy az említett tárgyi eszköz követelmények olyan speciális eszközök, amelyek a naponta előforduló feladatok elvégzéséhez nélkülözhetetlenek, nem tartalmaznak túlzó vagy általános előírásokat. A terület, és a hálózat sajátosságai ezeket szükségessé teszik.

A szemléltetés érdekében az alábbi példát emelte ki:

A kosaras gépkocsi 14 m-es magassága szükséges ahhoz, hogy a hálózaton előforduló, legalább 2 db távvezetési oszlopokon bármilyen szerelési feladatot biztonságosan el lehessen végezni. A kábelhúzó csörlő a kábelfektetés során szükséges, az áramszolgáltatói hálózaton alkalmazott erőátviteli kábelek keresztmetszete, tömege és hossza minimálisan ilyen húzóerejű csörlő meglétét igényli. Az előírt létrarendszer egy kikapcsolt vezeték szakaszon az egyidejűleg szükséges munkavégzéshez nélkülözhetetlen, ezzel biztosítható a fogyasztók megjelölt időpontban történő visszakapcsolása. A FAM szerszámkészlet szükséges akkor, amikor a fogyasztók kikapcsolása nélkül a szakemberek a magasszintű biztonsági előírásokat betartva tudnak munkát végezni. A 8 fő KIF FAM szerelő munkavégzéséhez 8 készlet FAM szerszámkészlet szükséges. A létesítési gyakorlat szerint legalább 8 darab létra van használatban egy átlagos létesítés során.

48. A tárgyi eszközökre vonatkozó ajánlatkérői követelmények olyan speciális eszközök, amelyek a naponta előforduló feladatok elvégzéséhez nélkülözhetetlenek, nem tartalmaznak túlzó vagy általános előírásokat. A terület, és a hálózat sajátosságai ezeket szükségessé teszik.

A szemléltetés érdekében az alábbi példát emelte ki: a jelen pont szerinti kérdés tekintetében indokolt annak vizsgálata, hogy a tárgyi eljárás alapját képező villamos elosztóhálózati rendszer milyen műszaki paraméterekkel rendelkezik, amelyhez mérten a felhívásban előírt alkalmassági követelmények határozott szakmai álláspontja alapján megfelelően igazodik.

E körben továbbra is megállapítható, hogy az ajánlatkérő hálózatának jelen eljárás szerinti munkálatokkal érintett része 11.780 km szabadvezeték, amely a talajszint felett 10-20 m-es magasságban van elhelyezve az oszlopokon. Ezek az oszlopokon és ebben a magasságban szükséges kellő szakmai kompetenciával és eszközzel rendelkezniük az egyes gazdasági szereplőknek a műszaki tartalom szerinti szerelések elvégzése érdekében. A kábelhálózat hossza 12.000 km-, míg a közép/kisfeszültségű transzformátor-állomások száma 11.900 db.

Ajánlatkérő éves szinten beépít:

- 340-380 db transzformátort;
- 2500-3000 db oszlopot;

- 280-330 km kábelt.

Az alkalmazott kábel tömege 2-4 kg/m a keresztmetszettől függően, amelyhez a fektetés során szükséges 5 kN-os húzóerővel rendelkező húzógép.

49. Az 5. kezdeményezési elem körében rögzítette, hogy az előminősítési feltételrendszer kialakítása során – a Kbt. hivatkozott rendelkezéseit szem előtt tartva - a beszerzés tárgya és mennyisége volt a kiindulási alap. Az ajánlatkérő az előminősítési hirdetményben értéket határozott meg a referencia vonatkozásában. A referenciához kapcsolódó mennyiségek a közbeszerzési dokumentációban kerültek részletesen meghatározásra tekintettel a hirdetményben szereplő karakterkorlátra. Az előírt követelmények megfelelnek a Kbt. 65. (3) és (5) bekezdésében előírtaknak és az arányosítás követelményeinek is, különös figyelemmel a komplett beruházások összeértékhez mért alkalmasságvizsgálatra.

50. Előadta, hogy a jelen előminősítési rendszer egyrészt széles körben lehetőséget biztosított a jelentkezők benyújtására, figyelemmel a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály azon következetes álláspontjára, miszerint a listára vétel érdekében célszerű a szélesebb körben való megfelelést lehetővé tevő alkalmassági feltételek előírása.

Ezt igazolja a jelentkezők és a listára vett – illetve folyamatában jelentkezőket benyújtó – gazdasági szereplők száma is.

Az ajánlatkérő a korábbi keretmegállapodás létrehozatalra irányuló gyakorlatától eltérően éppen amiatt keresett más eljárási formát az előminősítési rendszer formájában, hogy a munkálatok specialitása és kiemelkedő jelentősége miatt – rezonálva valamennyi piaci változásra is – lehetőséget biztosítson arra, hogy az előminősítési rendszer fennállta alatt az egyes gazdasági szereplők ahhoz szabadon csatlakozhassanak.

Az előírt követelmények maximálisan megfelelnek a Kbt. 65. (3) és (5) bekezdésében előírtaknak és az arányosítás követelményeinek is, különös figyelemmel a komplett beruházások összeértékhez képest elvégzett alkalmassági vizsgálatra.

51. Az ajánlatkérő hivatkozott a felhívás II.2.4.) pontjára, és előadta, hogy a referencia minimumkövetelményt az 1. ajánlati részben 700 millió Ft értékű korábbi teljesítések referenciaként történő bemutatásához kötötte. Az ajánlatkérő által előírt alkalmassági minimumkövetelmény nem túlzó, megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Előadta egyebekben, hogy a módosítás eredményeként a részek tekintetében megfogalmazott követelmények is megfelelnek az előírtaknak, illetve a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

52. A 307/2015 Korm. rendelet 13.§ (6) bekezdése lehetőséget ad az előminősítési rendszer működésére vonatkozó szabályok módosítására. Az ajánlatkérő ezt figyelembe véve az ajánlattevők részére kedvezőbb irányba módosította az előminősítési rendszerre vonatkozó szabályokat a referencia vonatkozásában a 1.1 részterület tekintetében. A 307/2015 Korm. rendelet 14.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „Ha az ajánlatkérő módosítja az előminősítési szempontokat, a már listára vett előminősített gazdasági szereplőknek is igazolniuk kell az előírt módon megfelelőségüket az új vagy a módosult előminősítési szempont tekintetében. Erre – a 13. § (6) bekezdés szerinti tájékoztatás során – fel kell hívni az előminősített gazdasági szereplőket. Benyújtott kérelem folyamatban levő elbírálása esetén az ajánlatkérő a kérelemnek a módosítás miatt szükséges kiegészítésére hívja fel a jelentkező gazdasági szereplőt.” Tekintettel a kormányrendeletben foglaltakra mivel a referenciaelőírás nem szigorodott, így a korábban benyújtott előminősítési jelentkezők továbbra is megfelelőek.

53. A 6. kezdeményezési elem vonatkozásában rögzítette, hogy az előminősítési feltételrendszer kialakítása során a beszerzés tárgya és mennyisége volt a kiindulási alap, az ajánlatkérő ezt maximálisan figyelembe vette. A jelen előminősítési rendszer egyrészt széles körben lehetőséget biztosított a jelentkezések benyújtására, figyelemmel a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály azon következetes álláspontjára, miszerint a listára vétel érdekében célszerű a szélesebb körben való megfelelést lehetővé tevő alkalmassági feltételek előírása. Ezt igazolja a jelentkezők és a listára vett – illetve folyamatában jelentkezéseket benyújtó – gazdasági szereplők száma is.

Az ajánlatkérő a korábbi keretmegállapodás létrehozatalra irányuló gyakorlatától eltérően éppen amiatt keresett más eljárási formát az előminősítési rendszer formájában, hogy a munkálatok specialitása és kiemelkedő jelentősége miatt – rezonálva valamennyi piaci változásra is – lehetőséget biztosítson arra, hogy az előminősítési rendszer fennállta alatt az egyes gazdasági szereplők ahhoz szabadon csatlakozhassanak.

Az előírt követelmények maximálisan megfelelnek a Kbt. 65. (3) és (5) bekezdésében előírtaknak és az arányosítás követelményeinek is, különös figyelemmel a komplett beruházások összeértékhez képest elvégzett alkalmassági vizsgálatra.

54. A 7. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő módosította az alkövetelményeket az alábbiakra:

„Jelentkező rendelkezzen a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelettel 21. § (2) bek. a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 éven belül összesen nettó 700 Mft értékű, közterületen végzett villamos közcélú elosztóhálózati létesítési vagy elosztóhálózati rekonstrukciós munkára (0,4; 10; 20 és 35 kV-os kábelhálózat, 04; 20 és 35 kV-os szabadvezeték-hálózat, közép/kisfeszültségű transzformátor állomások) vonatkozó referenciával. Továbbá rendelkezzen ezen belül:

- legalább nettó 400 MFt értékű kábelhálózat létesítésre vagy rekonstrukcióra és
- legalább nettó 200 MFt értékű szabadvezeték hálózat, melyből legalább 50 MFt értékű közép- és kisfeszültségű szabadvezeték hálózat létesítésre vagy teljes rekonstrukcióra és
- legalább nettó (főanyagok nélkül) 100 MFt értékű közép/kisfeszültségű transzformátorállomás létesítésre, vagy teljes rekonstrukcióra vonatkozó referenciával.”

55. Szakmai álláspontja szerint a Kbt. 65. § (3)-(5) bekezdéseiben foglaltaknak való megfelelés így is megállapítható.

Megjegyezte, hogy ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, kiegészítő tájékoztatás nem érkezett, az előírásnak minden érintett megfelelt, így az jog-, és érdeksérelmet nem eredményezett.

56. Előadta, hogy a referencia követelmények tekintetében az ajánlatkérő módosította az előminősítési hirdetményt és dokumentumokat egyaránt, egyben a módosított dokumentumok felcsatolásra kerültek az EKR rendszerben, illetve 2022. június 24. napján „Egyéb kommunikáció (AK)” eljárási cselekménnyel is megküldte ajánlatkérő a módosított dokumentumokat, amelyekben 100 Mft szerepel és nem 400 MFt-, illetve nettó 700 MFt lett előírva.

57. Összefoglalóan előadta, hogy megállapítható, hogy a beszerzési igény és annak megvalósítása körében -az ágazati specifikumokra és jogszabályok által előírtakra is tekintettel, azokat szem előtt tartva - a Kbt. kógens rendelkezései által kötötten járt el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. Az ajánlatkérő 2021. június 16. napján tette közzé a közszolgáltatói közbeszerzések lefolytatása céljából előminősítési rendszer létrehozására irányuló előminősítési hirdetményét, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

59. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontja szerint:

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

n) az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra;

A Kbt. 65. § (2), (3) és (5) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3a) bekezdése szerint:

(3a) Az ajánlatkérő a (2) és (3) bekezdésben foglaltak szerint a referencia igazolásban, illetve nyilatkozatban csak abban az indokolt esetben követelheti meg az ellenszolgáltatás összegének feltüntetését, ha a korábbi teljesítéshez kapcsolódóan nem írható elő olyan mennyiségi meghatározás, amelyre a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt százalékos viszonyítás az ajánlatkérői előírás arányosságának megítélésére alkalmazható.

A közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 1. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) E rendelet hatálya a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti közszolgáltatói szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra terjed ki.

(2) A közszolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra a Kbt. Második és Ötödik Részének szabályait az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező valamennyi kezdeményezési elemében az alkalmassági követelmények meg nem felelőségét vitatja, ugyanis álláspontja szerint azok versenyszűkítő módon kerültek előírásra.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles az alkalmassági feltételeket és azok igazolási módját az eljárást megindító felhívásban előírni a Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontja és a 65. § (2) bekezdése alapján. E szabályok azt jelentik, hogy mind az alkalmassági követelményt, mind az igazolási módot, illetve azok bármely részét kizárólag az eljárást megindító felhívásban lehet meghatározni.

62. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

63. A Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban főszabály szerint köteles műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó követelményt előírni.

64. A Kbt. 65. § (3) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

65. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt garanciális rendelkezés azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők között minél szélesebb verseny alakulhasson ki, és minél több gazdasági szereplő vehessen részt a közbeszerzési eljárásban.

66. A közbeszerzés tárgyához nem kapcsolódó vagy a szükséges mértéket túllépő alkalmassági követelmények megakadályozzák, hogy az egyébként a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők ajánlatot tessenek.

67. Az 1. kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az előminősítési szempontként az előminősítési hirdetmény 1.1.1 pontjában meghatározott személyi feltételek előírásával az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

68. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem támasztotta alá megfelelően a 8 fő szakemberre és a 34 (adott esetben 36) fő személyi állomány bemutatására vonatkozó elvárást, továbbá azt sem indokolta, hogy miért volt szükséges az előminősítésre jelentkezőknek már a jelentkezéskor rendelkezniük a meghatározott szakemberekkel, továbbá, hogy az egyes szakemberek előírása miként felelt meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló dokumentumokat és információkat, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ajánlatkérő nem adta megfelelő indokát annak, hogy miért volt szükséges a 8 fő szakember és a 34 (adott esetben 36) fő személyi állomány előírása. A Döntőbizottság osztja a kezdeményező azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérő azzal, hogy a magas létszám előírásának szükségességét mindössze az elosztó hálózatok létesítésére vonatkozó szabályzatokkal és a hazai jogszabályi környezettel indokolta, nem adta megfelelő indokát annak, hogy miért szükséges a magas létszámú szakember és személyi állomány.

Erre tekintettel az általa előadottak, mind az utóellenőrzési eljárás, mind a szabálytalansági eljárás és a jelen jogorvoslati eljárás során az általánosság szintjén maradtak, azok nem voltak alkalmasak annak alátámasztására, hogy valóban szükség van a megnevezett szakembermennyiségre.

70. Az ajánlatkérő semmilyen konkrétumot nem mutatott be egyes szakemberek és feladatállásuk vonatkozásában, az utóellenőrzés során benyújtott hiánypótlásában csupán csak azt mutatta be, hogy egyes szakembertípusok milyen feladatot látnak el. Azonban nem a konkrét jövőbeli beszerzései vonatkozásában tette mindezt, hanem továbbra is csak az általánosság szintjén megfogalmazva, hogy az adott szakembertípus elnevezése milyen feladatot takar.

71. Azzal, hogy az ajánlatkérő nem tudta alátámasztani és igazolni annak szükségességét, – így jogszerűségét – hogy miért szükséges a 8 fő szakemberre és a 34 (adott esetben 36) fő személyi állományra vonatkozó alkalmassági előírás, a Döntőbizottság álláspontja szerint az előírás alkalmas volt arra, hogy szűkítse a versenyt, erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

72. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta-e elő az előminősítési hirdetményben azt, hogy az alkalmasság körében rögzített szakembernek valamilyen nyilvántartásba vétellel vagy regisztrációval kell, hogy rendelkezzenek.

A hivatalbóli kezdeményező szerint ezt, mint szerződéses feltételt követelhetné volna meg, nem mint alkalmassági követelményt.

Az alkalmassági követelmények keretében az alábbi jogosultságokat írta elő az ajánlatkérő: MV-VI felelős műszaki vezető, GD-T mérnöki kamarai jogosultság, KÉ-K vagy KÉ-KK mérnöki kamarai jogosultság, KIF-FAM kábelszerelő jogosultság, KIF FAM szerelő jogosultság.

73. Tekintettel arra, hogy a FAM jogosultság az ajánlatkérő által is hivatkozott, az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képesítésekről szóló 21/2010. (V. 14.) NFGM rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet mellékletében meghatározott tevékenységek csak az ott megjelölt képesítéssel, illetve a *** jelöléssel ellátott tevékenységek esetén a rendeletben meghatározott, akkreditált felnőttképzést folytató intézmény által szervezett, akkreditált képzési program sikeres elvégzéséről szóló igazolás birtokában végezhetők. Tehát ez képesítési előírás, nem pedig jogosultság.

74. A kamarai jogosultságok tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy az előminősítési hirdetményben és a további részvételi felhívásokban is megadásra került a teljesítés helye. A kivitelezési munkák tekintetében a teljesítés vonatkozásában a teljesítés helyén hatályos jogszabályok és rendelkezések tartalma az irányadó. Figyelemmel arra, hogy a jelen közbeszerzés esetében a teljesítés helye Magyarország, a teljesítés tekintetében a magyar jogszabályok rendelkezései az irányadók.

75. Az ajánlatkérő által előadottakra vonatkozóan a Döntőbizottság rámutat, hogy nem vitatja azt, hogy a munkavégzés megkezdéséhez (a szerződés jogszerű teljesítéséhez) szükséges az egyes szakembereknek kamarai tagsággal rendelkeznie, azonban álláspontja szerint ezek meglétének alkalmassági követelményként történő előírása a jelen esetben versenyszűkítő.

Az előminősítésre történő jelentkezés és a közbeszerzési eljárás eredményképpen megkötött szerződés megkötése között akár hosszabb időtartam is eltelhet, így annak előírása, hogy már az előminősítés időpontjában rendelkezzen az ajánlattevő az adott jogosultsággal, tagsággal, irreleváns, ugyanis az előminősítést követően is szert tehet az előírt jogosultságra, tagságra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi esetben az ajánlattevők szakembereinek elegendő csak a szerződés megkötéséhez rendelkezni ezen jogosultságokkal.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy annak biztosítása, hogy a szakemberek a megfelelő jogosultságokkal, nyilvántartásba vétellel rendelkezzenek a szerződéskötés idejére, az a potenciális ajánlattevők feladata.

77. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

78. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (2) bekezdését azzal, hogy az előírt 34 (adott esetben 36) fős személyi állomány vonatkozásában további alkövetelményeket fogalmazott meg akként, hogy legalább 8 fő KIF FAM szerelői jogosultsággal rendelkező szakmunkás hálózatszerelői képzettséggel és a jelentkezés beadását megelőző 27 hónapnál nem régebben kiállított KIF FAM bizonyítvánnyal rendelkezzen.

79. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a rendkívül veszélyes tevékenység okán van jogszabályban rögzítve, hogy milyen feltételek mellett és ki végezheti a feladatokat. A hivatkozott 2 év feljogosítást a képző szerv állítja ki, és az ajánlatkérő amiatt vizsgálja 27 hónapra visszamenőleg a bizonyítványt (amennyiben az 27 hónapnál régebben lett kiállítva, úgy a megújító jogosultságot is), hogy az esetleges képzések átfutási ideje miatt ne kerüljön a szakember hátrányos helyzetbe.

80. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból és információkból megállapította, hogy az ajánlatkérő az előző pontban kifejtetteken túl semmilyen indokát nem adta a 27 hónapnál nem régebben kiállított bizonyítvány meghatározása szükségességének, illetve annak, hogy a feljogosítást végző szerv 2 éven, azaz 24 hónapon felül meghatározott időtartamát miért éppen 3 hónappal hosszabbította meg. Az, hogy az esetleges képzések átfutási ideje miatt ne kerüljön a szakember hátrányos helyzetbe ez nem egy olyan objektív indok, amely alátámasztja a 24+3 hónap meghatározásának szükségességét.

81. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tudta igazolni, megfelelően alátámasztani azt, hogy az előírt 34 (adott esetben 36) fős személyi állomány vonatkozásában további alkövetelményként megfogalmazott legalább 8 fő KIF FAM szerelői jogosultsággal rendelkező szakmunkás hálózatszerelői képzettséggel és a jelentkezés beadását megelőzően miért éppen 27 hónapnál nem régebben kiállított KIF FAM bizonyítvánnyal rendelkezzen, így ezen előírás nem volt jogszerű, erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

82. A kezdeményező a 3. kérelmi elemében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (2) ajánlatkérő általi megsértését. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. alapelvként határozza meg a verseny tisztaságát, átláthatóságát és az ajánlatkérőnek azt a kötelezettségét, hogy esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú döntésében az alapelvi sérelem vizsgálata körében kimondta, hogy: „(...) a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.” A joggyakorlat az alapelvek és a tételes rendelkezések kapcsolatát egységesen akként értékeli, hogy az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától a Döntőbizottság abban az esetben tekinthet el, ha az a tételes rendelkezésekben maradéktalanul leképezhető. Mindezzel összhangban a Fővárosi ítéltőábla 3.Kf.27.331/2010/3. számú ítéletében rámutatott: „Amíg azonban konkrét jogszabályhely alkalmazásával a jogvita eldönthető, addig azok megkerülésével nem lehet az ítéletben a törvény alapelveire hivatkozni. Az alapelvek kiegészítő, mögöttes rendelkezésekként csak akkor vehetők figyelembe, ha konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére.” Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a tételes rendelkezések mentén megállapította a fentiekben kifejtettek szerint a jogsértést, alapelvi jogsérelmet nem állapított meg.

83. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elemben azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy olyan eszközök, berendezések rendelkezésre állásának igazolását írta elő, amelyek a beszerzés tárgyához és az elvégzendő munkához csak általánosságban kapcsolódnak, és amelyeket az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők amúgy is használnak, továbbá nem indokolta az egyes eszközök darabszámára vonatkozó mennyiségi követelményt sem, emellett a további műszaki/speciális paraméterek előírásának szükségességét sem.

84. Az ajánlatkérő előírása a következő volt a 1.1.2.1. pontban:

Jelentkező rendelkezzen az alábbiakban felsorolt munkagépekkel, eszközökkel:

- Legalább 2 db, szerelőkosaras gépjármű min. 14 m emelőmagassággal
- Legalább 1 db, kábelhúzó csörlővel, amely regisztrációs erőmérővel, min. 5kN húzóerővel rendelkezik
- Legalább 8 klt, beton oszlopra szerelhető létrarendszer

- Legalább 8 klt, KIF FAM szerszámkészlet

85. A Kbt. 65. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

86. E rendelkezésből következően megállapítható, hogy egy olyan előírás, amely a kezdeményező szerint is olyan általános, hogy az előírt eszközökkel a gazdasági szereplők amúgy is rendelkeznek, azt a mindennapi munka során használják, nem tekinthető olyan előírásnak, amely az esélyegyenlőséget, az egyenlő bánásmódot és a verseny tisztaságát sértene.

87. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által előadottak alátámasztják az eszközök szükségességét. Az ajánlatkérő megfelelő indokát adta, hogy a tárgyi eszköz követelmények olyan speciális eszközök, amelyek a naponta előforduló feladatok elvégzéséhez nélkülözhetetlenek, nem tartalmaznak túlzó vagy általános előírásokat. Rögzítette, hogy a kosaras gépkocsi 14 m-es magassága szükséges ahhoz, hogy a hálózaton előforduló, legalább 2 db távvezetési oszlopokon bármilyen szerelési feladatot biztonságosan el lehessen végezni. A kábelhúzó csörlő a kábelfektetés során szükséges, az áramszolgáltatói hálózaton alkalmazott erőátviteli kábelek keresztmetszete, tömege és hossza minimálisan ilyen húzóerejű csörlő meglétét igényli. Az előírt létrarendszer egy kikapcsolt vezeték szakaszon az egyidejűleg szükséges munkavégzéshez nélkülözhetetlen, ezzel biztosítható a fogyasztók megjelölt időpontban történő visszakapcsolása. A FAM szerszámkészlet szükséges akkor, amikor a fogyasztók kikapcsolása nélkül a szakemberek a magasszintű biztonsági előírásokat betartva tudnak munkát végezni. A 8 fő KIF FAM szerelő munkavégzéséhez 8 készlet FAM szerszámkészlet szükséges. A létesítési gyakorlat szerint legalább 8 darab létra van használatban egy átlagos létesítés során.

88. A Döntőbizottság álláspontja szerint arra tekintettel, hogy a kérdéses feltételek általánosan – tehát nem versenyszűkítő módon – kerültek megfogalmazásra, továbbá az ajánlatkérő az eszközök előírásának szükségességének megfelelő indokát adta, az nem sérti a Kbt. 65. (3) bekezdését.

89. Az 5. kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta-e elő az 1.000 M Ft értékű közterületen végzett villamos közcélú elosztó hálózati létesítési vagy elosztó hálózati rekonstrukciós munkákra vonatkozó referencia előírást az alternatív referenciakövetelményekre tekintettel, így arra, hogy mennyiségi meghatározás is előírható.

90. A Kbt. 65. § (5) bekezdése rögzíti, hogy a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő

által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

91. A 321/2015. Korm. rendelet 22. § (3a) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a (2) és (3) bekezdésben foglaltak szerint a referenciaigazolásban, illetve nyilatkozatban csak abban az indokolt esetben követelheti meg az ellenszolgáltatás összegének feltüntetését, ha a korábbi teljesítéshez kapcsolódóan nem írható elő olyan mennyiségi meghatározás, amelyre a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt százalékos viszonyítás az ajánlatkérői előírás arányosságának megítélésére alkalmazható.

92. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az utóellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő részére küldött hiánypótlási felhívás 17.6 pontjában szereplő kérdésben a hivatalbóli kezdeményező felhívta az ajánlatkérőt, hogy az egyes feszültség szintekre vonatkozó mennyiségi előírások (ld.: 0,4; 10, 20 és 35 kV-os kábelhálózat, 0,4; 20 és 35 kV-os szabadvezeték-hálózat) miként felelnek meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt 75%-os mennyiségi korlátnak.

93. Az ajánlatkérő a hiánypótlásra küldött válaszában és a tárgyi jogorvoslati eljárásban is előadta, hogy az alkalmassági minimumkövetelményben jelölt „0,4; 10, 20 és 35 kV-os kábelhálózat, 0,4; 20 és 35 kV-os szabadvezeték-hálózat” előírások nem mennyiségi adatok, hanem műszaki paramétereket jelölnek, így ezen értékek olyan műszaki adatok, amelyekre vonatkoztatva nem lehet értelmezni a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt 75%-os mennyiségi szabályt. A névleges feszültség szint minőségi előírás és nem mennyiségi kritérium.

94. A Döntőbizottság álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a referencia körében megjelölt 0,4; 10, 20 és 35 kV-os kábelhálózat, 0,4; 20 és 35 kV-os szabadvezeték-hálózat előírások nem mennyiségi adatokat jelölnek, hanem azok műszaki paraméterek, a 321/2015. Korm. rendelet 22. § (3a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően írta elő az ajánlatkérő a referenciára vonatkozó alkalmassági követelményeket. Minderre tekintettel nem tekinthető az indokolatlan előírásnak az, hogy 1.000 M Ft, majd a módosítást követően 700 M Ft összegű korábbi építés igazolását követeli meg a vonatkozó előírás.

95. A Döntőbizottság a 6. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseit azzal, hogy a referencia követelmény vonatkozásában az ajánlatkérő az előminősítési hirdetményben további alkövetelményeket fogalmazott meg mind az ellenszolgáltatás, mind a mennyiségben előírt alkalmassági követelményekkel kapcsolatban.

96. Az ajánlatkérő előírása az 1.1.3.1. pontban a következő volt:
Jelentkező rendelkezzen a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 éven belül összesen nettó 1000 M Ft értékű (a módosítást követően nettó 700 M Ft értékű), közterületen végzett villamos közcélú elosztóhálózati létesítési vagy elosztóhálózati rekonstrukciós munkákra (0,4; 10, 20 és 35 kV-os kábelhálózat, 0,4; 20 és 35 kV-os szabadvezeték-hálózat, közép/kisfeszültségű transzformátorállomások) vonatkozó referenciával. Továbbá rendelkezzen ezen belül

- legalább nettó 400 MFt értékű kábelhálózat létesítésre vagy rekonstrukcióra, és
- legalább nettó 200 MFt értékű szabadvezeték hálózat, melyből legalább 50 MFt értékű közepfeszültségű szabadvezeték hálózat létesítésre vagy teljes rekonstrukcióra, és
- legalább nettó 400 MFt (a módosítást követően nettó 100 MFt) értékű közép/kisfeszültségű transzformátorállomás létesítésre vagy teljes rekonstrukcióra vonatkozó referenciával.

Amennyiben Részvételre Jelentkező mennyiségben kívánja 1000 MFt (módosítást követően 700 MFt) értékű referenciát igazolni, úgy rendelkezzen közterületen végzett villamos közcélú elosztóhálózati létesítési vagy elosztóhálózati rekonstrukciós munkákra

- összesen legalább 20 km hosszúságú 0,4; 10, 20 vagy 35 kV-os kábelhálózat létesítési, és
- összesen legalább 20 km hosszúságú 0,4; 20 vagy 35 kV-os szabadvezeték-hálózat létesítési, és
- legalább 40 db közép/kisfeszültségű transzformátorállomás létesítési vagy rekonstrukciós munkákra vonatkozó referenciával.

97. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előírt 1.000 M Ft értékű referencia további alkövetelményekre történő bontása versenyszűkítő, tekintettel arra, hogy kizárja azon potenciális ajánlattevők jelentkezésének lehetőségét, akik ugyan rendelkeznek 1.000 M Ft értékű referenciával a meghatározott tevékenységek körében, de azok összecszerű, vagy mennyiségi felosztása eltér az ajánlatkérő által megkövetelttől. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem csak akkor lehet alkalmas egy ajánlattevő a meghatározott feladat elvégzésére, ha az ajánlatkérő által meghatározott összecszerű vagy mennyiségi felosztásban rendelkezik az elvárt referenciával, ugyanis abban az esetben is képes elvégezni a tevékenységet, tehát alkalmas arra, ha valamely alkövetelményből kevesebb/kisebb értékű referenciával rendelkezik, ám a többi alkövetelménnyel együttesen eléri az 1.000 M Ft értékű referenciát.

98. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által meghatározott alkövetelmények versenyszűkítők a fentiekben kifejtettek tekintettel. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 7. kezdeményezési elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást az alábbiakra figyelemmel.

A kezdeményező 2023. december 13. napján kelt nyilatkozatában a 7. kezdeményezési elemet visszavonta. A Kbt. 152. § (8) bekezdése szerint a kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbizottsági Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált. A Döntőbizottság a kezdeményező 2023. december 13. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint megszüntette a jogorvoslati eljárást a 7. kezdeményezési elem tekintetében.

100. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az 1., 2., 3. és 6. kezdeményezési elemek tekintetében a 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 167. §

(4) bekezdés e) és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményeket, megsemmisítette az előminősítési hirdetmény előminősítési szempontok 1.1.1 pontban rögzített személyi feltételekre vonatkozó és az 1.1.3 pontban foglalt referenciára vonatkozó alkalmassági előírásait, és bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a 7. kezdeményezési elem vonatkozásában megszüntette a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

101. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a versenyszűkítő alkalmassági előírásokra tekintettel indokoltnak tartotta a bírság kiszabását. A bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A Döntőbizottság a jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és bevezető részben szereplő értékére.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy vele szemben a tárgybani közbeszerzési eljárással kapcsolatban korábbi, ismételt jogsértés megállapítására nem került sor, a megvalósított jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között relatíve hosszabb időtartam telt el.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a bírság kiszabása során nem volt figyelemmel a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontjára, tekintettel arra, hogy az előminősítési eljárás vonatkozásában nem értelmezhető az eljárást lezáró döntés, az csak az előminősítési eljárást követően lefolytatott közbeszerzési eljárások esetében lenne értelmezhető.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

102. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

103. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

104. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezései elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A

Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 14.

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Salamon Gergely László kamarai jogtanácsos
2. Dr. Némethi Péter ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Bassola Bálint ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága