



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.652/29/2024.

**A tanács tagjai:** Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Future Consulting Services Kft.  
(Budapest, Csíksomlyó u. 2/1/b 4/13.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Vecsei Csaba ügyvéd  
(Budapest, Bartók Béla út 39. IV. em 1. a)

**Az ajánlatkérő:** Soproni Egyetem  
(Sopron, Bajcsy-Zsilinszky Utca 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kamarás Péter kamarai jogtanácsos

**Az érdekelt:** Strock Systems Kft.  
(Csömör, Mogyoródi út 12.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Réczai Géza egyéni ügyvéd  
(Budapest, Bécsi út 3-5., 4. em. 38-40.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Merevszárnyú drón beszerzése és továbbfejlesztése;  
150.340.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000744232024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. és 3. kérelmi eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az eljárást lezáró döntést és az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 451.700.-Ft, azaz négyszázötvenegyezer-hétszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2024. július 5-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2024. július 8-án került közzétételre a TED-en a 440876-2024 számú hirdetményben. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000744232024.

2. A felhívás releváns pontjai:

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Merevszárnyú drón beszerzése és továbbfejlesztése

Leírás: Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás keretében multifunkcionális flotta keretein belül 2 db merevszárnyú drón (UAS) beszerzését, az eszközök projekthez illesztését és tesztelését, valamint a kapcsolódó képzési feladatokat kívánja megvalósítani a mellékelt specifikáció szerint. A folyamat az AK-vel folyamatos kapcsolattartás mellett, – különösen a szenzorok tekintetében – az AK által meghatározott paraméterek szerint történik. A rendszer fejlesztésének célja az illegális migrációval érintett határszakaszok megfigyelése, személyek, csoportok felkutatása, valamint környezetváltozás szempontjából érzékeny, katasztrófával sújtott régiók, vagy hulladéklerakással terhelt területek néhány óránkénti megfigyelését ellátni tudó légieszköz flotta előállítás. A légijárműveken legyenek elhelyezhetők különböző szenzorok, mint lézeres letapogató, RGB kamera, infra színes kamera és hőkamera, valamint a légijármű flotta képes legyen egyterületet autonóm módon térképezni és élőképet is közvetíteni. A rendszer alkalmazási célja a felkutatás (emberek, nyomok, csapák, hulladék, illegális hulladék) és térképezés, környezet értékelés. Célunk egy olyan merevszárnyú pilótánélküli légijármű flotta összeállítása, amelynek tagjai hosszú üzemidővel, nagy hatótávolsággal, önálló működéssel, nagy teherbíró kapacitással és alacsony repülési munkamagassággal rendelkeznek.

Főbb elvárások a leszállítandó drónokkal (UAS) kapcsolatban: • Alapkonfiguráció repülési idő: legalább 60 perc • Munka repülési magasság legalább 120-4000m között legyen • Cirkáló sebesség legalább 43-80 km/h tartományban, a tartomány nem tolható el, de bármelyik irányba bővíthető • **Payload-teherbíró kapacitás: legalább 2 kg** • Elektromos meghajtás • Felügyelt fedélzeti elektronika • Automatikus repülés megszakítás • Autonóm működés, felszállás; útvonalrepülés, feladat végrehajtás, leszállás • Integrált adatgyűjtő szenzorok: legalább RGB kamera és LIDAR és multispektrális kamera • **Földi irányító állomás** • Az Európai Unióban az UAS-okkal kapcsolatos műveleteket szabályozó 2019/947-es rendelet, valamint a hozzá tartozó bizottsági és albizottsági rendeletek, továbbá a 2023 szeptemberében ehhez a rendelethez tartozóan kiadott kommunikációelőírásainak való maradéktalan megfelelés. A termékszállítás követően fennálló szolgáltatási feladatok: • **2 db UAS projekt műveleti feladatok igényei szerinti végfejlesztés elvégzése** • 2 db UAS beüzemelő tesztelése • teszterületkialakítása és biztosítása, • repülési távpilóta szolgáltatás: tesztrepülések elvégzése AK-vel együttműködve (eszközönként min. 50 teszt nap, teszt naponként min. 1 drónpilóta napi min. 4 órás távrepülési idővel) = 200 óra • repülési engedélyeztetési folyamatának menedzselése, kapcsolattartás a légügyi szakhatósággal • repülési távpilóta oktatás: 2 db UAS típus oktatása az AK 6 munkatársa számára Ajánlattevő köteles az eszközöket legkésőbb 2024. október 31-ig leszállítani.

A beszerezni kívánt eszközök részletes specifikálását, valamint a kapcsolódó szolgáltatásokkal kapcsolatos részletes leírást a Közbeszerzési Dokumentumok III. fejezete, a Műszaki leírás tartalmazza. A műszaki leírásban/specifikációban meghatározott követelmények, feltételek az Ajánlatkérő minimális előírásait tartalmazzák. Az ajánlatban ennél kedvezőbb jellemzőkkel bíró termékekre is tehető megajánlás. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a jelen eljárást megindító felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékekre való hivatkozás kizárólag a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása, a megnevezés megadása pedig csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével kell alátámasztania, megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ban említett bizonyítási eszközök.

### 5.1.3. Becsült időtartam

Kezdő időpont: 30/09/2024

Időtartam befejezésének dátuma: 31/12/2025

3. A felhíváshoz készített dokumentációban az ajánlatkérő az alábbi iratokat is kérte az ajánlat részeként benyújtani:

Sorszám	Dokumentum (az ajánlat részeként csatolandó)	Benyújtás módja
2.	<b>10_sz_iratminta_SOE_Merevszárnyú_drón_árazótábla</b>	nincs iratminta (xlsx. formátum)
15.	<b>Szakmai leírás. Szakmai ajánlat része!</b> Az ajánlatban csatolandó a megajánlott termékekre vonatkozó, termékkódot is tartalmazó magyar nyelvű szakmai leírás, amely tartalmazza legalább a termék gyártói megnevezését, a termék cikkszámát vagy referencia számát vagy termékkódját, a gyártó megnevezését, a termék műszaki paramétereit, jellemzőit és minden olyan adatot és	nincs iratminta

	<p>információt, amelyből a termék közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. Ha a szakmai leírás nem tartalmaz információt bármely elvárt termékjellemző tekintetében, úgy csatolandó a gyártói technikai adatlap, ha az sem, akkor csatolandó a gyártó által kiállított igazolás a megajánlott termék tekintetében ezen termékjellemző vonatkozásában. Az ajánlat érvénytelen, ha a benyújtott gyártói termékleírásban foglaltak szerint a megajánlott termék nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban meghatározott követelményeknek. <b>(Szakmai ajánlat részeként csatolandó a cégszerűen aláírt pdf. kitöltött formátumú 11 sz iratminta SOE drón műszaki ajánlati adatlap.)</b></p>	<p>(.tif, vagy .jpeg, vagy .pdf)</p>
--	---	--------------------------------------

#### „12.4. Szakmai ajánlat

Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtani legalább az alábbi tartalommal:

- **Ártáblázat.** A kitöltött ártáblázatot cégszerűen aláírt pdf és szerkeszthető excel formátumban is csatolni kell az ajánlathoz!
- **Szakmai leírás.** Az ajánlatban csatolandó a megajánlott termékekre vonatkozó, termékkódot is tartalmazó magyar nyelvű szakmai leírás, amely tartalmazza legalább a termék gyártói megnevezését, a termék cikkszámát vagy referencia számát vagy termékkódját, a gyártó megnevezését, a termék műszaki paramétereit, jellemzőit és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. Ha a szakmai leírás nem tartalmaz információt bármely elvárt termékjellemző tekintetében, úgy csatolandó a gyártói technikai adatlap, ha az sem, akkor csatolandó a gyártó által kiállított igazolás a megajánlott termék tekintetében ezen termékjellemző vonatkozásában. Az ajánlat érvénytelen, ha a benyújtott gyártói termékleírásban foglaltak szerint a megajánlott termék nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.
- Egyenértékű termék megajánlása esetében az egyenértékűséget alátámasztó iratokat.”

4. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást az alábbiak szerint adta meg a dokumentációban:

„A TKP2021-NVA-13 – „Merevszárnyú drón és kiértékelő szoftver fejlesztése határmegfigyeléshez és környezetértékeléshez” projekt keretében multifunkcionális flotta (2 db) beszerzését, **az eszközök projekthez illesztését (az eszközök esetleges átalakítását és tanúsítását)** és tesztelését kell megvalósítani, a mellékelt specifikáció szerint. A folyamat a megrendelővel folyamatos kapcsolattartás mellett, – különösen a szenzorok tekintetében – a megrendelő kívánalmai szerint történik.

Ellenőrzés:

1. tesztelési jegyzőkönyvek – minimum 3 db minden követelményszint tekintetében sikeres tesztrepülésről szóló jegyzőkönyv, melyek a Soproni Egyetem képviselője által ellenjegyzésre kerültek.

A rendszer fejlesztésének célja az illegális migrációval érintett határszakaszok megfigyelése, személyek, csoportok felkutatása, valamint környezetváltozás szempontjából érzékeny, katasztrófával sújtott régiók, vagy hulladéklerakással terhelt területek néhány óránkénti megfigyelését ellátni tudó légieszköz flotta előállítás. A légijárműveken legyenek elhelyezhetők különböző szenzorok, mint lézeres letapogató, RGB kamera, infraszínes kamera és hőkamera, valamint a légijármű flotta képes legyen egy területet autonóm módon térképezni és élőképet is közvetíteni.

Ellenőrzés:

1. A légi jármű technikai rajza a szenzorok elhelyezésének feltüntetésével és a rögzítések technikai leírásával.
2. tesztrepülési jegyzőkönyv – legalább három sikeres repülésről szóló flotta képességet kifejezetten igazoló jegyzőkönyv a Soproni Egyetem képviselőjének ellenjegyzésével.

Célunk egy olyan merevszárnyú pilóta nélküli légi jármű flotta összeállítása, amelynek tagjai hosszú üzemidővel (minimum 60 perc), nagy hatótávolsággal, önálló működéssel, megfelelő teherbíró kapacitással (legalább 2 kg) és alacsony repülési munkamagassággal (120 m) rendelkeznek.

Ellenőrzés:

1. tesztelési jegyzőkönyvek – Legalább három sikeres repülést igazoló jegyzőkönyv, mely tartalmazza kifejezetten az elvárt üzemidő, a teherbírás és az alacsony repülési munkamagasság követelményeinek teljesítését.

**Az eszközbeszerzés és végfejlesztés mellett** fontos szempont a rendszer működtetése, amelyhez teszt sorozatok elvégzését, valamint a határmegfigyeléshez a műveleti területen repüléseket kell végeznie a kiválasztott ajánlattevőnek. Ezeket a feladatokat a rendvédelmi szervekkel együttműködve kell végrehajtani.

Ellenőrzés:

1. tesztelési jegyzőkönyvek – legalább 1 db, a rendvédelmi szervekkel közösen végzett, általuk helyszínen, vagy távélérésben ellenőrzött tesztről szóló jegyzőkönyv.

**Az UAS flotta végfejlesztését és összeállítását,** valamint a teszteléseket a megrendelővel folyamatos kapcsolattartás, együttműködés mellett kell elvégezni. A végfejlesztés a megrendelő rendszeres (legalább heti egy alkalom) jelenlétében zajlik, a tesztrepülések és a műveleti területen való repülések szintén a megrendelővel együttműködve történnek.

Ellenőrzés:

1. Az egyeztetésekről szóló megrendelő által is aláírt feljegyzések, valamint a tesztrepülésekről szóló jegyzőkönyvek

Ezen feladatokhoz fontos, hogy a fejlesztő rendelkezzen szakképzett személyzettel. A speciális repülések elvégzéséhez megfelelő – EU-s és magyarországi – jogosításokkal, valamint a biztonságos repüléshez megfelelő, igazolható repült óraszám, STS tanúsítvánnyal kell rendelkeznie.

Ellenőrzés:

1. a közbeszerzési eljárásban benyújtásra kerülnek a szakember alkalmasságának igazoló dokumentumai. A teljesítés során a közbeszerzésben bemutatott szakember folyamatos részvétele a jegyzőkönyvekből, feljegyzésekből ellenőrizhetőnek kell lenni.

A rendszer alkalmazási célja a felkutatás (emberek, nyomok, csapák, hulladék, illegális hulladék), amelyben a kompetenciáját a fejlesztő cégnek igazolni szükséges szakértői és katasztrófavédelmi területen. A rendszer működtetése, de már a tesztelések is, a rendvédelmi hatóságok felügyeletében történik, ezért nélkülözhetetlen, hogy a kiválasztott ajánlattevő cég már rendelkezzen hasonló munkatapasztalattal, vagy munkakapcsolatban legyen a hatóságokkal a tesztelések lebonyolításához. Az igazoláshoz dokumentumokat (Katasztrófavédelmi minősítő vizsga, UAS igazságügyi szakértői jogosultság), valamint a rendvédelmi hatósággal kötött szerződést, vagy együttműködési megállapodást kell bemutatni.

A kiválasztott ajánlattevőnek folyamatosan biztosítani kell egy olyan teszt-területet, ahol a repülések jogszerűen és a repülés céljának megfelelően, életszerűen végrehajthatók. A repüléseken biztosítani kell a megrendelő és a bevont hatóságok, projektrésztvevők felé a jelenlétet, ezért célszerűen magyarországi terület felel meg a feladathoz. A projekthez kapcsolódó szenzor-tesztelésekhez is biztosítani kell a területet, ahol egyéb UAS eszközökkel történnek a repülések. A fejlesztés is a megrendelő rendszeres jelenlétében történik, ezért célszerű, ha ez egy magyarországi laborban zajlik, egyéb esetben a fejlesztőnek kell biztosítani az utazási és ellátási feltételeket.

Ellenőrzés:

1. Az igazoláshoz tulajdont, használatot, vagy bérletet igazoló dokumentumot kell bemutatni.

A tesztrepülések alkalmával (50 alkalom/teszt nap) nemcsak az UAS és repülési tulajdonságok beállítását szükséges elvégezni, hanem az adatgyűjtésnek is nagyon lényeges szerepe van a projekt haladásának szempontjából, ezért az Ajánlattevőnek elsőként a teszt-területet kell kialakítania és arról mintaadatokat szolgáltatnia (ortofotó, borított felszínmodell). Az UAS beszerzése után pedig a teszt napokon minimálisan egy drónpilóta bonyolítsa le a repülést, valamint, ha speciális – országhatár közeli – területen zajlik a repülés, akkor az Ajánlattevő feladata a rendvédelmi szervekkel való kapcsolattartás és ügyintézés.

Ellenőrzés:

1. Tesztrepülések jegyzőkönyvének átadása. Ortofotó és borított felszínmodell egyszeri digitális átadása, ellenőrzése.

A tesztüzem végére a fejlesztőnek biztosítani kell a megrendelő felé a rendszer használatának ismeretét és jogosultságát, ezért a betanítás mellett vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges oktatást is biztosítani kell. Az igazoláshoz pilótaképzési szolgáltatási jogosultság bemutatása szükséges.

Ellenőrzés:

Az oktatásban részesült személyek kompetenciatanúsítványra.

UAS-flotta

### **Követelmény specifikáció**

#### 1. 2 db merevszárnyú pilóta nélküli repülőgép

- Kizárólag azonos gyártótól származó és ugyanolyan típusú, minden paraméterében azonos ikerdrónok ajánlhatóak meg!
- Alapkonfiguráció repülési idő: legalább 60 perc
- Munka repülési magasság legalább 120-4000 m között legyen
- Cirkáló sebesség legalább 43-80 km/h tartományban, a tartomány nem tolható el, de bármelyik irányba bővíthető
- Payload-teherbíró kapacitás: legalább 2 kg
- Elektromos meghajtás
- Felügyelt fedélzeti elektronika
- Automatikus repülés megszakítás
- Autonóm működés, felszállás; útvonalrepülés, feladat végrehajtás, leszállás
- Integrált adatgyűjtő szenzorok: legalább RGB kamera és LIDAR és multispektrális kamera
- Földi irányító állomás
- Az Európai Unióban az UAS-okkal kapcsolatos műveleteket szabályozó 2019/947-es rendelet, valamint a hozzá tartozó bizottsági és albizottsági rendeletek, továbbá a 2023 szeptemberében ehhez a rendelethez tartozóan kiadott kommunikáció előírásainak való maradéktalan megfelelés.

#### 2. Termék szintű elvárások

##### 2.1. Pilóta nélküli Légijármű Rendszer (PLR)

- Integrált RC rendszer

##### 2.1.1. Payload alrendszer

- Fedélzeti adatrögzítés
  - video;
  - pontfelhő;
  - légifelvétel;
  - repülési adatok.
- Online lesugárzás sávzélességtől függően
- Légijárműbe integrált szenzorok; minimálisan az egyik UAS képes legyen LIDAR adatok gyűjtésére, a másik RGB és/vagy (egyidejű, vagy szenzorcserevel több repüléssel külön felvételezéssel) multispektrális felvételek készítésére

#### 2.1.1.1. RGB-kamera

- legalább 35 mm lencse
- Geometriai torzulás kiküszöbölésére kalibrációs lehetőség
- Automatizált blur kompenzáció
- 128 MP RGB
- MavLink kommunikáció
- Fényerő: legalább f5.5-f22
- Érzékenység ISO 200-6400
- Legrövidebb záridő legalább 1/16000

#### 2.1.1.2. LIDAR

- Lézer hatótávolság: legalább 300 m
- Pontosság: minimum 3 cm
- Középhiba: max. 2,5 cm
- Frekvencia: 640 000 Hz
- Visszaverődések száma: legfeljebb 3
- Középponti sűrűség 100m-en: legalább 34 -100 pont/négyzetméter tartomány a tartomány tágabb lehet
- Max. adatpontok generálása: legalább 1 920 000 pont/másodperc

#### 2.1.1.3. Multispektrális

- Multispektrális pixelméret: legalább 3,45  $\mu\text{m}$
- Pankromatikus pixelméret: legalább 3,45  $\mu\text{m}$
- Termikus pixelméret: legalább 12  $\mu\text{m}$
- GSD @ 120 m (394 láb) multispektrális: legalább 5,28 cm/pixel multispektrális sávonként
- GSD @ 120 m (394 láb) pankromatikus: legalább 2,49 cm/pixel a pankromatikus sávhoz és a pánelesített multispektrális sávokhoz
- GSD @ 120 m (394 láb) termális: legalább 33,5 cm/pixel

### 2.2. Földi Vezérlő Rendszer (FVR)

#### 2.2.1. HW meghatározás

- Terepi kialakítású, lehetőleg notebook vagy annak megfelelő (min: 1000 nits kijelző fényerő)
- A szükséges kommunikációs egység (p2p, LTE)
- Opcionális integrált RC rendszer

#### 2.2.2. SW meghatározás

- Teljesen integrált felület;
- A feladatvégrehajtás, útvonalrepülés programozása
- Check listek és üzembehelyezés vezérlése
- A teljes repülési folyamat felügyelete, térképes nyomkövetése
- Ad-hoc beavatkozás támogatása

### 3. Szolgáltatás szintű elvárások

- **2 db UAS beszerzése** – igazolás: tételes, kétoldalu átadás átvételi jegyzőkönyv
- 3 db payload-szenzor beszerzése - igazolás: tételes, kétoldalu átadás átvételi jegyzőkönyv
- **2 db UAS projekt műveleti feladatok igényei szerinti végfejlesztése** – igazolás: a tesztelési folyamat végén átadott adatsor feldolgozása után a Megrendelő ellenjegyzzi az adatok célnak megfelelő felhasználhatóságát/feldolgozhatóságát
- 2 db UAS beüzemelő tesztelése – igazolás: legalább 3 db, egymást követő, minden elvárás ellenőrzésére kiterjedő, sikeres repülésről szóló jegyzőkönyv
- Felhasználói dokumentáció – minimálisan az alábbi dokumentumokat tartalmazza: az eszközök specifikációja, figyelmeztetésekkel ellátott rövid instrukciók az egyes eszközök kezeléséhez, Payloadok illesztéséhez

- **2 db UAS payload-integrációja** – igazolás: minden szenzorral (RGB, LiDAR, multispektrális), mindkét UAS fedélzetéről minimálisan 1 ha területéről készült nyers adat átadása a Megrendelőnek, aki az adatok kiértékelése után – ha azok megfelelőek - ellenjegyez
- 2 db UAS típus oktatása az Ajánlatkérő 6 munkatársa számára – igazolás: oktatási jelenléti ívek, a pilóták kompetenciatanúsítványa.
- Szerződés kötéstől 2025. december 31-ig minimum 10 kilométer átmérőjű légtérrel, a talajon a projekt szempontjából releváns tereptárgyakkal (különböző sűrűségű erdőterületek, gabonátlák, füves területek, fasor, műút, földút, min. 100 m hosszúságú kerítés, épített környezet házakkal, felhagyott épület) rendelkező magyarországi teszterület biztosítása – igazolás: tulajdont, használatot, vagy bérletet igazoló dokumentum
- 2025. december 31-ig az UAS-flotta számára a teszterületen egyenként 50 teszt nap biztosítása a biztonságos és előírásoknak megfelelő, képzett személyzettel – igazolás: jegyzőkönyvek
- A Soproni Egyetem közelében végzett tesztrepülések kapcsán, tesztkörnyezet kialakításának, repülési engedélyeztetési folyamatának menedzselése, kapcsolattartás a légügyi szakhatósággal – igazolás: jegyzőkönyvek

A teljesítések igazolására szolgáló jegyzőkönyvek átfedhetik egymást, vagyis ugyanazon jegyzőkönyvekkel több szempont teljesítése is igazolható. Ennek megfelelően a jegyzőkönyvek száma előre nem meghatározható, az attól függ, hogy adott jegyzőkönyvek, milyen szempontok teljesítésének igazolására képesek.”

5. Az ajánlatkérő a „10\_sz\_iratminta\_SOE\_Merevszárnyú\_drón\_árazótábla” elnevezésű .xls dokumentumban árazótáblát bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére:

Tétel sorszám	Tétel megnevezése	Mennyiségi egység	Mennyiség	Nettó egységár	Nettó összeg
1	Merevszárnyú pilóta nélküli repülőgép	db	2	- Ft	- Ft
2	Pilóta nélküli Légijármű Rendszer (PLR)	db	1	- Ft	- Ft
3	Szolgáltatás	db	1	- Ft	- Ft
Összesen					- Ft

6. Az ajánlatkérő a „11\_sz\_iratminta\_SOE\_drón\_műszaki\_ajánlati\_adatlap” elnevezésű .xls fájlban az alábbiak szerint kérte a műszaki ajánlatot megadni:

Műszaki adatlap			
S.Szám	Műszaki paraméter megnevezése	Elvárt érték	Megajánlott termék/szolgáltatás releváns paraméter, Amennyiben pontos érték az elvárás, akkor értéke, Amennyiben szöveges elvárás van, a vállalás rögzítendő: igen/nem
2 db merevszárnyú pilóta nélküli repülőgép			
1.	Gyártó megnevezése		
2.	Típus megnevezése		
3.	Alapkonfiguráció repülési idő	legalább 60 perc	
4.	Munka repülési magasság	legalább 120 - 4000 m	
5.	Cirkáló sebesség	legalább 43 - 80 km/h	
6.	Payload-teherbíró kapacitás	legalább 2 kg	
7.	Elektromos meghajtás	igen	
8.	Felügyelt fedélzeti elektronika	igen	
9.	Automatikus repülés megszakítás	igen	
10.	Autonóm működés, felszállás; útvonalrepülés, feladat végrehajtás, leszállás	igen	
11.	Integrált adatgyűjtő szenzorok	legalább RGB kamera, LIDAR, multispektrális kamera	
12.	Földi irányító állomás	igen	
13.	Az Európai Unióban az UAS-okkal kapcsolatos műveleteket szabályozó 2019/947-es rendelet, valamint a hozzá	igen	

	tartozó bizottsági és albizottsági rendeletek, továbbá a 2023 szeptemberében ehhez a rendelethez tartozóan kiadott kommunikáció előírásainak való maradéktalan megfelelés		
<b>Pilóta nélküli Légijármű Rendszer (PLR)</b>			
14	Integrált RC rendszer	igen	
15	Fedélzeti adatrögzítés	video, pontfelhő, légifelvétel, repülési adatok	
16	Online lesugárzás sávszélességtől függően	igen	
17	Légijárműbe integrált szenzorok	minimálisan az egyik UAS képes legyen LIDAR adatok gyűjtésére, a másik RGB és/vagy (egyidejű, vagy szenzorcserevel több repüléssel külön felvételezéssel) multispektrális felvételek készítésére	
<b>RGB-kamera</b>			
18	lencse	legalább 3,5 mm	
19	Geometriai torzulás kiküszöbölésére kalibrációs lehetőség	igen	
20	Automatizált blur kompenzáció	igen	
21	128 MP RGB	igen	
22	MavLink kommunikáció	igen	
23	Fényerő	legalább f5.5-f22	
24	Érzékenység	ISO 200-6400	
25	Legrövidebb záridő	legalább 1/16000	
<b>LIDAR</b>			
26	Lézer hatótávolság	legalább 300 m	
27	Pontosság	minimum 3 cm	
28	Középhiha	max. 2,5 cm	
29	Frekvencia	640 000 Hz	
30	Visszaverődések száma	legfeljebb 3	
31	Középponti sűrűség 100m-en	legalább 34 - 100 pont/m <sup>2</sup>	
32	Max. adatpontok generálása	legalább 1 920 000 pont/másodperc	
<b>Multispektrális</b>			
33	Multispektrális pixelméret	legalább 3,45 µm vagy jobb	
34	Pankromatikus pixelméret	legalább 3,45 µm vagy jobb	
35	Termikus pixelméret	legalább 12 µm, vagy jobb	
36	GSD @ 120 m (394 láb) multispektrális	legalább 5,28 cm/pixel multispektrális sávonként vagy jobb	
37	GSD @ 120 m (394 láb) pankromatikus	legalább 2,49 cm/pixel a pankromatikus sávhoz és a pán-élesített multispektrális sávokhoz	
38	GSD @ 120 m (394 láb) termális	legalább 33,5 cm/pixel	
<b>Földi Vezérlő Rendszer (FVR)</b>			
39	HW meghatározás	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Terepi kialakítású, lehetőleg notebook vagy annak megfelelő (min: 1000 nits kijelző fényerő)</li> <li>• A szükséges kommunikációs egység (p2p, LTE)</li> <li>• Opcionális integrált RC rendszer</li> </ul>	
40	SW meghatározás	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Teljesen integrált felület;</li> <li>• A feladatvégrehajtás, útvonalrepülés programozása</li> <li>• Check listek és üzembehelyezés vezérlése</li> <li>• A teljes repülési folyamat felügyelete, térképes nyomkövetése</li> <li>• Ad-hoc beavatkozás támogatása</li> </ul>	
<b>Szolgáltatás szintű elvárások</b>			
41	2 db UAS beszerzése	igen	
42	3 db payload-szenzor beszerzése	igen	
43	2 db UAS projekt műveleti feladatok igényei szerinti végfejlesztése	igen	
44	2 db UAS beüzemelő tesztelése	igen	
45	Felhasználói dokumentáció	igen	
46	2 db UAS payload-integrációja	igen	
47	2 db UAS típus oktatása az Ajánlatkérő	igen	

	6 munkatársa számára		
48	Szerződés kötéstől 2025. december 31-ig minimum 10 kilométer átmérőjű légtérrel, a talajon a projekt szempontjából releváns tereptárgyakkal (különböző sűrűségű erdőterületek, gabonaterületek, füves területek, fasor, műút, földút, min. 100 m hosszúságú kerítés, épített környezet házakkal, felhagyott épület) rendelkező magyarországi teszterület biztosítása	igen	
49	2025. december 31-ig az UAS-flotta számára a teszterületen egyenként 50 teszt nap biztosítása a biztonságos és előírásoknak megfelelő, képzett személyezettel	igen	
50	A Soproni Egyetem közelében végzett tesztrepülések kapcsán, tesztkörnyezet kialakításának, repülési engedélyeztetési folyamatának menedzselése, kapcsolattartás a légügyi szakhatósággal	igen	

7. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 7-én megtartotta az ajánlatok bontását, a jegyzőkönyvben az alábbiakat rögzítette:

Ajánlattevő neve: Stork Systems Korlátolt felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)  
Székhelye: 2141 Csömör Mogyoródi Utca 12. [a továbbiakban: érdekelt]

Ajánlattevő neve: Double Ring Wings Kft. (közös ajánlattevő) Székhelye: 8112 Zichyújfalu Móra Ferenc Utca 8.

A felhívás III.1.3. M/2 b) pontjában meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet repülési óraszám (0-1.000 óra) : 800

Nettó ajánlati ár (HUF-ban megadva, előny az alacsonyabb): 124 920 000

Ajánlattevő neve: KU-ME Invest Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 3250 Pétervárasra Nefelejcs Utca 10

A felhívás III.1.3. M/2 b) pontjában meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet repülési óraszám (0-1.000 óra) : 150

Nettó ajánlati ár (HUF-ban megadva, előny az alacsonyabb): 172 000 000

Ajánlattevő neve: Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) [a továbbiakban: kérelmező]

Székhelye: 1048 Budapest Csíksomlyó Utca 2. 1.ép. B. lház. 4. emelet. 13.

A felhívás III.1.3. M/2 b) pontjában meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet repülési óraszám (0-1.000 óra) : 0

Nettó ajánlati ár (HUF-ban megadva, előny az alacsonyabb): 233 722 260

8. Az érdekelt a „10\_sz\_iratminta\_SOE\_Merevszárnyú\_drón\_árazótábla” elnevezésű .xls fájlban kiadott árazótáblát az alábbiak szerint töltötte ki:

Eszközök

Sorszám	Megnevezés	DB	Nettó ár/Ft/DB	Nettó ár/Ft/Össz.
1	Trinity pro	2	12 250 000	24 500 000
2	Qube 640 + kiegészítői	1	33 600 000	33 600 000
3	MicaSense Altum Pt	1	9 620 000	9 620 000
4	Phase One P5 35 mm	1	28 800 000	28 800 000
				96 520 000

Ssz.	Megnevezés	DB	Nettó ár/Ft/DB	Nettó ár/Ft/Össz.
------	------------	----	----------------	-------------------

1	2 db UAS beszerzése	1	-	-
2	3 db payload-szenzor beszerzése	1	-	-
3	2 db UAS projekt műveleti feladatok igényei szerinti végfejlesztése	1	2 850 000	2 850 000
4	2 db UAS beüzemelő tesztelése	1	2 450 000	2 450 000
5	Felhasználói dokumentáció	1	450 000	450 000
6	2 db UAS payload-integrációja	1	750 000	750 000
7	2 db UAS típus oktatása az Ajánlatkérő 6 munkatársa számára	1	2 400 000	2 400 000
8	Szerződés kötéstől 2025. december 31-ig minimum 10 kilométer átmérőjű légtérrel, a talajon a projekt szempontjából releváns tereptárgyakkal (különböző sűrűségű erdőterületek, gabonaterületek, füves területek, fasor, műút, földút, min. 100 m hosszúságú kerítés, épített környezet házakkal, felhagyott épület) rendelkező magyarországi teszterület biztosítása	1	8 000 000	8 000 000
9	2025. december 31-ig az UAS-flotta számára a teszterületen egyenként 50 teszt nap biztosítása a biztonságos és előírásoknak megfelelő, képzett személyzettel	1	10 000 000	10 000 000
10	A Soproni Egyetem közelében végzett tesztrepülések kapcsán, tesztkörnyezet kialakításának, repülési engedélyeztetési folyamatának menedzselése, kapcsolattartás a légügyi szakhatósággal	1	1 500 000	1 500 000
				28 400 000

9. Az érdekelt a „11\_sz iratminta SOE drón műszaki ajánlati adatlap” elnevezésű .xls fájlban kiadott műszaki adatlapot az alábbiak szerint töltötte ki:

Műszaki adatlap			
S.Szám	Műszaki paraméter megnevezése	Elvart érték	Megajánlott termék/szolgáltatás releváns paraméter, Amennyiben pontos érték az elvárás, akkor értéke, Amennyiben szöveges elvárás van, a vállalás rögzítendő: igen/nem
2 db merevszárnyú pilóta nélküli repülőgép			
1.	Gyártó megnevezése		Quantum Systems GMBH
2.	Típus megnevezése		Trinity PRO
3.	Alapkonfiguráció repülési idő	legalább 60 perc	60-90 perc
4.	Munka repülési magasság	legalább 120 - 4000 m	120-5500
5.	Cirkáló sebesség	legalább 43 - 80 km/h	36-80
6.	<b>Payload-teherbíró kapacitás</b>	<b>legalább 2 kg</b>	<b>2 kg</b>
7.	Elektromos meghajtás	igen	igen
8.	Felügyelt fedélzeti elektronika	igen	igen
9.	Automatikus repülés megszakítás	igen	igen
10.	Autonóm működés, felszállás; útvonalrepülés, feladat végrehajtás, leszállás	igen	igen
11.	Integrált adatgyűjtő szenzorok	legalább RGB kamera, LIDAR, multispektrális kamera	igen
12.	Földi irányító állomás	igen	igen
13.	Az Európai Unióban az UAS-okkal kapcsolatos műveleteket szabályozó 2019/947-es rendelet, valamint a hozzá tartozó bizottsági és albizottsági rendeletek, továbbá a 2023 szeptemberében ehhez a rendelethez tartozóan kiadott kommunikáció előírásainak való maradéktalan megfelelés	igen	igen
Pilóta nélküli Légijármű Rendszer (PLR)			
14.	Integrált RC rendszer	igen	igen
15.	Fedélzeti adatrögzítés	video, pontfelhő, légifelvétel, repülési adatok	igen
16.	Online lesugárzás sávszélességtől függően	igen	nem
17.	Légijárműbe integrált szenzorok	minimálisan az egyik UAS képes legyen LIDAR adatok gyűjtésére, a másik RGB és/vagy (egyidejű, vagy szenzorcserevel több repüléssel külön felvételezéssel)	igen

		multispektrális felvételek készítésére	
RGB-kamera			
18	lencse	legalább 3,5 mm	igen
19	Geometriai torzulás kiküszöbölésére kalibrációs lehetőség	igen	igen
20	Automatizált blur kompenzáció	igen	igen
21	128 MP RGB	igen	igen
22	MavLink kommunikáció	igen	igen
23	Fényerő	legalább f5.5-f22	f/5.6 – f/22
24	Érzékenység	ISO 200-6400	ISO 200-6400
25	Legrövidebb záridő	legalább 1/16000	1/16000
LIDAR			
26	Lézer hatótávolság	legalább 300 m	300m
27	Pontosság	minimum 3 cm	3 cm
28	Középhiba	max. 2,5 cm	2,5 cm
29	Frekvencia	640 000 Hz	640 000 Hz
30	Visszaverődések száma	legfeljebb 3	3
31	Középponti sűrűség 100m-en	legalább 34 - 100 pont/m <sup>2</sup>	34 - 100 pont/m <sup>2</sup>
32	Max. adatpontok generálása	legalább 1 920 000 pont/másodperc	1 920 000 pont/s
Multispektrális			
33	Multispektrális pixelméret	legalább 3,45 µm vagy jobb	3,45 µm
34	Pankromatikus pixelméret	legalább 3,45 µm vagy jobb	3,45 µm
35	Termikus pixelméret	legalább 12 µm, vagy jobb	12 µm
36	GSD @ 120 m (394 láb) multispektrális	legalább 5,28 cm/pixel multispektrális sávonként vagy jobb	5,28 cm/pixel
37	GSD @ 120 m (394 láb) pankromatikus	legalább 2,49 cm/pixel a pankromatikus sávhoz és a pán-élesített multispektrális sávokhoz	2,49 cm/pixel
38	GSD @ 120 m (394 láb) termális	legalább 33,5 cm/pixel	33,5 cm/pixel
Földi Vezérlő Rendszer (FVR)			
39	HW meghatározás	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Terepi kialakítású, lehetőleg notebook vagy annak megfelelő (min: 1000 nits kijelző fényerő)</li> <li>• A szükséges kommunikációs egység (p2p, LTE)</li> <li>• Opcionális integrált RC rendszer</li> </ul>	igen
40	SW meghatározás	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Teljesen integrált felület;</li> <li>• A feladatvégrehajtás, útvonalrepülés programozása</li> <li>• Check listek és üzembehelyezés vezérlése</li> <li>• A teljes repülési folyamat felügyelete, térképes nyomkövetése</li> <li>• Ad-hoc beavatkozás támogatása</li> </ul>	igen
Szolgáltatás szintű elvárások			
41	2 db UAS beszerzése	igen	igen
42	3 db payload-szenzor beszerzése	igen	igen
43	2 db UAS projekt műveleti feladatok igényei szerinti végfejlesztése	igen	igen

44	2 db UAS beüzemelő tesztelése	igen	igen
45	Felhasználói dokumentáció	igen	igen
46	2 db UAS payload-integrációja	igen	igen
47	2 db UAS típus oktatása az Ajánlatkérő 6 munkatársa számára	igen	igen
48	Szerződéskötéstől 2025. december 31-ig minimum 10 kilométer átmérőjű légtérrel, a talajon a projekt szempontjából releváns tereptárgyakkal (különböző sűrűségű erdőterületek, gabonatóblák, füves területek, fasor, műút, földút, min. 100 m hosszúságú kerítés, épített környezet házakkal, felhagyott épület) rendelkező magyarországi teszterület biztosítása	igen	igen
49	2025. december 31-ig az UAS-flotta számára a teszterületen egyenként 50 teszt nap biztosítása a biztonságos és előírásoknak megfelelő, képzett személyzettel	igen	igen
50	A Soproni Egyetem közelében végzett tesztrepülések kapcsán, tesztkörnyezet kialakításának, repülési engedélyeztetési folyamatának menedzselése, kapcsolattartás a légügyi szakhatósággal	igen	igen

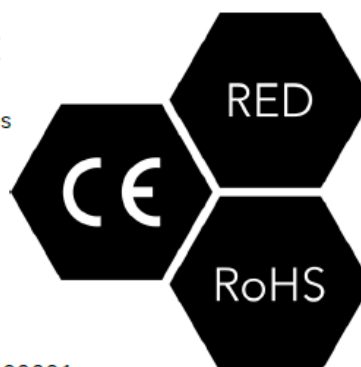
10. Az érdekelt csatolta a megajánlott drónok gyártójának CE megfelelőségi nyilatkozatát:

**QUANTUM  
SYSTEMS**

## Megfelelőségi nyilatkozat

A Quantum-Systems kijelenti, hogy a Trinity Pro® és minden hozzá tartozó berendezés megfelel az Európai Unió szabvány termékkövetelményeinek (CE megfelelőség), és teljes felelősséget vállal a termékért és a berendezésekért.

Termék megnevezése: Trinity Pro  
 Terék gyártó neve: Trinity R14  
 Sorozatszámok: 1656DTYR14MBD00001 to  
 1656DTYR14MBD99999



Ez a nyilatkozat magában foglalja az alábbi megfelelőségeket:

- EU rádiókibocsátási irányelv (RED) 2014/53/EU
- EU direktíva az elektromágneses kompatibilitásról 2014/30/EU
- EU irányelv az elektromos berendezésekről bizonyos feszültséghatárokon belül, 2014/35/EU
- Az EU gépekről szóló 2006/42/EK irányelve
- EU irányelv a veszélyes anyagok korlátozásáról (RoHS) 2011/65/EU
- EU irányelv a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) 2006/1907/EK
- EU 2006/66/EK irányelv az elemekről és akkumulátorokról

11. Az érdekelt az ajánlathoz csatolta a Felhasználó kézikönyvet, amely 2.1.pont 12. alpontban a biztonsági utasítások között az alábbiakat rögzíti: („Harmadik féltől származó termékek, például akkumulátorok, töltők, földelés használata nem a Quantum Systems által biztosított modemek, hasznos terhelések, RC adók és földi vezérlő állomások használata tilos.

A rendszer bármilyen módosítása tilos, kivéve, ha a Quantum Systems vagy egy hivatalos vizsonteladó kifejezetten engedi.”

Előző

## 02 BIZTONSÁGI UTASÍ TÁSOK

### 2.1 MŰ KÖDÉS

1. A rendszer használatakor mindig tartsa be a kézikönyvet.
2. Az üzemeltető felelő ssége, hogy betartsa azokat a törvényeket, amelyek szabályozzák az UAV- k használatát a ki várnt repülési területen. A helyi törvények tő függő en elő fordulhat, hogy tilos a piló ta látó körébő l való repülés. Kérjük, tájékozódjon. A piló ta és az UAV közötti távolság soha nem haladhatja meg a 2 km-t (1,24 mérföldet).
3. Mindig tartson legalább 10 m-es (33 láb) biztonságos távolságot a forgó rotoroktól, hogy elkerülje a sérülések és az anyagi károk kockázatát.
4. Mindig tartson biztonságos távolságot az UAV és az emberek között, hogy elkerülje a személyi sérüléseket ütközés esetén.
5. Vészhelyzet esetén a pilótának képesnek kell lennie az UAV kézi vezetésére segédrepülés közben.
6. Ne repüljön és ne szálljon fel mágneses/elektromágneses teret létrehozó tárgyak (elektromos vezetékek, generátorok, antennák, transzformátorok stb.) közelében, mert ez a GPS és/vagy a mágneses térérzékelő k hibás mű ködését okozhatja.
7. Ne repüljön és ne szálljon fel nagy mennyiségű fémest vagy szén-szálal tartalmazó tárgyak közelében (parkoló fedélzetek, vasbeton épületek, hajó k, autó k vagy egyéb gépek), mert ez a GPS és/vagy a mágneses tér érzékelő k meghibásodását okozhatja. .
8. Mindig gondoskodjon az UAV megfelelő GPS-lefedettségérő l. Ne repüljön keskeny kanyonokban, mert ez a GPS és/vagy a mágneses tér érzékelő inek meghibásodását okozhatja.
9. Ügyeljen arra, hogy ne legyenek nagy akadályok (épületek, fák, hegyek stb.) ill elektromágneses sugárzást generáló vagy blokkoló tárgyak (antennák, keré tések, elektromos vezetékek stb.) az adó /GCS és az UAV között vannak a mű ködés teljes ideje alatt.
10. A Trinity készüléket nem szabad • üzemeltetni  
• -12 °C (10,4 °F) alatti és 50 °C (122 °F) feletti hő mérsékleten. • eső ben vagy havazásban.  
• 9 m/s (17,5 kn)  
szélsebesség felett (lásd a 3.1. fejezetet). Kérjük, vegye figyelembe

10 Trinity PRO/F90+ felhasználói kézikönyv

- hogy a szél sebessége a talajon mindig kisebb, mint a szél sebessége a repülési magasságban.
11. A rendszer szállí tása csak az eredetiben javasolt Quantum-Systems szállí tó doboz.
  12. Harmadik féltő l származó termékek, például akkumulátorok, töltő k, földelés használata A nem a Quantum-Systems által biztosí tott modemek, hasznos terhelések, RC adó k és földi vezérlő állomások használata tilos. A rendszer bármilyen módosí tása tilos, kivéve, ha a Quantum-Systems vagy egy hivatalos vizsonteladó kifejezetten engedélyezi.
  13. Az áramütés veszélye miatt ne nyissa ki a Quantum- Rendszertermékek. A javí tási és karbantartási munkákkal kapcsolatban mindig forduljon a vizsonteladó hoz (a kivételeket lásd a 13. fejezetben).
  14. Minden üzemeltető felelő s az UAV légialkalmasságának biztosí tásáért.
  15. Az UAV nem észleli és nem kerüli el az akadályokat. Minden üzemeltető saját felelő ssége, hogy akadályoktól i mentes repülési útvonalat tervezzen.
  16. Ne repüljön megfelelő en rögzí tett rakománytér nélkül.

### 2.2 AKKUMULÁTORBIZTONSÁG

A tú z, súlyos sérülések és anyagi károk elkerülése érdekében tartsa be a következő biztonsági irányelveket az UAV akkumulátorcsomag használata, töltése vagy tárolása során. Az UAV akkumulátorcsomag alapja a Murata / Sony Konion US18650VTC6 - 3120mAh, 3,6V - 3,7V.

#### 2.2.1 Az akkumulátor kezelése

1. Ne használjon más akkumulátort, mint a Quantum-Systems eredeti UAV akkumulátorcsomagját.
2. Ne használjon és ne töltsön duzzadt, szivárgó vagy sérült akkumulátorokat. Ne használjon olyan akkumulátort, amely ütközés vagy bármilyen erő s ütés érte.
3. Repüléshez az akkumulátor hő mérsékletének legalább 25 °C-nak (77 °F) kell lennie.

12. Az érdekelt ajánlatában csatolt gyártói termékleírás szerint a gyártói alapsomag az alábbi elemeket tartalmazza:

A repülésre kész Trinity Pro mindig tartalmaz egy GNSS modult  
GNSS nyers adatgyűjtés repülés közben, valamint a következő elemek:

- 1 iBase Referencia GNSS bázisállomás  
Hordozható bázisállomás a nagy pontosságú PPK feldolgozáshoz
- 2 USB ADS-B vevő készlet  
Integrálja a Live-Air-Traffic-Info-t a QBase-be
- 3 Air Data Probe
- 4 QBase 3D szoftver – Földi vezérlőállomás  
Küldetéstervező szoftver, beleértve a 2,4 GHz-es QBase Modemet és a kábelt
- 5 Kézi vezérlő  
Vezetékes vezérlő kézi beavatkozáshoz kritikus repülési fázisokban vagy vészhelyzetekben
- 6 3 akkumulátorcsomag és 1 töltőegység
- 7 Szélmérő
- 8 Könnyű szállítók

13. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 23. napján töltötte fel az EKR-be az összegezést, melyben érvényes és nyertes ajánlatként az érdekelt ajánlatát jelölte meg. Az ajánlatkérő a kérelmező és a KU-ME Invest Kft. ajánlatát nem bírálta el.

14. A kérelmező 2024. szeptember 25-én betekintett a nyertes ajánlatba, majd 2024. szeptember 26-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az eredmény ellen, amelyben a jogorvoslati kérelem 1. és 3. kérelmi elemében is vitatott okokból sérelmezte a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánítását. A vitarendezési kérelemhez csatolta a drónok gyártója által publikált műszaki adatokat is („Max. payload weight: 1 kg/2.20 lbs”):

Max. take-off weight	5.75 kg	12.68 lbs
Max. payload weight	1 kg	2.20 lbs
Wingspan	2.394 m	7.85 ft
Transport case dimension L x W x H	1002 x 830 x 270 mm	39.4 x 32.7 x 10.6 "
Max. flight time <sup>1</sup>	90 min	90 min
Linear coverage	100 km	62 mi
Area coverage <sup>2</sup>	700 ha	1,730 ac
Max. take-off altitude [above MSL] <sup>3</sup>	4800 m	15,748 ft
Maximum flight altitude	5500 m	18,045 ft
Optimal cruise speed	17 m/s	33 kn
<b>Wind Tolerance</b>		
Hover phase (take-off/landing) <sup>4</sup>	11 m/s	21.4 kn
Continuous (cruise) <sup>5</sup>	14 m/s	27.2 kn
Gusting (cruise) <sup>5</sup>	18 m/s	35 kn

15. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 30-án küldte meg a választ:

„1. kérelmi elem:

A nyertes ajánlattevő STORK Kft. által megajánlott Quantum Systems Trinity Pro drón kérelmező álláspontja szerint a gyártói paraméterek alapján nem teljesíti a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeket, tekintettel arra, hogy a drón maximális hasznos súly hordozó képessége (Payload teherbíró kapacitás) 1 kg, ami kevesebb a műszaki paraméterekben meghatározott „legalább 2 kg értéknél”.

Kérelmező álláspontja szerint a STORK Kft. a fenti ellentmondásokat csak jogellenes lépések sorozatával, azaz a műszaki tartalom (másik drón megajánlása) tudná nyertes ajánlattevő feloldani, így a Kérelmező az ajánlatkérői döntés nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére irányul.

Ajánlatkérő álláspontja:

A Kérelmező által benyújtott vitarendezési kérelemben foglaltakra vonatkozóan tájékoztatjuk a Tisztelt Kérelmezőt, hogy Ajánlatkérő véleménye szerint az eljárás során a Kbt.-ben lefektetett kötelezettségeit, a törvényben rögzített rendelkezéseket és alapelveket maradéktalanul betartva járt el.

Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás keretében multifunkcionális flotta keretein belül 2 db merevszárnyú drón (UAS) beszerzését, az eszközök projekthez illesztését és tesztelését, valamint a kapcsolódó képzési feladatokat kívánja megvalósítani. Ajánlatkérő célja egy olyan merevszárnyú pilóta nélküli légitársaság flotta összeállítása, amelynek tagjai hosszú üzemidővel, nagy hatótávolsággal, önálló működéssel, nagy teherbíró kapacitással és alacsony repülési munkamagassággal rendelkeznek.

Jelen közbeszerzési eljárás keretében tételes szakmai feladat és elvárás volt a megajánlott UAS végfejlesztése és payload-integrációja a projekt speciális igényei szerint. A műszaki leírás alapján Ajánlatkérő elvárása az UAS-fejlesztési kompetencia bekérése, tekintettel arra, hogy a feladat nem csupán eszköz beszerzése, hanem a beszerzett eszköz végfejlesztése, szenzorok integrációja. Nyertes ajánlattevő az ajánlatában meghatározott UAS-nak a projekt igényei szerinti fejlesztésével biztosítja a gyártói specifikációtól eltérő payload-kapacitását. A megajánlott eszközzel részben speciális műveleti kategóriában, műveleti engedéllyel végzendő pilóta nélküli légi jármű műveleteket fogunk végrehajtani. Az ajánlattevő a végfejlesztésében vállalja, hogy elvégzi a szükséges módosításokat, így a kiírásban is szereplő hasznos teher kapacitással fog rendelkezni az eszköz, amelyet a műveleti engedélyében hagy jóvá a légügyi szakhatóság.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy a STORK Kft. által benyújtott műszaki adatlap műszaki paraméterek pontjában Ajánlattevő a megajánlott eszköz Payload- teherbíró kapacitás tekintetében igen nyilatkozatot tett, azaz vállalta, hogy a végtermék legalább 2 kg teherbíró kapacitással fog rendelkezni. Ajánlatkérő tájékozódott a tekintetben, hogy az ajánlatban szereplő UAS a gyártói specifikációtól eltérő payload-kapacitással is konfigurálható, így erre tekintettel fogadta el az ajánlattevői vállalást Ajánlatkérő. Nyertes Ajánlattevő ajánlatában a drón, valamint drón továbbfejlesztése tételesen szerepelt a kiírásban, mely magában foglalja a payload módosításokat és szenzor integrációt, továbbá ajánlattevő ajánlatot tett valamennyi kiírásban szereplő szenzorra, amelyek alapkiépítésben integrálhatók a drónhoz payload probléma nélkül.

Megjegyezzük, hogy a STORK Kft. által benyújtott ajánlatban a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti EKR nyilatkozatban – mely szerint Ajánlattevő kijelenti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően, az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadta – igennel nyilatkozott.

A fentiekben részletezett indokaink alapján álláspontunk szerint Ajánlatkérő az 1. kérelmi elem tekintetében a Kbt. vonatkozó előírásainak megfelelően járt el, az Önök által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem 1. kérelmi elemében megfogalmazott észrevétele nem megalapozott, Ajánlatkérő azzal nem ért egyet, így az 1. kérelmi elem tekintetében a vitarendezési kérelmet elutasítja.

## 2. kérelmi elem:

A közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelmények szerint Ajánlattevő ajánlatának tartalmaznia kell egy földi vezérlésű rendszert, amelyhez Tisztelt Ajánlatkérő többek között min. 1000. nits fényerőt társított. Kérelmező álláspontja szerint a STORK Kft. által benyújtott kereskedelmi ajánlatában csupán az a szoftver található meg, amely a drón vezérlésére alkalmas, ugyanakkor semmilyen hardver nem került emellé megajánlásra. Tekintettel arra, hogy a hardverhez konkrét műszaki paraméterek is meghatározásra kerültek, így ennek utólagos megajánlása Kérelmező álláspontja szerint a hatályos Kbt. szerint érvénytelenséget eredményez, így a Kérelmező által kért ajánlatkérői döntés, nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére irányul.

### Ajánlatkérő álláspontja:

Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás során 2 db „UAS”-ra (Unmanned Aircraft System) beszerzését tervezi megvalósítani. Az „UAS” a légügyi szakhatósági fogalom meghatározás, és a pilóta nélküli légi járművek irányítására jogosító alapképzések tananyagának definíciója alapján repülő eszközökből (drón) és földi irányítóállomásból áll. A légügyi szakhatóság által meghatározott tananyag definíciója alapján az „UAS” (Unmanned Aircraft System) magában

foglalja a földi irányító állomást. Ajánlatkérő tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy a meghatározott tananyag alapján az az eszköz, mely nem tartalmaz „UAS” (Unmanned Aircraft System) rendszert annak elnevezése „UAV”-nak (Unmanned Aerial Vehicle), amire jelen közbeszerzési eljárásban nem kértünk ajánlatot. A nyertes ajánlattevő a pályázati dokumentáció 11. számú iratmintájában, a „Műszaki ajánlati adatlapon” nyilatkozik – többek között – az általa ajánlott UAS földi irányítóállomásának az ajánlatkérési feltételeknek való megfeleléséről.

Ajánlatkérő fentiekre tekintettel tájékoztatja a T. Kérelmezőt, hogy a közbeszerzési eljárásban kifejezetten UAS-ra kért ajánlatot, mely – fenti, a szakma számára egyértelmű definíció szerint is – tartalmazza a vezérlőegységet is, továbbá szintén tájékoztatjuk a T. Kérelmezőt, hogy Ajánlatkérő sem a felhívásban, sem pedig a dokumentációban nem írta elő a vezérlő egység gyártójának megnevezését/típusát, így ez nem is értékelhető a nyertes ajánlattal szemben hiányosságként, így természetesen hiánypótlás sem rendelhető el erre tekintettel, továbbá semmilyen formában sem eredményezhet érvénytelenséget.

Ajánlatkérő a műszaki leírásban határozta meg a vezérlő egységgel kapcsolatos előírásait, amelyek tekintetében – beleértve fényerőre vonatkozó előírást is – a nyertes ajánlattevőként kihirdetett STORK Kft. által benyújtott műszaki adatlap műszaki paraméterek pontjában igen nyilatkozatot tett, amelyet a nyilatkozási elvre, valamint fentiekre tekintettel – miszerint külön a vezérlő egység gyártójának megnevezését/típusát nem írta elő – Ajánlatkérő elfogadott.

A fentiekben részletezett indokaink alapján álláspontunk szerint Ajánlatkérő a 2. kérelmi elem tekintetében a Kbt. vonatkozó előírásainak megfelelően járt el, az Önök által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem 2. kérelmi elemében megfogalmazott észrevétele nem megalapozott, Ajánlatkérő azzal nem ért egyet, így a 2. kérelmi elem tekintetében a vitarendezési kérelmet elutasítja.

Összegezés:

Tekintettel arra, hogy a benyújtott vitarendezési kérelem a fentebb kifejtett részletes indokok alapján megalapozatlan, így azt Ajánlatkérő mindkettő kérelmi elem tekintetében elutasítja, további intézkedést, eljárási cselekményt nem tesz.”

## **A jogorvoslati kérelem**

16. A kérelmező a 2024. október 3-án benyújtott, és 2024. október 24-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében, valamint írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el az érdekelt nyertes ajánlatának bírálatát, mivel az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a 73. § (2) bekezdése alapján is érvénytelen.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 72. §-át, a 73. § (1) bekezdés e) pontját, a 73. § (2) bekezdését és a 81. § (11) bekezdését jelölte meg.

A jogsértés megállapítása mellett indítványozta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazását, és kérte az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

A kérelmező a 3 kérelmi elem után 751.700.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

17. 1. kérelmi elem: az érdekelt ajánlata érvénytelen, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. §-át és 73. § (2) bekezdését, mert a megajánlott termékre adott vállalás aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

18. A kérelmező előadta, hogy a három benyújtott ajánlatban megajánlott ellenszolgáltatás közötti „releváns különbségre” tekintettel az ajánlatkérőnek árindoklást kellett volna kérnie az érdekelttől. A kért ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony jellegének megítélésénél fontos

szempont, hogy az ajánlatoknak az előírt értékelési szempontok (alszempontok) szerinti tartalmi elemekhez kapcsolódó valamennyi, ténylegesen felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az ajánlatkérő kizárólag így kerül abba a helyzetbe, hogy az ajánlatokat egységes mérce alapján tudja összehasonlítani.

Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia. A Kbt. 72. §-ának (2) bekezdése - példálózó jelleggel - felsorolja azokat a szempontokat, amelyek az objektív indokolás alapjául szolgálhatnak (például a választott műszaki megoldás jellemzői, a gyártási folyamat, teljesítés ajánlatkérő számára kivételesen előnyös körülményei stb.).

Amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíve indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie.

Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségét igazolja.

A fentiek miatt a kérelmező álláspontja szerint az érdekelt nem igazolta a Kbt. 72. §-ának megfelelően az ajánlati árát (mivel arra fel se hívták), így nem hozta ajánlatkérőt olyan helyzetbe, hogy mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, ennél fogva az ajánlati árát aránytalanul alacsony összegű megajánlásnak kell tekinteni. Az aránytalanul alacsony összegű megajánlást tartalmazó ajánlatadás jogkövetkezménye a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az érvénytelenség.

19. 2. kérelmi elem: az érdekelt ajánlata érvénytelen, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és 81. § (11) bekezdését a megajánlott drón tekintetében, mivel az nem képes a műszaki leírásban foglalt elvárás teljesítésére (payload kapacitás: legalább 2 kg).

20. Az érdekelt által megajánlott Quantum Systems Trinity Pro drón a gyártói paraméterek alapján nem teljesíti a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeket tekintettel arra, hogy a drón maximális hasznos súly hordozó képessége (Payload — teherbíró kapacitás) 1kg, ami kevesebb a műszaki paraméterekben meghatározott „legalább 2kg” értéknél, és kívánt érték fejlesztéssel sem elérhető tekintettel a drón méretére és súlyára.

21. A légi járművek gyártása gyártói szabadalmak alapján és engedélyköteles tevékenység keretében történik. Minden gyártó a termékengedély szerinti képességek mentén hozza létre a termékét. A gyártók üzleti racionalitás mentén fejlesztik az eszközeiket, tehát jelen esetben a hasznos teherbírással együtt kalkulált összsúlyhoz méretezi a termék teherbíró struktúráját, az emelést/meghajtást adó motorokat és akkumulátorokat. Mindemellett a hasznos teher és az előbbi paraméterek összessége adja meg azt a súlypontot, ahova az adott terhet rögzíteni lehetséges. Ha az előírásnál nagyobb súly kerül rögzítésre, akkor az az alábbi következményekkel jár:

- A gyártó által biztosított rögzítési pontok használata esetén a légi jármű azonnal orra bukik, mert máshova kerül a jármű súlypontja.
- A motor nem képes biztonságosan ellátni az alapfunkcióját (emelés és meghajtás).
- Az akkumulátor nem képes leadni az egyébként szintén értékelési szempont szerinti üzemóra teljesítményt.
- Strukturálisan instabillá válik a jármű (azaz eltörik), hiszen az engedély szerint a jármű teherhordó képessége limitált.

22. Összegezve, a jármű jó esetben azonnal működésképtelen lesz, a rosszabb esetben a levegőben esik szét és okoz anyagi, illetve akár emberéletben mérhető károkat. Az érdekelt tehát a következő feladatok ellátását is vállalta az ajánlat benyújtásakor:

1. Gyártói szabadalmak megszerzése, megvásárlása
2. A teljes gép újratervezése struktúra, meghajtás, energiaforrás, teherbírás tekintetében
3. A szükséges alkatrészek: gépváz, motorok, energiaforrás kifejlesztése és legyártása
4. Prototípusok gyártása, amíg a késztermék nem készül el
5. Emberi erőforrás a tervezés, gyártás tekintetében
6. Infrastruktúra biztosítása, vásárlása, bérlése, amortizációja fenti fejlesztés megvalósításához
7. Hatósági engedélyeztetése, esetleges díjak megfizetése, ügyvédi díjak stb.
8. Mindezen feladatok szerződés teljesítési idején belül történő vállalása

23. Összességében tehát egy teljesen új légijármű kifejlesztését ígéri az érdekelt a teljesítési határidő ideje alatt. Ez egészen biztosan nagyságrendekkel többbe kerül, mint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára, hiszen egy drón kereskedelmi ára csak töredékében tartalmazza a fejlesztési költségeket, hiszen adott gyártó a sorozatgyártás során kompenzálja a befektetett fejlesztési idejét és költségeit.

24. A kérelmező rámutatott arra, hogy maga az érdekelt közölte az észrevételében azt, hogy „...a sárkányszerkezet elkönyvitésével és nem jelentős módosítások elvégzésével akár 150% -ra növelhető a repülőgép hasznosteher-hordó képessége.”

A megajánlott eszköz nem vitatottan 1 kg hasznos teher szállítására alkalmas. A műszaki dokumentáció szerint 2 kg az a teherbírás, amit az eszköznek teljesíteni szükséges. Jelenleg nyertes ajánlattevő által leírt valamennyi fejlesztés eredménye az 1kg teherbírásnak a 150%-os fejlesztése. Ez a matematika jelenleg ismert szabályai szerint 1,5 kg teherbírást jelentene, akkor ha minden jól sikerül. A 1,5 kg teherbírás azonban még mindig jelentősen elmarad a 2 kg elvárt értéktől. Ez egyben azt is jelenti, hogy a reményekkel teli fejlesztési irány sem adná azt az eredményt, amit a projekt megkövetel.

25. A kérelmező szerint nem fogadható el a fejlesztéses érvelés. A közbeszerzési dokumentáció szerint az új drón kifejlesztése nem célja a projektnek, sőt maga az ajánlatkérő és az érdekelt is akként nyilatkozott, hogy a projekt fejlesztési célja csupán a szenzorok illesztését tartalmazza. Ez azt is jelenti, hogy sem az érdekelt, sem az ajánlatkérő nem készült a drón alap paramétereinek (hasznos teherbírás növelés a teljes struktúra átalakításával) fejlesztésére. Ezt egyértelműen alátámasztja mind az ajánlati ár, mind a benyújtott szakmai anyag.

26. A kérelmező szerint az 1. és a 2. kérelmi elem összekapcsolódik. Az ajánlatkérő ugyanis piackutatást végzett, amelyre érkeztek is be ajánlatok. Nem kell iparági szakértelem annak észrevételéhez, hogy egy teljesen új drón kifejlesztése egy meglévő drónból messze túlmutat a megajánlott áron, illetve annak felismerése, hogy miért is vennénk meg egy drónt és annak szabadalmát, ha utána gyakorlatilag minden részét a legapróbb csavarig át kell tervezni (azaz a meglévő kidobásra kerül, mivel funkcionálisan alkalmatlan a feladatra, továbbá, az már nem is a megajánlott termék lesz). Ennél már az is jobb döntés, ha az érdekelt saját drónfejlesztésbe fog, azonban az nem a megajánlott termék lesz.

27. Annak ellenére, hogy az érdekelt fejleszteni is kívánja a megajánlott eszközt a teljesítés során, egyértelműen látszik, hogy a megajánlott, engedéllyel rendelkező és forgalomba

helyezett eszköz nem alkalmas az elvárt feladat végrehajtására. A fejlesztés nem lehet egyenértékű a megajánlott eszköz teljes újratervezésével és újragyártásával, márpedig ez jelen termék esetén (légijármű) máshogyan nem valósítható meg. A hatályos Kbt., illetve a joggyakorlat szerint a numerikus paraméter típusú követelményektől sem ajánlattevőknek, sem ajánlatkérőnek eltérni nincs joga az ajánlattételi határidő után. A nyertes ajánlat tehát egyértelműen az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét kell hordozza anélkül is, hogy mélyebb vizsgálat alá kerülne a benyújtott ajánlat.

28. 3. kérelmi elem: az érdekelt ajánlata érvénytelen, az ajánlatkérő megsértette a 73. § (1) bekezdés e) pontját és 81. § (11) bekezdését, mivel a benyújtott kereskedelmi ajánlatában csupán az a szoftver található meg, amely a drón vezérlésére alkalmas, ugyanakkor semmilyen hardver nem került emellé megajánlásra.

29. A közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelmények szerint meg kellett ajánlani egy Földi Vezérlő Rendszert. Az érdekelt által benyújtott kereskedelmi ajánlatában csupán az a szoftver található meg, amely a drón vezérlésére alkalmas, ugyanakkor semmilyen hardver nem került emellé megajánlásra. A gyártó nem ad a rendszeréhez hardvert, csak az irányító szoftvert adja. A 39. tételesorán egy min. 1000 nits fényerejű terepi notebook megajánlását kérte p2p, LTE kommunikációs egységgel. Az érdekelt szakmai anyagában nemcsak, hogy nem igazolja a 39. tételesorán tett „igen” megajánlást, hanem – és ezt ajánlatkérő saját maga támasztotta alá a vitarendezésre adott válaszában –, hogy a gyártó kifejezetten csak a szoftvert szállítja a termékéhez. Összességében tehát nem történt meg az előírtak szerinti megajánlás, ezért az ajánlat érvénytelen.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

30. Az ajánlatkérő az írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban a kérelem elutasítását kérte. Nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzési eljárás pénzügyi fedezetének forrása a merevszárnyú drón és kiértékelő szoftver fejlesztése határmegfigyeléshez és környezetértékeléshez – BorderEye című, TKP2021-NVA-13 kódszámú hazai támogatási forrásból finanszírozott felhívás alapján a Soproni Egyetem TKP2021-NVA-13 c. projektje. Támogatási intenzitás: 100,00%. Az eljárás nem európai uniós forrásból finanszírozott, hanem hazai forrás: NKFI Alap.

31. Az 1. kérelmi elemre előadta, hogy a nyertes ajánlat nem tartalmazott a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget, így az eljárás során az ajánlatkérő jogszerűen mellőzte a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indoklaskérésre vonatkozó eljárási cselekményt. A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, abban az esetben köteles indoklást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől. Az irányadó jogszabályok és joggyakorlat alapján akkor terheli indoklaskérési kötelezettség az ajánlatkérőt, amennyiben az ajánlat megbízhatósága az ajánlat árra tekintettel kétséges. A Kbt. nem határozza meg annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősülnek.

Amennyiben azonban az adott ajánlat teljesíthetősége a releváns tényezők alapján nem kétséges az ajánlatkérő számára, az indokoláskérés az ajánlatkérő számára nem követelmény. E körben az ajánlatkérő hivatkozott a közbeszerzési joggyakorlatra (D.237/27/2023. sz. határozat, a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.485/2010/9. számú ítélete).

32. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során a becsült érték megállapításához indikatív ajánlatokat kért be általa ismert és a szerződés teljesítésére szakmailag alkalmasnak tartott gazdasági szereplőktől:

Indikatív ajánlatot adó gazdasági szereplő	Indikatív ajánlat benyújtásának időpontja	Indikatív ajánlat szerinti nettó vállalási díj (HUF)
1. KU-ME Invest Kft. (3250 Pétervására Nefelejcs utca 10.)	1. 2024.03.19.	nettó 172 000 000 HUF
2. [xxx]	2. 2024.03.21.	nettó 154 100 000 HUF
3. Érdekelt	3. 2024.03.18	nettó 124 920 000 HUF

33. A közbeszerzési eljárás becsült értéke fenti indikatív ajánlatok számtani átlaga alapján nettó 150.340.000.-Ft összegben került rögzítésre.

34. A Kbt. 72. (1) bekezdése szerinti cselekmény célja az, hogy amennyiben az ajánlatkérő nincs meggyőződve arról, hogy a vállalt áron jogszerűen és szerződésszerűen teljesíthető a szerződés, akkor ezt megindokoltassa. Ugyanakkor az indikatív és az ajánlati adatokból látható, hogy az eljárás előkészítése során indikatív ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők közül két gazdasági szereplő ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárás során is. E két gazdasági szereplő esetében pedig az eljárás során adott ajánlati ár megegyezett a közbeszerzési eljárás előkészítése során tett indikatív ajánlatuk szerinti vállalási árral.

35. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az eljárás előkészítése során eleve olyan gazdasági szereplőket kért fel ajánlattételre, amelyek szerződéses teljesítési képességével tisztában volt és őket a szerződése teljesítésére alkalmasnak tartotta. Tekintettel tehát arra, hogy ezen ajánlattevők az eljárás előkészítés során tett ajánlatukkal egyező ajánlatot tettek, így az ajánlatkérőben fel sem merült, hogy e két ajánlattevő ajánlata közül bármelyik a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazna.

36. Mivel az ajánlatkérőben megalapozottan, a Kbt. által elvárt vizsgálatot követően nem merült fel sem a nyertes közös ajánlattevők ajánlata, sem pedig az értékelés során második helyen levő ajánlattevő tekintetében az ajánlati ár irreálisan alacsony volta a szerződés tárgyára tekintettel, az ajánlatkérő jogszerűen mellőzte a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indoklás kérésre vonatkozó eljárási cselekményt és erre tekintettel nincs olyan ok, amely nyertes közös ajánlattevők ajánlatának Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségét megalapozná.

37. A 2. kérelmi elemre az ajánlatkérő előadta, hogy téves az a kérelmezői álláspont, amely szerint „összességében egy teljesen új légi jármű kifejlesztését ígéri nyertes ajánlattevő a teljesítési határidő ideje alatt”, hiszen a megajánlott terméket egyetlen műszaki paraméter (payload kapacitás) tekintetében szükséges fejleszteni, amely fejlesztés pedig, mint szolgáltatásszintű feladat az egyértelműen az ajánlati felhívás és a műszaki tartalom részét is képezte, és amelyet nyertes ajánlattevők az ajánlatukban egyértelműen vállaltak, és amely fejlesztés az ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint megvalósítható.

38. A fentiek alátámasztására az ajánlatkérő benyújtotta a közbeszerzési eljárás Bíráló Bizottsága beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagjának 2024. november 6-án kelt nyilatkozatát:

„a modellező repülésben szerzett szakmai tapasztalatom alapján nyilatkozom:

- hogy a pilóta nélküli légi járművek esetében a gyártók által megadott értékek jellemzően tartalmazznak bizonyos mértékű biztonsági tartományt;

- a jelen UAS közbeszerzés részeként beszerzésre kerülő merevszárnyú UAV-k (pilóta nélküli légi járművek) teherbíró kapacitása jobban kitolható (esetlegesen más paraméterek kárára), mint a forgószárnyas UAV-k esetén, jelen közbeszerzésben pedig az előbbi kerül beszerzésre;

- a Stork Systems Kft. (2141 Csömör, Mogyoródi utca 12.) és Double Ring Wings Kft. (8112 Zichyújfalu, Móra Ferenc utca 8.) közös ajánlattevők által a közbeszerzési eljárásban az UAS részeként megajánlott merevszárnyú pilóta nélküli légi járművek – típus: Quantum Systems Trinity Pro - 2 kg-os payload kapacitás elérése, továbbfejlesztése lehetséges úgy, hogy a fejlesztés eredményeként más megadott repülési paraméter sem sérül, a megajánlott eszközök tehát ezen (payload – hasznos teherbírás) paraméter tekintetében egyértelműen tovább fejleszthetőek.

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgya a beszerzett eszközök továbbfejlesztése, és a fejlesztési programhoz illesztése, és ezzel a megadott műszaki paraméterek elérése, ezért egyértelmű szakmai véleményem az, hogy a megajánlott eszközök típusa (Quantum Systems Trinity Pro) tekintetében egyértelműen megállapítható az előírt műszaki tartalomnak való teljes körű megfelelés, így e tekintetben további eljárási cselekményre nincs szükség, hiszen a benyújtott nyilatkozatok szakmai szempontból egyértelműek.”

39. Az ajánlatkérő kereskedelmi forgalomban beszerezhető drónt kívánt beszerezni, amelyet egy fejlesztő cég „tuningolni”, azaz fejleszteni tud, jelen esetben különböző elemeket, azaz szenzorokat tud rá helyezni, amely szenzorokkal a projekt céljához (illegális migrációval érintett határszakaszok megfigyelése, személyek, csoportok felkutatása, környezetváltozás szempontjából érzékeny, katasztrófával sújtott régiók, vagy hulladéklerakással terhelt területek megfigyelése) szükséges adatgyűjtés elvégezhető, szó sincs tehát teljes szétszedésről és összerakásról. Az elvégzendő feladat az ajánlati felhívás II.2.4. pontja szerint – többek között – az alábbi volt:

„Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás keretében multifunkcionális flotta keretein belül 2 db merevszárnyú drón (UAS) beszerzését, az eszközök projekthez illesztését és tesztelését, valamint a kapcsolódó képzési feladatokat kívánja megvalósítani a mellékelt specifikáció szerint.

A folyamat az AK-vel folyamatos kapcsolattartás mellett, – különösen a szenzorok tekintetében – az AK által meghatározott paraméterek szerint történik...”

„...A termékszállítás követően fennálló szolgáltatási feladatok:

• 2 db UAS projekt műveleti feladatok igényei szerinti végfejlesztés elvégzése...”

40. Az UAS-flottával szemben támasztott követelményspecifikációt részben az ajánlati felhívás, bővebben pedig a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre bocsátott műszaki tartalom egyértelműen tartalmazta. Ezek a specifikációs elvárások a végfejlesztett termékekre, vagyis az előírt szenzorokkal felszerelt drónokra vonatoztak. Azon esetben, ahol az ajánlatkérő az alap-, tehát a fejlesztés előtti paraméterre vonatkozóan határozott meg elvárást, ott az egyértelműen jelzésre került (pl. „alapkonfiguráció repülési idő: legalább 60 perc”). Az ajánlatkérő tehát hangsúlyozottan nem drónépítést kért, hanem kész drón beszerzést és végfejlesztést. Az ajánlati felhívás és a műszaki tartalom szerinti feladat a drónok beszerzése, a drónokhoz 3 db szenzor beszerzése és illesztése, végfejlesztés, betanítás, tesztelés és a

végfejlesztett termék engedélyeztetése volt. A beszerzés célja a piaci forgalomban kapható drónoknak a megadott szenzorokkal való felszerelése, a kutatási projekthez a műszaki tartalomban részletezett célok szerinti illesztése.

41. Tárgyalási nyilatkozatában az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nincs különösebb jelentősége a payload kapacitásnak. Ami az ajánlatkérő számára fontos volt, és ezt a felhívásban is rögzítette az az, hogy azt a bizonyos 3 szenzort, amivel gyakorlatilag a projektet teljesíteni kívánja az ajánlatkérő, illetve a vizsgálatokat el akarja végezni, azt a nyertes előállítsa, azokat a hardver elemekhez, illetőleg a szoftverekhez hangolja, illessze. Erről meggyőződött a nyertes ajánlatában, hogy erre képes lesz az ajánlattevő és a szenzorok is rendelkezésre fognak állni. Korábbi tapasztalatai szerint a szenzorok súlyát illetően végül is a teljes 2 kg-os payload kapacitásra nem is lesz szükség, ez hangsúlyozottan egy másodlagos szempont lesz, a szenzorok előállításáért és az illesztésért felel az ajánlattevő és ez nem volt kétséges az ajánlatból. Hangsúlyozta azt is az ajánlatkérő, hogy tulajdonképpen nem árubeszerzésre, hanem szolgáltatásra, fejlesztésre kért ajánlatot, ezt a műszaki leírásban gyakorlatilag rögzítette. A fejlesztés és az a szolgáltatás, amire ajánlatot kért, teljes egészében magában foglalja az, hogy átalakítson akár teljes egészében egy már meglévő szériagyártmányú eszközt. Azért kérte megadni a gyártmányt és típust az ajánlatban, mert azt várta el, hogy egy meglévő eszközt alakítson át az ajánlattevő. A szakmai ajánlatként benyújtandó választábla adatait viszont úgy kezelte az ajánlattevő, hogy az nem feltétlenül a széria gyártmány paramétereire vonatkozó adatközlés, hanem a leszállítandó és átalakított gép vállalt paramétereire vonatkozó adatközlés.

42. Az ajánlatkérésben több helyen is egyértelműen megjelenik a termékbeszerzés és fejlesztés, ezeket pontokba szedve rögzíti a műszaki tartalom részeként kiadott 11\_sz\_iratminta is: elején a drónok és a 3 szenzor, 41-50 sorokban pedig megjelennek a szolgáltatások, tételesen pedig a végfejlesztés és a payload integráció is. A szolgáltatás szintű feladatok között 43. sor kifejezetten nevesíti feladatként az alábbiakat: „2 db UAS projekt műveleti feladatok igényei szerinti végfejlesztése” a 46. sor pedig: „2 db UAS payload-integrációja”. A szolgáltatás szintű feladatok fontosságát támasztja alá az is, hogy az ajánlatkérő a 10. számú iratmintában külön kérte azokat árazni is.

43. A végfejlesztett termékekkel kapcsolatban előírt payload-teherbíró kapacitás volt 2 kg, amelyre a nyertes közös ajánlattevők, amelyek közül az érdekelt, a megajánlott Trinity Pro típusú drón forgalmazója is, IGEN-nel válaszolt tehát egyértelműen vállalta a payload-kapacitás fejlesztését. Ezt egyértelműen tartalmazzák a nyertes ajánlat részeként csatolt műszaki adatlap c. dokumentum 6., 42. és 46. sorai. Fontos hangsúlyozni, hogy a fejlesztés módjára, annak leírására vonatkozóan az ajánlatkérő nem kért benyújtani semmilyen további dokumentumot.

44. Az ajánlatkérőnek a jelen eljárásban a benyújtott gyári specifikáció alapján a műszaki megfelelés ellenőrzése körében azt kellett vizsgálnia, hogy a megajánlott eszközök tekintetében elvégezhető-e a kívánt végfejlesztés, azaz azok a nyertes ajánlattevő szerződés szerinti továbbfejlesztése eredményeként alkalmasak lehetnek-e az ajánlatkérő által elérni kívánt paraméterek teljesítésére.

45. Az ajánlatkérő szerint a payload-teherbíró kapacitás a gyártói adatlapokban tájékoztató jellegű adat, jelentős tartalékokat tartalmaz, amelyről érdemben a gyártó, vagy a drón forgalmazó – jelen esetben az érdekelt – tud nyilatkozni, ez az érték nem olyan, mint egy kamera felbontása (6000x4000 pixel), nem vehető éles határnak, tehát ez a paraméter

jellemzően fejleszhető, a megajánlott Trinity Pro típusú drónok tekintetében pedig egyértelműen fejleszhető.

46. A továbbfejlesztett drón engedélyeztetése, mint feladat szintén egyértelműen része az volt az ajánlatkérésnek, amely a szolgáltatási feladatok között megjelenik a 11\_sz\_iratminában, valamint a szöveges műszaki leírásban is (11. sz. iratminta „A” oszlop 50. sor: „repülési engedélyeztetési folyamatának menedzselése, kapcsolattartás a légügyi szakhatósággal”, BEye\_Merevszurnyú\_dron\_specifikacio\_240705.pdf: 5. oldal 3. pont utolsó felsorolási pont)

47. A végfejlesztett drónok mindenképpen a speciális műveleti kategóriában fognak repülni, kapcsolódó jogszabályok: Európai Bizottság pilóta nélküli légitáncmű-rendszerekről és a pilóta nélküli légitáncmű-rendszerek harmadik országbeli üzembentartóiról szóló, Magyarországon is közvetlenül alkalmazandó 2019/947 EU rendelete, valamint a légitáncműködésről szóló 1995. évi XCVII. törvény, valamint annak a légügyi szabályozás tekintetében irányadó végrehajtási rendeletei: a polgári légi jármű üzembentartásának szakmai feltételeiről és engedélyezési eljárásáról szóló 20/2002. (III. 30.) KöViM rendelet, a légi közlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI. 20.) GKM rendelet. Az engedélyezési folyamat a nyertes ajánlattevő feladata, az engedélyek elbírálása, kiállítása a Nemzeti Közlekedési Hatóság keretein belül működő Légügyi Felügyeleti Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik. A fejlesztés szerinti módosítások (szenzorokkal felszerelés, payload kapacitás növelése) jogszerűen elvégezhetők, és engedélyezhetők a megajánlott drónok tekintetében.

48. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az érdekelt az ajánlatban a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti EKR nyilatkozatban igennel nyilatkozott.

49. Az ajánlatkérő tehát pont abban az esetben járt volna el jogsértő módon, ha a nyertes ajánlattevők ajánlatát arra hivatkozással nyilvánítja érvénytelenné, hogy a benyújtott ajánlat szerinti eszköz gyári (bármely) konfigurációja nem felel meg az általa előírt műszaki paramétereknek, hiszen a jelen eljárásban ezen paraméterek meglétét a nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során a fejlesztési feladat teljesítésével kell elérnie, és a megfelelő tesztek alkalmával ajánlatkérő számára egyértelmű módon alátámasztania. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlat műszakilag megfelelő, a Kbt. 81. § (11) bekezdése nem sérült, a megajánlott eszközök a továbbfejlesztésre a payload paraméter tekintetében alkalmasak, így nem áll fenn olyan ok, amely nyertes ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségét megalapozná.

50. A 3. kérelmi elemre előadta, hogy szükséges két szakmai fogalom tartalmának tisztázása. Az Európai Bizottság pilóta nélküli légitáncmű-rendszerekről és a pilóta nélküli légitáncmű-rendszerek harmadik országbeli üzembentartóiról szóló, Magyarországon is közvetlenül alkalmazandó 2019. március 12-i (EU) 2019/945 felhatalmazáson alapuló Rendelete 3. cikk 1. és 3. pontjában az alábbiakat rögzíti:

- 1. „UA”(Unmanned Aircraft): „pilóta nélküli légi jármű (UA)”: bármely olyan légi jármű, amely a fedélzetén tartózkodó pilóta nélkül üzemel, vagy amelyet ilyen üzemmódra terveztek, és amely önálló vagy távirányítással történő üzemelésre képes;
- 3. „UAS” (Unmanned Aircraft System): „pilóta nélküli légitáncmű-rendszer (UAS)” az (EU) 2018/1139 rendelet 3. cikkének 30. pontjában meghatározott pilóta nélküli légi jármű, valamint annak irányító és felügyeleti egysége;

51. Az „UAS” tehát a pilóta nélküli légi járművek repülő eszközből (drón) és földi irányítóállomásból áll. Eszerint tehát az „UAS” magában foglalja a földi irányító állomást is, sőt, anélkül az eszköz csupán „UA”-nak (Unmanned Aircraft) vagy a szakszövegekben szintén alkalmazott szinonim „UAV”-nak (Unmanned Aerial Vehicle) minősül. az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívás II.2.4. pontja alapján egyértelműen és kifejezetten rögzítette, miszerint 2 db „UAS” (Unmanned Aircraft System), tehát pilóta nélküli légi jármű-rendszer beszerzését kívánja megvalósítani és erre, azaz a teljes rendszerre kér ajánlatot, amely tehát – fenti, a szakma számára egyértelmű definíció szerint is – tartalmazza a földi vezérlőegységet is.

52. A nyertes ajánlat egyértelműen „UAS” megajánlására vonatkozik, valamint szakmai ajánlatu részeként becsatolt „Trinity PRO F90+\_manual\_HU.pdf” dokumentum külön fejezetben (07. 37. oldal) mutatja be a földi irányító állomás működését. Ezen túl az érdekelt az ajánlat részeként becsatolt a „Műszaki ajánlati adatlapon” nyilatkozott – többek között – az általa ajánlott UAS-ok földi vezérlőrendszernek az ajánlatkérési feltételeknek való megfeleléséről (2. oldal: Földi Vezérlő Rendszer: HW meghatározás: terepi kialakítású: „igen”, SW meghatározás: teljesen integrált: „igen”) is. Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem pedig a közbeszerzési dokumentációban nem írta elő a földi vezérlő egység hardver gyártójának megnevezését/típusát, így ez nem is volt értékelhető a nyertes ajánlattal szemben hiányosságként, ezért emiatt hiánypótlás sem volt jogszerűen elrendelhető.

53. Az ajánlatkérő abban az esetben járt volna el jogsértő módon, ha a nyertes ajánlattevők ajánlatát arra hivatkozással nyilvánítja érvénytelenné, hogy a benyújtott ajánlatban nem került a drón vezérlésre alkalmas hardver megajánlásra, hiszen a benyújtott ajánlat az ajánlatkérő földi vezérlő egység tekintetében támasztott előírásának megfelelt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlat műszakilag megfelelő, a Kbt. 81. § (11) bekezdése nem sérült, a megajánlott „UAS”-ek a földi vezérlő egység tekintetében az ajánlatkérői előírásoknak megfelelnek, így nem áll fenn olyan ok, amely az érvénytelenséget megalapozná.

### **Az érdekelt észrevétele**

54. Írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban az érdekelt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

55. A 2. kérelmi elemre előadta, hogy a kiírásban nem csupán eszköz beszerzése, hanem annak továbbfejlesztése is szerepelt: miként azt a pályázat címe is egyértelművé teszi (Merevszárnyú drón beszerzése és továbbfejlesztése). Ezen belül nevesített szakmai feladat és elvárás volt a megajánlott UAS végfejlesztése és payload-integrációja a projekt speciális igényei szerint. A pályázatnak szintén része volt a payload-ok (különböző szenzorok) beszerzése is. Pályázati követelmény volt továbbá a 2 kg-os payload-kapacitás. Az érdekelt által megajánlott szenzorok egyike sem haladja meg az 1 kg-ot, amiből logikusan következik, hogy amennyiben az ajánlatkérő az ajánlott UAS-t az ajánlott payload-okkal kívánja használni, úgy a megajánlott UAS gyári 1 kg-os payload-kapacitása elegendő lesz. Megjegyezte, hogy a Trinity gyártója 2024-ben piacra dobott egy, a pályázati kiírás műszaki specifikációja követelményeinek tökéletesen megfelelő, a Trinity UAS-hez kompatibilis, 1 kg alatti LIDAR-t. Az ajánlat összeállítása során az érdekelt élt azzal a feltételezéssel is, hogy az ajánlatkérő más, nem a megajánlott szenzorral is szeretné használni az UAS-s, ami elvileg indokolhatja a 2 kg-os payload-kapacitást. Tekintettel arra, hogy az érdekelt tapasztalatokat szerzett az ajánlott UAS üzemeltetése és módosítása, fejlesztése terén, egy konkrét műszaki megoldással tudja biztosítani a pályázatban megajánlott UAS 2 kg-os payload-kapacitását.

56. A Trinity típusú UAS payload-kapacitás növelése:

A megajánlott UAS-hez tartozó UAV túlméretezett motorteljesítménye, valamint a járműhöz tartozó TILT légcsavarak felhajtóerő képzési képessége miatt a sárkányszerkezet elkönyvitésével és nem jelentős módosítások elvégzésével akár 150% -ra növelhető a repülőgép hasznosteher-hordó képesség. A fenti cél eléréséhez két fő elem átalakítása szükséges.

Szárnyak szerkezeti átalakítása:

- A polistyrol szárnytestekbe geometriai csomópontok kialakításával, „halszájka mintázatban”, 10 mm -es közökkel, ragasztásos technikával, 2 mm karbon rudazathálózatot integrál a szívó oldalra.
- Két komponensű ragasztóanyaggal rögzíti, majd a beépített rudazati közöket 8mm szélességben kimarja, úgy, hogy a nyomás oldalon 2 mm anyagvastagság maradjon.
- A szívó oldali anyagihiányt karbonszövet-fedéssel és epoxy-laminálással elfedi, így üreges szerkezetet kap.
- Ez a módosítás a szárnyakat terhelhetőbbé teszi és 50 % önsúlycsökkenést eredményez.

Törzs átalakítása:

- A szárnyakhoz hasonlóan rácsszerkezetben 2 mm karbonrudazatot integrál a törzs külső felületébe.
- Két komponensű ragasztóval rögzítve, a rácsszerkezet közölésében anyag-lebontást végez, és a felesleget eltávolítja.
- Az így létrehozott rácskialakítást kívül és belül karbonszövettel és epoxy-laminálással elfedi.
- Az így kapott 20 % -os habmaggal rendelkező karbon merevített törzs saját súlya 70 %-al csökken.
- Tekintettel arra, hogy a módosítások X és Y tengelyen is szimmetrikusan történnek, a gravitációs középpont relatív pozíciója nem változik meg az eszköz kiterjedési vektoraihoz képest.

A metodika alapján minimum 100 % payload kapacitás érhető el, minimum 20 % biztonsági buffer kapacitással, miközben a gép repülési tulajdonságai csak pozitív irányba változnak.

57. Kifejtette, hogy az ajánlatkérés a szenzorokra, az azokat szállító légi járművekre, a szenzorok és a járművek illesztését célzó szükséges végfejlesztésekre, a teljes rendszer beüzemelésére, a szükséges repülési dokumentációk és engedélyek elkészítésére, illetve beszerzésére, tesztrepülések lefolytatására, valamint az ajánlatkérő munkatársainak repülési oktatására vonatkozott. A pályázatban három szenzorra kellett ajánlatot tenni, köztük egy úgynevezett LIDAR-ra. Ez az eszköz a többi szenzorhoz képest jellemzően nagyobb méretű és tömegű, ami az érdekelt számára pontosan indokolta a pályázati kiírásban a repülőgépre meghatározott 2 kg-os hasznosteher (payload) kapacitást. A projekt neve BorderEye, a műszaki specifikáció pedig egyértelműen arra mutat, hogy az elvárt repülési műveletek BVLOS vagy legalábbis EVLOS távolságban végzendők. Ez azt jelenti, hogy a repülésekhez különleges műveleti engedély szükséges, amit az is alátámaszt, hogy a pályázati elvárás volt az úgynevezett STS pilótakompetencia, amely szintén a különleges műveletek (speciális kategória) engedélyezésének feltétele. Vagyis pályázati kiírásból egyértelmű volt, hogy a pályázatban meghatározott repülési feladatok teljesítéséhez semmiképpen sem elegendő egy C1-besorolású drón gyári repülési engedélye.

58. A fentiekből az következik, hogy a megajánlott ajánlott Trinity UAS (és bármely más UAS) C1-es gyári besorolása és repülési engedélye a pályázatban meghatározott repülési feladatok ellátására nem elég: ezeket a feladatokat különleges műveleti engedéllyel lehet

teljesíteni. Ekkor pedig a jogszabályi keretekhez igazodva az érdekelt el tudja végezni a Trinity-n a payload-kapacitás növeléséhez szükséges módosításokat. Amennyiben az érdekelt ajánlatot tud tenni a pályázati műszaki specifikáció kritériumainak megfelelő, de kis méretű és tömegű LIDAR-ra, úgy a payload-kapacitás növelésére nem lesz feltétlenül szükség. Miután úgy a szenzorok illesztése, mint az engedélyeztetés, a tesztrepülések és az oktatás az érdekelt feladata, csak olyan UAS-re tehet ajánlatot, amelyre probléma nélkül tud különleges műveleti engedélyt szerezni, szükség esetén tudja biztosítani a 2 kg-os payload-kapacitást, az általa ajánlott szenzorokkal illeszthető, biztonságos, stabil repüléseket biztosít, nem utolsósorban egyszerűen üzemeltethető és üzemeltetése könnyen elsajátítható. A projektben kiemelt szerepe lesz repülésekhez kapcsolódó személyi biztonság mellett a vagyonszükségletnek, hiszen az UAS-ek értékét meghaladó értékű szenzorokkal kell hosszú távú repüléseket végezni.

59. Az érdekelt hangsúlyozta, hogy amennyiben szükséges, a jogszabályoknak megfelelő, nem jelentős módosítással tudja biztosítani a 2 kg-os payload-kapacitását. Magyarországon a pilóta nélküli légi járművek üzemeltetését, repülését az Európai Bizottság pilóta nélküli légi jármű-rendszerekről és a pilóta nélküli légi jármű-rendszerek harmadik országbeli üzemeltetéséről szóló, Magyarországon is közvetlenül alkalmazandó 2019/947 EU rendelete, valamint a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény, valamint annak a légügyi szabályozás tekintetében irányadó végrehajtási rendeletei: a polgári légi jármű üzemeltetésének szakmai feltételeiről és engedélyezési eljárásáról szóló 20/2002. (III. 30.) KöViM rendelet, a légi közlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI. 20.) GKM rendelet szabályozzák. A jogszabályi keretrendszerrel illetően tehát legálisan végezhető el a Trinity UAS payload-kapacitás növelése, és üzemeltethető-e 2-kg-os payload-dal.

60. Módosítás nélkül C1 besorolással áruja a gyártó, amely „Műveleti engedéllyel” kiegészítve SPEC. kategóriában a művelet paramétereivel használható. Abban az esetben, ha módosítjuk az eszköz „sárkány szerkezetét”, a Műveleti engedélyhez tartozó Műveleti kézikönyvbe, nem jelentős változtatás címén, egyszeri beadással, hatósági eljárásrend szerint bevezetésre kerülnek a módosítások. A „nem jelentős módosítás” fogalma azért áll meg a hatósági eljárási rendben, mert az UAV térbeli dimenziói nem változnak és a gép összsúlya 25 kg alatt marad. Általánosságban elmondható, hogy a Műveleti kézikönyvbe bevezethető bármi, ami nem változtat az adott eszköz karakterisztikáján radikálisan.

61. A 3. kérelmi elemre előadta, hogy a pályázati kiírás szerint 2 db UAS-ra kellett ajánlatot tennünk. Az „UAS” az érdekelt saját szakmai tapasztalata, a légügyi szakhatósági fogalommeghatározás és a pilóta nélküli légi járművek irányítására jogosító alapképzések tananyagának definíciója alapján két alapegységből áll:

- repülő eszközből (drón)
- földi irányítóállomásból

Az „UAS” megnevezés tehát szükségszerűen magában foglalja a földi irányító állomást, sőt, anélkül „UAV”-nak (Unmanned Aerial Vehicle) minősül.

Ezért ajánlatunkban a pályázati dokumentáció 11. számú iratmintájában, a „Műszaki ajánlati adatlapon” nyilatkoztunk arról – többek között –, hogy az általunk ajánlott UAS földi irányítóállomása az ajánlatkérési feltételeknek megfelel, azaz például a földi egység hardvere teljesíti az elvárt fényerő-követelményt.

62. Az érdekelt szerint egyértelműen tartalmazta az ajánlata a teljes UAS-rendszert, beleértve a műszaki specifikáció követelményeinek megfelelő hardvert, mivel a 11. számú

iratminta szerinti „Műszaki ajánlati adatlapon” nyilatkozott arról, hogy a megajánlott UAS földi irányítóállomása az ajánlatkérési feltételeknek megfelel, azaz például a földi egység hardvere teljesíti az elvárt fényerő-követelményt. Az EASA hivatalos dokumentuma a 2019/945 rendeletéhez készült „EASY Access” címmel. Ebben a dokumentumban megtalálható az ICAO által jóváhagyott szakkifejezési lista melyben: UAV = Unmanned Aerial Vehicle, azaz Pilóta nélküli LÉGIJÁRMŰ, UAS = Unmanned Aircraft System, azaz pilóta nélküli légi jármű RENDSZER kifejezéseket ír elő kötelező használatra. A két fogalom között a különbség a földi egység megléte. Abban az esetben, tehát ha a pályázat kiírója akár csak egyszer is UAS-ként hivatkozik a kiírásban a beszerezni kívánt eszközre, márpedig ezt az ajánlatkérő többször teszi, akkor abból egyenesen következik, hogy beleértendő a földi állomás hardver egysége is.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

63. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. július 5. napja, ezért a kérelmekben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezései alkalmazandóak.

64. A jogorvoslati kérelem 3 kérelmi elemet tartalmaz. A kérelmező a nyertes ajánlat bírálatának jogszerűségét, és erre tekintettel az ajánlat érvényességét vitatta egyfelől amiatt, hogy az aránytalanul alacsony árat tartalmaz (1. kérelmi elem), másfelől nem felel meg a műszaki minimumkövetelményeknek, mert a megajánlott eszköz nem rendelkezik legalább 2 kg payload-kapacitással (2. kérelmi elem), valamint nem tartalmazza a Földi Vezérlő Rendszer (FVR) előírt hardverelemeit (3. kérelmi elem).

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kérelmi elem érdemi elbírálásának feltétele annak vizsgálata, hogy az ajánlattevő a szakmai ajánlatát teljes körűen, az előírt műszaki tartalomra tette-e meg. Figyelemmel arra, hogy a 2. és 3. kérelmi elemekben a kérelmező a műszaki ajánlattétel teljességét és megfelelőségét tette kétségessé, a Döntőbizottság először ez utóbbi két kérelmi elemet vizsgálta meg.

66. A 2. kérelmi elem alapján abban a jogkérdésben kellett állást foglalni, hogy az érdekelt műszaki-szakmai ajánlata megfelelt-e az ajánlatkérő által előírt azon érvényességi feltételnek, mely szerint a megajánlott eszköz teljesíti-e a „legalább 2 kg” payload kapacitás előírást.

67. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét arra építette, hogy az érdekelt által megajánlott, a Quantum-Systems gyártású Trinity Pro típusú drón nem rendelkezik legalább 2 kg payload kapacitással, mivel a gyártó által nyilvánosan közzétett műszaki adatok szerint a drón hasznos teherbírása legfeljebb 1 kg. A kérelmező arra mutatott rá, hogy az érdekelt a szakmai ajánlataként becsatolt műszaki adattáblában nem a gyártói forrásból származó, hiteles adatot közölte akkor, amikor arról nyilatkozott, hogy az általa megajánlott eszköz legalább 2 kg payload kapacitással rendelkezik.

68. Az ajánlatkérő és az érdekelt tényszerűen nem vitatta azt, hogy a szériagyártású, Quantum-Systems által előállított Trinity Pro drón nem rendelkezik legalább 2 kg payload kapacitással. Maga az érdekelt által az ajánlatban becsatolt fényképes gyártói termékleírás is azt tartalmazza, hogy az eszköz legfeljebb 1 kg hasznos terhet képes szállítani. Az ajánlatkérő és az érdekelt arra hivatkozott, hogy a beszerzés tárgya nem pusztán árubeszerzés, azaz nem a drónt és az ehhez szükséges további kiegészítőket, úgymint szenzorok (LiDAR, multispektrális kamera, RGB kamera), földi vezérlő rendszer (FVR) leszállítása a feladat,

hanem a nyertes ajánlattevőnek bizonyos tartalmú fejlesztési feladatai is lesznek, amely érintheti az eszközök fejlesztését, átalakítását is. Ennélfogva az érdekelt jogszerűen tehetett megfelelő ajánlatot kibővített payload kapacitású eszközzel.

69. A felek között egyfelől vitatott volt a szakmai ajánlat tartalma, másfelől a teljesíthetősége, és ezzel összefüggésben az ésszerű és arányos árképzés, mely utóbbi az 1. kérelmi elembe került megfogalmazásra.

70. A Kbt. releváns előírásai:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

71. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. vonatkozó ajánlatadási feltételrendszerének a rögzült közbeszerzési joggyakorlat szerinti helyes értelmezése az, hogy az ajánlat akkor érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

72. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján az ajánlattevőknek hogyan kellett megtenniük a szakmai ajánlatukat, és az érdekelt annak megfelelően nyújtotta-e be az ajánlatát.

73. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatadási feltételeket, és az alábbiakat állapította meg. A beszerzés tárgya valóban tartalmaz bizonyos, tartalmában nem pontosan meghatározott fejlesztési feladatokat, mely érinti, érintheti a hardverelemek, közöttük a drónok építését, szériagyártású eszközök egyedi igények szerinti átalakítását is. Ezeket a fejlesztéseket a szerződés időtartama alatt kell elvégezni. Az érvényes ajánlattétel feltétele az, hogy az ajánlatból egyértelműen kiderüljön az ajánlatkérő számára a vállalás teljessége és teljesíthetősége. Az ajánlatkérő pontosan megnevezni kérte a megajánlott gép gyártóját és típusát, meghatározta az érvényes ajánlattétel feltételét képező minimálisan elvárt teljesítmény- és funkcionális követelményeket. A gyártó és típus megnevezés esetén ugyanakkor nem rendezte sem az ajánlati felhívásban, sem az ajánlati dokumentációban azt, hogy hogyan kell jelezni annak tényét, ha az ajánlattevő egy szériagyártású drón átalakításával kíván megfelelni a műszaki minimumkövetelményeknek. Ennélfogva nincs formális előírás arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő miként jelzi az ajánlatban azt, hogy átalakított, átépített géppel teszi meg az ajánlatát. Ugyanakkor az ajánlatadási feltételrendszernek csak az az ajánlat felel meg, ha egyértelműen megállapítható az ajánlatból az, hogy az ajánlattevő részben vagy teljes egészében saját gyártmányú eszközzel tesz ajánlatot, adott esetben az, hogy a szériagyártású gép átalakítását az ajánlattevő az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően vállalja és a szerződést a kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételeknek megfelelően fogja teljesíteni.

74. A Döntőbizottság megvizsgálta az érdekelte ajánlatot és az alábbiakat állapította meg. Az érdekelte a szakmai ajánlat részeként becsatolt műszaki adattáblában a gyártó megnevezése soron a Quantum-Systems GmbH gazdasági szereplőt jelölte meg. A megajánlott merevszárnyú pilóta nélküli repülőgép típusának megnevezése sorban a Trinity Pro eszközt jelölte meg. A payload-teherbíró kapacitásra vonatkozóan rögzítette, hogy a megajánlott termék 2 kg teherbírással rendelkezik. A szolgáltatásszintű elvárások között az érdekelte rögzítette, hogy 2 db UAS-t, 3 db payload szenzort szállít le, vállalja a 2 db UAS projekt műveleti feladatok igényei szerinti végfejlesztését, továbbá 2 db UAS payload integrációját. Az érdekelte becsatolta a Trinity Pro drón gyártója, a Quantum-Systems által kiállított CE megfelelőségi nyilatkozatát arról, hogy a drón és minden hozzá tartozó berendezés megfelel az Európai Unió szabvány termékkövetelményeinek, és a gyártó teljes felelősséget vállal a termékért és a berendezésekért. Az érdekelte csatolta továbbá a Trinity Pro drón gyártói felhasználói kézikönyvét, melyben az szerepel, hogy az eszköz maximális hasznos teherbíró kapacitása 1 kg.

75. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az érdekelte szakmai ajánlatának részeként becsatolt műszaki adatlapon csak az az információ szerepel, hogy az érdekelte olyan eszközt ajánlott meg, amelyet a Quantum-Systems gyártott és 2 kg payload kapacitással rendelkezik. Az ajánlatból semmilyen módon nem derül ki az, hogy az érdekelte ténylegesen nem a szériagyártású Trinity Pro eszközzel tette meg a valós ajánlatát. Figyelemmel arra, hogy a szériagyártású Trinity Pro nem rendelkezik 2 kg payload kapacitással és az nem felel meg az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelménynek. Az érdekelte ajánlatból nem derül ki az, hogy a műszaki adattáblában feltüntetett valamennyi műszaki paraméternek csak egy olyan gép tud megfelelni, amit valaki a Trinity Pro átalakításával előállít, alkalmassá tesz. Az ajánlatban tehát nem szerepel arra vonatkozó konkrét vállalás, hogy az érdekelte vállalja, hogy a Quantum-Systems által gyártott Trinity Pro eszközt átépíti. Nincs adat arra vonatkozóan, hogy ebben az esetben a megajánlott eszköznek valójában ki a gyártója, amennyiben az átalakítást nem maga a gyártó végzi el. A fejlesztésre, az ajánlatkérői egyedi igények szerinti átépítésre sem szerepel kifejezett vállalás az ajánlatban. Az ajánlatban tehát van egy

feloldatlan, lényegi ellentmondás a termék megnevezése, gyártójának feltüntetése, a becsatolt felhasználói kézikönyv CE megfelelőségi nyilatkozat és a műszaki adattáblában a valós hasznos teherbíró kapacitásra vonatkozóan közölt adat között. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a bírálat során nem ismerte fel a jogorvoslati eljárás során feltárt ellentmondást, a bírálat során nem hívta fel az érdekeltet a hiba, a hiány tisztázására, pótlására. Az ajánlatkérő a kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban sem találta szükségesnek az érdekelt felhívását a kérelmező által is egyértelműen megjelölt, kétséges ajánlati tartalom tisztázására, pótlására. Ehelyett maga az ajánlatkérő bocsátkozott olyan okfejtésekbe, melynek ténybeli alapja minimum kétséges, és az érdekelt ajánlatában beazonosítható adatok alapján egyértelműen nem alátámasztható. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jogorvoslati tárgyaláson az erre irányuló kérdésre sem tudta az ajánlatkérő megjelölni azt az ajánlati tartalmat, amely az ajánlattevő kifejezett és egyértelmű vállalását tartalmazta, jelölte volna arra vonatkozóan, hogy az érdekelt valójában nem a szériagyártású Trinity Pro drónt, hanem egy átépített, 2 kg súlyú hasznos teherbírású eszközt fog leszállítani. Arra vonatkozóan sem tudott az ajánlatkérő egyértelmű és kifejezett ajánlati tartalmat bemutatni, amely azt tisztázta volna, hogy az átépített eszköznek valójában ki a gyártója.

76. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy nem fogadható el azon ajánlatkérői és érdekelti okfejtés, mely szerint a megajánlott eszköz esetében kizárólag a szállítani kívánt szenzorok súlyához igazítottan szükséges számon kérni a szállítani kívánt Payload kapacitását, azaz amennyiben az ajánlattevő képes adott esetben 1 kg súlyú LiDAR szenzort szállítani, abban az esetben nem szükséges számon kérni a 2 kg hasznos teherbíró képességet, mivel arra akkor már az ajánlatkérőnek sem lenne igénye, mivel a műszaki minimumkövetelményt a legnehezebb szenzorhoz, a LiDAR-hoz igazítottan írta elő.

77. A vizsgált közbeszerzési eljárás nyílt eljárás, amely a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében azt is jelenti, hogy a felek nem tárgyalhatnak, az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. A jelen eljárásban az ajánlati kötöttséggel terhelt előírás az volt, hogy a szállítandó eszköznek legalább 2 kg payload kapacitással kell rendelkeznie. Abban az esetben is, ha az ajánlattevő olyan szenzorokat tud megajánlani, amelyek tömege nem haladja meg az 1 kg-ot, az ajánlatkérő nem térhet el a kötöttséggel terhelt ajánlattételi feltételtől, nem engedhet az érvényességi minimumkövetelményből. Ennélfogva az ajánlattevő minden esetben köteles olyan eszközt megajánlani, olyan eszköz szállítását vállalni, amely legalább 2 kg payload kapacitással rendelkezik. Az ajánlatkérő és az ajánlattevő nem köthet külön alkut ettől eltérő feltételre, így nem fogadható el olyan érdekelti érvelés sem, mely szerint „amennyiben szükséges”, tudja biztosítani a 2 kg-os payload kapacitást, „payload kapacitás növelésére nem lesz feltétlenül szükség”. Az érvényes ajánlattételi feltétele minden esetben az, hogy a megajánlott eszköz legalább 2 kg payload kapacitással rendelkezzen.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy mind az érdekelt, mind az ajánlatkérő önmagában is ellentmondásos és a kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételeknek sem megfelelő nyilatkozatokat tettek a jogorvoslati eljárásban. Az érdekelt például úgy fogalmazott, hogy „akár 150 %-ra növelhető a Trinity Pro hasznos teherhordó képessége, amely – miként arra a kérelmező is rámutatott – egyértelműen nem elégséges paraméter az ajánlatadási feltételrendszerben. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában csak feltételezésekre épített. Kijelentette például, hogy „az érdekelt fejlesztéssel biztosítja a gyártói specifikációtól eltérő payload kapacitást”. Ilyen nyilatkozatot az érdekelt nem tett az ajánlatban. Az ajánlatkérő kijelentette például, hogy az „ajánlattevő a végfejlesztésében

vállalja, hogy elvégzi a szükséges módosításokat, így a kiírásban is szereplő hasznos teher kapacitással fog rendelkezni az eszköz, amelyet a műveleti engedélyében hagy jóvá a légügyi szakhatóság”. Erre vonatkozóan sem tett kifejezett és egyértelmű vállalást az érdekelt az ajánlatában. A vitarendezésre adott válaszában az ajánlatkérő közölte továbbá, hogy „tájékozódott a tekintetben, hogy az ajánlatban szereplő UAS a gyártói specifikációtól eltérő payload-kapacitással is konfigurálható, így erre tekintettel fogadta el az ajánlattevői vállalást”. Az ajánlatkérő ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során sem tudott arra vonatkozóan semmilyen konkrét tényadatot, elemzést, nyilvános forrást, vagy bármely más bizonyítékot bemutatni, amely objektíve igazolná a konfigurálhatóságot, még hozzá oly módon, hogy a teljesítmény-, repülési magasság, megtett repülési útvonal hossza változatlanul teljesíti mind a gyártói specifikációban rögzített műszaki paramétereket, mind az érvényességi feltételként előírt minimumkövetelményeket.

79. A kérelmező helyesen mutatott rá arra is, hogy az ajánlat tartalma, valamint az ajánlatkérői és az érdekelti nyilatkozatok alapján nem egyértelmű a megajánlott eszköz gyártója sem. A Quantum-Systems ugyanis nem gyárt 2 kg hasznos teherbírású Trinity Pro típusú drónt. A Bizottság 2019. május 24-i (EU), a pilóta nélküli légi jármű-rendszerekkel végzett műveletekre vonatkozó szabályokról és eljárásokról szóló 2019/947 végrehajtási rendeletének 2. Cikk 16. pontja szerint „*a saját építésű UAS*”: az összeszerelője által saját használatra gyártott vagy összeállított UAS az olyan alkatrészekből összeállított UAS-ek kivételével, amelyeket egyetlen összeszerelési készletként hoztak forgalomba. A jelen esetben, amennyiben az érdekelt átépített drónt kíván leszállítani, abban az esetben legalább részben vagy teljes egészben egy harmadik szereplő lesz a megajánlott gép gyártója. Az ajánlatkérő köteles az érvényesség vagy az érvénytelenség megállapítása előtt köteles tisztázni ezt a kérdést is, különös figyelemmel arra, hogy a gyártó kifejezetten biztonsági szempontból feltételhez kötötte a rendszer bármilyen módon történő módosítását. Ez utóbbi körülményre tekintettel nem mellőzhető az engedélyadásra jogosult személy hozzájárulásának bemutatása sem. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az érdekelti ajánlatban csatolt CE nyilatkozat kizárólag a szériagyártású drón biztonsági előírásoknak való megfelelését igazolja.

80. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon jogi álláspontját is, mely szerint kétséges az ajánlatkérő igénynek megfelelő átépíthetőség jogi szempontból is, különös figyelemmel a jótállási feltételekre, a gyártói CE megfelelési nyilatkozatra, a biztonsági követelményekre és arra a feltételre, amely az ajánlatban csatolt felhasználói kézikönyvben a biztonsági előírások között rögzített az ajánlatkérő, mely szerint „a rendszer bármilyen módosítása tilos, kivéve, ha a Quantum Systems vagy egy hivatalos viszonteladó kifejezetten engedi.” Amennyiben kétséges, márpedig azt a kérelmező kétségessé tette, azt is kell tudni igazolni, hogy a gyártó vagy a hivatalos viszonteladó kifejezetten engedi-e a meghatározott műszaki tartalmú átalakítást. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a gyártó weboldalán megnevezett hivatalos viszonteladók között nem szerepel sem az érdekelt, sem a vele közösen ajánlatot tevő gazdasági szereplő. Arra vonatkozóan sincs jelenleg objektív bizonyíték, mely szerint a payload kapacitás 200 %-ra történő megemelése kivitelezhető, akár a jogok tulajdonosának engedélyére figyelemmel, akár az összes többi, az ajánlatkérő által előírt minimum műszaki paraméter teljesíthetőségére tekintettel. Az érdekelt arra hivatkozott, hogy maga az átalakítás nem lenne jelentős, nem érintené a gép általános regisztrációját sem, figyelemmel arra, hogy az átalakítás nem változtatná meg a szériagyártású eszköz karakterisztikáját. A jelen esetben azonban ez is kétséges, mivel a gyártó kifejezetten úgy hirdeti a nem áruszállításra kifejlesztett eszközét, hogy a géptestbe integrálhatóak „plug and play” módon a géphez gyártott szenzorok és kamerák. Amennyiben a payload kapacitás 200%-ra történő emelése

nem megoldható „plug and play” megoldással, nyilvánvalóan az a gép karakterisztikáját is érinti.

81. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el az érdekelti ajánlat érvényességi vizsgálatát, mivel az ellentmondásos, hiányos és nem igazolja teljes körűen a szakmai ajánlat műszaki megfelelőségét, erre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a 71. § (1) bekezdését megsértette azzal, hogy az ajánlattevőt nem hívta fel az ajánlati hibák, hiányok tisztázására, pótlására.

82. A 3. kérelmi elem alapján a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlat nem tartalmaz konkrét, valós vállalást a leszállítandó földi vezérlő rendszer (FVR) hardverelemére, az 1000 nits kijelző fényerővel rendelkező terepi kialakítású, lehetősége notebook vagy annak megfelelő eszközre. Kérelmező egyfelől arra hivatkozott, hogy a Trinity Pro típusú drón gyári felszereltségébe nem tartozik ilyen hardverelem, másfelől az érdekelti ajánlatban csatolt kereskedelmi ajánlatban sem szerepeltette az érdekelt a notebookot.

83. Az ajánlatkérő és az érdekelt arra hivatkozott, hogy nem kellett külön megjelölni a notebook gyártóját, típusát, és az érdekelt a műszaki adattáblában rögzített „igen” válaszával egyértelmű vállalást tett e hardverelem szállítására is. Az érdekelt arra hivatkozott továbbá, hogy nem pusztán a drón szállítására kért ajánlatot az ajánlatkérő, hanem UAS-ra, amely fogalmilag magában foglalja a földi irányítóállomást, így az ajánlatkérő által elvárt fényerő-követelményt teljesítő földi egység hardvert is. Az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét azzal indokolta, hogy a megajánlott drón egyértelműen tartalmazza a vezérlő egységet is.

84. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő és az érdekelt azon jogi álláspontjával, mely szerint a szakmai ajánlatban nem kellett feltüntetni a megajánlott hardver gyártóját vagy típusát. Ugyanakkor a kérelmező helyesen mutatott rá arra, hogy a vállalat műszaki teljessége kétségessé vált, tekintettel arra, hogy az érdekelt a kereskedelmi ajánlatban tételesen felsorolta a szállítani kívánt hardvereket. Eszerint az ajánlat tartalmazza a Trinity Pro drónokat, a LiDAR-t az RGB kamerát és a multispektrális kamerát. Ezekon kívül további hardvert nem árazott be az érdekelt.

85. A Döntőbizottság nem osztotta az érdekelt azon álláspontját, mely szerint az UAS kifejezés fogalmilag tartalmazza a földi irányítók által használt notebookot. A 2019/947 bizottsági rendelet 2. Cikk 1. pontja szerint „*pilóta nélküli légi jármű-rendszer (UAS)*”: az (EU) 2018/1139 rendelet 3. cikkének 30. pontjában meghatározott pilóta nélküli légi jármű, valamint annak irányító és felügyeleti egysége; a 26. pontja szerint „*irányító és felügyeleti egység (CMU)*”: az (EU) 2018/1139 rendelet 3. cikkének 32. pontjában meghatározott, a pilóta nélküli légi jármű távirányítására és távoli nyomon követésére szolgáló berendezés. Az Európai Parlament és a Tanács 2018. július 4-i (EU) 2018/1139 rendelet 3. Cikk 32. pontja szerint „*pilóta nélküli légi jármű távirányítására szolgáló berendezés*”: bármely olyan műszer, berendezés, mechanizmus, készülék, tartozék, szoftver vagy kiegészítő, amely a pilóta nélküli légi jármű biztonságos üzemben tartásához szükséges, amely nem alkatrész, és amelyet nem tartanak a pilóta nélküli légi jármű fedélzetén.

86. A fenti jogszabályi fogalommeghatározás értelmében az a notebook, amelyre az adatfeldolgozó egység fel van telepítve, önállóan nem minősül közvetlenül CMU-nak. A CMU egy dedikált berendezés, közvetlenül a drón központi vezérléséért felelős. A számítógép, amelyen futnak a drón működését irányító szoftverek, legfeljebb kiegészítő eszköznek minősülnek, nem a drón működésének és stabilitásának fenntartásáért, a repülés vezérléséért

felelős, hanem a felhasználó által használt külső, kiegészítő eszköz. Ennélfogva nem magától értetődő az, hogy a vállalt műszaki tartalomnak valóban része a notebook, különösen, ha a kereskedelmi ajánlatban említést sem tett az ajánlattevő erről az eszközről.

87. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő tévesen hivatkozott arra, hogy a megajánlott drón gyári felszereltségében tartalmazza az ajánlatkérői minimumkövetelményként előírt hardverelemet, a notebookot. A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, közöttük a nyertes ajánlatba csatolt gyártói termékleírás szerint azonban a gyártói alapszereltségbe nem tartozik az az eszköz, amelyen az adatfeldolgozó és a drónt irányító szoftver futtatható. A gyártó a földi vezérlőállomás részeként a QBase 3D szoftvert, egy 2,4 GHz-es QBase modemet és a hozzátartozó kábel szállítja. Min. 1000 nits kijelző fényerővel rendelkező, terepi kialakítású notebookot nem.

88. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt műszaki és kereskedelmi ajánlatában azonosítható, feloldatlan ellentmondásra tekintettel az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a nyertes ajánlatot érvényessé anélkül, hogy az ellentmondás, hiba tisztázására, feloldására az érdekeltet felhívta volna, ezért az ajánlatkérő a bírálat során megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a 71. § (1) bekezdését.

89. Figyelemmel arra, hogy a 2. és 3. kérelmi elemek alaposak voltak, a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem érdemben nem elbírálható, az okafogyott addig, amíg a nyertes ajánlat pontos és valós műszaki-szakmai tartalma nem tisztázott. Az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlat újrabírálása során meg kell vizsgálnia a valós ajánlati tartalmat, a műszaki megfelelést és ezzel összefüggésben a szerződés teljesíthetőségét a megajánlott ellenszolgáltatásért. A Döntőbizottság az okafogyott 1. kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a továbbiakban: Ákr.) 47.§ (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

90. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapos 2. és 3. kérelmi eleme alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, és az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, valamint a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

91. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

92. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a nyertes ajánlat érvényességi vizsgálatát. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára, magas, az uniós beszerzési értékhatárt meghaladó becsült értékére.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapította meg az e törvénybe ütköző magatartásnak a tárgyban közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

93. A kérelmező 751.700.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, és 400.000.-Ft további eljárási költségigényt is bejelentett, amely a kérelmező képviselőjében eljáró jogi képviselő munkadíját tartalmazza, és magában foglalja 250.000.-Ft alapdíjat, ezen felül kérelmi elemenként 50.000.-Ft kimunkálási díjat. A kérelmező tételes költségkimutatást nem mutatott be. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, 126. § (3) bekezdésére és a 129. § (2)-(3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. Az egyéb eljárási költséget mérlegeléssel állapította meg. Figyelembe vette, hogy a kérelem két alapos kérelmi elemet tartalmazott, a Döntőbizottság az ügyben tárgyalást is tartott, a kérelmező 3 beadványt készített. A Döntőbizottság figyelembe vette a beadvány megszerkesztésének időigényességét, és az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében az egyéb eljárási költséget 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

94. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

95. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 18.

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk  
közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk  
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. ajánlatkérői képviselő
2. kérelmezői képviselő
3. érdekelti képviselő
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ