



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.230/17/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: P. Dussmann Kft.
(Budapest, Váci út 35.)
A kérelmező képviselője: Dr. Jankovics Kornélia ügyvéd
(Pomáz, Huszár utca 23/b.)

Az ajánlatkérő: Országos Onkológiai Intézet
(Budapest, Ráth György u. 40.)
Az ajánlatkérő képviselője: Támis Norbert
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Szombathely, Söptei u. 66. fsz. 2.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Az Országos Onkológiai Intézet takarítása, 402.576.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (2) bekezdésének harmadik mondatát.

A Döntőbizottság az eljárást megindító felhívás VI.3) 22) pontjában és a vállalkozási szerződés-tervezet VI.9) pontjában az információbiztonsági irányítási rendszerre vonatkozó MSZ ISO/IEC 27001:2014 tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű irattal rendelkező szerződéskötési feltételét megsemmisíti.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.712.880.-Ft, azaz egymillió-hétszázötvenkétezer-nyolcszáznyolcvan forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. június 11-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 114-276949 szám alatt 2020. június 15-én közzétett eljárást megindító felhívással a Kbt. Második Része szerinti, EKR000124412020 azonosító számú nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya következő ismertetését adta meg:

„Vállalkozási szerződés az Országos Onkológiai Intézet takarítására 24 hónapos határozott időtartamra.

Főbb mennyiségek:

A nyertes ajánlattevő által napi takarítandó terület: 28.140 m², melyből:

— napi takarítandó fekvőbeteg ellátás területe: 10.030 m² (ebből műtő: 1.138 m²)

— napi takarítandó járó beteg ellátás területe: 7.280 m²

— napi takarítandó nem beteg ellátás területe: 10.830 m²

A napi rendszerességgel nem takarítandó terület: 3.322 m²

A nyertes ajánlattevő által nagytakarítandó terület: 34.632 m² (amelyből a nyertes ajánlattevő által napi takarítandó terület: 28.140 m², ajánlatkérő saját napi takarításában takarított terület: 3.170 m², a napi rendszerességgel nem takarítandó felület: 3.322 m²).

Összes nyílászáró felület: 5.218 m²

Normál technikával tisztítandó nyílászárók felülete: 3.260 m²

Alpintechnikával tisztítandó nyílászárók felülete: 1.958 m²

WC: 286 db

Fürdők/zuhanyzók: 190 db

Negyedévente takarítandó esővédő tetők, homlokzati bejárati ajtók: 35 db.

Havonta mosandó cytosztatikusos ládák: 42 db.

Tisztítandó, cserélendő szennyfogó szőnyegek: 60 db.

Nagytakarítással egyidőben tisztítandó relaxák: 140 m² (80 db)

A betegellátáshoz tartozó helyiségek szám szerint:

— Kórterem (megfigyelő, fektető): 155 db (347 ágy)

— Nagyműtő: 8 db

— Kisműtő: 6 db

— Vizsgáló, kezelő: 58 db

— Orvosi szoba: 71 db

— Nővérszoba és nővérállás: 33 db

— Zuhanyzó: 125 db

— Fürdő: 65 db

— WC: 286 db

— teakonyhák

Egyéb, rendszeres speciális takarítási feladatok ellátása, az Intézet területén: a Műszaki Dokumentáció 3.2. alpontja szerint.

A rendszeres takarítási feladatok ellátása havi átalánydíj ellenében történik.

A részletes információkat, a pontos mennyiségeket, takarítandó területeket helyiségtípusonként (vizsgálók, kezelők, műtők, raktárak, irodák, orvosi szobák, közlekedők, fekvő és járóbeteg ellátó területek, vizes helyiségek) azok takarítási gyakoriságát és a kötelezően használt technológia leírását – a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező Műszaki dokumentáció, valamint az 1. sz. és 2. sz. Excel táblázatok tartalmazzák.

A szerződés teljesítésével kapcsolatos részletes elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet tartalmazza.

AK a részajánlattétel lehetőségét nem biztosítja.

Indoklás: Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét kizárja, figyelemmel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás tárgya az Intézetben egységes takarítási feladat ellátása, mely egységes munkaszervezést és protokollt kíván, különös figyelemmel arra, hogy az Intézetben betegellátás folyik, mely esetben elengedhetetlen, hogy az minden szempontból biztonságosan és felelősen történjen. A beszerzés tárgyának jellege és a közbeszerzési szerződés teljesítésével kapcsolatos körülmények (értjük ez alatt a beszerzésre kerülő szolgáltatás egységes minőségének szükségességét, a szolgáltatás ütemezését, a takarítási tevékenység intézményen belüli összehangolását, egységes ügyeleti rendszer kialakítást) összeegyeztethetlenné teszik a több vállalkozó általi teljesítést. Továbbá a takarítási szolgáltatás komplex, a feladatok egymásra épülnek, így több vállalkozó bevonása gazdasági szempontból is ésszerűtlen lenne.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az eljárást megindító felhívás VI.3) 22) pontjában az ajánlatkérő előírta az alábbi:

„A szerződéskötés feltétele: Szerződő fél köteles legkésőbb a szerződéskötésig AK-nek bemutatni, ill. a szerződés hatálya alatt érvényben tartani egészségügyi intézményben végzett takarítási szolgáltatásra is vonatkozó, érvényes, bármely nemzeti rendszerben akkr. MSZ EN ISO 14001:2005 és MSZ EN ISO 9001:2009, valamint munkahelyi egészségvédelem és biztonságirányítási rend. vonatkozó MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001-2007), és információbizt. irányítási rendszerre vonatkozó ISO/IEC 27001 tanúsítványt vagy mindezekkel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 24. § (3) bek. szerinti egyenértékű dok.”

6. Az ajánlatkérő elkészítette a közbeszerzési dokumentumok részeként a vállalkozási szerződés tervezetét, amelynek VI.8) pontja az alábbi:

„A Vállalkozó köteles szolgáltatását folyamatosan a jogszabályi előírásoknak, a szakmai szabályoknak, a kialakult szakmai gyakorlatnak, a jelen szerződésben foglaltaknak megfelelően, kifogástalan minőségben végezni. Vállalkozó e körben kijelenti, és szavatolja, hogy a jelen szerződés megkötését megelőzően tájékozódott a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyszínén és a szerződés teljesítése során meg kell felelni; ennek megfelelően köteles betartani, illetve személyzetével, alvállalkozóival megismertetni, és velük is betartatni a Megrendelő területén érvényes és hatályos szabályzatok, Főigazgatói Utasítások, egyéb belső szabályozóknak a rá vonatkozó, illetve a tevékenységét bármilyen módon érintő előírásait is.”

7. A vállalkozási szerződés-tervezet VI.9) pontja az alábbi:

„Vállalkozónak a szerződés hatálya alatt folyamatosan rendelkeznie kell egészségügyi intézményben végzett takarítási szolgáltatásra is vonatkozó, érvényes, bármely nemzeti rendszerben akkreditált MSZ EN ISO 14001:2005 és MSZ EN ISO 9001:2009, valamint munkahelyi egészségvédelem és biztonságirányítási rendszerre vonatkozó MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001-2007), és információbiztonsági irányítási rendszerre vonatkozó ISO/IEC 27001 tanúsítvánnyal, vagy az ezzel egyenértékű, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (4) bekezdése szerinti dokumentummal. Az előzőek szerinti dokumentumok megléte és Megrendelő részére történő bemutatása a szerződéskötés feltétele. Vállalkozó a jelen szerződés teljesítésével összefüggő összes tevékenységét köteles ezen dokumentumokban foglalt előírások maximális betartásával végezni. A dokumentumok meglétét a szerződés időbe-li hatálya alatt Megrendelő bármikor jogosult leellenőrizni. Lényeges szerződésszegésnek minősül az előírt dokumentumok hiánya, vagy ha a Vállalkozó a tevékenységét ezen dokumentumokban foglalt előírások megsértésével, vagy azok figyelmen kívül hagyásával végzi.”

8. A vállalkozási szerződés-tervezet VI.14) pontja az alábbi:

„Vállalkozó a tevékenység ellátásához kizárólag csak olyan munkavállalókat alkalmazhat, akik erkölcsi bizonyítvánnyal, és érvényes egészségügyi könyvvel, valamint munkaegészségügyi alkalmassági vizsgálattal rendelkeznek, továbbá akik vonatkozásában fennállnak a szabályszerű foglalkoztatás feltételei. Ezek meglétét Vállalkozó dokumentálni, és nyilvántartani köteles melyet Megrendelő megbízottja (egészségügyi feltételek megléte vonatkozásában FESZ orvosa) részére ellenőrzés céljából minden esetben bemutatni.

9. A vállalkozási szerződés-tervezet VI.15) pontja az alábbi:

„A Vállalkozó az általa a teljesítésbe bevont személyzet vonatkozásában köteles betartani és végrehajtani (illetve alvállalkozói tekintetében velük is betartatni, és végrehajtatni) a mindenkor érvényes munkajogi, munkavédelmi, balesetelhárítási, tűzvédelmi, egészségügyi szabályokat. A Vállalkozó saját költségén köteles a személyzet részére munka és tűzvédelmi, sugárvédelmi oktatást tartani a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, valamint részükre a biztonságos munkavégzés feltételeit biztosítani (munka-, illetve védőruha, biztonságos gépek, szerszámok). A Megrendelő területén érvényes és hatályos szabályzatok, Főigazgatói utasításoknak megismerése érdekében a szükségnek megfelelően saját költségén köteles oktatást szervezni. Az oktatásokról a Vállalkozó köteles nyilvántartást vezetni, amelybe a Megrendelő megbízottja részére a betekintést ellenőrzés céljából minden esetben köteles biztosítani.”

10. A vállalkozási szerződés-tervezet VI.16) pontja az alábbi:

„A Vállalkozó a teljesítésbe bevont személyzet tevékenységérét anyagi és erkölcsi felelősséget vállal.”

11. A vállalkozási szerződés-tervezet VI.18) pontja az alábbi:

„A Vállalkozó köteles a munkavégzés során a Megrendelő munka- és házirendjéhez alkalmazkodni, az épület biztonsági előírásait betartani, illetve személyzetével betartatni, rábízott értékeket munkavégzés során biztonságosan kezelni.”

12. A kérelmező 2020. június 25-én a jogorvoslati kérelmének tartalmát is magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

13. Az ajánlatkérő 2020. június 25-én megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amellyel azt elutasította.

14. 2020. június 29-én az alábbi kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett az ajánlatkérőhöz:

„Az eljárást megindító felhívás VI.4.3) 22) pontjára ill. Ajánlatkérő 2020.06.25-én kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában második oldal félkövér betűtípussal szedett megállapítására hivatkozva kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy megerősíteni szíveskedjék, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevőként szerződő fél számára a szerződés megkötésére a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerinti határidő elegendő az ISO/IEC 2700 tanúsítvány esetleges megszerzésére. Kérjük továbbá szíves tájékoztatásukat, hogy amennyiben ez az időtartam mégsem lenne elegendő az információbiztonság-irányítási rendszer kialakítására, bevezetésére és tanúsítására, úgy ez a helyzet Ajánlatkérő álláspontja szerint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdés utolsó fordulata szerint Ajánlattevőnek fel nem róható oknak minősül majd, így Ajánlatkérő el fogja fogadni gazdasági szereplő egyenértékű intézkedéseinek bizonyítékait.”

15. Az ajánlatkérő 2020. július 2-án – egyebek mellett – az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.4.3) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„22) A szerződéskötés feltétele: Szerződő fél köteles legkésőbb a szerződéskötésig AK-nek bemutatni. ill. a szerződés hatálya alatt érvényben tartani egészségügyi intézményben végzett takarítási szolgáltatásra is vonatkozó, érvényes, bármely nemzeti rendszerben akkr. MSZ EN ISO 14001:2005 és MSZ EN ISO 9001:2009, valamint munkahelyi egészségvédelem és biztonságirányítási rend. vonatkozó MSZ 28001:2008 (OHSAS18001-2007), és információbizt. irányítási rendszerre vonatkozó ISO/IEC 27001 tanúsítványt vagy mindezekkel a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 24. § (3) bek. szerinti egyenértékű dok. ”

Ez alapján nyertes Ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötésig be kell mutatnia az érvényes tanúsítványt.

A Kbt. 131. § (5) bekezdés a következőt jelenti ki:

„A nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.”

Ennek megfelelően a szerződés megkötésére az írásbeli összegezés kiküldésétől számított 30 napig van lehetőség. Ajánlatkérő ekörben azért írta elő a szerződéskötés feltételeként az említett tanúsítvány (és a többi tanúsítvány) meglétét, hogy ezen tanúsítvány(ok) esetleges hiánya ne legyen akadálya az ajánlat érvényességének.

Ekörben az ajánlattevő joga és kötelessége, hogy a szükséges tanúsítványok megszerzése iránt kellő időben intézkedéseket tegyen (a tanúsítás megkezdése nincsen az eredményhirdetéshez kötve, ezért is írtuk az említett EVK válaszában az alábbiakat: „megteremtve annak a lehetőségét is akár, hogy egy ajánlattevő csak a közbeszerzési eljárást látva, vagy szélsőséges esetben akár csak nyertességének tudatában intézkedjen ezen tanúsítvány megszerzése iránt”). Fentiek nyomán a tanúsítás megkezdésének időpontjáról ajánlattevőnek kell üzleti döntést hoznia, felmérve annak időigény-szükségletét is. Ajánlatkérő nem tud és nem is kíván nyilatkozatot tenni az egyes tanúsítványok megszerzésének időigényéről, ez nagyban függ ugyanis az érintett cég méretétől, tevékenységének összetettségétől, és számos olyan körülménytől is, amelyről Ajánlatkérő nem rendelkezik információval.

A kiegészítő tájékoztatás kérésben a kérdező által hivatkozott, 321/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése nyomán ajánlatkérőnek egyrészt el kell fogadnia a megjelölt tanúsítvány helyett egyenértékű tanúsítvány benyújtását, másrészt amennyiben ajánlattevő a szerződéskötésre sem a megjelölt, sem azzal egyenértékű tanúsítványt nem tud benyújtani, akkor a 321/2015. Korm. rendelet szerint egyenértékű minőségbiztosítási intézkedéseket kell bemutatnia.

Ezek az egyenértékűnek tekintett minőségbiztosítási intézkedések kizárólag akkor fogadhatók el (összhangban a Korm. rendelettel), amennyiben a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból - nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak. Ekörben az ajánlattevőnek mind a fel nem róhatóságot, mind pedig a meglévő minőségbiztosítási intézkedéseinek teljeskörű megfelelőségét bizonyítania szükséges.”

16. Az ajánlattételi határidőre a Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft., a CS-PROCESS Mérnöki Kft., a Number One Cleaning Takarító és Szolgáltató Kft., a Prizma FM Services Szolgáltató Kft., a Profi-Komfort Üzemviteli, Létesítmény-higiéniai, Építőipari és Szolgáltató Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

17. A kérelmező az ajánlatának részeként a következőképpen töltötte ki a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatmintát a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR).

„Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint

A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat a szerződéstervezettel együtt jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesítjük.

Nyilatkozom, hogy az eljárás közbeszerzési dokumentumait az ajánlattételi határidő lejártáig teljeskörűen megismertem.

Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nevében teszem.”

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2020. július 9-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást megindító felhívás módosítását és az ISO 27001 tanúsítvány vagy azzal egyenértékű információbiztonsági rendszer meglétének igazolása szerződéskötési feltétel törlését.

19. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 52. § (1) bekezdését, mert közbeszerzés tárgya, valamint a közbeszerzési dokumentáció nem támaszt olyan feltételeket, amely alapján indokolt lehet az információbiztonsági irányítási rendszerrel (ISO/IEC 27001) történő rendelkezés. A kérelmező álláspontja szerint a teljesítéshez, az elvégzendő munkához szorosan nem kapcsolódik ennek a tanúsítványnak a megléte, ezért ezen előírás versenykorlátozó. E rendelkezés túlzott mértékű, a szerződés tárgya alapján indokolatlan elvárás, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéket meghaladja. Az ISO/IEC 27001 tanúsítvány vagy azzal egyenértékű dokumentummal való szerződéskötés kori rendelkezés olyan kötelezettség vállalástól történő függővé tétel, mely megsérti az arányosság elvét. A hivatkozott tanúsítvány és azzal egyenértékű dokumentum semmivel nem teszi jobbá, nem

segíti elő a szerződés teljesítését. Birtoklása a szerződés szerződésszerű teljesítése szempontjából irreleváns, nem tartozik a szerződés tárgyához.

20. A kérelmező véleménye szerint az ISO/IEC 27001 szabvány egy adott szervezeten belüli információbiztonsági rendszer létrehozására, megvalósítására, karbantartására és folyamatos javítására vonatkozóan határoz meg követelményeket.

21. A kérelmező megítélése szerint a takarítónő nem adatkezelő. Nem a takarítónő és az őt alkalmazó vállalkozó felel azért, mert az ajánlatkérő dolgozói esetlegesen az adatvédelem szabályait megszegik. Az ajánlattevőnek nem kell felkészülnie az ajánlatkérő szerződésszegő magatartásából eredő kár elhárítására. Ez aránytalan elvárás a szerződés teljesítéséhez.

22. A kérelmező álláspontja szerint nem lehet információbiztonsági kockázat a szakképzett, a munkafolyamatokat szakszerűen irányító, azt dokumentáló és a jogszabályokban előírt adatkezelési előírásokat betartó vállalkozó, tekintettel arra, hogy erre őt az ajánlatkérővel kötött szerződés és jogszabályok kötelezik, úgy mint a Ptk., a GDPR, továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény.

23. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő olyan formában határozta meg az ISO 27001 tanúsítvány vagy azzal egyenértékű információbiztonsági rendszer meglétének igazolását, hogy azzal az ajánlattevőknek maguknak kell rendelkezniük már az ajánlat benyújtásakor, hiszen annak megszerzése sem saját jogon – annak időigénye miatt – sem kapacitás szervezet bevonásával nem biztosítható azon gazdasági szereplők számára, akik még nem rendelkeznek e tanúsítvánnyal. A szerződéskötésig képtelenség beszerezni e tanúsítványt időbeli akadály miatt. Az időbeli akadályt nem a tanúsítvány kiállításának az időtartama okozza, hanem azon időszak, amely alatt az auditor ellenőrizné a kérelmező tevékenységét.

24. Az ISO 27001 tanúsítvány vagy azzal egyenértékű információbiztonsági rendszer meglétének igazolása versenykorlátozó és olyan feltétel, mely nem tartozik a szerződés tárgyának teljesítéséhez és nem biztosítja minden gazdasági szereplő számára, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessen. A szerződéskötési feltételek kapcsán is érvényesülnie kell az esélyegyenlőség elvének, melynek értelmében az ajánlattevőkkel szemben előírt követelményeknek arányosaknak kell lenniük. Az előírásoknak pedig kapcsolódniuk kell a szerződés tárgyához, valamint annak értékéhez, céljaihoz, melyekhez képest arányosnak kell lenniük.

25. A kérelmező 2.012.880.-Ft, azaz kétfélmillió-tizenkétezer-nyolcszáznyolcvan forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

27. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy minden gazdasági szereplő számára biztosította az esélyegyenlőséget, mert az ajánlattételhez nincsen szükség az ISO 27001 tanúsítványra, ezért minden gazdasági szereplő (akár van jelenleg ISO 27001-es tanúsítványa, akár nincsen) ugyanolyan eséllyel tehet érvényes ajánlatot, ugyanolyan eséllyel nyerheti meg a közbeszerzési eljárást.

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az információbiztonság, mint fogalom nem csak az informatikai rendszerek biztonságát jelenti, hanem kiterjed az információ minden egyes megjelenési formájára, teljesen függetlenül attól, hogy az milyen formában található meg, hogyan keletkezett vagy éppen hogyan tárolták és továbbították a szervezeten belül. Például amikor az ajánlatkérő a takarító személyzetet beengedi az irodáiba, és ezáltal a takarítók például ott levő információt szabadon olvashatnak, egyértelműen felmerül az információbiztonság kérdése és annak szükségessége. Ugyanez a helyzet fordulhat elő a kórtermekben fekvő betegek kórlapjai kapcsán is, amelyhez a takarítószemélyzet munkája során nyilvánvalóan hozzáférhet. Az ajánlatkérő két olyan esetkört nevezett meg, amelyek esetében védendő adat kerülhet a szerződés teljesítését végző vállalkozói szakemberek birtokába. Egyrészt azt említette, hogy az ajánlatkérő szakemberei nem tartják be a rájuk is vonatkozó adatvédelmi szabályzatot, és ekképpen kerül a nyertes ajánlattevő személyzetének a birtokába a védendő adat. Másrészt, ha meglát a takarító szakember egy híres személyt az ajánlatkérő intézményében, és nyilvánosságra hozza e személy egészségügyi állapotát.

29. Az ajánlatkérő állítása szerint az álláspontját erősíti a Magyar Szabványügyi Testület honlapján az ISO 27001-es tanúsítvány kapcsán rögzített alábbi leírás (<http://www.mszt.hu/web/guest/msz-iso-iec-27001>):

„Hol indokolt elsősorban bevezetni és tanúsítani az információvédelmi irányítási rendszert?

- Informatikai és telekommunikációs cégek, amelyek szoftverfejlesztéssel, informatikai és telekommunikációs projektekkel foglalkoznak;
- pénzügyi, közigazgatási, hatósági, energetikai, biztosítószervezetek, amelyek ügyfelek személyi adatainak kezelésével foglalkoznak;
- őrző-védő cégek, amelyek vagyónvédelemmel, biztonsági és védelmi technológiával foglalkoznak;
- logisztikai cégek, amelyek elektronikus úton érintkeznek partnerükkel;
- egészségügyi intézmények, amelyek betegellátással foglalkoznak;
- szolgáltatók (pl. takarító, szállítványozó cégek).”

30. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy 2018. május 25-től közvetlenül alkalmazandó az Európai Unió valamennyi tagállamában az EU 2016/679 rendelete (a továbbiakban: GDPR rendelet), amely alapvetően új korszakot nyitott az adatvédelem és az információbiztonság terén, új elvárásokat és követelményeket támasztott minden piaci szereplő (megrendelők és szolgáltatók) felé egyaránt. A GDPR rendelet által támasztott követelményeket hazánkban az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) tartalmazza. Az ISO 27001 szabvány folyamatszemplétes megközelítést alkalmaz a szervezet információbiztonság irányítási rendszerének (ISMS) kialakítására, bevezetésére, működtetésére, figyelemmel kísérésére, átvizsgálására, karbantartására és fejlesztésére. Tehát nem jogszabály vagy rendelet, mint a GDPR rendelet, hanem irányítási rendszer szabvány, követelmények halmaza, amely követelményeknek a tanúsított szervezetnek meg kell felelniük a független, akkreditált tanúsító szervezetek által végrehajtott auditokon. A GDPR ösztönözi az olyan tanúsítási rendszereket, mint az ISO 27001, azzal a céllal, hogy bizonyítsa, hogy a szervezet a nemzetközi legjobb gyakorlatnak megfelelően aktívan kezeli adatbiztonságát. Az ISO 27001 megvalósításával a tanúsított szervezet egy olyan információ-biztonság irányítási rendszert vezet be, amely képes a szervezet külső és belső környezetének változásaival összhangban biztosítani információinak bizalmasságát, sértetlenségét és rendelkezésre állását. Az ISO 27001 megköveteli a tanúsított szervezettől, hogy módszeres kockázatelemzést végezzen azon fenyegetések és sebezhetőségek azonosítása révén, amelyek befolyásolhatják a szervezet információs eszközeit, és lépéseket tehetnek az adatok bizalmas kezelésére, integritásának és

rendelkezésre állásának megőrzésére. A GDPR szintén megköveteli a kockázatértékelést annak biztosítására, hogy a szervezet azonosítsa azokat a kockázatokat, amelyek befolyásolhatják a személyes adatokat. Az ISO 27001 szabvány is ajánlja a titkosítást, mint az egyik olyan védelmi intézkedést, amelyet egy azonosított kockázat csökkentésére alkalmazni lehet, olyan információbiztonsági célok elérésére, mint a titoktartás, integritás, letagadhatatlanság vagy hitelesítés. Mivel a szervezetek által kiválasztott intézkedéseknek a kockázatértékelés eredményein kell alapulniuk, a tanúsított szervezet képes lesz azonosítani, hogy mely eszközök vannak veszélyeztetve, és melyek igényelnek titkosítást a megfelelő védelem érdekében.

31. Az ajánlatkérő azért követeli meg az ISO 27001-es tanúsítvány meglétét a nyertes ajánlattevőtől, mert ez a tanúsítvány jelenleg az egyetlen olyan, külső fél általi auditon alapuló dokumentum, amely igazolja azt, hogy egy gazdasági szereplő működése megfelelő adatvédelmi, információbiztonsági szempontból. Az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy nem tartja elegendőnek pusztán csak azt a rendelkezést, hogy a szerződés szerint a vállalkozó a vonatkozó jogszabályok szerint köteles ellátni feladatát, hanem ettől erősebb bizonyítékot követel meg az adatvédelem, információbiztonság kapcsán a nyertes ajánlattevőtől. Ennek okán írta elő az ISO 27001-es tanúsítvány bemutatását az Infotv. 4. § (4a) bekezdése szerinti műszaki, szervezési intézkedések részeként.

32. Az ajánlatkérő előadta, hogy nem határozta meg, hogy milyen, a tanúsítvánnyal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedést fogad el. Nem határozta meg továbbá az egyenértékű dokumentumnak a formáját és a kiállító személyét sem, e dokumentumot akár maga a gazdasági szereplő is elkészíthette. A minőségbiztosítási intézkedésekről is egy dokumentumot kellett készíteni. Az eljárást megindító felhívás, valamint az ezt bővítő kiegészítő tájékoztatás is ugyanarról a dokumentumról rendelkezik, ami egyenértékű kell, hogy legyen a tanúsítvánnyal. Akár eljárhat úgy is a gazdasági szereplő, hogy saját maga készít egy ilyen minőségirányítási kézikönyvet, vagy egyéb dokumentumot, amely a minőségbiztosítási intézkedéseket tartalmazza. Ezt esetleg elkészíttetheti egy minőségirányítási szakemberrel is. Az ajánlatkérő egy minőségbiztosítási szakembert bíz majd meg, hogy az egyenértékűségről döntsön, és e szakvéleményt fogja elfogadni.

33. Az ajánlatkérő benyújtotta az adatvédelmi szabályzatának 2018. december 15-én módosított változatát (a továbbiakban: adatvédelmi szabályzat), amelynek 1.5. pontjából kiemelte az adatokhoz való hozzáférési lehetőség kapcsán a „folyamatosan aktív kezelésben levő irat” fogalmát, amelynek nyomán a betegellátás során használatban levő dokumentációk elzárására csak az ellátást követően kerül sor. Ebből adódóan ezen adatok vonatkozásában az ajánlatkérőnek különös körültekintéssel kell eljárnia az illetéktelen hozzáférések megakadályozása érdekében.

34. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy nem rendelkezik jelenleg érvényes ISO 27001-es tanúsítvánnyal, ugyanis csak a jelenleg használt ISO 9001:2015 szabványt lehet az MSZ EN 15227:2017 egészségügyi ágazati szabványhoz kiegészítésekkel megfeleltetni.

35. Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés-tervezet VI. fejezet 8. és 9. pontjának egymáshoz való viszonya kapcsán közölte, hogy a számára az ISO 27001-es tanúsítással vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések bizonyítékával rendelkező Vállalkozó megbízása azért is előnyös és indokolt, mert ezáltal a kiszervezett feladat ellátását nem szükséges saját minőségirányítási rendszerrel lefednie.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta-e elő az információbiztonsági irányítási rendszerre vonatkozó MSZ ISO/IEC 27001:2014 tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű irattal rendelkezést (a továbbiakban: kifogásolt előírás) a szerződéskötés feltételeként.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező véleménye szerint a kifogásolt előírás azért jogsértő, mert a közbeszerzés tárgya teljesítéséhez szükségtelen, versenykorlátozó és túlzott mértékű.

38. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a kifogásolt előírás jogszerűségéről mely jogszabályi rendelkezés szerint kell döntenet a jogorvoslati kérelemben foglalt kérelmezői kérés alapján.

39. A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

40. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondata alapján, hogy a közbeszerzés tárgya tekintetében az ajánlatkérő által megkövetelt jellemzőket kifejező előírások összessége a műszaki leírás. Ebből következően a jogalkotó minden olyan követelményt a műszaki leírás részének minősített, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya teljesítésével szemben támasztott. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kifogásolt előírás a közbeszerzés tárgya teljesítésével szemben támasztott követelmény volt, mert az ajánlatkérő a szerződés megkötésének és teljesítésének feltételül szabta meg.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 58. § (2) bekezdésének harmadik mondatában – egyebek mellett – egy olyan követelményt támasztott a műszaki leírást alkotó jellemzőkkel szemben, hogy a szerződés céljaihoz képest arányosaknak kell lenniük. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 58. § (2) bekezdésének harmadik mondata alapján, hogy a kifogásolt előírás akkor jogszerű, ha a szerződés céljaihoz képest arányos.

42. A Döntőbizottság ezután azt vizsgálta meg, hogy a kifogásolt előírás a szerződés céljaihoz képest arányos-e.

43. A Döntőbizottság ennek érdekében azt vizsgálta meg, hogy mi a szerződés célja.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya ismertetéseként takarítási szolgáltatást határozott meg, ezért a szerződés célja az volt, hogy teljesüljön az ajánlatkérő épületének takarítása.

45. A Döntőbizottság annak érdekében, hogy eldöntse, hogy a kifogásolt előírás az ajánlatkérő épületének takarításához képest arányos-e, azt vizsgálta meg, hogy a kifogásolt előírásban rögzített MSZ ISO/IEC 27001 tanúsítvány alkalmazásával milyen célt lehet elérni.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nemzeti szabványosításról szóló 1995. évi XXVIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján Magyarország nemzeti szabványügyi szervezete a Magyar Szabványügyi Testület.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Magyar Szabványügyi Testület honlapján (http://www.mszt.hu/web/guest/ingyenes-szabvanylista?p_p_id=msztwebshop_WAR_MsztWAportlet&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=1&msztwebshop_WAR_MsztWAportlet_ref=157993&msztwebshop_WAR_MsztWAportlet_javax.portlet.action=search) található leírás szerint az MSZ ISO/IEC 27001:2014 tanúsítvány alkalmazási területe az alábbi:

„Ezen nemzetközi szabvány követelményeket ad meg egy információbiztonság-irányítási rendszer kialakítására, bevezetésére, fenntartására és folyamatos fejlesztésére az érintett szervezet környezetében. Ez a nemzetközi szabvány követelményeket tartalmaz az információbiztonsági kockázatoknak a szervezet igényeihez igazodó felmérésére és kezelésére is. Ebben a nemzetközi szabványban felállított követelmények általános érvényűek, és szándék szerint minden szervezetre alkalmazandók – tekintet nélkül azok típusára, méretére vagy jellegére. A 4-10. fejezetben megadott egyetlen követelmény kizárása sem fogadható el, amikor egy szervezet e nemzetközi szabványnak való megfelelést állítja.”

48. A Döntőbizottság megállapította a Magyar Szabványügyi Testület ismertetése alapján, hogy egy szervezet abból a célból tanúsíttatja magát az MSZ ISO/IEC 27001:2014 tanúsítvánnyal, hogy e nemzetközi szabvány követelményeinek eleget téve egyrészt kialakítson és fenntartson a környezetében egy információbiztonság-irányítási rendszert, másrészt felmérje és kezelje az információbiztonsági kockázatait.

49. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy egy szervezetnek azért érdemes alkalmazni az MSZ ISO/IEC 27001:2014 tanúsítványt, hogy a saját információbiztonság-irányítási rendszere megfelelően működjön kiemelten annak érdekében, hogy az információbiztonsági kockázatait a lehető legnagyobb mértékben csökkentse.

50. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérőnek mi volt a célja a kifogásolt előírással.

51. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett észrevételeiben egyrészt azt a célt jelölte meg a kifogásolt előírásra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési szerződést teljesítő gazdasági szereplő olyan információbiztonság-irányítási rendszerrel rendelkezzen, amellyel a gazdasági szereplő saját adatainak a védelme megfelelő hatékonyságú az illetéktelen megismerés ellen.

52. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett észrevételeiben másrészt azt a célt jelölte meg a kifogásolt előírásra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési szerződést ténylegesen teljesítő vállalkozói személyzet tagjai az ajánlatkérő adatait és az ajánlatkérő által kezelt adatokat ne juttassák illetéktelenhez. Az ajánlatkérő két esetkört nevezett meg a Döntőbizottság azon kifejezett kérdésére, hogy melyek azok az esetkörök, amikor védendő adat kerülhet a szerződés teljesítését végző vállalkozói szakemberek birtokába, és melyek ezek a védendő adatok. Egyrészt ha az ajánlatkérő szakemberei nem tartják be a rájuk is vonatkozó

adatvédelmi szabályzatot. Másrészt, ha meglát a takarító szakember egy híres személyt az ajánlatkérő intézményében, és nyilvánosságra hozza e személy egészségügyi állapotát, vagy a kórtermekben fekvő betegek kórlapjainak tartalmát hozza nyilvánosságra.

53. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett észrevételeiben harmadrészt azt a célt jelölte meg a kifogásolt előírásra vonatkozóan, hogy ezáltal az ajánlatkérőnek a kiszervezett feladat ellátását nem kellett saját minőségirányítási rendszerrel lefednie. Az ajánlatkérő emellett akként nyilatkozott, hogy nem rendelkezik MSZ ISO/IEC 27001:2014 tanúsítvánnyal, hanem csak MSZ EN ISO 9001:2015 szabvánnyal, mert ezen utóbbit lehet az MSZ EN 15227:2017 egészségügyi ágazati szabványhoz kiegészítésekkel megfeleltetni.

54. Erre vonatkozóan a Döntőbizottság megállapította a Magyar Szabványügyi Testület honlapján (http://www.mszt.hu/web/guest/webaruhaz?p_p_id=msztwebshop_WAR_MsztWAportlet&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_pos=1&p_p_col_count=2&_msztwebshop_WAR_MsztWAportlet_ref=161895&_msztwebshop_WAR_MsztWAportlet_javax.portlet.action=search) és (http://www.mszt.hu/web/guest/webaruhaz?p_p_id=msztwebshop_WAR_MsztWAportlet&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_pos=1&p_p_col_count=2&_msztwebshop_WAR_MsztWAportlet_ref=165366&_msztwebshop_WAR_MsztWAportlet_javax.portlet.action=search) található leírások alapján, hogy az MSZ EN ISO 9001:2015 és az MSZ EN 15227:2017 szabvány minőségirányítási rendszerekre vonatkozóan határoznak meg követelményeket, vagyis nem információbiztonsági irányítási rendszerekre. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezik információbiztonsági irányítási rendszerekre vonatkozó szabvánnyal vagy tanúsítvánnyal.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy – az ajánlatkérő állításával ellentétben – az MSZ ISO/IEC 27001 tanúsítvány szerinti tanúsítást az ajánlatkérő elvégeztethetné betegellátással foglalkozó egészségügyi intézményként a Magyar Szabványügyi Testületnek az ajánlatkérő által is idézett honlapja alapján (<http://www.mszt.hu/web/guest/msz-iso-iec-27001>).

56. A fent megállapított célokat összegezve a Döntőbizottság megállapította, hogy az MSZ ISO/IEC 27001 tanúsítvány alkalmazásával elérhető cél látszólag egyezik az ajánlatkérő elsődleges céljával: megfelelő információbiztonság-irányítási rendszer létrehozása. Azonban ha egy szervezet tanúsíttatja magát, és megszerzi az MSZ ISO/IEC 27001 tanúsítványt, akkor az ajánlatkérő által igényelt minőségi szintű információbiztonság-irányítási rendszer e szervezetnél alakul ki, és a saját adatait védi meg vele, nem pedig egy másik szervezetét. E tanúsítvány leírása alapján a tanúsítványt birtokló szervezet arra képes, hogy a saját adatait megvédje, viszont a tanúsítvánnyal rendelkezés nem érinti más szervezet védendő adatait, mert e tanúsítvány nem arra hivatott, hogy szavatolja más szervezet adatainak a védelmét. Az a körülmény, hogy egy szervezet rendelkezik az MSZ ISO/IEC 27001 tanúsítvánnyal, nem mutat be semmit e szervezet azon képességéről, hogy miként tudja megvédeni egyéb szervezetek adatait. Ennek következtében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő akkor tudná elérni e célját, ha önmagát tanúsíttatná az MSZ ISO/IEC 27001 tanúsítvány megszerzése érdekében, mert a nyertes ajánlattevő ezirányú kötelezése nem eredményezi az ajánlatkérői adatok védelmét. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a másodlagos és harmadlagos célját sem tudná elérni a kifogásolt előírásával.

57. Ezek után a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a céljait egyéb előírásaival eléri-e.

58. Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés-tervezetnek VI.8) pontjában – egyebek mellett – rögzítette, hogy a vállalkozó köteles a személyzetével betartatni az ajánlatkérő területén hatályos szabályzatoknak azon előírásait, amelyek a tevékenységét bármilyen módon érintik. A vállalkozási szerződés-tervezet VI.18) pontja kiemeli e betartandó szabályzatok közül az épületnek a biztonsági előírásait. A legfőbb biztonsági előírás jelen esetben az ajánlatkérő adatvédelmi szabályzata. A vállalkozási szerződés-tervezet VI.15) pontja alapján a vállalkozó köteles e szabályzatok megismerése érdekében a saját költségén oktatást szervezni, amelyről köteles nyilvántartást vezetni, és köteles biztosítani az ajánlatkérő részére ellenőrzés céljából e nyilvántartásba való betekintést. Ezenfelül a vállalkozási szerződés-tervezet VI.14) pontja alapján a vállalkozó személyzete minden tagjának rendelkeznie kell erkölcsi bizonyítvánnyal is.

59. A Döntőbizottság a vállalkozási szerződés-tervezet vonatkozó pontjai alapján megállapította, hogy a vállalkozó köteles az erkölcsi bizonyítvánnyal rendelkező személyzetével oktatás útján megismertetni és ezt követően betartatni az adatvédelmi szabályzatot. Ebből következően a Döntőbizottság elemezte az ajánlatkérő adatvédelmi szabályzatának vonatkozó pontjait.

60. Az adatvédelmi szabályzat I.2.2. pontja szerint a tárgyi hatálya az alábbira terjed ki:
 „Jelen Szabályzat hatálya kiterjed az Intézetnél előforduló minden adatkezelésre és adatfeldolgozásra, mely természetes személy adataira, vagy közérdekű adatokra vonatkozik, beleértve az adatkezelés minden elemét, függetlenül attól, hogy az elektronikusan, vagy papír alapon történik. Jelen Szabályzat hatálya kiterjed a védelmet élvező adatok teljes körére, a róluk készült másolatok, fizikai megjelenési és tárolási formájától függetlenül, ideértve a hibás, téves, selejtezett adathordozókat is megsemmisülésükig. Jelen Szabályzat hatálya kiterjed minden személyes és különleges adatot kezelő rendszerre a feldolgozás helyétől, módjától és az adathordozó anyagától függetlenül. Jelen Szabályzat hatálya kiterjed minden, a GDPR által személyesnek minősített adattal kapcsolatos tevékenységre.”

61. Az adatvédelmi szabályzat I.6.9. pontja szerint egészségügyi dokumentáció az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 3. § e) pontja alapján a következő: a gyógykezelés / egészségügyi szolgáltatás során a betegellátó / egészségügyi dolgozó tudomására jutott egészségügyi és személyazonosító adatokat tartalmazó feljegyzés, nyilvántartás vagy bármilyen más módon rögzített adat, függetlenül annak hordozójától vagy formájától.

62. Az adatvédelmi szabályzat II.1.5. pontjának első bekezdése a következő:
 „Az Intézetben üzemelő klinikai programokkal csak az arra jogosult személy dolgozhat. Mivel a beteg személyi és ápolási adatai kiemelt védelmet élveznek, ezért biztosítani kell nem csak a programokkal dolgozó személyek azonosítását, de a számukra megengedett műveletek szabályozhatóságát is.”

63. Az adatvédelmi szabályzat II.1.5. pontjának negyedik bekezdése az alábbi:
 „A medikai rendszerben tárolt adatok védelméért az Intézet adatvédelmi tisztviselője felelős. Betegdokumentációról kért másolatok nyilvántartása az erre kijelölt személy feladata.”

64. Az adatvédelmi szabályzat II.1.5. pontjának ötödik bekezdése a következő:
 „A medikai rendszerbe való belépés csak saját felhasználónévvel és jelszóval lehetséges, mely tevékenység minden esetben visszaellenőrizhető és nyomon követhető. A medikai

rendszerben való jogosultságok szintjét az egyes foglalkoztatotti körök tekintetében jelen Szabályzat, valamint az Informatikai Biztonsági Szabályzat részletes előírásai tartalmazzák.”

65. Az adatvédelmi szabályzat II.1.5. pontjának hetedik bekezdése az alábbi:

„Az adatkezelési rendszer működési megbízhatósága tekintetében biztosítani szükséges, hogy az abba adatot rögzítők megfelelő ismeretekkel és munkafegyelemmel rendelkezzenek, a rendszer megfelelősége folyamatosan ellenőrizve legyen.”

66. Az adatvédelmi szabályzat II.1.5. pontjának kilencedik bekezdése a következő:

„Az egészségügyi dokumentáció osztályon való tárolása az illetéktelenek számára hozzáférhetetlen, az adatkezelő, illetve a betegellátó számára pedig hozzáférhető módon kell, hogy történjen. Archiválás esetén az adatkezelés folyamatának meg kell felelnie az Iratkezelési szabályzat előírásainak.”

67. Az adatvédelmi szabályzat II.1.5. pontjának tizedik bekezdése az alábbi:

„Minden munkatárs feladata az eltulajdonítás ellen az alábbi alapelvek betartása, illetve ezek elősegítése, továbbá az érintett munkatársak megfelelő tájékoztatása a jogszabályi háttérrel és a jelen szabályzatról. Az ellátás alatti, illetve azzal kapcsolatos dokumentációt követően a dokumentumot olyan helyen kell tartani, ahol az zárható és ilyen esetben be is zárt.”

68. Az adatvédelmi szabályzat II.2.1. pontja a következő:

„Személyes adatot kezelni csak meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében lehet. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie e célnak. Kizárólag olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas, csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig. Az adatokat megfelelő intézkedésekkel védeni kell különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés, továbbá az alkalmazott technika megváltozásából fakadó hozzáférhetetlenné válás ellen.”

69. Az adatvédelmi szabályzat II.2.8. pontja az alábbi:

„A megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítja a személyes adatok megfelelő biztonságát, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve (integritás és bizalmas jelleg).”

70. Az adatvédelmi szabályzat II.2.10. pontja a következő:

„Az Intézet az adatkezelés során fizikai (zárható szerkény, valamint zárható irattár), eljárási – logikai (elektronikus adatok kezelése során felhasználónév és jelszó, jogosultsági rendszerek, tűzfal és vírusvédelmi rendszerek), valamint adminisztratív adatvédelmi rendszereket alkalmaz.”

71. Az adatvédelmi szabályzat III. 3.1. pontja az alábbi:

„Az Intézetnél adatkezelést végző közalkalmazottak, munkavállalókat, valamint egyéb, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló más személyeket minden, a beteg egészségi állapotával kapcsolatos, valamint az egészségügyi szolgáltatás nyújtása során tudomására jutott adat és egyéb tény vonatkozásában, időbeli korlátozás nélkül titoktartási kötelezettség terhel, függetlenül attól, hogy az adatokat közvetlenül a betegtől, vizsgálata vagy

gyógykezelése során, illetve közvetetten az egészségügyi dokumentációból vagy bármely más módon ismerte meg [Eütv. 138. §].”

72. Az adatvédelmi szabályzat III. 3.2. pontja a következő:

„A szolgáltatót, valamint a szolgáltatóval munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló más személyt a beteg egészségi állapotával kapcsolatos adat, továbbá a munkavégzéssel kapcsolatosan tudomására jutott egyéb adat vonatkozásában időbeli korlátozás nélkül titoktartási kötelezettség terheli.”

73. Az adatvédelmi szabályzat III. 3.3. pontja az alábbi:

„A titoktartási kötelezettség független attól, hogy az adatokat milyen módon ismerte meg. A titoktartási kötelezettség tehát nemcsak a kezelést végző orvost, illetve a szakdolgozókat köti, hanem a szolgáltató minden dolgozóját.”

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az adatvédelmi szabályzat vonatkozó pontjai közül információbiztonsági szempontból az alábbi előírások a legfontosabbak:

- Az ajánlatkérő intézetében üzemelő klinikai programokkal csak az arra jogosult személy dolgozhat. (II.1.5. pont első bekezdése)
- A medikai rendszerbe való belépés minden esetben visszaellenőrizhető és nyomon követhető. (II.1.5. pont ötödik bekezdése)
- Minden egészségügyi és személyazonosító adat tárolása az illetéktelenek számára hozzáférhetetlen. (I.6.9. pont és II.1.5. pont kilencedik bekezdése)
- Az adatokat megfelelő intézkedésekkel védeni kell a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás vagy nyilvánosságra hozatal ellen.
- Az ajánlatkérő megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítja a személyes adatok megfelelő biztonságát, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve. (II.2.8. pont)
- Az ajánlatkérő az adatkezelés során fizikai (zárható szerkeny, valamint zárható irattár), eljárási – logikai (elektronikus adatok kezelése során felhasználónév és jelszó, jogosultsági rendszerek, tűzfal és vírusvédelmi rendszerek), valamint adminisztratív adatvédelmi rendszereket alkalmaz.
- Az ajánlatkérő minden adatkezelője minden, a beteg egészségi állapotával kapcsolatos, valamint az egészségügyi szolgáltatás nyújtása során tudomására jutott adat és egyéb tény vonatkozásában, időbeli korlátozás nélkül titoktartási kötelezettség terheli, a megismerési módtól függetlenül. (III. 3.1. pont)

75. A Döntőbizottság az adatvédelmi szabályzat vonatkozó pontjai alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő személyzetén kívüli személyekhez kizárólag akkor juthat védendő adat, ha az ajánlatkérő személyzete megszegi az adatvédelmi szabályzatnak a bármely adatra vonatkozó, nyilvánosságra hozatalt teljes mértékben tiltó szabályait. Ebből következően az adatvédelmi szabályzat vonatkozó pontjai alapján nem juthatnak védendő adatok a nyertes ajánlattevőnek a vállalkozási szerződést teljesítő személyzetéhez az ajánlatkérő önhibáján kívül. Az ajánlatkérő sem tudott a jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság kifejezett kérdésére egyéb esetkört megnevezni. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kórtermekben fekvő betegek kórlapjainak tartalmára is vonatkozik az adatvédelmi szabályzatban rögzített ajánlatkérői védelmi kötelezettség, amennyiben védendő adatokat tüntettek fel rajtuk. Ezek alapján megerősítést nyert azon megállapítás, hogy az ajánlatkérő akkor tudná elérni az adatvédelmi szabályzat vonatkozó pontjaiban foglalt célját, ha nem más szervezetet, hanem

önmagát tanúsíttatná az MSZ ISO/IEC 27001 tanúsítvány megszerzése céljából annak érdekében, hogy a lehető legalacsonyabbra csökkentse a saját szabályszegési eseteinek a számát.

76. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kifogásolt előírás nem arányos a szerződés céljához, mivel az ajánlatkérői épületek takarításának megfelelő teljesítéséhez nincs rá szükség, továbbá a jogorvoslati eljárásban kifejtett ajánlatkérői célok megvalósítása érdekében sem indokolható, mivel a vállalkozási szerződés-tervezetben és az adatvédelmi szabályzatban foglalt előírások önmagukban képesek a megvalósítására.

77. A Döntőbizottság egyetért azzal, hogy az ajánlatkérő számára a feladatai ellátásához alapvető fontosságú egy megfelelő információbiztonsági irányítási rendszer kialakítása és fenntartása, viszont a kifogásolt előírás alkalmatlan eszköz e cél eléréséhez.

78. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdésének harmadik mondatát, mert jogsértően írta elő szerződéskötés feltételeként az eljárást megindító felhívás VI.3) 22) pontjában és a vállalkozási szerződés-tervezet VI.9) pontjában az információbiztonsági irányítási rendszerre vonatkozó MSZ ISO/IEC 27001:2014 tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű irattal rendelkezést.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt: megsemmisítette az eljárást megindító felhívás VI.3) 22) pontjában és a vállalkozási szerződés-tervezet VI.9) pontjában az információbiztonsági irányítási rendszerre vonatkozó MSZ ISO/IEC 27001:2014 tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű irattal rendelkezés szerződéskötési feltételt.

80. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

81. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

82. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként nem tartotta indokoltnak a bírság kiszabását, mivel nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt és a jogsértést ki lehet javítani, továbbá a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben az elmúlt két évben.

83. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 1.712.880.-Ft, azaz egymillió-hétszázötvenkétezer-nyolcszáznyolcvan forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

85. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

86. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

88. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 19.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Jankovics Kornélia ügyvéd
2. Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága