



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.231/20/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmezők: Transinvest-Budapest Kft.
(Budapest, Fehér út 10/a-b.)
és
Egis Rail S.A.
(Franciaország, Lyon, Avenue Thiers 168-170.)

A kérelmezők képviselője: Dr. Dóka Zsolt ügyvéd
(Szentendre, Széchenyi István tér 35. I. emelet 6.)

Az ajánlatkérő: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(Budapest Váci út 45.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kozeschnik-Rönky Zsófia
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
CEU Tender Consulting Kft.
(Budapest, Számadó u. 19. fsz. 3.)

Az érdekelt: TRENECON Kft.
(Budapest, Váci út 76. 3. em.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Biczi Tamás ügyvéd
Biczi és Turi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fő u. 14-18. VII. em.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Tervezési szerződés keretében Budapest – Kolozsvár
nagysebességű vasútvonal részletes megvalósíthatósági tanulmányának elkészítése (PST kód:
V000.19.11), 698.800.000.-Ft.
EKR001503182019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
névében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2020. január 24-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020. január 28-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en, 2020/S 019-042225 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001503182019.

Az ajánlatkérő a felhívást egy ízben módosította (2020/S 041-097539 számú korrigendum 2020. február 27-én), amely nem érintette a jogorvoslat szempontjából releváns rendelkezéseket.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:
Tervezési szerződés keretében Budapest - Kolozsvár nagysebességű vasútvonal részletes megvalósíthatósági tanulmányának elkészítése (PST kód: V000.19.11)
A részletes műszaki tartalmat a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza. A tárgyban meghatározott szolgáltatás megrendelés oszthatatlan szolgáltatásnak minősül.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontokat az alábbiak szerint határozta meg az ajánlatkérő:

Minőségi kritérium – 11. A szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek szakmai tapasztalata (hónapban megadva) 30

2 1.1. Az M/2.1. pont szerinti követelmény igazolására bemutatott szakember M/2.1. pontban meghatározott minimumkövetelménynél nagyobb szakmai tapasztalata (hónapban megadva, min. 0, max. 36 hónap) 10

3 1.2. Az M/2.2. pont szerinti követelmény igazolására bemutatott szakember M/2.2. pontban meghatározott minimumkövetelménynél nagyobb forgalmi tervezési területen szerzett szakmai tapasztalata (hónapban megadva) 10

4 1.3. Az M/2.6. pont szerinti követelmény igazolására bemutatott szakember M/2.6. pontban meghatározott minimumkövetelménynél nagyobb szakmai tapasztalata (hónapban megadva min. 0, max. 36 hónap) 10

5 2. A szerződés teljesítésében részt vevő szakember állomány (főben megadva) 20

6 2.1. Az M/2.3. pont szerinti követelménynek megfelelő személyi állomány többlet (főben megadva, min. 0, max. 3 fő) 10

7 2.2. Az M/2.4. pont szerinti követelménynek megfelelő személyi állomány többlet (főben megadva, min. 0, max. 3 fő) 10

Költség kritérium –
 Ár – Súlyszám: 50

3. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

Munkanapokban kifejezett időtartam: 540

4. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

5. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiak kerültek meghatározásra:

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Az előzetes igazolás során az EEKD IV. részében a részletes adatok megadása szükséges a dokumentációban rögzítettek szerint azzal, hogy az alkalmassági követelményekkel kapcsolatos igazolások benyújtására a Kbt. 69. § (4) bek. szerint kerül sor. M/1. A Kr. 21. § (3) bek. a) pontja alapján ajánlattevőnek csatolnia kell az eljárást megindító felhívás feladását megelőző utolsó 6 évben teljesített, de legfeljebb 9 éven belül megkezdett legjelentősebb referenciáinak (szolgáltatásainak) ismertetését, azaz a referenciák igazolását a Kr. 22. § (1)-(2) bekezdés szerint. A referenciaigazolásnak, vagy referencianyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább a következő adatokat: • a szerződést kötő másik fél (neve és székhelye), • a szolgáltatás tárgya, • a szolgáltatás mennyisége (az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelően részletezett tartalommal), • teljesítés kezdő és befejező időpontja (év,hó,nap), • közös ajánlattevői teljesítésre vonatkozó információ és közös ajánlattevői teljesítés esetén az igazolást benyújtó ajánlattevő által elvégzett munkák elkülönített bemutatása; vagy - a teljesítés oszthatatlansága esetén - a Kr. 22.§ (5) bek szerinti adatok, • valamennyi olyan adat, amelyből az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható, • továbbá nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. M/2. A Kr. 21. § (3) bek. b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek - a megnevezése, végzettségük, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában az ajánlathoz csatolni kell: - Ajánlattevő nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezéséről a betölteni kívánt pozíció megjelölésével. - A megkívánt szakmai gyakorlatot, azaz tapasztalatot igazoló, az adott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot. - A szakember végzettségét, képzettségét igazoló iratot. - Az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni az ajánlattevő által megjelölt pozícióban. Az önéletrajznak tartalmaznia kell: - az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen az adott szakember által ellátott feladat és/vagy tevékenység ismertetését a projekt és a feladat és/ vagy tevékenység megjelölésével, - a feladat és/vagy tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap), valamint - az ajánlatétel időpontjában annak a személynek/szervezetnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll. Ajánlatkérő az elvárt szakmai gyakorlat meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi. Amennyiben az M/2. tekintetében megajánlott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai névjegyzékben szerepel, a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget,

képzettséget az érvényes jogosultság igazolja (saját kezűleg aláírt önéletrajzot ebben az esetben is csatolni szükséges, végzettséget, képzettséget igazoló dokumentumot viszont nem). Egyenértékű végzettség, képzettség esetén az ajánlatban csatolni kell az egyenértékűnek tekintett végzettséget, képzettséget igazoló Intézmény erre vonatkozó nyilatkozatát. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65.§ (7)-(9),(11) bek. és a Kbt. 69.§ (11)-(11a) bek, és a Kr. 24. § (1) bek. is irányadó.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/2 Alkalmatlan AT, ha nem rendelkezik az alábbi, szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt szakemberekkel M/2.1 min. 1 fő projektvezető, aki rendelkezik a) felsőfokú mérnöki végzettséggel, képzettséggel és b) vasúti közlekedési létesítmények tervezése területén szerzett min. 36 hónap projektvezetői gyakorlattal, mely tartalmazott vasúti projekt(ek) megvalósítására vonatkozóan megvalósíthatósági tanulmány és/vagy tanulmányterv és/vagy engedélyezési terv és/vagy kiviteli terv készítési munkarészt, és c) olyan tapasztalattal, melynek során min. egy projekt keretében angol nyelven egyeztetést/tárgyalás folytatott M/2.2 min. 1 fő vasúti forgalmi tervezővel, aki rendelkezik a) a 266/2013. (VII.11.) Korm. rend. szerinti „KÉ-VK” (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, képzettséggel és b) min. 36 hónap vasúti forgalmi tervezés területén szerzett gyakorlattal, és c) rendelkezik nagysebességű vasútra ($v \geq 200$ km/h) vonatkozó tervezési gyakorlattal és d) tervezőként olyan projekt részvételében szerzett tapasztalattal, ami legalább 1 db vasúti állomás forgalmi, üzemi vizsgálatát tartalmazta M/2.3 min. 1 fő vasúti pályatervező, aki rendelkezik a) a 266/2013. (VII.11.) Korm. rend. szerinti „KÉ-VA” (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, képzettséggel és b) vasúti pálya tervezésében min. 36 hónapos szakmai gyakorlattal, és c) részt vett vasúti pályatervezőként olyan projektben, ami legalább 1 db vasúti állomás építésének és/vagy átépítésének tervezését is tartalmazta M/2.4 min. 1 fő felsőfokú közgazdász (vagy közgazda) végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik a) közlekedési projektek költség-haszon elemzésének készítésében min. 36 hónapos szakmai tapasztalattal, és b) olyan tapasztalattal, melynek során min. egy projekt keretében angol nyelven egyeztetést/tárgyalás folytatott M/2.5 min. 1 fő közlekedéstervezővel, aki rendelkezik a) a 266/2013. (VII.11.) Korm. rend. szerinti „Tkö” (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, képzettséggel és b) min. 60 hónapos gyakorlattal településtervezési közlekedési szakterületen M/2.6 min. 1 fő környezetvédelmi szakértő, aki rendelkezik a) a 297/2009. (XII.21.) Korm. rend. szerinti SZKV (1.1-1.4.) jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, képzettséggel, és b) közlekedésfejlesztési projekthez kapcsolódó környezetvédelmi engedélyezéséhez szükséges dokumentáció készítés területén min. 36 hónap szakmai gyakorlattal. Az M/2.1-M/2.4 és az M/2.6 pontokban előírt pozícióra megajánlott szakember más pozícióra nem jelölhető. Az M/2.5 pontban megajánlott szakember más pozícióra is jelölhető. Az előírt végzettséggel, képzettséggel egyenértékű végzettséget, képzettséget is elfogad AK.

6. A felhívás VI.3) További információk pontjának 5. alpontjában az alábbi meghatározást adta:

„A II.2.7) pontban meghatározott időtartam napokban értendő.”

7. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely III. része tartalmazta a tervezési szerződés tervezetét is, melynek 4. pontja a határidőről a következőképpen rendelkezett:

„4. Határidő

Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen szerződés teljesítésének időtartama a szerződés hatályba lépésétől számított 540 nap.

Tervező a Tervezési feladatot a szerződés hatályba lépésétől számított végteljesítési határidőig az alábbiakban meghatározott Ütemezés szerint köteles elvégezni:

Részteljesítés sorszáma/ számla megnevezése	Tervszállítás határideje	Számlázás feltétele
T1.10 Módszertani indító jelentés	szerződés hatályba lépésétől számított 45. napon belül	Megrendelő jóváhagyása
T2.7 Helyzetfeltáró jelentés	T1.10 mérőföldkő teljesítésétől számított 75. napon belül	Megrendelő jóváhagyása
T3.6 Hazai szintű döntési pontok meghatározása című elemző tanulmány	T2.7 mérőföldkő teljesítésétől számított 60. napon belül	Megrendelő jóváhagyása
T3.7 Döntéselőkészítő tanulmány	T2.7 mérőföldkő teljesítésétől számított 220. napon belül	Megrendelő jóváhagyása
T4.6 Részletes megvalósíthatósági tanulmány	T3.7 mérőföldkő teljesítésétől számított 200. napon belül	Megrendelő jóváhagyása

8. A dokumentáció III. kötet Különös Rész „Útmutató az Ajánlattevőknek” „B. Értékelési szempontrendszer” fejezete az „Ajánlati ár (nettó forintban), súlyszáma: 50” értékelési részszempont tekintetében – többek között – az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

„Az ajánlati árak tartalmaznia kell a szerzői jog, a szerzői felügyelet és az adminisztratív munkák, valamint valamennyi a tervezési feladat megvalósításához szükséges jogerős hatósági engedély megszerzéséhez szükséges munkavégzés ellenértékét is. A munkák megvalósítása során bekövetkező árváltozásokat a Tervező utólag nem érvényesítheti. Az árváltozások várható mértékét az Ajánlattevőnek kell megbecsülnie, és azt be kell építeni az átalányárba, ezáltal az egyösszegű ajánlati árába.

Az Ajánlattevőnek a Felolvasólap I. sz. mellékletében meg kell bontania a nettó ajánlati árat oly módon, hogy a tervezői díjon belül feltüntesse a szerződéstervezet alapján átruházásra kerülő (vagyon) szerzői jogok ellenértékét is. A Felolvasólap I. sz. mellékletében továbbá meg kell bontani a nettó ajánlati árat a tervezői feladatleírásban szereplő mérőföldkövek alapján a rendelkezésre bocsátott minta szerint.

A megbontást az Ajánlattevőnek saját kalkulációja és a valós ellenértékek alapján kell elvégeznie, arra is figyelemmel, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár indoklásának elbírálása során a szerzői jog ellenértéke nem vehető figyelembe, mint a teljesítésre fordított munka (bérköltség), illetve eszköz- és anyagköltség fedezeteként.”

9. A 2020. március 11-i ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett, ajánlatot tettek a kérelmezők, mint közös ajánlattevők és az érdekelt is. A kérelmezők ajánlati ára 588.460.000.-Ft, ebből a szerzői jog ellenértéke (nettó) 28.460.000.-Ft volt. Az ajánlati ár az ütemezés szerinti mérőföldkövekre bontva a felolvasólap I. sz. melléklete szerint:

T1.10 58.846.000.-Ft

T2.7 147.115.000.-Ft

T3.6 117.692.000.-Ft

T3.7 147.115.000.-Ft

T4.6 117.692.000.-Ft

A kérelmezők a 2.1. és 2.2. értékelési alszempontra 3-3 fő többlet szakember részvételét ajánlották meg ajánlatukban.

10. Az ajánlatkérő 2020. június 8-án árándokolást kért a kérelmezőktől a következő tartalommal, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár (tervezési díj) tekintetében:

„Mindezekre figyelemmel kérjük a Tisztelt Közös Ajánlattevőt, hogy ajánlati árát szíveskedjen indokolni, legalább az alábbi szempontok mentén:

1) Indoklásában térjen ki arra, hogy az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelően az M1 Projektindítás, az M2 Megalapozó tevékenységek, M3 Döntéselőkészítő tanulmány, valamint az M4 Megvalósíthatósági tanulmány egyes munkarészeit (a Felolvasólap I. sz. melléklete szerinti megbontásban) – az alkalmassági követelményekre és a „Minőségi kritérium: 2. A szerződés teljesítésében részt vevő szakember állomány (főben megadva) /Súlyszám: 20.” értékelési részszerzőpont alszerzőpontjai vonatkozásában megjelölt szakembereken is figyelemmel – milyen humán erőforrás- és időráfordítással kívánja elkészíteni (ideértve az utazási költség- és időszükségletet is).

2) A humán erőforrás bevonásának költségei és az időráfordítás tényező bemutatásánál a Közös Ajánlattevő térjen ki a teljesítés időtartama alatt folyamatosan felmerülő munkabérre és annak közterheire is az alábbiak szerint:

E körben a Közös Ajánlattevő térjen ki az alkalmassági követelmények igazolására megjelölt szakemberek esetében:

- hány fő foglalkoztatásával, valamint ezen szakemberek esetében hány óra ráfordítással számolt az ajánlatban megjelent munka elvégzése érdekében;
- a saját alkalmazásban álló szakemberek a munkavégzéssel arányos munkabérére és járulékaira is, illetve
- az alvállalkozóként közreműködő szakemberek alvállalkozói díjára is (feladatonként mérnöknapok száma és mérnök napidíj megbontásban vagy az alvállalkozói ajánlat csatolásával), tekintettel arra, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.

Az alkalmasság igazolásában megjelölt szakembereken túl a Közös Ajánlattevő ismertesse az egyéb, teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek munkabéreköltségeit és járulékait, különös tekintettel a „Minőségi kritérium: 2. A szerződés teljesítésében részt vevő szakember állomány (főben megadva) /Súlyszám: 20.” értékelési részszerzőpont alszerzőpontjai vonatkozásában az ajánlatban megjelölt és bemutatott szakemberekre.

Az alkalmasság igazolásában és a „Minőségi kritérium: 2. A szerződés teljesítésében részt vevő szakember állomány (főben megadva) /Súlyszám: 20.” értékelési részszerzőpont alszerzőpontjai vonatkozásában megjelölt szakembereken túl Közös Ajánlattevő ismertesse a szerződéses munka azon részeinek költségeit, amelyek teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe.

- 3) Közös Ajánlattevő támassza alá, hogy a szerződés teljesítésére fordított humánerőforrás- és időkapacitások miként biztosítják a Tervezési Szerződés 4. pontja szerinti teljesítési részhatáridők megtartását és az ott meghatározott teljesítendő feladatok megfelelő szakmai minőségű elvégzését.
- 4) Közös Ajánlattevő térjen ki többek között a különböző hatóságokkal, szakhatóságokkal, környezetvédelmi szervezetekkel, önkormányzatokkal, nemzetközi szereplőkkel, üzemeltetőkkel, közút-, és közműkezelőkkel (illetve a szerződés teljesítéséhez szükséges egyeztetések lefolytatásába bevonandó egyéb szervezetekkel, személyekkel) történő egyeztetések megjelenési, részvételi és adatszolgáltatási (adatkérési) költségeire is (amennyiben azok relevánsak).
- 5) Az adatszolgáltatási költségek körében a Közös Ajánlattevő térjen ki a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti dokumentumok (eredménytermékek) elkészítéséhez szükséges adatszolgáltatások díjára (közműadatok, földhivatal, hatósági adatszolgáltatások stb.), továbbá az adatszolgáltatások minden egyéb költségére és körülményére, és az elkészült dokumentációkat alátámasztó munkarészek elkészítésére.
- 6) Közös Ajánlattevő adjon kalkulációt a szerződéses munka azon részeire, amelyekhez alvállalkozót vesz igénybe, figyelemmel a Kbt. 138. §-ára.
- 7) Közös Ajánlattevő adjon kalkulációt továbbá a dokumentációs költségekre és a leszállítandó példányszám sokszorosításának, fordításának a költségeire.
- 8) Közös Ajánlattevő adjon kalkulációt a teljesítéssel összefüggő alábbi költségekre, mint a teljesítési biztosíték és a jótállási biztosíték költsége, felelősségbiztosítás költsége, általános költségek, illetve a nyereség. Kérjük a Tisztelt Közös Ajánlattevőt, hogy a bruttó fedezet mértékének indoklásában minimálisan az alábbi költségelemeket mutassa be:
- szakemberek járulékokkal növelt bruttó munkabére (bruttó munkabér, nyugdíjjárulék, munkaadói járulék, szakképzési hozzájárulás),
 - központi irányítás fedezeti költsége (ügyvezetés, gazdasági vezetés)
 - gépkocsi használat költsége (figyelembe véve a tervezési munka helyszínének és környékének a megtekintését és megvizsgálását is)
 - iroda és iroda-felszerelés költsége (bérleti díj (ha van), takarítás, telefon, internet, irodatechnika)
 - adminisztratív költségek,
 - szállásköltség (adott esetben),
 - adóterhek;
 - egyéb, a teljesítéshez szükséges költségek (pl. vonatkozó Útügyi Műszaki előírásoknak megfelelő vizsgálatok, helyszíni felmérések elvégzése, tolmácsolás, stb.).
- 9) Közös Ajánlattevő továbbá adjon indoklást minden olyan – jelen indoklás-kérésben meg nem jelölt – egyéb költségelemre, kiadásra és körülményre, annak megnevezésével, amely az ajánlati ár kialakításánál szerepet játszott, és amely az ajánlati ár meghatározásának megalapozottságát alátámasztja.
- 10) Az ajánlati ár vonatkozásában a Közös Ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére/igénybevételére való lehetőségének bemutatása.

Kérjük a Tisztelt Közös Ajánlattevőt, hogy tájékoztassák Ajánlatkérőt arról, hogy a szerződés teljesítésének melyek azok a kedvező körülményei, amelyek lehetővé tették a nettó ajánlati ár meghatározását, minimálisan a fenti bontásban és részletezettségben. Indoklásukban az ajánlatukban megjelölt szakemberek bér és egyéb költségeit mindenképpen szíveskedjenek szerepeltetni.

Amennyiben jelen indoklaskérésben rögzített tételek, költségek valamelyike nem releváns, vagyis amennyiben azzal ajánlati ára kialakításakor nem számolt a Tisztelt Közös

Ajánlattevő, kérjük, szíveskedjenek ezen tételek, költségek vonatkozásában az indokolásban kifejezetten nyilatkozni!

Felhívjuk a Tisztelt Közös Ajánlattevők szíves figyelmét továbbá arra, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az Ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kér az ajánlattevőtől.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő csak objektív alapú indoklást tud elfogadni. Kérjük, hogy a Tisztelt Közös Ajánlattevő az indokolás megadásánál vegye figyelembe a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglalt szempontokat (A 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.).

Felhívjuk a Tisztelt Közös Ajánlattevő figyelmét, hogy az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

11. A kérelmezők árindokolásukat 2020. június 12-én nyújtották be.

Az árindokolás 7. oldalán a kérelmezők példán keresztül mutatták be az utazások költségének számítását. A példa táblázat-részlet alatt, magyarázatként a következő szerepelt:

„Ez azt jelenti, hogy az adott szakember (vagy az azonos kvalitással rendelkező szakemberek egyike) az adott példában csak Mo-i utazással járó, a 2 db átlagosan legalább 70 135 ezer lakosú városhoz kapcsolódó kiszállással kapcsolatban 1-1 alkalommal utazott Szolnokra, illetve Debrecenbe ($7.567+16.121/ = 23.688$). De ez csak az utazási ktg. Az utazással, egyeztetéssel stb. eltöltött naphoz (2 nap) kapcsolódó napidíj a kivonat 7. sorában jelenik meg, mint az adott szakember napidíjának (103.877 Ft/mnap) és a napok szorzata.”

Az árindokolás 8. oldalán a kérelmezők újabb példán keresztül mutatták be az utazások költségének számítását. A példa táblázat-részlet alatt, magyarázatként a következő szerepelt:

„Ez azt jelenti, hogy az adott szakember (vagy az azonos kvalitással rendelkező szakemberek egyike) az adott példában csak Mo-i utazással járó, a 2 db átlagosan legalább 70 135 ezer lakosú városhoz kapcsolódó kiszállással kapcsolatban 3-3 alkalommal utazott Szolnokra, illetve Debrecenbe ($3 \times (7.567+16.121)/ = 71.064$). De ez csak az utazási ktg. Az utazással, egyeztetéssel stb. eltöltött naphoz (11 nap) kapcsolódó napidíj a kivonat 7. sorában jelenik meg, mint az adott szakember napidíjának (103.877 Ft/mnap) és a napok szorzata.”

Az árindokolás 10. oldalán a kérelmezők annak alátámasztására, hogy a szerződés teljesítésére fordított humánerőforrás- és időkapacitások miként biztosítják a tervezési szerződés 4. pontja szerinti teljesítési részhatáridők megtartását, a következőket írták:

„A Tervezési szerződés hivatkozott 4. pontja összhangban az Ajánlati felhívás II.2.7) pontjával („A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama Időtartam hónapban: vagy Munkanapokban kifejezett időtartam: 540”) az alábbiakat tartalmazza:”

[Itt megismételték a szerződéstervezet 4. pontjában található táblázatot a teljesítési részhatáridőkről.]

A táblázat alatti szöveg:

„20 munkanap/hó átlagos értékkel számolva ez mintegy 27 hónapnak felel meg.”

Az árandokolás 11. oldalán a kérelmezők az egyeztetésekről a következőket írták:

„Folyamatos feladat a rendszeres egyeztetések megtartása és kapcsolattartás a tervezés területére eső országok (Magyarország, Románia) képviselőivel, illetékes szerveivel, szervezeteivel, hatóságaival, valamint a szerződés teljesítéséhez szükséges kapcsolattartókkal. Ennek megfelelően – az elektronikus (telefon, fax, e-mail, Skype, Zoom stb.) és postai kapcsolattartás kiemelt kezelése mellett – a személyes egyeztetésekre Romániában 211 munkanapot terveztünk, míg a hazai egyeztetésekre 408 munkanapot irányoztunk elő (ld. 1. sz. melléklet) tekintettel arra, hogy az Ajánlati felhívás szerint kiemelt feladat a nagysebességű vasút (NSV) 2 db átlagosan legalább 70 135 ezer lakosú város városi közösségi közlekedési rendszerébe történő csatlakozásának, intermodális csomópont kialakításának a vizsgálata, illetve legalább 2 db folyó, illetve 2 db közúti keresztezésének a vizsgálata.”

Az árandokolás 1. sz. mellékletében a 17. oldalon az „M1 Projektindítás” táblázat 8. oszlopában a T1.10 mérföldkő sorában mutatták be, hogy az M2.1 alkalmassági feltétel igazolására bemutatott projektvezető szakember az első mérföldkőig 32 mérnöknapnyi munkát végez, valamint szintén ennek az oszlopnak a táblázaton kívüli részében ugyan ezen szakember további 7 mérnöknapon keresztül végez személyes egyeztetést, valamint 2 mérnöknapon keresztül további egyeztetéseket. Az oszlop alján a „mérnöknap össz.” sorban ezen szakember alatt összesítve 41 mérnöknap teljesítés szerepel (zöld színnel kiemelve).

Az árandokolás 1. sz. mellékletében a 17. oldalon az „M1 Projektindítás” táblázat 10. oszlopában a T1.10 mérföldkő sorában mutatták be, hogy az M2.3 alkalmassági feltétel igazolására bemutatott vasút pálya tervező szakember az első mérföldkőig 26 mérnöknapnyi munkát végez, valamint szintén ennek az oszlopnak a táblázaton kívüli részében ugyan ezen szakember további 7 mérnöknapon keresztül végez személyes egyeztetést, valamint 2 mérnöknapon keresztül további egyeztetéseket. Az oszlop alján a „mérnöknap össz.” sorban ezen szakember alatt összesítve 35 mérnöknap teljesítés szerepel (zöld színnel kiemelve).

Az árandokolás 1. sz. mellékletében a 17. oldalon az „M1 Projektindítás” táblázat 14. oszlopában a T1.10 mérföldkő sorában mutatták be, hogy az M2.4 alkalmassági feltétel igazolására bemutatott közgazda, projektvezető helyettes szakember az első mérföldkőig 32 mérnöknapnyi munkát végez, valamint szintén ennek az oszlopnak a táblázaton kívüli részében ugyan ezen szakember további 7 mérnöknapon keresztül végez személyes egyeztetést, valamint 2 mérnöknapon keresztül további egyeztetéseket. Az oszlop alján a „mérnöknap össz.” sorban ezen szakember alatt összesítve 41 mérnöknap teljesítés szerepel (zöld színnel kiemelve).

Az árendokolás 1. sz. mellékletében a 17. oldalon az „M1 Projektindítás” táblázat 16. oszlopában a T1.10 mérföldkő sorában mutatták be, hogy az M2.5 alkalmassági feltétel igazolására bemutatott közlekedés tervező szakember az első mérföldkőig 26 mérnöknapnyi munkát végez, valamint szintén ennek az oszlopnak a táblázaton kívüli részében ugyan ezen szakember további 7 mérnöknapon keresztül végez személyes egyeztetést, valamint 2 mérnöknapon keresztül további egyeztetéseket. Az oszlop alján a „mérnöknap össz.” sorban ezen szakember alatt összesítve 35 mérnöknap teljesítés szerepel (zöld színnel kiemelve).

Az árendokolás 1. sz. mellékletében a 17. oldalon az „M2 Megalapozó tevékenységek” táblázat 8. oszlopában a T2.7 mérföldkő sorában mutatták be, hogy az M2.1 alkalmassági feltétel igazolására bemutatott projektvezető szakember a második mérföldkőig 42 mérnöknapnyi munkát végez, valamint szintén ennek az oszlopnak a táblázaton kívüli részében ugyan ezen szakember további 14 mérnöknapon keresztül végez személyes egyeztetést, valamint 11 mérnöknapon keresztül további egyeztetéseket. Az oszlop alján a „mérnöknap össz.” sorban ezen szakember alatt összesítve 67 mérnöknap teljesítés szerepel (zöld színnel kiemelve).

Az árendokolás 1. sz. mellékletében a 17. oldalon az „M2 Megalapozó tevékenységek” táblázat 9. oszlopában a T2.7 mérföldkő sorában mutatták be, hogy az M2.2 alkalmassági feltétel igazolására bemutatott vasút forgalmi tervező szakember a második mérföldkőig 42 mérnöknapnyi munkát végez, valamint szintén ennek az oszlopnak a táblázaton kívüli részében ugyan ezen szakember további 14 mérnöknapon keresztül végez személyes egyeztetést, valamint 11 mérnöknapon keresztül további egyeztetéseket. Az oszlop alján a „mérnöknap össz.” sorban ezen szakember alatt összesítve 67 mérnöknap teljesítés szerepel (zöld színnel kiemelve).

Az árendokolás 1. sz. mellékletében a 17. oldalon az „M2 Megalapozó tevékenységek” táblázat 14. oszlopában a T2.7 mérföldkő sorában mutatták be, hogy az M2.4 alkalmassági feltétel igazolására bemutatott közgazda, projektvezető helyettes szakember a második mérföldkőig 42 mérnöknapnyi munkát végez, valamint szintén ennek az oszlopnak a táblázaton kívüli részében ugyan ezen szakember további 14 mérnöknapon keresztül végez személyes egyeztetést, valamint 11 mérnöknapon keresztül további egyeztetéseket. Az oszlop alján a „mérnöknap össz.” sorban ezen szakember alatt összesítve 67 mérnöknap teljesítés szerepel (zöld színnel kiemelve).

Az árendokolás 1. sz. mellékletében a 17. oldalon az „M2 Megalapozó tevékenységek” táblázat 18. oszlopában a T2.7 mérföldkő sorában mutatták be, hogy az M2.5 alkalmassági feltétel igazolására bemutatott közlekedés tervező szakember a második mérföldkőig 42 mérnöknapnyi munkát végez, valamint szintén ennek az oszlopnak a táblázaton kívüli részében ugyan ezen szakember további 14 mérnöknapon keresztül végez személyes egyeztetést, valamint 11 mérnöknapon keresztül további egyeztetéseket. Az oszlop alján a „mérnöknap össz.” sorban ezen szakember alatt összesítve 67 mérnöknap teljesítés szerepel (zöld színnel kiemelve).

Az árendokolás 1. sz. mellékletében a 17. oldalon az „M2 Megalapozó tevékenységek” táblázat 19. oszlopában a T2.7 mérföldkő sorában mutatták be, hogy az M2.6 alkalmassági feltétel igazolására bemutatott környezetvédelmi szakértő szakember a második mérföldkőig 42 mérnöknapnyi munkát végez, valamint szintén ennek az oszlopnak a táblázaton kívüli részében ugyan ezen szakember 11 mérnöknapon keresztül végez további egyeztetéseket. Az

oszlop alján a „mérnöknap össz.” sorban ezen szakember alatt összesítve 53 mérnöknap teljesítés szerepel (zöld színnel kiemelve).

Az árándokolás 1. sz. mellékletében a 18. oldalon az „M3 Döntéselőkészítő tanulmány” táblázat 8. oszlopában a T3.7 mérföldkő sorában mutatták be, hogy az M2.1 alkalmassági feltétel igazolására bemutatott projektvezető szakember a negyedik mérföldkőig 118 mérnöknapnyi munkát végez, valamint szintén ennek az oszlopnak a táblázaton kívüli részében ugyan ezen szakember további 26 mérnöknapon keresztül végez személyes egyeztetést, valamint 26 mérnöknapon keresztül további egyeztetéseket. Az oszlop alján a „mérnöknap össz.” sorban ezen szakember alatt összesítve 170 mérnöknap teljesítés szerepel (zöld színnel kiemelve).

Az árándokolás 1. sz. mellékletében a 18. oldalon az „M3 Döntéselőkészítő tanulmány” táblázat 14. oszlopában a T3.7 mérföldkő sorában mutatták be, hogy az M2.4 alkalmassági feltétel igazolására bemutatott közgazda, projektvezető helyettes szakember a negyedik mérföldkőig 118 mérnöknapnyi munkát végez, valamint szintén ennek az oszlopnak a táblázaton kívüli részében ugyan ezen szakember további 26 mérnöknapon keresztül végez személyes egyeztetést, valamint 26 mérnöknapon keresztül további egyeztetéseket. Az oszlop alján a „mérnöknap össz.” sorban ezen szakember alatt összesítve 170 mérnöknap teljesítés szerepel (zöld színnel kiemelve).

Az árándokolás 3. sz. mellékletében a 23. oldalon a kérelmezők sávós ütemterven mutatták be a szerződés tervezet 4. pontja szerinti mérföldkövek teljesítésének időbeli ütemezését a következőképpen.

A T1.10 mérföldkő teljesítését 2020. 8. és 9. hónapjára, valamint a 10. hónap első felére tervezték, összesen 2,5 hónap hosszan.

A T2.7 mérföldkő teljesítését 2020.10. hónap második felére, valamint 2020. 11. és 12. hónapjára és 2021. 1. hónapjára tervezték, összesen 3,5 hónap hosszan.

A T3.6 mérföldkő teljesítését 2021. 2-4. hónapjaira tervezték, összesen 3 hónap hosszan.

A T3.7 mérföldkő teljesítését 2021. 2-12. hónapjaira tervezték, összesen 11 hónap hosszan.

A T4.6 mérföldkő teljesítését 2022. 1-10. hónapjaira tervezték, összesen 10 hónap hosszan.

A táblázat alatti felirat szerint:

„A szerződés szerinti határidő: 540 munkanap.”

12. Az ajánlatkérő 2020. június 16-án kiegészítő árándokolást kért a kérelmezőktől a következők szerint, tekintettel arra, hogy a beérkezett árándokolás elfogadhatósága az ajánlatkérő szerint kétséges:

„Indokolásának (bélyegzővel számozott) 10. oldalán Tisztelt Közös Ajánlattevő a Tervezési Szerződés-tervezet 4. pontjának idézését követően – helytelenül – nyilatkozik arról, hogy az indokoláskérés 3) pontjának bemutatása során („Közös Ajánlattevő támassza alá, hogy a szerződés teljesítésére fordított humánerőforrás- és időkapacitások miként biztosítják a Tervezési Szerződés 4. pontja szerinti teljesítési részhatáridők megtartását és az ott meghatározott teljesítendő feladatok megfelelő szakmai minőségű elvégzését.”) 20 munkanap/hó átlagos értékkel számolva 27 hónap teljesítési időtartamot vett figyelembe.

Figyelemmel azonban az eljárást megindító felhívás és a Tervezési Szerződés-tervezet előbbiekben idézett rendelkezéseire, ezen számítás nem áll összhangban a tényleges teljesítési határidővel – tekintettel arra, hogy a felhívás VI.3.5) alpontjában definiálta, mit ért a felhívás II.2.7) pontjában meghatározott határidő alatt és ezzel összhangban rendelkezett a szerződés-tervezetben is a határidők ütemezéséről-, így Ajánlatkérő számára nem került alátámasztásra, hogy Közös Ajánlattevő a szerződéses rendelkezésekkel összhangban (540

nap és nem 540 munkanap) kalkulált a humánerőforrás- és időkapacitásokkal a teljesítési részhatáridők és véghatáridő megtartása érdekében.

Kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolásukban részletesen bemutatni, hogy az első számú indokolásukban rögzített és részletesen alátámasztott mintegy 27 hónapos (540 munkanap) teljesítési határidő miként biztosítja, hogy az Ajánlatkérő által a felhívásban és a szerződéstervezetben rögzített 540 napos teljesítési határidő alatt a Tisztelt Közös Ajánlattevő az indokolásban bemutatott költségekkel, humánerőforrás- és időkapacitással képes teljesíteni a szerződést az ajánlatukban foglalt ajánlati áron. Kérjük, a kiegészítő indokolásban az első számú indokolásban foglalt valamennyi adat tekintetében szíveskedjenek nyilatkozni a teljesítési határidő ellentmondásossága tekintetében.

Felhívjuk a Tisztelt Közös Ajánlattevők szíves figyelmét továbbá arra, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az Ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kér az ajánlattevőtől.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő csak objektív alapú indoklást tud elfogadni. Kérjük, hogy a Tisztelt Közös Ajánlattevő az indokolás megadásánál vegye figyelembe a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglalt szempontokat (A 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.).

Felhívjuk a Tisztelt Közös Ajánlattevő figyelmét, hogy az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

13. A kérelmezők kiegészítő áringoklásukat 2020. június 19-én nyújtották be.

A kiegészítő áringoklás I. pontjában a kérelmezők vitatták a teljesítési határidő számításának dimenzióját, illetve kifejtették, hogy véleményük szerint nem egyértelmű, hogy a teljesítési határidő (így a részhatáridők is) munkanapokban vagy naptári napokban értendők.

A kiegészítő áringoklás II. pontja szerint a kérelmezők tapasztalták, hogy a határidők megadásának módja nem egyértelmű, ezért az áringoklásukat a kedvezőtlenebb, nehezebb (hosszabb megvalósítási idő, a szolgáltatások hosszabb időszakon keresztül történő nyújtása, inflációs hatás, árfolyam kockázat fokozott mértéke, magasabb időarányos további költségek (pl. internet) stb.) körülmények figyelembe vételével készítették el.

A kiegészítő áringoklás III. pontjában nyilatkoztak, hogy az ajánlati árak indoklásában foglaltakat fenntartják, tekintettel arra, hogy az ajánlatukat és az áringoklást is annak alapján adták meg, hogy meghatározták a felhívás és kapcsolódó dokumentumok szerinti feladatokat

elvégzéséhez szükséges munkanapok (mérnöknapok) számát, a kapcsolódó költségeket, amelyek nominális értékei objektív szükségletek a feladat teljesítéséhez.

Ennek megfelelően az indokolás 1. sz. melléklete szerinti táblázatban szereplő, mindösszesen „(tartalékok nélkül) a tervezett ráfordítás 2985 munkanap (vagy mérnöknap)” a tervezett, szükséges ráfordítást mutatja: a felhívás és a dokumentáció szerinti tartalomra, elvégzendő feladatokra adták az ajánlatot, határozták meg ennek teljesítéséhez szükséges időkeretet (mérnöknapok számát), és ennek megfelelően, készítették el az árindokolást is.

Bemutatta, hogy a feladatok elvégzéséhez szükséges mérnöknapok száma, valamint az 540 naptári napra eső munkanapok száma alapján a teljesítés során átlagosan 8,3 fő/hó szakembernek kell folyamatosan teljesítenie. Ezt az ajánlatában megajánlott 12 szakemberrel, valamint az árindokolásban jelzett további szakemberek és szakértők bevonásával egyértelműen biztosítani tudja.

A kiegészítő árindokolás 7. oldalán lévő táblázattal kívánták bemutatni, hogy az árképzésnél figyelembe vett, a teljesítéshez megajánlott mérnöknapokkal az 540 naptári napos teljesítés megvalósítható:

Tervezési feladat	540 naptári napos teljesítés			Első számú árindoklásban figyelembe vett, egy főre jutó mnapok (mérnöknapok) száma		
	Szerz. szerinti hossz, naptári nap	Hónapok száma (1 hó=30 nap)	Munkanapok száma (20 mnap/hó/fő)	Megajánlott szakemberek száma	Megajánlott mnapok száma	Egy főre jutó mnapok száma
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
T1	45,0	1,5	30,0	11,75	226,0	19,2
T2	75,0	2,5	50,0	11,75	494,0	42,0
T3	220,0	7,3	146,7	11,75	1221,0	103,9
T4	200,0	6,7	133,3	11,75	409,0	34,8

„Látható, hogy a (6) oszlopban szereplő mérnöknapok száma minden esetben kisebb, mint a (3) oszlopban szereplő – 540 naptári nap során kiadódó – munkanapok száma.

Így megállapítható, hogy az első számú árindoklás 1. sz. mellékletében szereplő táblázatban foglaltakkal összhangban 540 naptári napos teljesítés során 1 főre kiadódó effektív munkavégzéshez kapcsolódó mnapok száma valamennyi esetben kisebb, mint ugyanezen időszakban a munkanapok száma. Ez azt jelenti, hogy az 540 naptári napos teljesítés során a megajánlott létszámmal (ill. mérnöknap számmal) a teljesítendő feladatok munkanapokon elvégezhetőek.

Az utazásokkal figyelembe vett egyeztetések esetében tervezett mnapok a szakemberek tekintetében – a jelölésnek megfelelően – indikatív jellegűek. A betervezett számú egyeztetésen résztvevő szakemberek konkrét kiválasztása az egyeztetések jellegének, valamint a szociális és munkajogi követelményeknek megfelelően történik figyelemmel az első számú árindoklásban leírtakra is [...]”

14. Az ajánlatkérő 2020. június 23-án közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a kérelmezők ajánlatát a következő indokokkal:

„Ajánlatkérő az Egis Rail-Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és ügynöki Kft. (Vezető Tag neve: Transinvest-Budapest Kft., székhelye: 1106 Budapest, Fehér út 10/a-b.; Tag neve: EGIS Rail, székhelye: 168-170 avenue Thiers, 69455 Lyon, France) Közös Ajánlattevő (a továbbiakban: a „Közös Ajánlattevő”) részére a tárgyi közbeszerzési eljárásban Kbt. 72. §-a szerinti indoklás-kérést küldött meg 2020. június 08. napján. Közös

Ajánlattevő a megadott határidőig (2020. június 12. 14:00 óráig) benyújtotta indokolását. Az abban foglaltakat Ajánlatkérő megvizsgálta, majd 2020. június 16-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az alábbi tartalmú „kiegészítő” indokolás-kérést küldött Közös Ajánlattevő részére. Közös Ajánlattevő a megjelölt határidőre, 2020. június 19-én benyújtotta kiegészítő indokolását. A benyújtott indokolásban, valamint kiegészítő indokolásban foglaltak alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, az alábbiakra tekintettel:

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, illetőleg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az olyan ajánlat, amely az ajánlatkérő részéről a felhívásban vagy dokumentációban meghatározott előírásoknak nem tesz eleget, érvénytelennek minősül.

Ajánlatkérő 2020. június 08. napján a Kbt. 72. §-a szerinti indokolást kért az Egis Rail-Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és ügynöki Kft. Közös Ajánlattevőtől; Közös Ajánlattevő indokolását határidőben benyújtotta. Az abban foglaltak alapján – amelyet alátámaszt Közös Ajánlattevő 2020. június 19. napján benyújtott kiegészítő indokolása is – megállapítható, hogy Közös Ajánlattevő nem a felhívás II.2.7) pontja, illetőleg a felhívás VI.3.5) pontja, valamint a Tervezési Szerződéstervezet 4. pontja szerint és nem az azokban foglaltakra figyelemmel nyújtotta be ajánlatát, tekintettel arra, hogy az eredeti teljesítési határidőt meghaladóan – 540 nap helyett 540 munkanappal – számolt a teljesítési határidővel. Indokolásában, kiegészítő indokolásában Közös Ajánlattevő nem támasztotta alá hitelt érdemlően, hogy nyertessége esetén 540 nap alatt képes a szerződés szerinti feladatainak teljesítésére az indokolásban bemutatott költségekkel, humánerőforrás- és időkapacitással a megajánlása szerinti ajánlati áron.

Közös Ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalommal kell az ajánlatát elkészítenie és Ajánlatkérő számára benyújtania. Az alacsony ár vizsgálatát Ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az Ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania, az indokolást pedig elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell megadni.

Azáltal, hogy Közös Ajánlattevő első számú indokolásának (bélyegzővel számozott) 10. oldalán egyértelműen arról nyilatkozott, hogy az indokoláskérés 3) pontjának bemutatása során 20 munkanap/hó átlagos értékkel számolva 27 hónap teljesítési időtartamot vett figyelembe ajánlatának elkészítése során megállapítható, hogy ajánlati árát, kapacitásait nem a tényleges teljesítési határidőre figyelemmel alakította ki. Megállapítható, hogy Közös Ajánlattevő a felmerülő költségeket nem a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok szerinti időtartamra, hanem 540 munkanapra kalkulálta az első számú indokolásának 3. számú melléklete alapján is (ütemterv). Megállapítható továbbá az is, hogy Közös Ajánlattevő humánerőforrás- és időkapacitásait nem a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint kalkulálta az első számú indokolásának 1. számú mellékletében foglaltak alapján, ugyanis a Projektvezető tekintetében bemutatott időbeli kalkuláció is meghaladja a Tervezési Szerződés tervezet 4. pontjának T1.10 Módszertani indító jelentésre vonatkozó teljesítési részhatáridőt: a hivatkozott részfeladat teljesítési határideje ugyanis a szerződés hatályba lépésétől számított 45. napon belül került megállapításra, míg az indokolásban ezen feladattal Közös Ajánlattevő 41 munkanappal kalkulált a Projektvezető tekintetében (45 nap hozzávetőlegesen másfél hónapot jelent, a Közös Ajánlattevő által megjelölt 41 munkanap így szükségképpen túllépi az előírt részteljesítési határidőt). Az előzőekben foglaltakra tekintettel nem fogadható el a kiegészítő indokolás III. fejezetében foglalt nyilatkozat, miszerint az első számú indoklás első számú mellékletében foglaltak alátámasztják azt, hogy Közös Ajánlattevő képes 540 nap alatt is a teljesítésre, figyelemmel arra, hogy a mellékletben

feltüntetett adatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az időbeli kalkulációk kialakítása során Közös Ajánlattevő nem a tényleges teljesítési határidőkkel számolt. Előzőek alapján az első számú indokolás (bélyegzővel számozott) 6. oldalán szereplő mérnöknapijok (irányító mérnök, önálló mérnök, közgazdász (HU), közgazdász (F), műszaki szememberek (F), további műszaki szakértők (HU)), hónapokkal súlyozott átlaga (HUF) a 18 hónap (540 nap) helyett 27 hónap (540 munkanap) teljesítéssel került meghatározásra. Tekintettel arra, hogy a mérnöknapijok minden további számítás alapját képezik, így az ajánlati ár első számú indokolás szerinti számítása nem megfelelő.

Figyelemmel arra, hogy a benyújtott árindokolásaiban Közös Ajánlattevő nem támasztotta alá, hogy 540 nap alatt képes a szerződés teljesítésére az általa megjelölt ajánlati áron a részletezett humán erőforrás- és időkapacitásaival, az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Az ajánlat érvénytelen továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján is, figyelemmel arra, hogy az árindokolások alapján megállapítható, hogy Közös Ajánlattevő nem az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentumok kötöttséggel terhelt feltételei szerint tett ajánlatot.”

15. A kérelmezők 2020. június 25-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő, melyben kifogásolták ajánlatuk érvénytelenné nyilvánítását a következők szerint:

„Ajánlatkérő megállapításai álláspontunk szerint hibásak, mivel az árindoklásban és a kiegészítő árindoklásban bemutattuk, hogy 540 naptári nap alatt Közös Ajánlattevők a megajánlott ajánlati áron, a részletezett humán erőforrás- és időkapacitásaikkal képesek a szerződés teljesítésére (beleértve a mérföldkövek szerződés szerinti teljesítését is).

Ajánlatunkat, az első számú árindokolást és a kiegészítő árindoklást annak alapján adtuk meg, hogy meghatároztuk a felhívás és kapcsolódó dokumentumok szerinti feladatok elvégzéséhez szükséges munkanapok (mérnöknapijok) számát, a kapcsolódó költségeket, amelyek nominális értékei objektív szükségletek a feladat teljesítéséhez.

Meghatároztuk, hogy a szerződésszerű teljesítéshez 2985 munkanap (vagy mérnöknapij) szükséges. Bemutattuk, hogy a megajánlott ajánlati árért az előírt/szükséges végzettségnek és tapasztalatnak megfelelő bérek, az ezekhez kötődő és a vállalkozással járó járulékok, adók maradéktalanul ki-, illetve megfizetésre kerülnek megfelelő nyereség biztosítása mellett.

A feladatok megvalósításának Ajánlatkérő értelmezése szerinti átfutási ideje nem változtatja meg az Ajánlati árat, kimutattuk, hogy az 540 naptári nap alatt hitelt érdemlően teljesíthető (beleértve a mérföldkövek szerződés szerinti teljesítését is).

Ajánlatunkat az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint tettük meg.

Az előzőeknek megfelelően Ajánlatkérő nevében eljáró CEU Tender Consulting Kft. 2020.

06. 23.-án kelt levelében tett megállapításai álláspontunk szerint hibásak.

- Hivatkozott levelükben hivatkoznak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, amely értelmében „az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha ...
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban... meghatározott feltételeknek...”.

Ajánlatunkban a munkanap szerepelt - az Ajánlatkérő értelmezése szerinti – naptári nap helyett. Ugyanakkor a kiegészítő árindoklásban az időtartam dimenziójára (mértékegységére) vonatkozóan kifejtettük és - konkrét példákkal alátámasztva - bemutattuk, hogy annak értelmezése, sem a felhívásban, sem a dokumentációban (így különösen a szerződés tervezetben), és ennek megfelelően az ajánlat, illetve az árindoklás elkészítése során nem volt egyértelmű. Árajánlatunk összeállítása során – amint a kiegészítő árindoklásban is kifejtettük – a kedvezőtlenebb, hosszabb átfutási idővel számoltunk.

Ez azonban nem befolyásolja ajánlatunkat, amelyet a szerződés szerű teljesítéshez szükséges 2985 munkanap (vagy mérnöknap) meghatározása alapján állítottunk össze, amely maradéktalanul teljesíthető módosítás nélkül az 540 naptári napos, Ajánlatkérői értelmezés alapján is.

- Hibásan kerül megállapításra, hogy a Projektvezető esetében 41 mnap ráfordítással számoltunk. Az első árendokumentáció 1. sz. mellékletében az M1 Projektindítás feladatcsoport esetében a Felolvasólap I. sz. melléklete szerinti megbontásban bemutatott feladatokra 32 mnapot irányoztunk elő. Az Önök értelmezése szerinti 45 munkanap esetében ez azt jelenti, hogy $45 \text{ munkanap} / 7 \text{ nap} = 6,42 \text{ hét}$. Heti 5 munkanap figyelembe vételével $6,42 \times 5 = 32,1 \text{ munkanap}$. Azaz a projektvezető munkavégzése munkanapokon biztosítható.

A kiegészítő árendokumentációban jeleztük, hogy „Az utazásokkal figyelembe vett egyeztetések esetében tervezett mnapok a szakemberek tekintetében – a jelölésnek megfelelően - indikatív jellegűek.” Azt előre képtelenség megmondani, hogy egy-egy kiutazással járó egyeztetésen egy team mely tagja vagy tagjai vesz/vesznek részt. Mivel azonban az árendokumentáció kérés szerint a feladat megvalósítását úgy kellett bemutatnunk, hogy „milyen humán erőforrás- és időráfordítással kívánja elkészíteni (ideértve az utazási költség- és időszükségletet is)”, így egy táblázatos bemutatásnál valamilyen módon – az egyes szakemberek bérétől, díjától teljes mértékben független utazási és azzal összefüggő költségeket – el kellett helyezni a táblázatban. Tekintettel arra, hogy ez indikatív - amint kiegészítő árendokumentációnkban ezt külön is jeleztük -, a hivatkozott 1. sz. mellékletben is eltérő módon (nem táblázatos rácsoszással) ábrázoltuk. Ezeknek a napoknak bármelyik résztvevő szakemberhez történő egyértelmű besorolása nem életszerű.

Ugyanakkor a kiegészítő indoklás 1. sz. táblázatában azt is bemutattuk, hogy az első számú árendokumentáció 1. sz. mellékletében szereplő táblázatban foglaltakkal összehangban 540 naptári napos teljesítés során az 1 főre kiadódó effektív munkavégzéshez kapcsolódó mnapok száma valamennyi esetben kisebb, mint ugyanezen időszakban a munkanapok száma.

- Hibásan került megállapításra, hogy a mérnöknapdíjak, amelyek minden további számítás alapját képezik, és amelyek kiszámítása során a súlyozás 27 hónap figyelembevételével került meghatározásra az első számú indoklásban, nem megfelelő.

Ajánlattevők első számú indoklásában szereplő táblázat adatai:

Évek	2020	2021	2022
Infláció (éves)	1,00	1,0345	1,03
Infláció (bázis 2020.)	1,00	1,0345	1,066
Figyelembe vehető hónapok	5	12	10
Arányok (26-27 hónap=100 %) kerekítéssel	19 %	46 %	35 %

Ajánlattevők első számú indoklásában az előzőek alapján meghatározott súlyozott mérnöknap-díjai:

Megnevezés	Irányító mérnök	Önálló Mérnök	Közgazdász HU	Közgazdász F	Műszaki szakemberek F	További műszaki szakértők HU
Mérnöknap díja 2020., Ft/mnap, HUF	140 000	100 000	120 000			140 000
Mérnöknap díja 2020., Euro/mnap, EUR				1000	1000	
Mérnöknap díj 2020, HUF (1 EUR 355	140 000	100 000	120 000	355 000	355 000	140 000

HUF)						
Mérnöknap díj 2021, HUF	144 830	103 450	124 140	367 248	367 248	144 830
Mérnöknap díj 2022, HUF	149 240	106 600	127 920	378 430	378 430	149 240
Mérnöknap díj, hónapokkal súlyozott átlag, HUF	145 428	103 877	124 652	368 763	368 763	145 428

Ajánlatkérő értelmezése szerinti esetben (540 naptári nap/30 naptári nap/hó=18 hónap):

Évek	2020	2021	2022
Infláció (éves)	1,00	1,0345	1,03
Infláció (bázis 2020.)	1,00	1,0345	1,066
Figyelembe vehető hónapok	5	12	1
Arányok (18 hónap=100 %) kerekítéssel	28 %	67 %	5 %

Ajánlatkérő értelmezése szerinti esetben a mérnöknapdíjak a következőképpen alakulnak:

Megnevezés	Irányító mérnök	Önálló Mérnök	Közgazdász HU	Közgazdász F	Műszaki szakemberek F	További műszaki szakértők HU
Mérnöknap díja 2020., Ft/mnap, HUF	140 000	100 000	120 000			140 000
Mérnöknap díja 2020., Euro/mnap, EUR				1000	1000	
Mérnöknap díj 2020, HUF (1 EUR 355 HUF)	140 000	100 000	120 000	355 000	355 000	140 000
Mérnöknap díj 2021, HUF	144 830	103 450	124 140	367 248	367 248	144 830
Mérnöknap díj 2022, HUF	149 240	106 600	127 920	378 430	378 430	149 240
Mérnöknap díj, hónapokkal súlyozott átlag, HUF	143 733	102 667	123 200	364 467	364 467	143 733

Megállapítható, hogy Ajánlatkérő értelmezése szerinti esetben kalkulált díjak valamennyi esetben alacsonyabbak azoktól a mérnöknap-díjaktól, amelyeket az első számú árindokolásban figyelembe vettünk. Ez azt jelenti, hogy az Ajánlatkérő értelmezése szerinti esetben további tartalék keletkezik az ajánlatban megadott tartalékhoz, illetve nyereséghez képest.

Előzőek alátámasztják a kiegészítő árindokolásunkban megadott nyilatkozatunkat, amely értelmében az ajánlati kötettség fenntartása mellett az ajánlatunkban megadottak szerint, az indokolásunkban rögzített mennyiségű mérnöknap ráfordítással és díjazással képesek vagyunk és el is végezzük határidőre a felhívás és a dokumentáció, illetve a Tervezési Szerződéstervezet szerinti feladatokat, az azoknak megfelelő tartalommal (beleértve a mérföldkövek szerződés szerinti teljesítését is). A fentiekkel Ajánlattevők nem módosították, csak pontosították ajánlatukat.

Fentiekre figyelemmel kérjük, hogy Ajánlatkérő vonja vissza közbenső döntését az érvénytelenségről, tekintettel arra, hogy a közölt információk megfelelően indokolják, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A megsértett jogszabályi hely: Kbt. 2.§ (2)-(4) bekezdései.”

16. Az ajánlatkérő 2020. július 1-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította az alábbiak szerint:

„1.

Az 1. számú indokolásban a Tisztelt Közös Ajánlattevő az elvégzendő feladatokat egyértelműen egy 540 munkanapos teljesítési határidőre prognosztizálta. A szerződészerű teljesítéshez szükséges költségeket, nyereséget is ezen időintervallumra kalkulálta. A 2.

számú indokolásában Közös Ajánlattevő hivatkozott arra, hogy ugyanezen feladatok teljesíthetőek 540 nap alatt is, azonban az 1. számú indokolás több pontja, költségtétele csak 540 munkanapos teljesítési határidő mellett értelmezhető, így például:

- 1. számú indokolás bélyegzővel számozott 6. oldal első táblázat [Arányok (26-27 hónap=100%) kerekítéssel] sorban szereplő százalékos értékek;
- 1. számú indokolás bélyegzővel számozott 6. oldal második táblázat [Mérnöknapi díj, hónapokkal súlyozott átlag, HUF] sorban szereplő értékek;
- 1. számú indokolás bélyegzővel számozott 10. oldal utolsó előtti bekezdésben szereplő értékek [2985 munkanaphoz mért 5,5 fő szakember];
- 1. számú indokolás bélyegzővel számozott 13. oldal első bekezdésben szereplő, felelősségbiztosítás éves költsége [27 hónapos, azaz 540 munkanapos aránnyal számítva];
- 1. számú indokolás 1., 4., 5., 6. és a 7. mellékletek 2. sorában szereplő értékek [Ft/mnap], valamint az ezen értékekből tovább származtatott, zöld háttérrel jelölt utolsó sorban szereplő értékek [Ktg összesen].

A felsorolt részekre tekintettel a kiegészítő indokolásban foglaltak ellenére az árindokolás továbbra sem minősül objektívnek, a szerződéses feltételeknek megfelelően alátámasztottnak.

2.

Közös Ajánlattevő kiegészítő indokolásában hivatkozik arra, hogy a Megvalósíthatósági tanulmány egyes munkarészeihez meghatározott munkamennyiség (mnap) változatlanul érvényes. Ajánlatkérő álláspontja szerint azonban az objektív módon a szerződés teljesíthetőségét Közös Ajánlattevő nem támasztotta alá, figyelemmel arra, hogy nem biztosított, hogy ugyanazon létszámú és összetételű szakemberekből ugyanannyi munkanap alatt képes a szerződés teljesítésére attól függetlenül, hogy annak átfutási ideje 540 munkanap vagy 540 nap.

Nem fogadható el tehát Kérelmező matematikai összehasonlítása az általa bemutatott és a közbeszerzési dokumentumokban előírt szerződéses időtartam költségét illetően. Kérelmező összehasonlítása ugyanis mellőzi annak figyelembe vételét, hogy Kérelmező 540 munkanapos szerződéses időtartamra becsülte meg a szükséges mérnöknapi díj számát, így az összehasonlítás valótlan képet mutat. Ajánlattevőknek ajánlati árakat az ajánlatuk elkészítésekor kell meghatározni, azaz már az ajánlat elkészítésekor fel kell mérniük azt, hogy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok, az Ajánlatkérő által rögzített szerződéses feltételek mellett milyen költségek mellett teljesíthetőek. Ezen ajánlattételi időszak alatt kalkulált kapacitásigények tulajdonképpen a szerződés teljesíthetőségének feltételei az ajánlattevő részéről, így nem fogadható el az az indokolás, mely szerint a megajánlott ajánlati ár megalapozottságát alátámasztja, hogy egy rövidebb szerződéses időtartam nagyobb költséget jelent, de nem veszi figyelembe, hogy a rövidebb szerződéses időtartam nagyobb kapacitást igényel.

Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy 2985 munkanap (vagy mérnöknapi díj) mellett 540 napos teljesítéssel számolva az 1. számú indoklás bélyegzővel számozott 10. oldal utolsó előtti bekezdésben szereplő szakemberszám értéke változik (540 nap esetén az indoklásban bemutatott 2985 munkanaphoz mért szakember 8,3 főre változna).

3.

Előzetes vitarendezési kérelmében Tisztelt Közös Ajánlattevő hivatkozik arra, hogy ajánlatát az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint tette meg. Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti nyilatkozat nem helytálló, tekintettel arra, hogy első számú indokolásában Közös Ajánlattevő a szerződés teljesítése során kifejezetten 540 munkanappal számolt, szemben a felhívás és a szerződéstervezet által meghatározott 540 nappal (1. számú indokolás bélyegzővel számozott 6. oldal: „Időtartam hónapban: vagy

Munkanapokban kifejezett időtartam: 540”, valamint „20 munkanap/hó átlagos értékkel számolva ez mintegy 27 hónapnak felel meg”).

Azáltal, hogy Közös Ajánlattevő első számú indokolásának (bélyegzővel számozott) 10. oldalán egyértelműen arról nyilatkozott, hogy az indokoláskérés 3) pontjának bemutatása során 20 munkanap/hó átlagos értékkel számolva 27 hónap teljesítési időtartamot vett figyelembe ajánlatának elkészítése során megállapítható, hogy ajánlati árát, kapacitásait nem a tényleges teljesítési határidőre figyelemmel alakította ki. Megállapítható, hogy Közös Ajánlattevő a felmerülő költségeket nem a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok szerinti időtartamra, hanem 540 munkanapra kalkulálta az első számú indokolásának 3. számú melléklete alapján is (ütemterv). Megállapítható továbbá az is, hogy Közös Ajánlattevő humánerőforrás- és időkapacitásait nem a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint kalkulálta az első számú indokolásának 1. számú mellékletében foglaltak alapján, ugyanis a Projektvezető tekintetében bemutatott időbeli kalkuláció is meghaladja a Tervezési Szerződés tervezet 4. pontjának T1.10 Módszertani indító jelentésre vonatkozó teljesítési részhatáridőt: a hivatkozott részfeladat teljesítési határideje ugyanis a szerződés hatályba lépésétől számított 45. napon belül került megállapításra, míg az indokolásban ezen feladattal Közös Ajánlattevő 41 munkanappal kalkulált a Projektvezető tekintetében (45 nap hozzávetőlegesen másfél hónapot jelent, a Közös Ajánlattevő által megjelölt 41 munkanap így szükségképpen túllépi az előírt részteljesítési határidőt). Az előzőekben foglaltakra tekintettel nem fogadható el a kiegészítő indokolás III. fejezetében foglalt nyilatkozat, miszerint az első számú indoklás első számú mellékletében foglaltak alátámasztják azt, hogy Közös Ajánlattevő képes 540 nap alatt is a teljesítésre, figyelemmel arra, hogy a mellékletben feltüntetett adatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az időbeli kalkulációk kialakítása során Közös Ajánlattevő nem a tényleges teljesítési határidőkkel számolt. Előzőek alapján az első számú indokolás (bélyegzővel számozott) 6. oldalán szereplő mérnöknapi díjak (irányító mérnök, önálló mérnök, közgazdász (HU), közgazdász (F), műszaki szememberek (F), további műszaki szakértők (HU)), hónapokkal súlyozott átlaga (HUF) a 18 hónap (540 nap) helyett 27 hónap (540 munkanap) teljesítéssel került meghatározásra. Tekintettel arra, hogy a mérnöknapi díjak minden további számítás alapját képezik, így az ajánlati ár első számú indokolás szerinti számítása nem megfelelő.

4.

Ajánlatkérő álláspontja szerint nem helytálló továbbá Tisztelt Közös Ajánlattevő kifogása a teljesítési határidő meghatározása tekintetében.

Amennyiben ugyanis a nap kifejezés munkanapot jelölne, úgy logikailag értelmezhetetlen lenne az eljárást megindító felhívás VI.3.5) alpontjában foglalt fogalom-magyarázat. A definíció egyértelműen illeszkedik a Kbt-ben fellelhető kifejezéssel: a jogszabályban ugyanis egyetlen helyen sem szerepel a „naptári nap” kifejezés, mindvégig „nap”-ban kerülnek rögzítésre a határidők, ahol pedig munkanapban határoz meg valamely időtartamot, határidőt a törvény, ott egyértelműen ez a kifejezés jelenik meg. Jogszabályi definíció hiányában is egyértelmű azonban a jogalkalmazó számára, hogy a nap kifejezés pontosan milyen időtartamot jelöl. A „nap” szó, mint időmértékegység minden esetben 24 órát jelent, ez köztudomású tény. A „munkanap”-ra viszont nem vonatkozik ez a megállapítás a munkaszüneti napokra tekintettel.

Az előzőeken túl Közös Ajánlattevő érvelése a szerződéstervezetben használt fogalmakra tekintettel nem minősül helytállónak, ugyanis a hivatkozott dokumentumban Ajánlatkérő következetesen használja a nap kifejezést a Kbt. terminológiája alapján (Tervezési Szerződés tervezetének 5.5. pontja alapján fel sem merülhet a gazdasági szereplők számára, hogy a nap kifejezés munkanapot jelöl, ebben az esetben ugyanis a Kbt. kógens szabályait írná felül a szerződéstervezet; a szerződéstervezet 15.1.1. és 15.2.2. pontja alapján a késedelmi és hibás

teljesítési kötbér maximális időbeni mértéke jelentősen meghaladná a tényleges mértékét, amennyiben kizárólag munkanapok tekintetében szankcionálná Ajánlatkérő a késedelmes vagy hibás teljesítést (logikailag sem lenne értelme, ha munkaszüneti napokra nem lenne vetíthető a késedelem és hibás teljesítés). Közös Ajánlattevő által hivatkozott szakaszok pedig kifejezetten az Általános Szerződéses Feltételek rendelkezéseire utalnak, az abban foglalt kifejezéseket használják. A Tervezési Feladatleírás pedig egyértelműen elkülöníti a nap és a munkanap fogalmát, egyedül a 3.2. és a 3.3. pontban került munkanapban meghatározásra a Felek kötelezettségeire vonatkozó határidő.

Közös Ajánlattevő kiegészítő indokolásában több alkalommal hivatkozik arra, hogy számára a „nap”-ban megjelölt határidők nem voltak egyértelműek.

A Közbeszerzési Dokumentáció I. Kötet Általános Rész A. Fejezet 1.3. pontja alapján:

„Az Ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja a közbeszerzési dokumentumokban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az Ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenítését vonhatja maga után, ha elmulasztja az előírt információk és dokumentumok benyújtását a kitűzött határidőkre, vagy ha olyan ajánlatot nyújt be, amely tartalmi szempontból nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban megadott valamennyi követelménynek.”

A Kbt. 56. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.”

A közbeszerzési dokumentumok és a kógens jogszabályi rendelkezések alapján ajánlattevők kötelezettsége, hogy a számukra nem egyértelmű rendelkezéseket a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában tisztázzák kiegészítő tájékoztatás kérése útján. A kiegészítő indokolásában foglaltak alapján megállapítható, hogy Közös Ajánlattevő számára nem volt egyértelmű ajánlata elkészítésekor, hogy a „nap” kitétel naptári napot, azaz minden esetben 24 órát jelöl és nem munkanapot. Ebben az esetben azonban Közös Ajánlattevő kötelezettsége lett volna a kiegészítő tájékoztatás jogintézményének alkalmazásával tisztázni a számára nem egyértelmű előírás jelentését. Ajánlatkérő álláspontja szerint az a tény, hogy Közös Ajánlattevő elmulasztotta a számára kétséges fogalom egyértelműsítését, nem róható Ajánlatkérő terhére.

5.

Tisztelt Közös Ajánlattevő kiegészítő indokolásában, valamint előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak Ajánlatkérőt nem győzték meg az ajánlati ár megalapozottságáról, különös figyelemmel arra, hogy ezen dokumentumok alapján az első számú indokolásban foglaltakhoz képest változott az eredetileg kalkulált tartalék és nyereség aránya. A Közbeszerzési Döntőbizottság 852/11/2014. számú határozata alapján nem fogadható el az indokolás, ha valamely díjtétel tekintetében megváltozik a költség-nyereség aránya, így az sem fogadható el Ajánlatkérő álláspontja szerint, ha a tartalék és nyereség aránya változik. Az Ajánlattevő indokolása ilyen tekintetben megalapozatlan, nem felel meg az ár kalkulációra vonatkozó objektivitás követelményeinek és nem alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérőben meggyőződést alakítson ki arra vonatkozóan, hogy a bemutatott tevékenységét az általa megajánlott áron teljesíteni tudja. „A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a felelős döntés érdekében az ajánlatkérő mindaddig kérhet további tájékoztatásokat az ajánlattevőtől, míg meg nem győződik az ajánlati ár megalapozottságáról/megalapozatlanságáról, azonban a Kbt. 69. §-ának jogintézménye nem szolgálhat az ajánlat alapvető hiányosságainak és ellentmondásainak korrigálására.” (D.852/11/2014, sz. határozat). Ajánlatkérő álláspontja

szerint a Közös Ajánlattevő által kalkulált 540 munkanapos teljesítési határidő olyan hibát, ellentmondást képvisel, amely alapjaiban teszi hibássá az árindokolást.

6.

A projektvezetőre vonatkozó Közös ajánlattevői álláspont kapcsán Ajánlatkérő rögzíti, hogy az árindokolás célja annak alátámasztása, hogy Ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy a megajánlott áron Közös Ajánlattevő képes a szerződés teljesítésére. Ennélfogva nem helytálló az indokolásban olyan adat rögzítése, amely sérti a szerződésben foglalt előírásokat, abban az esetben sem, amennyiben az adott szakember tekintetében Közös Ajánlattevő indikatív jelleggel adja meg a munkavégzés előírányzott időtartamát.

Az 1. számú indokolás 1. számú mellékletében zöld háttérrel jelölt utolsó sorban szereplő értékek [Ktg összesen] számításánál a táblázat szerint 41 mérnöknaphoz került szerepeltetésre, a 32 mérnöknaphoz felül további 9 mérnöknaphoz rendelt költségek figyelembevétele mellett.

Erre tekintettel – összhangban az érvénytelenség indokolásával – megállapítható, hogy Közös Ajánlattevő humánerőforrás- és időkapacitásait nem a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint kalkulálta az első számú indokolásának 1. számú mellékletében foglaltak alapján, ugyanis a Projektvezető tekintetében bemutatott időbeli kalkuláció is meghaladja a Tervezési Szerződés tervezet 4. pontjának T1.10 Módszertani indító jelentésre vonatkozó teljesítési részhatáridőt.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő elutasítja a vitarendezési kérelemben rögzítetteket, Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az erről szóló tájékoztatásban rögzítettek szerint továbbra is fenntartja.”

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmezők 2020. július 10. napján terjesztették elő a Döntőbizottságnál a jogorvoslati kérelmüket, amelyben az alábbiak szerint sérelmezték, hogy az ajánlatkérő megállapította az ajánlatuk érvénytelenségét a tárgyi közbeszerzési eljárás során a 73. § (1) bekezdés e) pontra és a 73. § (2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdés megsértésével.

18. Előadták, hogy az ajánlatkérő 2020. június 8. napján kért indokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint kérelmezőktől. Az ajánlati ár indokolását a kérelmezők megadták részletesen bemutatva, hogy az ajánlati árat az elvégzendő munka mennyiségének meghatározása alapján kalkulálták. Az árindokolásban szerepelt, hogy a kérelmezők a projekt átfutási idejét munkanapok alapján vették figyelembe.

19. Az ajánlatkérő 2020. június 16-án kelt levelében a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a felhívás VI.3.5) alpontjában definiálta, mit ért a II.2.7) pontjában meghatározott határidő alatt és ezzel összhangban rendelkezett a szerződéstervezetben is a határidők ütemezéséről –, így az ajánlatkérő szerint nem került alátámasztásra, hogy a kérelmezők a szerződéses rendelkezésekkel összhangban (540 nap és nem 540 munkanap) kalkuláltak a humánerőforrás – és időkapacitásokkal a teljesítési részhatáridők és véghatáridő megtartása érdekében.

20. A kérelmezők a kiegészítő indokolásban egyrészt jelezték, hogy az ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérő levelében leírtak alapján sem egyértelmű, hogy a felhívás és a kapcsolódó dokumentumokban szereplő „nap” nem munkanapnak minősül.

21. A kiegészítő indokolásban rögzítették azt is, hogy „ajánlati árunk indokolásában foglaltakat fenn kívánjuk tartani”, továbbá azt is, hogy „ajánlatunkat és az első számú árindokolást is annak alapján adtuk meg, hogy meghatároztuk a felhívás és kapcsolódó dokumentumok szerinti feladatok elvégzéséhez szükséges munkanapok (mérnöknapok) számát, a kapcsolódó költségeket, amelyek nominális értékei objektív szükségletek a feladat teljesítéséhez.”

Kiemelték, hogy a projekt átfutási idejének munkanapokban történő figyelembe vétele kedvezőtlenebb körülmények melletti teljesítés kalkulációját jelenti, azaz rövidebb idő alatt (kedvezőbb körülmények mellett) – kisebb mértékű inflációs hatás stb. – esetében a megajánlott ajánlati ár gazdasági észszerűsége hatványozottabban teljesül.

22. Valamennyi ajánlatkérői észrevétel megválaszolása mellett nyilatkoztak a kérelmezők, hogy az ajánlati kötöttség fenntartása mellett az ajánlatukban megadottak szerint, az indokolásában rögzített mennyiségű mérnöknap ráfordítással és díjazással képesek és el is végzik határidőre a felhívás és a dokumentáció, illetve a Tervezési Szerződés tervezet szerinti feladatokat, az azoknak megfelelő tartalommal.

23. Az ajánlatkérő 2020. június 23-án „Tájékoztatás Ajánlatkérő közbenső döntéséről” tárgyú dokumentumot adott ki, amelyben érvénytelennek nyilvánította a kérelmezők ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

24. A kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be, mivel álláspontjuk szerint egyértelműen alátámasztották, hogy 540 nap alatt képesek a szerződés teljesítésére az általuk megjelölt ajánlati áron a részletezett humánerőforrás- és időkapacitásaival. Az ajánlatkérő elutasította a vitarendezési kérelmet.

25. A kérelmezők az előzetes vitarendezési kérelemre kapott ajánlatkérői válasz alapján fogalmazták meg jogorvoslati kérelmüket, az alábbiakat adták elő.

26. Az előzetes vitarendezési kérelemben bemutatták a kérelmezők, hogy az ajánlatkérő értelmezése szerinti esetben (540 naptári nap/30 naptári nap/hó=18 hónap) az arányok valóban változnak, de a rövidebb átfutási időnek megfelelően kedvezőbb körülményeket eredményeznek, mivel az inflációs hatásnak legjobban kitett 2022. évben 10 hónap helyett, csak 1 hónapot kell figyelembe venni.

Évek	2020	2021	2022
Infláció (éves)	1,00	1,0345	1,03
Infláció (bázis 2020.)	1,00	1,0345	1,066
Figyelembe vehető hónapok	5	12	1
Arányok (18 hónap=100 %) kerekítéssel	28 %	67 %	5 %

27. Az inflációs hatást az 1. sz. indokolásban az MNB hivatalos honlapján megtalálható dokumentumok alapján határozták meg a kérelmezők. A kérelmezők ajánlatát a fentiek nem befolyásolják, csak magasabb mértékű fedezet (tartalék, nyereség stb.) kerül biztosításra a kérelmezők részére.

28. Az előzetes vitarendezési kérelemben bemutatták a kérelmezők, hogy az ajánlatkérő értelmezése szerinti esetben (540 naptári nap/30 naptári nap/hó=18 hónap) alacsonyabb mérnöknap díjakkal lehetne számolni (ld. következő táblázat), ami szintén csak magasabb mértékű fedezetet (tartalék, nyereség stb.) biztosít a kérelmezők részére.

29. A kérelmezők nem kívánták és nem is kellett az ajánlatban szereplő mérnöknap díjakat megváltoztatni. Továbbra is az ajánlat szerinti mérnöknap díjakkal számoltak, de tudomásul vették, hogy azok fedezeti tartalma nagyobb a rövidebb átfutási idővel összehangban. Semmiben nem befolyásolja az ajánlatot.

30. Az ajánlatkérő értelmezése szerinti esetben (540 naptári nap/30 naptári nap/hó=18 hónap) a mérnöknap díjak a következőképpen alakulnak:

Megnevezés	Irányító mérnök	Önálló Mérnök	Közzgazdász HU	Közzgazdász F	Műszaki szakemberek F	További műszaki szakértők HU
Mérnöknap díja 2020., Ft/mnap, HUF	140 000	100 000	120 000			140 000
Mérnöknap díja 2020., Euro/mnap, EUR				1000	1000	
Mérnöknap díj 2020, HUF (1 EUR 355 HUF)	140 000	100 000	120 000	355 000	355 000	140 000
Mérnöknap díj 2021, HUF	144 830	103 450	124 140	367 248	367 248	144 830
Mérnöknap díj 2022, HUF	149 240	106 600	127 920	378 430	378 430	149 240
Mérnöknap díj, hónapokkal súlyozott átlag, HUF	143 733	102 667	123 200	364 467	364 467	143 733

Megjegyzések: HU magyar
F francia

31. A 1. sz. mellékletben csatolt összesítő táblázat alapján (tartalékok nélkül) a tervezett ráfordítás 2985 munkanap (vagy mérnöknap). Ennek megfelelően havonta mintegy 111 munkanap biztosítja a projekt teljesítését, amely értelmében átlagosan 5,5 fő szakember folyamatosan, minden munkanapon csak a tárgyi projekt feladatait végzi.

Az 5,5 átlagos szakember létszám meghatározása a 27 hónap feltételezésével történt meg, azaz $2985 \text{ munkanap} / 27 \text{ hónap} = 110,6 \text{ munkanap/hónap}$, kerekítve 111 munkanap. $111 \text{ munkanap} / 20 \text{ munkanap/fő} = 5,5 \text{ fő}$. Ez szerepel az 1. számú indokolásban. Ez azonban csak egy átlagszámítás, amely azt mutatja be, hogy 27 hónapos átfutási idő alatt havonta átlagosan hány fő folyamatos munkáját jelenti a feladat megoldása.

$540 \text{ naptári nap} \text{ és } 30 \text{ nap/hó}$ figyelembe vételével $540/30=18 \text{ hónap}$ esetében ez $2985/18=165,8 \text{ mérnöknap}$, azaz $165,8/20=8,3 \text{ fő}$, azaz havonta átlagosan hány fő folyamatos munkáját jelenti a feladat megoldása.

A kérelmezők az értékelési rendszerrel összehangban 12 főre adták meg az ajánlatukat, és további hazai és francia szakértői munkavégzéssel is kalkuláltak („Az EGIS RAIL 140 mérnöknapnak megfelelő további munkavégzéssel szerepel az ajánlatban, illetve ezen kívül 192 további szakértői nap igénybevételével számolunk, azok emelt díjazása mellett (145,4 Eft/mnap)”, így belátható, hogy a szerződés teljesítése a megjelölt ajánlati áron a részletezett humánerőforrás- és időkapacitásokkal biztosított.

32. Rövidebb átfutási idő, kedvezőbb körülmények esetében változatlan ajánlat mellett felelősségbiztosítás esetében is a projekten keletkező fedezet aránya és mértéke nagyobb lesz. A kérelmezők az 1. számú indokolásban bemutatták: „A projekt megvalósításának időtartamára számítva $(27 \text{ hónap} / 12 \text{ hónap}) \times 518.519 = 1.166.668,-\text{Ft}$ ”. Az 540 munkanapos, 18 hónapos átfutás esetében az előző számítás a következőképpen alakul: $18 \text{ hónap} / 12 \text{ hónap}) \times 518.519 = 777.779,-\text{Ft}$.

Ennek megfelelően a fedezeti összege nagyobb a rövidebb átfutási idővel összehangban. Semmiben nem befolyásolja az ajánlatot.

33. Az 1. számú indokolás 1., 4., 5., 6. és a 7. mellékletek 2. sorában az ajánlati kalkuláció során figyelembe vett mérnöknapdíjak szerepelnek, illetve a zöld háttérrel kiemelt utolsó sorban részteljesítésenként, valamint mindösszesen a kalkulált díj jelenik meg, amint a következő kivonatos (alakhelyes) táblázat mutatja háttérszínezés nélkül):

1. sor	Mérföldkő	Tevékenység	Eredmény termék	Ajánlati ár nettó HUF	Munkadíj		Proj.vez. Alk. igazol M2.1	Vasút forg. terv Alk.igazol M2.2
2. sor	M1 Projektindítás					Ft/m nap	145 428	103 877

Utolsó sor	Ktg összesen					6 274 211	2 932 244
------------	--------------	--	--	--	--	-----------	-----------

34. Ennek megfelelően az Összesen sorban szereplő összegek is változatlanok azzal, hogy az utazásokkal figyelembe vett egyeztetések esetében tervezett mnapok a szakemberek tekintetében – a jelölésnek megfelelően – indikatív jellegűek.

35. Az árindokolásokban és az előzetes vitarendezési kérelemben kifejtetteknek megfelelően az árindokolás objektív, és egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés teljesítése a kérelmezők által megjelölt ajánlati áron a részletezett humánerőforrás- és időkapacitásokkal biztosított.

36. Az ajánlatkérő állítása megalapozatlan, továbbá nem veszi figyelembe a 2. sz. indokolásban is kifejtetteket, amely szerint „az első számú indokolás 1. sz. melléklete szerinti táblázatban szereplő, mindösszesen (tartalékok nélkül) a tervezett ráfordítás 2985 munkanap (vagy mérnöknap)” a tervezett, szükséges ráfordítást mutatja: a felhívás és a dokumentáció szerinti tartalomra, elvégzendő feladatokra adtak ajánlatot a kérelmezők, határozták meg ennek teljesítéséhez szükséges időkeretet (mérnöknapok számát), és ennek megfelelően, készítették el az árindokolást is. Azaz a kérelmezők a szerződés szerinti feladatok teljesítéséhez szükséges mérnöknapok számát határozták meg, nem az 540 munkanapos átfutási időre. Ezzel ellentétes állítás, számítás egyik dokumentumban sem szerepel.

37. Fentiek egyben cáfolják az ajánlatkérő további megállapítását is, amely szerint „ezen ajánlattételi időszak alatt kalkulált kapacitásigények tulajdonképpen a szerződés teljesíthetőségének feltételei az ajánlattevő részéről, így nem fogadható el az az indokolás, mely szerint a megajánlott ajánlati ár megalapozottságát alátámasztja, hogy egy rövidebb szerződéses időtartam nagyobb költséget jelent, de nem veszi figyelembe, hogy a rövidebb szerződéses időtartam nagyobb kapacitást igényel.”

A szerződés szerinti feladatok teljesítéséhez szükséges mérnöknapok számának meghatározása determinálja a szükséges kapacitásokat. A szükséges kapacitások az ajánlatnak megfelelően biztosítottak.

38. Az ajánlatkérő megjegyezte azt is, hogy „2985 munkanap (vagy mérnöknap) mellett 540 napos teljesítéssel számolva az 1. számú indoklás bélyegzővel számozott 10. oldal utolsó előtti bekezdésben szereplő szakemberszám értéke változik (540 nap esetén az indoklásban bemutatott 2985 munkanaphoz mért szakember 8,3 főre változna)”.

39. A fent már előadottak szerint az értékelési rendszerrel összhangban az ajánlatot 12 főre adták meg a kérelmezők, és további hazai és francia szakértői munkavégzéssel is kalkuláltak. A szerződés teljesítése az általuk megjelölt ajánlati áron a részletezett humánerőforrás- és időkapacitásokkal biztosított.

Az ajánlatkérői álláspontban is szereplő statisztikai számítás is azt igazolja, hogy az 1. számú indoklásban részletezett szakembergárdával a szerződés szerinti valamennyi feladat maradéktalanul elvégezhető.

40. A kérelmezők az ajánlatukat a feladat teljesítéséhez szükséges ráfordítások (2985 munkanap vagy mérnöknap) meghatározása alapján adták meg. Ezzel a ráfordítással a szerződés szerinti feladatok teljesíthetők akár 540 naptári nap, vagy 540 munkanapnak megfelelő átfutási idő alatt is.

41. Az első árandokolás 1. sz. mellékletében az M1 Projektindítás feladatcsoport esetében a Felolvasólap I. sz. melléklete szerinti megbontásban bemutatott feladatokra 32 mnapot irányoztak elő a kérelmezők. Az ajánlatkérő értelmezése szerinti 45 munkanap esetében ez azt jelenti, hogy $45 \text{ munkanap} / 7 \text{ nap/hét} = 6,42 \text{ hét}$. Heti 5 munkanap figyelembe vételével $6,42 \times 5 = 32,1 \text{ munkanap}$. Azaz a projektvezető munkavégzése munkanapokon biztosítható.

A kiegészítő árandokolásban jelezték a kérelmezők, hogy „Az utazásokkal figyelembe vett egyeztetések esetében tervezett mnapok a szakemberek tekintetében – a jelölésnek megfelelően – indikatív jellegűek.” Azt előre képtelenség megmondani, hogy egy-egy kiutazással járó egyeztetésen egy több, mint 12 fős team mely tagja vagy tagjai vesz/vesznek részt. Mivel azonban az árandokolás kérés szerint a feladat megvalósítását úgy kellett bemutatni, hogy „milyen humánerőforrás- és időráfordítással kívánja elkészíteni (ideértve az utazási költség- és időszükségletet is)”, így egy táblázatos bemutatásnál valamilyen módon – az egyes szakemberek bérétől, díjától teljes mértékben független utazási és azzal összefüggő költségeket – el kellett helyezni a táblázatban. Tekintettel arra, hogy ez indikatív, a hivatkozott 1. sz. mellékletben is eltérő módon (nem táblázatos rácsolással) ábrázolták a kérelmezők. Ezeknek a napoknak bármelyik résztvevő szakemberhez történő egyértelmű besorolása nem reális.

Ugyanakkor a kiegészítő indokolás 1. sz. táblázatában azt is bemutatták a kérelmezők, hogy az első számú árandokolás 1. sz. mellékletében szereplő táblázatban foglaltakkal összhangban 540 naptári napos teljesítés során az 1 főre kiadódó effektív munkavégzéshez kapcsolódó mnapok száma valamennyi esetben kisebb, mint ugyanezen időszakban a munkanapok száma.

Azaz megállapítható, hogy a bemutatott számítások megfelelőek és hibás a mérnöknapokra történő ajánlatkérői hivatkozás, mivel – adott esetben a projektvezetőhöz rendelt – 145.428.- Ft/mnap díjazásnak semmi köze az utazásokkal összefüggésben bemutatott költségekhez. Azaz az ajánlati ár első számú indokolás szerinti számítása megfelelő.

42. A kérelmezők szerint a fogalommagyarázatnak (naptári nap vagy munkanap) egyértelműnek kell lennie, a „nap” önmagában bármelyiket jelentheti.

43. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.549/8/2011. ikt. sz. határozata is egyértelműen két eltérő mértékegységet különböztet meg:

„A Döntőbizottság megítélése szerint a munkanap és a naptári nap az idő meghatározásának két eltérő mértékegysége. A naptári nap magába foglalja a munkanapot, viszont emellett a munkaszüneti- és szabadnapokat is.”

A 2. számú indokolásban jelezték a kérelmezők a nem egyértelműséget, ennek megfelelően az első számú árindokolást a kedvezőtlenebb körülmények figyelembe vételével (munkanapok alapján) adták meg, de a szükséges ráfordítások meghatározása alapján, amellyel a szerződés szerinti feladatok teljesíthetők akár 540 naptári nap, akár 540 munkanap figyelembevételével meghatározott átfutási idő alatt is.

44. A kérelmezők szerint az ajánlatkérő a szerződéstervezetben nem következetesen használta a „nap” és a „naptári nap” kifejezéseket, így erre, mint mértékadó dokumentumra nem lehet hivatkozni.

45. A szerződéstervezet 4. pontjában valóban „nap” szerepel, azonban a szerződéstervezet további pontjaiban megjelenik a „naptári nap” kifejezés, illetve dimenzió is, pl. a 10.19. pontban.

46. Amennyiben az ajánlatkérő következetesen alkalmazta volna a „nap” és a „munkanap” kifejezéseket, akkor a szerződéstervezetben indokolatlan a „naptári nap”, mint mértékegység, dimenzió alkalmazása. Azaz ajánlatkérő a szerződéstervezetben nem következetesen használta a „nap”, a „naptári nap” kifejezéseket.

47. A nem egyértelműség problémáját a kérelmezők oly módon oldották fel, hogy egyrészt a kedvezőtlenebb körülményeket (átfutási idő), másrészt az ajánlati felhívás és dokumentáció (beleértve a szerződéstervezet rendelkezéseit) szerinti feladatokat, az azok megvalósításához szükséges ráfordításokat vették figyelembe. Ez biztosítja az ajánlat megfelelőségét akár 540 naptári nap, akár 540 munkanap figyelembevételével meghatározott átfutási idő alatt is.

Az ajánlat összeállítása során figyelembe vették a kérelmezők a közbeszerzési dokumentumokban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást, így nem vált szükségessé a Kbt. 56. § (1) bekezdése szerinti lehetőség (kiegészítő tájékoztatás kérése) igénybevételére.

48. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a Döntőbizottság kérdést intézett a kérelmezőkhöz, hogy konkrétan az ajánlatkérő melyik előírásai nem voltak egyértelműek a számukra, a kérelmezők válasza szerint ez nem volt olyan súlyú probléma számukra, hogy erre tekintettel kiegészítő tájékoztatást kérjenek az ajánlattételi határidőt megelőzően.

49. A 852/11/2014. számú határozat szerint a Döntőbizottság azért nem fogadta el az érdekelt indokolását, mert a költség-nyereség arányát az utóbbi rovására változtatta meg. A kérelmezők esete ezzel éppen ellentétes: a rövidebb átfutási idő a fedezet, a nyereség arányát és abszolút értékét növelte meg.

50. A kérelmezők az általa megajánlott áron a „naptári nap”, „munkanap” mértékegységekkel összefüggő nem egyértelműség ellenére bemutatták ajánlatuk megfelelőségét, nyilatkozott a szerződés teljesítéséről.

A kérelmezők nettó 588.460.000.-Ft összegű ajánlata az ajánlatkérő számára előnyösebb kell legyen, mint azé az ajánlattevőé, aki nettó 750.000.000.-Ft összegű ajánlatot adott.

51. Az ajánlatkérő csak a kérelmezőktől kért árindokolást, és csak az árindokolás alapján állapíthatta meg, hogy a kérelmezők a projekt megvalósításának időszakát tekintve munkanapokat vettek figyelembe. Az ajánlatkérő nem rendelkezhet információval arról, hogy a további ajánlattevők milyen megvalósulási időszakokkal számoltak, hogyan értelmezték a kérelmezők részéről több dokumentumban is bemutatott félreérthetőséget.

52. A kérelmezők a fentiekre tekintettel kérték a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a 73. § (2) bekezdésre figyelemmel, amikor a kérelmezők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, továbbá kérték, hogy semmisítse meg az ajánlatkérőnek a kérelmezők ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését és kötelezze ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárás költségeinek megfizetésére.

53. Az ajánlatkérő nyilatkozatára a kérelmezők előadták, hogy az ajánlatkérő észrevételében nem reagált azon kérelmezői álláspontra, miszerint a tervezési feladat megvalósításához szükséges mérnöknapok számát határozták meg, árazták be az ajánlattétel során és az árindokolás is azon alapul. Az ajánlatkérő nem vitatta sem a mérnöknapok számát, sem azok díjazását.

54. A kérelmezők szerint akkor tekinthető egy adott munka elvégzésére adott ajánlat objektívnek és megalapozottnak, ha a munka elvégzéséhez szükséges ráfordítások, adott esetben a tervezett munkanapok száma megfelelő, reális, azok díja is reális. Jelen esetben azok megfelelnek a Magyar Mérnöki Kamara ajánlásainak, valamint a szükséges további költségelemek és a nyereség is szerepelnek az árindokolásban.

55. A rövidebb/hosszabb teljesítési határidő az árindokolás megalapozottsága szempontjából nem olyan tényező, amire önmagában hivatkozni lehetne az érvénytelenné nyilvánítás kapcsán.

56. Az ajánlatkérő abban téved, hogy szerinte a teljesítési időtartam a lényeges az ár megalapozottsága szempontjából. A kérelmezők álláspontja szerint a feladat megvalósításához szükséges mérnöknapok száma a lényeges az ár megalapozottsága szempontjából.

57. Az ajánlatkérő nem indokolta azt, hogy miért nem lehetséges az adott áron teljesíteni, csupán észlelt egy általa hibának tartott eltérő értelmezést, ami önmagában nem alapozza meg sem az ellenszolgáltatás aránytalanságát, sem az ajánlat egyéb módon történő érvénytelenségét.

58. A kérelmezők árindokolásával alátámasztották, hogy mind 540 naptári, mind 540 munkanap alatt képesek a szerződés teljesítésére az általuk megjelölt ajánlati áron a részletezett humánereforrás- és időkapacitásaival, mert az ár a feladat megvalósításához szükséges mérnöknapok számán alapul és ebben nincs sem félreértés, sem hiba, ezért az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása nem alapos a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

59. Az árindokolás alapos, mert nem tartalmaz olyan hibát, ami kétségessé tenné annak objektivitását.

A T1.10 mérföldkö M2.1 Projektvezetői munkakör kapcsán megállapítható, hogy 45 naptári nap alatt teljesíthető a 32 mérnöknap (munkanap), ez a naptárból is ellenőrizhető, továbbá ha mégis olyan időszakra esne a teljesítés, amikor a 45 naptári napban nincs 32 munkanap, akkor

kérelmezőknek a tárgyaláson is hivatkozott további munkajogi lehetőségek állnak rendelkezésre a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 107-109. § szerinti rendkívüli munkaidő alkalmazására, továbbá az adott munkavállaló helyettesítésére. A kérelmezők a feladat ellátásához olyan önálló munkavégzésre alkalmas szakembereket delegáltak, akik több szakágot is képviselnek, így a helyettesítés megoldható. Ezen kérdés kapcsán a jogorvoslati tárgyaláson elhangzott kérelmezői észrevételek az egyeztetések kapcsán, továbbá ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában foglalt észrevételek a 45 naptári nap és a 32 munkanap viszonyáról a kérelmezők ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésben foglalt indokoláshoz képest új érvek, vagyis ajánlatkérő a kérelmezői árandokolással kapcsolatos kétségeit nem tisztázta megfelelően, szükség esetén a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti további indokolás kéréssel, nem tette lehetővé, hogy a felmerülő valamennyi ajánlatkérői kérdést kérelmezők megválaszolják.

Az ajánlatkérő elismerte, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem konkretizálta a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek munkavégzésére, egyeztetéseire, helyettesítési szabályaira, stb. vonatkozó kötelezettségeit, figyelemmel arra, hogy ilyen jellegű szerződéses feltételek ajánlatkérői előírása korlátozná, vagy ellehetetlenítené a majdani nyertes ajánlattevő teljesítési képességét. Az ajánlatkérő célja, hogy a szerződést a közbeszerzési eljárás során kibocsátott feltételek szerint megfelelően teljesítse a nyertes ajánlattevő; a teljesítés módjának pontos, szervezeti szintű szabályozásáról azonban nem rendelkezett, hiszen valamennyi gazdasági szereplő saját maga képes ezt csak meghatározni.

Az ajánlatkérő fenti nyilatkozatával ellentétben figyelmen kívül hagyta a kérelmezők ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntése során, hogy az adott feladat a kérelmezők által kalkulált munkaidő ráfordítással, a megjelölt létszámú és összetételű szakember gárdával, a megajánlott áron teljesíthető, figyelemmel a teljesítési rész- és véghatáridőkhöz kapcsolódó munkanapok számára, a szakemberek közötti munkamegosztásra, a helyettesítésre és szükség esetén a jogszabályoknak megfelelő rendkívüli munkaidő alkalmazására, vagyis a kérelmezők azon lehetőségére, hogy az adott rész- és véghatáridőkön belül, az adott munkaidő ráfordítással, az adott szakemberekkel, az adott áron maguk szervezzék meg a munkát.

Az ajánlatkérő észrevétele

60. A jogorvoslati kérelem több ponton utal a közbeszerzési dokumentumok félreérthetőségére a tervezési szerződés időtartamát illetően, azonban a jogorvoslati kérelem azon alapul, hogy a kérelmező által megajánlott ajánlati ár a kérelmezők szerint 540 munkanapos, és 540 napos átfutási idővel is megalapozott.

61. Érdemben előadta az ajánlatkérő, hogy amennyiben elfogadható lenne a kérelmezői érvelés az ajánlati ár megalapozottságát illetően, abban az esetben az ajánlatkérőnek azt is el kellene fogadnia, hogy az általa meghatározott szerződéses feltételekkel ellentétben a kérelmezők nyertességük esetén a tervezési feladatokat a 540 munkanap alatt és nem 540 nap alatt végeznék el. A kérelmezők indokolásában, kiegészítő árandokolásában, előzetes vitarendezési kérelmében és jogorvoslati kérelmében is következetesen úgy nyilatkoztak, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői előírásokat munkanapra vonatkozó szerződéses időtartam figyelembe vételével fogadták el. Tényként rögzíthető tehát, hogy amennyiben ajánlatkérő elfogadta volna az árandokolásban rögzítetteket, úgy szükségképpen azt is el kellett volna fogadnia, hogy a tervezési feladatokat a nyertes ajánlattevő 540 munkanap alatt végezné el. Ez azonban ellentétes lenne az ajánlati kötöttséggel terhelt közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokkal.

62. A „nap” fogalma, mint előkérdés nem igényel bizonyítási eljárást, és mivel a felhívás nem tartalmaz annak általánosan elfogadott jelentésétől eltérő definíciót, megállapítható az is, hogy a nap és a naptári nap szinonim fogalmak, ez pedig valamennyi releváns körülményt figyelembe véve köztudomású tény.

Az ajánlatkérő szerint a szerződéses időtartam munkanapokban történő értelmezésére a közbeszerzési dokumentumok egyértelmű előírásai alapján nem volt lehetőség, figyelemmel az ajánlati felhívás II.2.7 pontjára, a közbeszerzési dokumentáció III. részében a Tervezési Szerződés 4. Határidő pontjára. A Tervezési Szerződés ugyanezen pontja tartalmazta a Tervezési feladat ütemezését is, amely az eddig hivatkozott rendelkezésekkel összhangban szintén napokban kifejezve tartalmazta az egyes részteljesítések határidejét.

Az ajánlatkérő a Tervezési Szerződés (mint különös szerződési feltételeket tartalmazó dokumentum) – amely az egyedi feltételek mellett az Ajánlatkérő által alkalmazott Általános Szerződési Feltételektől való eltérést is szabályozza adott esetben – rendelkezésre bocsátotta közbeszerzési dokumentumként az Általános Szerződéses Feltételeket, amelynek 8. pontja akként rendelkezik, hogy „A Tervezési feladat elvégzésére megállapított teljesítési határidőt (részhatáridőket) a szerződés tartalmazza.”

63. Az ajánlatkérő valamennyi közbeszerzési dokumentumban következetesen napokban határozta meg a szerződés időtartamát, a teljesítés határidejét.

64. A tervezési szerződés (egy helyen) illetőleg az ÁSZF alkalmanként „naptári nap” kifejezést is használ, mivel ezek egyrészt nem a „szerződés időtartamára” vonatkozó szabályozások, másrészt a nap, naptári nap szóhasználatnak – mivel amely esetben az ajánlatkérő munkanapot ért, ott egyértelmű szóhasználattal munkanapként írja elő a határidőt – nincs jelentősége a munkanapokban értendő határidő munkanapként történő egyértelmű beazonosításához.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok egyikében sem tett olyan rendelkezést, amely szerint a „nap” kifejezés alatt munkanapot ért.

Összegezve tehát az ajánlatkérő a szerződés időtartamát a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen 540 napban határozta meg, amely időtartam 540 munkanapként történő értelmezése iratellenes.

65. Az ajánlatkérő 540 napban határozta meg a szerződés időtartamát (Tervezési szerződés 4. pontja Határidő).

A kérelmezők a szerződés időtartamával kapcsolatban a kiegészítő indokoláskérést megelőzően kérdést nem tettek fel, annak vélt félreérthetőségét az ajánlatkérő felé semmilyen módon nem jelezték.

66. A kérelmezők 2020. június 12-i árandokolása 10. oldalán az ajánlatkérő tervezési szerződés 4. pontja szerinti részhatáridők megtartására vonatkozó kérdése kapcsán kiinduló állítás:

„A Tervezési szerződés hivatkozott 4. pontja összhangban az Ajánlati felhívás II.2.7) pontjával („A szerződés, keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama Időtartam hónapban: vagy Munkanapokban kifejezett időtartam: 540”) az alábbiakat tartalmazza: A kérelmező az ajánlati felhívás II.2.7) pontjának 540 munkanapos hivatkozását összhangban állónak ítélte meg a tervezési szerződés 4. pontjával, amely az indokolásban hivatkozott ütemezés mellett a szerződés teljesítésének időtartamát is tartalmazza (4. pont első mondata): „Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen szerződés teljesítésének időtartama a szerződés hatályba lépésétől számított 540 nap.”

A kérelmezők tehát kiindulási alapként kezelték az 540 munkanapot, mint szerződéses időtartamot, ami a kérelmezők szerint összhangban áll az 540 napos tervezési szerződés 4. pontja szerinti előírással, továbbá a közbenső döntésben, vitarendezési válaszban hivatkozott árelemeknél is megállapíthatóan az 540 munkanap időtartammal számoltak.

Az árandokolás (bélyegzővel számozott) 6. oldalán szereplő mérnöknapi díjak (irányító mérnök, önálló mérnök, közgazdász (HU), közgazdász (F), műszaki szememberek (F), további műszaki szakértők (HU)), hónapokkal súlyozott átlaga (HUF) a 18 hónap (540 nap) helyett 27 hónap (540 munkanap) teljesítéssel került meghatározásra. Tekintettel arra, hogy a mérnöknapi díjak minden további számítás alapját képezik, így az ajánlati ár árandokolás szerinti számítása nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített, szerződés időtartamára, határidőre vonatkozó előírásának.

A kérelmezők ajánlata és árandokolása 540 munkanapos szerződéses időtartamra vonatkozik, a kiegészítő árandokolás II. bekezdésében a kérelmezők által is kifejezetten elismerten, amely időtartam nem felel meg az ajánlatkérő által szerződéses időtartam vonatkozásában tett 540 nap előírásnak.

Az ajánlatkérő hivatkozott a D.471/11/2019. sz. határozatra a Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdése által előírt ajánlattevő objektív alapú indoklásadási és ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indoklás elfogadási kötelezettsége tekintetében.

Az ajánlatkérő erre is figyelemmel vitatta a kérelmezők nyilatkozatát, miszerint nem befolyásolja az ajánlati ár megalapozottságát sem az ajánlat érvényességét az, hogy a projekt időtartama 540 naptári nap vagy 540 munkanap.

A kiegészítő árandokolásban, előzetes vitarendezési és jogorvoslati kérelemben a kérelmezők a mérnöknapokban meghatározható szerződéses feladatokkal összefüggésben szemléltetik, hogy „a szerződés szerinti feladatok teljesíthetők akár 540 naptári nap, vagy 540 munkanapnak megfelelő átfutási idő alatt is”. Kitérnek még az infláció mértékére is, és a jogorvoslati kérelemben a felelősségbiztosítás díjára, azonban érvelésüket a humán-erőforrás költségeire alapozzák. Az ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a kérelmezők által bemutatott összehasonlítás nem alkalmas arra, hogy egy konkrét ajánlatkérői előírást figyelembe vételét mellőző ajánlatot érvényessé tegyen, az árandokolás megalapozottságát eredményezze.

67. A Kbt. 69. § (1) bekezdésére figyelemmel nem lehet az olyan ajánlat érvényes, amely nem a projekt előírt időtartamára vonatkozik, azaz nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

68. Az ajánlatkérő álláspontja szerint éppen a kérelmezők szerződés határidőben történő teljesítésére vonatkozó vállalása és ajánlati árának megalapozottsága kérdőjeleződik meg az indokolások alapján, mivel azokból kimutathatóan a kérelmezők a felolvasólapon feltüntetett ár kialakítása során nem az előírt szerződéses időtartammal számoltak.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint semmiképp nem tekinthetők objektív alapúnak azon indokolások, amelyek egymáshoz képest a szerződés lényeges feltétele (szerződéses időtartam ill. tervezési szerződés 4. pontja szerinti határidő) tekintetében tartalmaznak egymáshoz képest eltérő vállalásokat, továbbá amelyek a szerződés teljesítésének feltételére is kihatnak, eltérő egyéb vállalásokat eredményeznek.

Az ajánlatkérő nem tudja elfogadni, hogy a kérelmezők az ajánlatkérői előírás kötelező mivoltát relativizálva a projekt időtartamát nem befolyásoló körülménynek tekintik.

69. Az ajánlatkérő szerint a kérelmezők jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatukban foglalt azon állítás, mely szerint „A rövidebb/hosszabb teljesítési határidő az ár indokolás megalapozottsága szempontjából nem olyan tényező, amire önmagában hivatkozni lehetne az

érvénytelenné nyilvánítás kapcsán.” nem helytálló és nem fogadható el, tekintettel arra, hogy a szerződés időtartama olyan lényeges feltétel, mely már önmagában is alkalmas arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott indokolás elfogadhatatlanságát eredményezze. Az ajánlatkérő több alkalommal kifejtette, hogy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottaknak nem megfelelő szerződéses időtartamra készített árandokolás nem minősíthető objektívnek, különösen abban az esetben, amennyiben az árandokolás egy hosszabb megvalósítási időtartamon alapul.

A kérelmezők a jogorvoslati eljárás során is előadták, hogy álláspontjuk szerint a teljesítési határidő mértékével kapcsolatos bizonytalanságuk nem volt olyan súlyú probléma, amely alapján nem lettek volna képesek megfelelő ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő szerint ugyanakkor a Közbeszerzési Dokumentáció I. Kötetének 1.3. pontja alapján a kérelmezőknek kötelezettsége lett volna ajánlatuk érvényességének érdekében a számukra nem egyértelmű rendelkezés jelentését tisztázni.

70. Azáltal, hogy a kérelmezők nem tisztázták azon köztudomású tény, miszerint a „nap” fogalom nem jelenthet munkanapot, vállalták azt a kockázatot is, hogy a teljesítési határidő helytelen értelmezése esetén az ajánlatuk érvénytelennek minősül. Az ajánlatkérő szerint az ajánlat szerződéses feltételeknek történő későbbi – ajánlattételi határidőt követő – megfeleltetésére a kógens jogszabályi rendelkezésekre tekintettel nincsen lehetőség a kérelmezők ajánlati kötöttségére figyelemmel.

71. Az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló tájékoztatásban és az írásbeli összegezésben is rögzítette, hogy a kérelmezők humánerőforrás- és időkapacitását nem a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek alapján kalkulálták. Önmagában az a tény, hogy nem megfelelő – hanem hosszabb – szerződéses időtartammal kalkuláltak a kérelmezők, megalapozta az ajánlat érvénytelenségét, a hosszabb időtartam alapul vétele pedig az árandokolás egyes elemeinek elfogadhatóságát és annak esetleges módosítását, azaz a szerződéses feltételeknek történő megfeleltetés lehetőségét is kizárta, figyelemmel az ajánlattételi határidő lejártakor beállt ajánlati kötöttségre. Az árandokolás fontos eleme valóban a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek vonatkozásában felmerülő költségek ismertetése, azonban azok elfogadhatósága a szerződésben meghatározott mérföldkövekre tekintettel sem volt lehetséges. A kérelmezők indokolásaiban azt mutatták be, hogy az egyes mérföldkövek átfutási ideje alatt az egyes szakemberek vonatkozásában mennyi időráfordítással számoltak, azaz a kérelmezők ajánlati árának meghatározásakor mennyi mérnőknappal látták teljesíthetőnek az egyes mérföldkövek szerinti feladatok teljesítését. A kérelmezők részére megküldött, az ajánlat érvénytelenségével kapcsolatos indokolásra tekintettel a bemutatott kalkuláció az alábbi mérföldkő esetében is igazolja, hogy a megjelölt feladatokat a kérelmezők nem képesek a szerződéses feltételeknek megfelelően teljesíteni:

T1.10 mérföldkő:

Az első számú árandoklás 1. számú mellékletében a T1.10 mérföldkő M2.1 Projektvezetői munkakörre vonatkozó teljesítéséhez (az „indikatív”, nem zöld színű sor esetében) 32 mérnőknappal került rögzítésre (egyeztetésekkel együtt 41 mérnőknappal), ami meghaladja a T1.10 mérföldkő teljesítéséhez a szerződés szerint rendelkezésre álló 45 naptári napot, illetve munkanapokban kifejezve a 30 munkanapot (kiegészítő árandoklás jobb felül 7. számozott oldalán található táblázatával, miszerint 30 naptári nap megegyezik 20 munkanappal). Előzőekből adódóan a T1.10 mérföldkő teljesítése során az M2.1 ponthoz megajánlott Projektvezető szakember esetében már az egyeztetések nélkül is legalább 2 mérnőknappal több időre van szükségük a kérelmezőknek (azaz a szerződés szerinti teljesítéshez 2

mérnöknapal több időre lenne szükségük), vagy adott esetben 2 munkanap vonatkozásában egyéb helyettesítő szakember bevonása lenne szükséges. A táblázatban projektvezető helyettesként megjelölt M2.4 Közgazda szakember a T1.10 mérföldkö teljesítése során szintén 32 mérnöknap leterheltséggel került rögzítésre, egyeztetésekkel együtt szintén 41 mérnöknapal.

72. Megállapítható, hogy a kérelmezők által benyújtott indokolás ezen mérföldkö esetében kizárólag akkor lehetne elfogadható, amennyiben nem számolt volna a kérelmezők az egyeztetések időtartamával, vagy amennyiben a megfelelő szakértelemmel rendelkező helyettes díja is alátámasztott lett volna. Az egyeztetések számát a kérelmezők határozták meg, nyilvánvalóan a szerződés teljesítéséhez általuk szükségesnek vélt időtartamban. Az előbbiek alapján nem volt kétséges az ajánlatkérő számára, hogy a T1.10. mérföldkö tekintetében a kérelmezők nem lennének képesek szerződészerűen teljesíteni.

73. A kérelmezők ajánlatában és indokolásaiban nem alátámasztott, hogy a projektvezető és a projektvezető helyettes szakemberekre rögzített többlet mérnöknapok, mely egyéb „azonos kvalitással rendelkező” szakemberek által kerülnének elvégzésre. Ez is igazolja, hogy a mérföldkö adott ajánlati áron történő teljesítése, illetőleg az indokolás objektivitása nem állapítható meg.

74. Iratellenes a fentiek alapján az az állítás, mely szerint az ajánlatkérő nem vitatta a mérnöknapok számát, ugyanis a mérnöknapok száma a mérföldkövek teljesíthetőségét kérdőjelezi meg, mely az indokolás elfogadhatatlanságát és az ajánlat érvénytelenségét eredményezte.

75. Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki. illetve szakmai alkalmasság részében az alkalmasság minimumkövetelménye(i) fejezetben rögzítésre került, miszerint többek között az M/2.1 pontban előírt pozícióra (Projektvezető) megajánlott szakember más pozícióra nem jelölhető. A Projektvezető pozícióra előírt minimumkövetelmény szerint projektvezető olyan szakember, aki rendelkezik többek között vasúti közlekedési létesítmények tervezése területén szerzett min. 36 hónap projektvezetői gyakorlattal.

76. A kérelmezők által megadott indokolásban és kiegészítő indokolásban foglaltak vizsgálata során megállapításra került, hogy a kérelmezők indokolása nem minősült objektívnek, tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttséggel terhelt, az előzőekben felsorolt dokumentumokban megjelölt adatok ellentmondásosak voltak és nem igazodtak a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeihez, ezért az ajánlatkérő köteles volt érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.

77. A szerződés teljesítésének időtartama az indokolás megalapozottsága szempontjából a fentiekre tekintettel fontos tényezőnek minősül.

78. A kérelmezők az ajánlati árak kalkulálása során nem a szerződéses feltételek szerint számoltak a humánerőforrás- és időkapacitások szükséges igényével, erre tekintettel került megállapításra az, hogy indokolásuk nem minősül objektívnek, valamint az is, hogy a kérelmezők ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján (is), tekintettel arra, hogy a kérelmezők indokolásában és kiegészítő indokolásában nem támasztották alá, hogy 540 nap alatt képesek a szerződés teljesítésére az általuk megjelölt ajánlati áron a részletezett humánerőforrás- és időkapacitásaival.

79. Az ajánlatkérőnek nem állt módjában a benyújtott indokolásokat a Kbt. 72. § (2) – (3) bekezdése szerinti objektív alapú indokolásként elfogadni, továbbá nem állt módjában a közbeszerzési dokumentumokban előírt szerződéses időtartamnak nem megfelelő ajánlatot a Kbt. 69. § (1) bekezdésének rendelkezésére figyelemmel jogszerűen érvényesként elfogadni. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) bekezdését, sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, sem pedig a Kbt. 73. § (2) bekezdését, ezért kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

80. Az ajánlatkérő 2020. január 24. napján indította meg a jogorvoslati kérelemmel vitatott közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos Kbt. rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

81. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

82. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában és a dokumentációban foglalt előírásait nem vitatták az arra jogosultak a nyitva álló jogorvoslati határidőben, arra kötöttség állt be. Az ajánlatkérőnek a kiadott rendelkezéseire tekintettel kellett megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat.

83. A jogorvoslati kérelemre tekintettel a Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő tényállásban foglalt előírásait tekintette át és megállapította, hogy az ajánlatkérő 540 napot határozott meg a szerződés teljesítésére, ezzel az időtartammal kérte a megvalósíthatósági tanulmány elkészítését. A Döntőbizottság nem talált egymásnak ellentmondó ajánlatkérői előírásokat, a kérelmezők sem neveztek meg a Döntőbizottság felhívására konkrétan olyan ajánlatkérői dokumentumokat, rendelkezéseket, amelyek nem egyértelműek e tekintetben.

84. Az ajánlatkérő számára nyilvánvalóan nem volt közömbös a szerződés időtartama, ezért is rögzítette egyértelműen már a felhívásban, hogy a szerződés időtartama napokban értendő.

85. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlat érvénytelenségéről dönthetett-e megalapozottan az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján.

86. Az ajánlatkérő két okból is megállapította a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel köteles érvénytelenné nyilvánítani a vizsgált ajánlatot, amennyiben az ajánlatot nem az ajánlatkérő előírásaira tekintettel készítette az ajánlattevő.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján abban az esetben áll fenn az ajánlat érvénytelensége, amennyiben az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz az ajánlat.

87. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya részletes megvalósíthatósági tanulmány készítése a Budapest – Kolozsvár nagysebességű vasútvonal létesítésére.

88. A Döntőbizottság kiindulópontnak tekintette vizsgálata során, hogy a beszerzés tárgya egy határon átnyúló, tehát nemzetközi projektre vonatkozó megvalósíthatósági tanulmány. A megvalósíthatósági tanulmánynak kiemelt jelentősége van, mivel abban rögzítik a projekt által elérni kívánt célt, a fejlesztés műszaki paramétereit, valamint pénzügyi-gazdasági feltételeit, amely számba veszi a megvalósítás során felmerülő feladatokat, kockázatokat, számba veszi a megvalósításhoz szükséges erőforrást, felmerülő költséget, mindazon szempontokat, amelyekkel számolni kell a döntés előkészítése során. A megvalósíthatósági tanulmány egy olyan alapidokumentum, amelyre tekintettel a beruházó pályázat benyújtásáról dönthet, figyelemmel az elérni kívánt eredmény és rendelkezésre álló feltételek mellett szükséges anyagi fedezetre, a műszaki, technikai, szervezési és pénzügyi feltételek ismeretében.

89. A szerződés teljesíthetőségének nemcsak anyagi vonatkozása van, hanem lényeges az is, hogy az ajánlatkérő által kiadott műszaki tartalomra, feladatléírásra tegyen vállalást az ajánlattevő. Egy nemzetközi projekt esetén kiemelt jelentősége van, hogy pontosan arra adja meg a vállalását az ajánlattevő, amit az ajánlatkérő meghatározott.

90. Az ajánlatkérő kiemelten felhívta az ajánlattevők figyelmét a közbeszerzés dokumentumainak gondos tanulmányozására, az előírások alapos vizsgálatára.

91. A kérelmezők a jogorvoslati kérelmüket is arra alapozva nyújtották be, hogy végtére is közömbös, hogy 540 nap vagy 540 munkanap a szerződés időtartama.

92. A fent kifejtettek alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő egyértelmű előírásokat tett, amely szerint a szerződés teljesítésének időtartama 540 nap. A szerződés teljesítésének időtartama nem lehet közömbös, figyelemmel az ajánlatkérő rendelkezéseire. A kérelmezők első árándokolása egyértelműen 540 munkanap figyelembe vételével mutatta be a kérelmezők vállalását alátámasztó számításokat. A kérelmezők rögzítették, hogy 20 munkanap/hó átlagos értékkel számolva 27 hónapnak felel meg a kalkulációjuk.

93. Ezzel szemben az ajánlatkérő által a szerződés teljesítésére meghatározott 540 nap 30 napos hónapok figyelembe vételével 18 hónapot jelent.

94. A kérelmezők második árándokolásában összehasonlító táblázatban kívánták bemutatni, hogy a jóval rövidebb 540 napos teljesítési határidő esetén is képesek elvégezni a feladatot a vállalt ellenszolgáltatás mellett.

95. A fentieken túl a Döntőbizottság azt is megállapította a rendelkezésre álló és a tényállásban rögzített iratok alapján, hogy az ajánlatkérő rendelkezett arról a felhívás III.1.3) Műszaki illetve szakmai alkalmasság pontjában, hogy az M.2.1)-M.2.6) pontjaiban az ajánlatkérő előírta egy-egy szakember szükségességét azzal, hogy az M.2.5) pontban megajánlott szakember más pozícióra is jelölhető volt, a többi szakember között átfedés nem lehetett.

96. Szintén megvizsgálta a Döntőbizottság az egyes mérföldköveken belül megadott kérelmezői vállalásokat és megállapította, hogy az 1. mérföldkő esetén a projektvezető feladatai ellátásához 32 munkanap (egyeztetésekkel 41 munkanap) megajánlás meghaladja az ajánlatkérő által a szerződés teljesítésére meghatározott 45 naptári napot (30 munkanapot). 2 munkanap vonatkozásában a projektvezető helyettesre lenne szükség a feladat teljesítéséhez, azonban a kérelmezők a projektvezető helyettes esetén is 32 munkanap (egyeztetésekkel 41 munkanap) megajánlással számoltak.

97. A Döntőbizottság kitér arra is a szakemberek helyettesíthetősége tekintetében, hogy az ajánlatkérő csak a projektvezető és a projektvezető helyettes vonatkozásában írta elő alkalmassági követelményként az angol nyelven egyeztetésen, tárgyaláson szerzett gyakorlatot, ami egy nemzetközi projekt esetében nem elhanyagolható szempont.

98. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem tudta elfogadni a kérelmezők hivatkozását az egyeztetések indikatív jellegére. A beszerzés tárgyát képező megvalósíthatósági tanulmány egy tervezet, javaslat az ajánlatkérő számára, azonban az ajánlatkérő rögzített előírásaira tekintettel kell megadni az ajánlattevőknek.

99. A Döntőbizottság azt állapította meg a vizsgálata során, hogy az ajánlatkérő – a kérelmezők hivatkozásával ellentétesen – éppen a szakemberek tekintetében kalkulált napok, illetve munkanapok számát vitatta és jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

100. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. §, illetve 72. § alapján a konkrét közbeszerzési eljárásban meghatározott beszerzési igénye teljesülését kell megvizsgálnia. A szerződés teljesíthetőségét és az indokolás objektivitását az adott műszaki tartalom mellett kell vizsgálni és megállapítani, hogy a vállalás megalapozottan teljesíthető-e.

101. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelmet, ezért azt elutasította.

102. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

103. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

104. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 7.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Dóka Zsolt ügyvéd–kérelmező képviselőjében (elektronikus úton)
2. Dr.Kozeschnik-Rönky Zsófia –ajánlatkérő képviselőjében (elektronikus úton)
3. Biczi és Turi Ügyvédi Iroda -TRENECON Kft. képviselőjében KRID: 18180750
4. Főmterv Zrt. KRID: 13842217
5. Közlekedés Főv. Kft. KRID: 10336706
6. Kontúr Csoport Kft. KRID: 12921092
7. Miniszterelnökség