



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.232/9/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly u. 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati
Beruházáslebonyolító és
Projektmenedzsment Kft.
(Budapest, Balassi u. 9-11.)

Az ajánlatkérő: EURO-ALMA Mezőgazdasági Termelő és
Kereskedelmi Kft.
(Géberjén, külterület hrsz. 08/5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Patai Lajos felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Debrecen, Bartha Boldizsár u. 8.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Az EURO-ALMA Kft. ültetvénytelepítése-kapcsolódó
építési munkálatokkal, 77.671.678.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében,
hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a
továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1)
bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot
szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással
teljesítse.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a jogsértés hiányát
állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. február 16-án a Kbt. 115. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 4./ pontja szerint a közbeszerzés tárgyát a következő négy részre osztotta: 1. rész – önszabályozó csepegtető öntözőtelep létesítése tápoldatozóval, 2. rész – kerítésépítés, 3. rész – jégháló tartására alkalmas támrendszer építése és 4. rész – öntözőkút kialakítása.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 13./ a) pontjában egy darab gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt és a megkövetelt igazolási módját, a 13./ b) pontjában pedig egy darab műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt és a megkövetelt igazolási módját rögzítette.

4. Az eljárást megindító felhívás 19./ pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a VP-2-4.1.3.2.-16 azonosítójú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

5. Az eljárást megindító felhívás 23./ 28) pontjában az ajánlatkérő közölte az alábbiakat:
„Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § alapján az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – meglévő felelősségbiztosítását megfelelően kiterjeszteni, vagy megfelelő új felelősségbiztosítási szerződést kötni az alábbi mértékben és terjedelemben: a dologi kárra vonatkozó vagyonbiztosítási összeg legalább

1. rész: legalább 17 millió Ft/év és legalább 2 millió Ft/káresemény

2. rész: legalább 1,2 millió Ft/év és legalább 1 százezer Ft/káresemény

3. rész: legalább 57 millió Ft/év és legalább 6 millió Ft/káresemény

4. rész: legalább 2,6 millió Ft/év és legalább 5 százezer Ft/káresemény”

6. Az ajánlatkérő készített egy „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű iratot, amelynek III. „Az ajánlat részei“ fejezetében rögzítette, hogy „az ajánlattételi határidőig benyújtandó minden rész tekintetében” egyebek mellett a „Felelősségbiztosítás – szándéknyilatkozat új kötéséről vagy a meglévő kiterjesztése”.

7. Az ajánlattételi határidőre a közbeszerzés tárgyának mind a négy részére kizárólag egy-egy ajánlat érkezett, és a KITE Zrt. nyújtotta be őket.

8. A KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya 2. részére tett ajánlatának 5. oldalán a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján akként nyilatkozott, hogy mind a gazdasági és pénzügyi, mind a műszaki,

illetve szakmai alkalmassági követelménynek a SIKURO Kft.-vel mint a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó szervezettel felel meg.

9. A KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya 2. részére tett ajánlatának 27. oldalán a SIKURO Kft. – mint a kapacitásait a KITE Zrt. rendelkezésére bocsátó szervezet – akként nyilatkozott, hogy kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének az időtartama alatt.

10. A KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya 3. részére tett ajánlatának 27. és 28. oldalán szerepeltette a 2017. április 28-án kelt biztosítási kötvényét. A biztosítási kötvény alapján a kártérítési limit 25.000.000.-Ft/kár és 50.000.000.-Ft/év volt.

11. A KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya 4. részére tett ajánlatának 5. oldalán a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján akként nyilatkozott, hogy mind a gazdasági és pénzügyi, mind a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek a DI-CSŐ Kútúr- és Szolgáltató Kft.-vel mint a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó szervezettel felel meg.

12. A KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya 4. részére tett ajánlatának 27. oldalán a DI-CSŐ Kútúr- és Szolgáltató Kft. – mint a kapacitásait a KITE Zrt. rendelkezésére bocsátó szervezet – akként nyilatkozott, hogy kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének az időtartama alatt.

13. Az ajánlatkérő 2018. március 21-én megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot a KITE Zrt. tette a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében.

14. Az ajánlatkérő a KITE Zrt.-vel 2018. március 29-én kötött vállalkozási szerződést a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2020. július 10-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését 2020. július 17-én módosította hiánypótlás keretében. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását támogatást nyújtó szervezetként.

16. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2020. május 12-én, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2020. május 12-én kelt IHF/436-1/2020. számú iratot, amelyben értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

17. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (7) bekezdését a közbeszerzés tárgyának 2. és 4. részei vonatkozásában, mert a KITE Zrt. ajánlata nem tartalmazza a közbeszerzés tárgyának 2. és 4. részei esetében e jogszabályi rendelkezés szerinti előszerződést.

18. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdését, továbbá a Kbt. 77. § (4) bekezdését a közbeszerzés tárgyának 3. része vonatkozásában, mert elfogadta a KITE Zrt.-nek a közbeszerzés tárgya 3. részére tett ajánlatában becsatolt biztosítási kötvényét annak ellenére, hogy az eljárást megindító felhívás 23./ 28) pontjában rögzített mértéknek nem felel meg.

19. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását, továbbá az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya 2., 3. és 4. részei esetében.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

21. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első elemével kapcsolatban kifejtette, hogy a kapacitásaikat a KITE Zrt. rendelkezésére bocsájto szervezetek a nyilatkozatukban kötelezettséget vállaltak arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a rendelkezésére állnak majd a szerződés teljesítésének időtartam alatt. Az ajánlatkérő e büntetőjogi felelősség tudatában tett kötelezettségvállalásnak a megkérdőjelezésére nem látott indokot, ezért azt elfogadta. Amelyik szervezet igazolta a KITE Zrt. pénzügyi alkalmasságát, arra a szervezetre támaszkodott a műszaki alkalmasság körében is. Ezért a KITE Zrt.-nek a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján nem kellett becsatolnia a közbeszerzési eljárásban a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, mert az a szervezet, amelynek adatait KITE Zrt. a pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználta kezeként, felel az ajánlatkérőt KITE Zrt. teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

22. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés második elemével kapcsolatban kijelentette, hogy a KITE Zrt.-nek a közbeszerzés tárgya 3. részére tett ajánlatában becsatolt biztosítási kötvénye esetében az évenkénti limitre vonatkozó eltérés csekély mértékű és nincs hatással a kivitelezésre. Kizárólag a káresemény felső korlátja befolyásolhatja a szerződés teljesítését, és ennek a biztosítási kötvény megfelelt. Az építési beruházás már két éve megvalósult, és azóta is hibátlanul működik, a helyszíni ellenőrzések során a hivatalbóli kezdeményező is mindent rendben talált.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy a közbeszerzés tárgyának 2. és 4. része vonatkozásában az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a kapacitásaikat a KITE Zrt. rendelkezésére bocsátó szervezeteknek a kötelezettségvállalási igazolását megfelelőként.

24. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

25. A Kbt. 65. § (7) bekezdésének harmadik mondata szerint a (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt

kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

26. A Kbt. 65. § (8) bekezdése szerint az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyának 2. és 4. része vonatkozásában a KITE Zrt. akként nyilatkozott, hogy mind a gazdasági és pénzügyi, mind a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek a kapacitásait a rendelkezésére bocsátó szervezettel felel meg, és egy részen belül ugyanarra a szervezetre támaszkodott. Amelyik szervezet igazolta a gazdasági és pénzügyi alkalmasságát, arra a szervezetre támaszkodott a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében is. Ezért a KITE Zrt.-nek a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján nem kellett becsatolnia a közbeszerzési eljárásban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, mert az a szervezet, amelynek adatait a KITE Zrt. a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználta, kezesként felel az ajánlatkérőt a KITE Zrt. teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért. A Döntőbizottság erre figyelemmel megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyának 2. és 4. része vonatkozásában az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el a kapacitásaikat a KITE Zrt. rendelkezésére bocsátó szervezeteknek a kötelezettségvállalási igazolását megfelelőként.

28. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el megfelelőként a közbeszerzés tárgya 3. része esetében a KITE Zrt. biztosítási kötvényét az előírt mértékű felelősségbiztosítás igazolására.

29. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

30. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

31. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

32. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő

felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 23./ 28) pontjában azt közölte, hogy az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – meglévő felelősségbiztosítását megfelelően kiterjeszteni, vagy megfelelő új felelősségbiztosítási szerződést kötni. Az ajánlatkérő a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat III. „Az ajánlat részei” fejezetében azt is rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében az ajánlattételi határidőig be kell nyújtani egy szándéknyilatkozatot új felelősségbiztosítás kötéséről vagy a meglévő kiterjesztéséről.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy bár az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívás 23./ 28) pontjában idézett 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint elegendő legkésőbb a szerződéskötés időpontjára igazolni a megfelelő felelősségbiztosítás meglétét, de az ajánlatkérő a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat III. „Az ajánlat részei” fejezetében már az ajánlat tartalmi részeként előírta a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében egy szándéknyilatkozat benyújtását e tárgyban. Ebből következően a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján a KITE Zrt.-nek a közbeszerzés tárgya 3. része esetében tett ajánlatát az eljárást megindító felhívás 23./ 28) pontjában és a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat III. „Az ajánlat részei” fejezetében meghatározott tartalmi követelménynek megfelelően kellett elkészítenie és benyújtania, azaz az ajánlatnak tartalmaznia kellett volna egy megfelelő tartalmú biztosítási kötvényt, vagy egy szándéknyilatkozatot arról, hogy új felelősségbiztosítást köt vagy a meglévőt kiterjeszti.

35. A Döntőbizottság megvizsgálta a KITE Zrt.-nek a közbeszerzés tárgya 3. részére tett ajánlatában becsatolt biztosítási kötvényét, és arra a következtetésre jutott, hogy az egy káreseményre lebontott kártérítési limit az eljárást megindító felhívás 23./ 28) pontjának megfelelő mértékű, mert a 25.000.000.-Ft/káresemény meghaladja a 6.000.000.-Ft/káresemény minimumszintet, viszont az egy évre lebontott kártérítési limit nem megfelelő mértékű, mert az 50.000.000.-Ft/év kevesebb, mint az 57.000.000.-Ft/év előírás. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya 3. részére tett ajánlatában nem csatolt olyan szándéknyilatkozatot, hogy új felelősségbiztosítást köt vagy a meglévőt kiterjeszti.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján meg kellett volna győződnie arról, hogy a KITE Zrt. a közbeszerzés tárgya 3. része esetében tett ajánlatában megfelelően eleget tett-e az eljárást megindító felhívás 23./ 28) pontjában és a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat III. „Az ajánlat részei” fejezetében meghatározott feltételnek. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette e kötelezettségét, ezért megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mivel a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlásra kellett volna felhívnia a KITE Zrt.-t. Abból következően, hogy a KITE Zrt. ajánlata hiánypótlásra szorul, nem állapítható meg az érvényessége vagy érvénytelensége, ezért e kérdés esetében a Döntőbizottság nem tudott dönteni.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3)

bekezdés b) pontja alapján nem tudta megsemmisíteni az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya 3. része esetében, mert az ajánlatkérő a KITE Zrt.-vel a szerződést már megkötötte.

38. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

39. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

40. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el egy ajánlat bírálatát.

41. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság még jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

45. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

46. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

47. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 11.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Első Magyar Önkormányzati Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment Kft.,
Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Patai Lajos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. KITE Zrt., Dr. Veres Csaba Norbert kamarai jogtanácsos (Elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)