



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.379/7/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Miniszterelnökség, mint a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Feleős Helyettes Államtitkár által vezetett Irányító Hatóság (Budapest, Kossuth Lajos tér. 2.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Gödre Község Önkormányzata (Gödre, Béke u. 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Gödre csapadékvíz elvezetés, 68.045.689.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki az ajánlatkérővel szemben

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) jogelődje, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-2.1.3-16 számú, „Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a későbbi kedvezményezett, Gödre Község Önkormányzata (a továbbiakban:

ajánlatkérő), TOP-2.1.3-16-BA1-2021-00043 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2021. február 1. napján, amelyet a támogató 2021. július 16. napon kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2. A kezdeményező jogelődje és az ajánlatkérő 2021. október 18. napján kötötték meg a „Gödre település csapadék elvezetési rendszerének fejlesztése” tárgyú, IKT-2021-602-I1-00000019/0000021 iktatószámú támogatási szerződést. A támogatási szerződés megkötésével az ajánlatkérő 99.992.927.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, a támogatás intenzitása az összes elszámolható költség 100 %-a volt.

A támogatási szerződés 2. pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő a szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén, az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a kezdeményezőt és a Miniszterelnökséget bevonja.

3. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2023. január 26. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) folytatta le a közbeszerzési eljárást, EKR00000080602023 azonosítószám alatt.

4. A felhívás a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Gödre Község Önkormányzata területén vízrendezés, csapadékvíz elvezetés. Az eljárás EKR felhívásban és hirdetmény felhívásban az eljárás megnevezése rövidítetten került feltüntetésre, karakterkorlátozásra tekintettel. Az eljáráshoz és a létrejövő szerződéshez rendelt elnevezés: „Gödre település csapadékvíz elvezetési rendszerének fejlesztése a TOP-2.1.3-16-BA1-2021-00043 azonosító számú projekthez kapcsolódóan”. A létrejövő szerződés: kivitelezési szerződés.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 2. M.1. pont szerinti szakember csapadékvíz-elvezetési tárgyú beruházásban szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap) 15

2 3. M.2. pont szerinti szakember csapadékvíz-elvezetési tárgyú beruházásban szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap) 15

Költség szempont

x Ár szempont – Megnevezés: 1. Nettó ajánlati ár / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés időtartama: 6 hónap

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-2.1.3-16-BA1-2021-00043

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő Dátum: 2023/02/10 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 16:00 (óó:pp)

VI.3.9) További információk: 1. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4) – (5) bekezdését. 3. Az ajánlatnak felolvasólapot kel tartalmaznia, továbbá az ajánlatban nyilatkozni szükséges a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint. Az ajánlatban a rendelkezésre bocsátott költségvetés árazott benyújtása szükséges cégszerűen aláírtan \*.pdf VALAMINT szerkeszthető .xls vagy .xlsx (Excel) formátumban.”

5. Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő közbeszerzési dokumentációt is készített, amely a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

1.1. Gödre Község Önkormányzata (továbbiakban: ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásával hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indít, melynek keretében az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint kéri az ajánlatokat benyújtani az Ajánlattevőktől.

1.2. A jelen közbeszerzési eljárás lebonyolítására a Kbt. szabályai szerint kerül sor. A Kbt. vonatkozó rendelkezései abban az esetben is irányadók, ha erre a közbeszerzési dokumentumok külön nem tesznek utalást.

1.4. Az eljárásban nem lehet tárgyalni, Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat tárgyalás nélkül, az abban leírt információk alapján bírálja el. Ajánlattevőknek az ajánlattételi határidő lejártával egyidejűleg ajánlati kötöttsége keletkezik.

5. Az ajánlat benyújtásának módja

5.1. Amennyiben ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.

5.2. Az ajánlathoz csatolni kell az árazott költségvetést aláírt (.pdf) formátumban VALAMINT szerkeszthető (.xls vagy .xlsx – Excel) formátumban is

8. Benyújtandó iratok jegyzéke:

Az ajánlatkérő egyebek mellett előírta, hogy az ajánlat kötelező tartalmát képezi a felolvasólap és az árazott költségvetés cégszerűen aláírtan .pdf VALAMINT .xls vagy .xlsx (Excel) formátumban.

6. Az ajánlattételi határidőre 10 gazdasági szereplő, köztük a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. nyújtott be ajánlatot, amelynek felolvasólapján nettó 57.843.637.-Ft ajánlati ár szerepelt, amely megajánlást az ajánlata részeként benyújtott árazott költségvetéssel is alátámasztott.

7. A Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. az ajánlata részeként benyújtott felolvasólapot és költségvetési főösszesítőt az alábbiak szerint töltötte ki.

Felolvasólap

Nettó ajánlati ár: 57 843 637

M.1. pont szerinti szakember csapadékvíz-elvezetési tárgyú beruházásban szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap) 36

M.2. pont szerinti szakember csapadékvíz-elvezetési tárgyú beruházásban szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap) 36

Költségvetés főösszesítő

Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
1 Épitmény közvetlen költségei	38 850 037	18 993 600
2.1 ÁFA vetítési alap	57 843 637	
2.2 ÁFA 27,00%	15 617 782	
A munka ára (HUF)	73 461 419	

8. Az eljárás során, a 2023. február 28. napján tartott bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyv alapján az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján elvégezte a benyújtott ajánlatok – felhívás II.2.5) pontjában meghatározott – értékelési részszerzőpontok szerinti értékelését, amelynek eredményeként a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. lett.

9. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft.-t két alkalommal (2023. február 20. és 2023. március 3. napján) szólította fel hiánypótlási felhívás keretében az ajánlatában található hiányok pótlására, amelyeket ajánlattevő határidőben teljesített. A Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. 2023. március 9. napján, a második hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlása során az EKR rendszerben benyújtott közbeszerzési dokumentáció megnevezésű dokumentum részeként csatolt felolvasólapon megváltoztatta az ajánlati árat, annak ellenére, hogy az ajánlati ár tekintetében sem hiánypótlási felhívást, sem számítási hiba javítására irányuló felkérést nem küldött számára az ajánlatkérő.

10. A 2023. március 9. napján az EKR rendszerben benyújtott felolvasólapon az eredetileg benyújtott nettó 57.843.637.-Ft ajánlati ár helyett a felolvasólapon nettó 5.784.363.-Ft ajánlati ár szerepelt.

11. Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. módosított felolvasólapján az alábbiak szerepeltek:

1. Nettó ajánlati ár: 5 784 363

2. M.1. pont szerinti szakember csapadékvíz-elvezetési tárgyú beruházásban szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap): 36

3. M.2. pont szerinti szakember csapadékvíz-elvezetési tárgyú beruházásban szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap): 36

A Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. költségvetési főösszesítőben megadott árai változatlanok maradtak a 2023. március 9. napján teljesített hiánypótlást követően is.

12. Az ajánlatkérő ezt követően további hiánypótlási felhívást, felvilágosításkérést nem küldött a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. részére a közbeszerzési eljárás során.

13. A 2023. március 23. napján elkészített összegezés szerint az ajánlatkérő a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az érvénytelenné nyilvánítás indoka az volt, hogy „Ajánlattevő tekintetében az ajánlati árat érintő hiánypótlási felhívás vagy számítási hiba javítására történő felkérés nem került kibocsátásra, azonban ajánlattevő a felolvasólapján a nettó ajánlati ár megajánlását megváltoztatta. Ajánlattevő ezzel megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mi szerint „az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”. Az ajánlat így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

14. Az összegezés szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a Szedibau Építőipari Kft. lett, nettó 66.232.570.-Ft megajánlással. Az ajánlatkérő és a nyertessé nyilvánított ajánlattevő 2023. április 17. napján megkötötte a kivitelezési szerződést.

15. Az ajánlatkérő 2023. április 18. napján adta fel közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, amely KÉ-7452/2023. iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

16. A Magyar Államkincstár Baranya Megyei Igazgatósága 2023. június 15. napján kelt, 2023/03/00743/É iktatószámú, nem támogató tartalmú, utóellenőrzési jelentést adott ki, amellyel összefüggésben a kezdeményező a 2023. augusztus 2. napján kelt, ME\_TFP\_HAT/2418/2/2023. számú okirattal elrendelte a szabálytalansági eljárás megindítását.

17. A kezdeményező az utóellenőrzési eljárás során tett megállapításokra tekintettel jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Döntőbizottság előtt.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

18. A kezdeményező 2023. szeptember 13. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

19. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának előzményeit, a lefolytatott a közbeszerzési eljárást és a közbeszerzési dokumentumok főbb adatait, a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket, továbbá a közreműködő szervezet részéről lefolytatott utóellenőrzési eljárás megállapításait. A kezdeményező a feltételezett jogsértést 1 kezdeményezési elemben jelölte meg az alábbiak szerint.

20. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft.-t két alkalommal (2023. február 20. és 2023. március 3. napján) hívta fel hiánypótlásra. A Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. a második hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlása során – a korábban ajánlata részeként csatolt felolvasólapon – megváltoztatta az ajánlati árat is, annak ellenére, hogy az ajánlati ár tekintetében sem hiánypótlási felhívást, sem számítási hiba javítására irányuló felkérést nem kapott.

A kezdeményező álláspontja szerint 2023. március 9. napján benyújtott felolvasólapon rögzített ajánlati ár tekintetében feltehetően elírás történt, ugyanis az eredetileg benyújtott nettó 57.843.637.-Ft ajánlati ár helyett a felolvasólapon nettó 5.784.363.-Ft ajánlati ár szerepel. A kezdeményező előadta, hogy véleménye szerint 1 db számjegy elmaradása nem valószínűsíti ajánlatkérő módosítási szándékát.

21. A kezdeményező álláspontja szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlatban szereplő ellentmondás tisztázására irányuló intézkedés megtétele nélkül, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjára történő hivatkozással, érvénytelenné nyilvánította a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlatát.

A Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint ugyanakkor az ajánlatkérő köteles az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében felvilágosítást kérni.

22. A kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

23. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2023. március 23., az összegezés megküldésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. augusztus 2-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján az alábbi indokokra figyelemmel.

25. Álláspontja szerint a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban a felolvasólap módosítását követően beállt 52.059.274.-Ft különbség semmiképp sem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, így felvilágosítás kérés keretében sem oldható fel az ellentmondás. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalomra tekintettel nem alkalmazhatta volna jogszerűen a Kbt. 71. § (1) bekezdését, hiszen a felvilágosítás megadása mindenképp jelentős hiba javításával járt volna. Ilyen arányú módosítás nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, így a Kbt. 71. § (1) bekezdése keretében sem kezelhető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalom okán. Továbbá a felolvasólap ilyen mértékű többszöri módosítása álláspontja szerint az ajánlati kötöttség Kbt. szerinti intézményét teljes mértékben kiüresítené. Megjegyezte, hogy a kezdeményező által hivatkozott vélelmezett elírás, mint a módosítás indoka a közbeszerzési jogszabályok rendszerében nem értelmezhető, a közbeszerzési törvénynek nincs olyan rendelkezése, ami egy vélelmezett elírás okán az ajánlat bármely elemének jelentős mértékű módosítását engedné, áttörve ezzel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakat.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást megindító felhívást 2023. január 26. napján adta fel az ajánlatkérő, ezért a Döntőbizottság a Kbt. – és a döntés szempontjából releváns. további jogszabályok – e napon hatályos rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

27. A kezdeményezés kereti között eljárva a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (4) bekezdését azzal, hogy nem tisztázta a 2023. március 9. napját követően, felolvasólapon és a költségvetési főösszesítőben a nettó ajánlati ár tekintetében előállt eltérést.

28. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (5) bekezdés alapján az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdés alapján a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés értelmében a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (7) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) \* annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

29. A rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban (felhívás VI.3.9) pontja, dokumentáció 5.2. pontja) kifejezetten előírta, hogy az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, továbbá azt is, hogy az ajánlatban a rendelkezésre bocsátott költségvetés árazott benyújtása szükséges cégszerűen aláírtan .pdf, valamint szerkeszthető .xls vagy .xlsx (Excel) formátumban.

30. A rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő az árazatlan költségvetés főösszesítőjét az alábbi formában bocsátotta rendelkezésre.

Költségvetés főösszesítő

Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség	
1 Építmény közvetlen költségei		0	0
2.1 ÁFA vetítési alap	0		
2.2 ÁFA 27,00%	0		
3 A munka ára (HUF)	0		

A Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. az alábbiak szerint töltötte ki a főösszesítőt az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában.

Költségvetés főösszesítő

Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
1 Építmény közvetlen költségei	38 850 037	18 993 600
2.1 ÁFA vetítési alap	57 843 637	
2.2 ÁFA 27,00%	15 617 782	
A munka ára (HUF)	73 461 419	

32. Az ajánlattevőknek a felolvasólapon az alábbiak szerint kellett megadniuk a jelen jogorvoslat szempontjából lényeges ajánlati árat.

Felolvasólap

Nettó ajánlati ár:

M.1. pont szerinti szakember csapadékvíz-elvezetési tárgyú beruházásban szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)

M.2. pont szerinti szakember csapadékvíz-elvezetési tárgyú beruházásban szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)

A Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. az alábbiak szerint töltötte ki a felolvasólapot az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában..

Felolvasólap

Nettó ajánlati ár: 57 843 637

M.1. pont szerinti szakember csapadékvíz-elvezetési tárgyú beruházásban szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap) 36

M.2. pont szerinti szakember csapadékvíz-elvezetési tárgyú beruházásban szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap) 36

A Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. az ajánlata részeként benyújtott felolvasólapot és költségvetési főösszesítőt az alábbiak szerint töltötte ki.

33. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok közül a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata tartalmazta a legalacsonyabb ellenszolgáltatást és az összességében legelőnyösebb ajánlatot.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő részéről 2023. február 20-án és március 3-án a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. részére megküldött hiánypótlási felhívásokat és megállapította, hogy azok egyikében sem szerepelt a nettó ajánlati árra vonatkozó kérdés.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. a hiánypótlási felhívásokra adott válaszai egyikében sem tett említést arról, hogy az ajánlati árat módosította.

34. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés egyértelműen rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége az, hogy hiánypótlást vagy felvilágosítást kérjen abban az esetben, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot talál.

A Döntőbizottság emellett rögzíti, hogy az ajánlati ár az ajánlat lényegi eleme, ez kifejeződik abban is, hogy a jogalkotó kötelező tartalmi elemként rögzíti az ellenszolgáltatás összegét, mint az értékelés egyik szempontját. A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő a nettó ajánlati árat jelentős, 70-es súlyszámmal értékelte.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. a 2023. március 9. napján, az EKR felületen benyújtott hiánypótláshoz csatolt felolvasólapon elírta az ajánlati árat. Az így módosult ajánlati ár mindössze 1 számjegy tekintetében tért el az eredetileg benyújtott felolvasólapon megajánlott ajánlati ártól. Az eltérés pedig abból adódott, hogy az eredetileg megajánlott ajánlati ár utolsó számjegye lemaradt. Az elírás tényét erősíti az a körülmény is, hogy a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. szándéka nyilvánvalóan nem irányulhatott arra, hogy 90%-kal csökkentse a valós megajánlását. Az ajánlatkérőnek a bírálat során észlelnie kellett volna a fenti eltérést, amelyet a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás vagy felvilágosításkérés útján tisztáznia kellett volna. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 81. § (11) bekezdésére figyelemmel is tisztáznia kellett volna az eltérést, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlatok tekintetében beállt az ajánlati kötöttség, így az ajánlattevők az eljárás bírálati szakaszában jogszerűen már nem módosíthatják a megajánlásukat.

36. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti tilalomra hivatkozását egyrésztől azért, mert az ajánlatkérő nem küldött az ajánlati árral kapcsolatos hiánypótlási felhívást a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. részére, továbbá a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. sem jelezte egyik hiánypótlásra adott válaszában sem, hogy önkéntes hiánypótlás keretében módosította volna az értékelés alá eső ajánlati árat. Ennélfogva az ajánlatkérő nem kezelhette volna tényként azt, hogy a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. módosította az ajánlati árat. Ezt a körülményt az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint, azaz rá kellett volna a kérdeznie az eltérés okára és lehetőséget kellett volna adni a nyilvánvaló elírás kijavítására. A Döntőbizottság álláspontja szerint másrésztől azért sem foghat helyt az ajánlatkérő Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti tilalomra hivatkozása, mivel az értékelést követően (2023. február 28. bírálatbizottsági jegyzőkönyv IV. pontja szerint) a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata tartalmazta a legalacsonyabb ellenszolgáltatást és az összességében legelőnyösebb ajánlatot, így az első helyen állt, ezért a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlás, felvilágosításkérés esetén sem változott volna meg az értékeléskor kialakult sorrend.

37. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata és a vonatkozó jogszabályi környezet áttekintését követően megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás során ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján tisztáznia kellett volna a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlatában 2023. március 9. napját követően előállt eltérést. Az ajánlatkérő csak ezen eljárási cselekmény megtételét követően hozhatott volna megalapozott döntést a Platán Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata érvényessége/érvénytelensége kérdésében, azonban az ajánlatkérő ezt elmulasztotta megtenni.

38. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapvető rendelkezés megsértését nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy a kezdeményezésben megjelölt tételes jogszabályhely megsértését megállapította, a kérelmező pedig nem jelölt meg a jogorvoslati kérelemben olyan további tényállási elemeket, amelyekre tekintettel az alapvető rendelkezés megsértése megállapítható volna.

40. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki.

41. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

42. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

43. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak, mivel a megállapított jogsértést súlyosnak értékelte. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés alkalmazásának elmaradása okán jogsértő állapot keletkezett. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és annak becsült értékére (nettó 68.045.689.-Ft), értékelte azt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a megállapított jogsértés utólag nem reparálható, a jogsértés az eljárást lezáró döntésére érdemben kihatással volt. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 15.

***Dr. Petró Szilvia sk  
közbeszerzési biztos  
a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk  
közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk  
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)