



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.244/11/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Szekeres Rezső János e.v.  
(Acsa, Kossuth út 33.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Firtkó Tibor ügyvéd  
(Budapest, Krúdy u. 4.)

**Az ajánlatkérő:** Pilismarót Község Önkormányzata  
(Pilismarót, Rákóczi út 15.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Cellár József ÁKSZ  
(Szomód, Szellő utca 26.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Múvház és sportcsarnok felújítása Pilismaróton ME – 1. rész 86.758.767.-Ft és 2. rész, 83.497.002.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000327932024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 1-2. részre vonatkozó összegezését, valamint valamennyi ezt követően hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 2x300.000.-Ft összesen 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező Erste Banknál vezetett 11600006-00000000-41121704 számú számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza (133.794.-Ft és 117.485.-Ft, összesen 241.279.-Ft) azaz kettőszáznegyvenegyezer-kétszázhetvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását 2024. március 7-én adta fel közzétételre, ami a Közbeszerzési Értesítőben 4177/2024 iktatószámom 2024. március 8-án jelent meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) nyilvántartott azonosítója: EKR000327932024.

2. Az ajánlatkérő felhívásában részajánlat tételére lehetőséget biztosított 2 részben. A felhívás II.1.4) pontja ismertette az ajánlatkérő beszerzési igényét részenként az alábbiak szerint:

„1. rész:

Művelődési ház felújítása és szabadtéri színpad építése

Elvégzendő feladatok:

Művelődési ház felújítása:

Talajnedvesség elleni szigetelés 530,42 m<sup>2</sup>

Homlokzati falfelület hőszigetelés (15 cm közetgyapot) 309,83 m<sup>2</sup>

Homlokzati lábazati hőszigetelés (15 cm-es XPS) 95,88 m<sup>2</sup>

Zárófödemen paplanterítéses hőszigetelés (20 cm közetgyapot) 290 m<sup>2</sup>

Hőszigetelések pincefalon 95,88 m<sup>2</sup>

Nyílászáró elhelyezése 7 db

Tetőszerkezet felújítása 152,24m<sup>2</sup>

Régi homlokzati nyílászárók cseréje fa szerkezetű nyílászárókra (6 ajtó, 13 ablak) 19 db

Gipszkarton álmennyezetek és tetőtéri belső borítások 129,33 m<sup>2</sup>

Lépcsőkorlát elhelyezése 11,9 m

Belső festések 562,36 m<sup>2</sup>

Térburkolat készítése rendszerkövekből 6 cm-es vastagsággal 77,56 m<sup>2</sup>

A hőszigetelés kivitelezésekor csak rendszerben történő anyag felhasználás az elfogadott!

Pergolával árnyékolt szabadtéri színpad építése:

0,80m magas 5,0 x 7,0 m területű beton előlépcsőről megközelíthető színpad 1 db

Pergolaszerű árnyékoló szerkezet 1 db

A pontos mennyiségeket és az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki dokumentációja, valamint az árazatlan költségvetések tartalmazzák.

## 2. rész:

Sportcsarnok energetikai felújítása

Elvégzendő feladatok:

Nyíró Csaba Sportcsarnok energetikai felújítása, hasznos alapterület: 1 230,82 m<sup>2</sup>

Homlokzati fa nyílászárók cseréje háromrétegű nyílászárókra, bejárati üvegfal kivételével (10 ajtó, 69 ablak) 79 db

Homlokzati falfelület hőszigetelés (12 cm grafitos expandált polisztirol keményhab hőszigetelő lemez) 532,5 m<sup>2</sup>

Homlokzati falfelület hőszigetelés (14 cm grafitos expandált polisztirol keményhab hőszigetelő lemez) 235,1 m<sup>2</sup>

Homlokzati lábazati hőszigetelés XPS 74,91 m<sup>2</sup>

Talajnedvesség elleni szigetelés 58,6 m<sup>2</sup>

Padlásfödemen paplanterítéses hőszigetelés (10+15 cm kőzetgyapot) 292 m<sup>2</sup>

Lelátó oldali lapostető utólagos hőszigetelése 49,41 m<sup>2</sup>

Akadálymentesítés (2 helyiség kialakítása) 11,98m<sup>2</sup>

Diszperziós festés 195,4 m<sup>2</sup>

Térburkolat készítése nagy igénybevételre, 6 cm-es kővel 42,65 m<sup>2</sup>

A hőszigetelés kivitelezésekor csak rendszerben történő anyag felhasználás az elfogadott!

A pontos mennyiségeket és az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki dokumentációja, valamint az árazatlan költségvetés tartalmazza.”

3. Az ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontokat határozta meg mindkét rész vonatkozásában azonosan:

Részszerzőpont	Súlyszám
1.2. A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m <sup>3</sup> )	10
2.3. A teljesítésbe bevonásra kerülő, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító szakember homlokzati hőszigetelés kiépítésének helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-5 db projekt)	10
3.4. A teljesítésbe bevonásra kerülő, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító szakember homlokzati nyílászárók beépítésének helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-5 db projekt)	10
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)/	Súlyszám: 70

4. A felhívás III.1.7) pontjában ismertetésre került, hogy az „1. rész: Művelődési ház felújítása: A szerződés finanszírozását Ajánlatkérő a TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-KO1-2022-00042 azonosítószámú támogatási szerződés alapján az Európai Regionális Fejlesztési alaphoz és hazai központi költségvetési előirányzatból biztosítja. A támogatási intenzitás mértéke 100,0%, de maximum az elszámolható költség 100,0% erejéig; amely a mindenkor hatályos Támogatási Szerződés alapján módosulhat. A támogatási összeget meghaladó szerződéses összeg ellenértékét ajánlatkérő saját forrásaiból biztosítja. A finanszírozás formája utófinanszírozás.

Pergolával árnyékolt szabadterei színpad építése: A szerződés finanszírozását a MFP-ÖTIK/2022 kódszámú pályázati kiírás 3347879610 projekt azonosító számú Támogatói Okirat alapján Magyarország költségvetése biztosítja. A támogatási intenzitás mértéke 100%, de maximum a megítélt támogatási összeg erejéig, amely a mindenkor hatályos Támogatói okirat alapján módosulhat. A támogatási összeget meghaladó szerződéses összeg ellenértékét ajánlatkérő saját forrásaiból biztosítja. A finanszírozás formája utófinanszírozás.

2. rész: A szerződés finanszírozását Ajánlatkérő a TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-KO1-2022-00004 azonosítószámú támogatási szerződés alapján az Európai Regionális Fejlesztési alaphól és hazai központi költségvetési előirányzatból biztosítja. A támogatási intenzitás mértéke 100,0%, de maximum az elszámolható költség 100,0% erejéig; amely a mindenkor hatályos Támogatási Szerződés alapján módosulhat. A támogatási összeget meghaladó szerződéses összeg ellenértékét ajánlatkérő saját forrásaiból biztosítja. A finanszírozás formája utófinanszírozás.

5. Az ajánlatkérő a felhívásban ismertette, hogy „Az árat átalányáron kell megadni, az sem árfolyamváltozás, sem más ok következtében nem módosulhat automatikusan. A garanciális időszaki hibaelhárításnál sem kiszállási díj, sem más költség nem számítható fel.”

6. A felhívás VI.3.5) pontja értelmében az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10.

7. A felhívás VI.3.6) pontja rögzíti, hogy „1-2. ért. sz.: a legalacsonyabb ajánlati elem figyelembevételén alapuló fordított arányosítás 3-4. ért. sz.: a megadott szélső értékek figyelembevételén alapuló egyenes arányosítás.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-KO1-2022-00042.

9. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk pontjában az alábbiakat határozta meg:

„4/. Ajánlatkérő helyszíni bejárást tart: 1. rész: Helyszíne: Művelődési ház 2028 Pilismarót, Rákóczi Ferenc u. 8., belterület Hrsz.: 994 Időpontja: 2024. március 14. 10:00 óra. 2. rész: Helyszíne: Sportszarnok 2028 Pilismarót, Sport Telep, Hrsz.: 1066. Időpontja: 2024. március 14. 10:30 óra.

9/. A Szakmai ajánlatnak az alábbi fő tartalmi részekből kell állnia:

I. Árazott költségvetés .xls formátumban és a főösszesítő cégszerűen aláírt .pdf formátumban is

II. 1. sz. jegyzék - A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>) - kitöltve, cégszerűen aláírva .pdf formátumban, továbbá benyújtandó:

a. Részletes hulladékkezelési leírás az adott hulladék fajta (EWC kód) építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról

b. Befogadó nyilatkozat

c. Hulladékgazdálkodási engedély

d. Keletkezett hulladék mennyiség részletes számítása az 1. számú jegyzékben 1-9 lépésben leírt számítási módszer szerint a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével .xls formátumban

(...)

13/. Az eljárás nem tartozik Épber tv. hatálya alá. ”

10. Az ajánlatkérő az Útmutató I./2. pontjában ismertette, hogy „a Közbeszerzési dokumentumok listája

- Felhívás kiegészítő dokumentuma

- Útmutató ajánlattevőknek

- Műszaki dokumentáció

- Árazatlan költségvetések

- Szerződéstervezet

Az Útmutató I./3. pontja szerint „A kitöltött EKR űrlapokon felül ajánlatkérő előírja az ajánlattevőknek, hogy az útmutató ajánlattevőknek közbeszerzési dokumentumban található iratjegyzék szerinti minősítési formanyomtatványokat kitöltve és cégszerű aláírva nyújtsa be az EKR rendszeren keresztül.”

Az Útmutatóban az ajánlatkérő a kitöltendő EKR űrlapok és a benyújtandó iratok jegyzékeként részenként az alábbiak benyújtását kérte:

„(...)

### III. Szakmai ajánlat

Árazott költségvetések .xls formátumban és a főösszesítőt cégszerűen aláírt .pdf formátumban is

1. sz. jegyzék - A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>) - kitöltve, cégszerűen aláírva .pdf formátumban, továbbá benyújtandó:

a. Részletes hulladékkezelési leírás az adott hulladék fajta (EWC kód) építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról

b. Befogadó nyilatkozat

c. Hulladékgazdálkodási engedély

d. Keletkezett hulladék mennyiség részletes számítása az 1. számú jegyzékben 1-9 lépésben leírt számítási módszer szerint a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével .xls formátumban

(...)”

Az Útmutató I./9. Egyéb előírások pontja az alábbiakat rögzítette: „Árképzés: Az Egyösszegű Ajánlati Árat forintban kell megadni. A szerződés árképzése átalánydíjas, így az egyösszegű ajánlati áron felül többletmunka nem számolható el. Az árajánlat készítésekor az ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a vonatkozó jogszabályokat, valamint az infláció mértékét a szerződés teljes időtartamára vonatkozóan. A vállalkozói díj magába kell, hogy foglalja a Vállalkozó által beépítésre kerülő valamennyi anyagát, a munkabért és járulékait, külföldi és belföldi anyagszállítási és csomagolási díjakat, a forint esetleges árfolyamváltozásának többletköltségeit, vámköltegeket, a teljesítéshez szükséges ideiglenes melléklétesítmények, felvonulások megvalósítási költségeit, illetve a vízszintes és függőleges anyagmozgatás költségeit, a Vállalkozó által használt munkaterület őrzési költségeit, a Vállalkozó által végzett munkák megóvási költségeit, a fel-, és levonulással kapcsolatos összes költséget, az elkészített mű átadásának költségeit, a műbizonylatok és jótállási jegyek kiállításának költségeit, a hatósági eljárások igazgatási-szolgáltatási díjait, területfoglalási díjat, valamint jótállási és szavatossági kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos költségeket.”

Az Útmutató III. Az ajánlatok értékelése pontja szerint „Az egyösszegű ajánlati árnak fedezetet kell nyújtania az építéssel kapcsolatos járulékos költségek mindegyikére, mint például:

(...)

- kiszoruló föld, szemét elszállítása és elhelyezése legális lerakóhelyre

- az építés során keletkezett szennyvíz, kommunális hulladék, elvezetésének

illetve elszállításának díja

Az árazott költségvetések egységár adataiból ajánlatkérő ellenőrzi az ajánlattevő számításait. Ajánlattevőnek jelen értékelési szempont vonatkozásában az árazott költségvetés összesített végösszegét, mint egyösszegű nettó ajánlati árat kell feltüntetnie a felolvasólapon, mely

végösszeg az értékelésre kerülő ajánlati ár. Az ajánlati árakat magyar forintban nettó (HUF) kell megadni. Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásokból eredő kockázatot és hasznot is. Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az Ajánlattevő az ajánlati áron kívül egyéb költségigénnyel nem léphet fel Ajánlatkérő felé. Az ajánlati árak tartalmaznia, kell mindazokat a költségeket, ráfordításokat, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, teljesítéséhez szükségesek. Ajánlatkérő nem fogad el olyan későbbi díjkövetelést, melynek indoka az, hogy valamely elem kimaradt az ajánlatból vagy Ajánlattevő rosszul irányozta elő a tétel mennyiségét, sem pedig arra irányuló díjkövetelést, ami a teljesítéshez szükséges anyag beszerzési árának változását követően módosult ajánlattevő költségének terhére.

## 2. A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>)

A 2020. március 25-én a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában megjelent Közbeszerzési Hatósági útmutató 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti a legalacsonyabb megajánlott érték figyelembevételén alapuló fordított arányosítás módszerével az alábbiak szerint: A módszer, amely megadja a ponthatárok közötti pontszámot: a legalacsonyabb megajánlott érték figyelembevételén alapuló fordított arányosítás módszere. Az 1. számú jegyzék utolsó oszlopában szereplő m<sup>3</sup> adatok összege adja a felolvasólap „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>)” értékét. A m<sup>3</sup> értéket egytizedes pontossággal kell megadni a kerekítési szabály figyelembevételével. Amennyiben valamely ajánlattevő által megajánlott m<sup>3</sup> érték 1-nél kisebb, akkor azt 1 m<sup>3</sup>-nek veszi ajánlatkérő, és ez esetben az 1 m<sup>3</sup> érték lesz a számítás alapját képező legalacsonyabb környezet építési és bontási hulladékkal való terhelés. A legalacsonyabb környezet építési és bontási hulladékkal való terhelést tartalmazó ajánlat 10 pontot kap.

Az értékelési szempont vonatkozásában tett vállalása alátámasztására ajánlattevő csatolja a közbeszerzési dokumentumok részét képező 1. sz. jegyzék szerinti táblázatot – az ott meghatározott számításos műveletek alapján – kitöltött formában. A környezet építési és bontási törmelékkel való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>) a kiadott – és esetlegesen a kiegészítő tájékoztatások után módosuló – árazatlan költségvetés végső változatára vonatkozóan kell az ajánlattevőnek meghatározni a keletkező hulladékok fajtáit és mennyiségeit. Ezért az egység keletkező hulladék értékeket úgy kell meghatározni, hogy az fedezze az adott költségvetési tételhez kapcsolódó valamennyi keletkező hulladék fajtáját és mennyiségét.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti ajánlatok értékeléséhez, sorbarendezéséhez szükséges értékelési szempontra tett megajánlás megalapozottságának vizsgálata során az 1. számú jegyzék, a részletes hulladékszámítás, befogadó nyilatkozatok és engedélyek meglétét vizsgálja ajánlatkérő. Amennyiben Ajánlatkérő nem él a Kbt. 114. § (6a) bekezdés lehetőséggel a megajánlott hulladék mennyiségeket a részletes hulladék számításban soronként és oszloponként vizsgálja, valamint a számításhoz kapcsolódó részletes hulladékkezelési leírás, befogadó nyilatkozatok, engedélyek számításoknál figyelembe vettnek való megfelelését – mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat – vizsgálja az Ajánlatkérő. A vizsgálat során az ajánlatkérő – adott esetben – a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerint jár el. A megvalósítás során az ajánlatban megadott értékelésre kerülő „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>)” össz-mennyiséget tartani kell, melynek követelményét a műszaki ellenőr ellenőrzi az alábbiak szerint:

- a munkavégzés időszakában heti rendszerességgel a helyszínen ellenőrzi, hogy a hulladék szelektálása, gyűjtésének módja az ajánlatban megadottak „Részletes leírás az újrahasznosítani kívánt hulladék fajták (EWC kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról” megajánlás szerint történik-e;

- az ajánlatban újrahasznosításra megjelölt hulladék fajták vonatkozásában a műszaki ellenőr ellenőrzi, hogy a szelektíven gyűjtött adott hulladék fajta (EWC kód) az ajánlatban szereplő befogadó nyilatkozatnak megfelelő EWC kóddal veszi-e be a hulladék befogadó (mérlegjegyek);

- a nem újrahasznosításra átvett hulladék mennyiségét (a környezetet terhelő hulladék értékelési szempontokra tett megajánlás mennyisége) a lerakó/átvevő helyen kiadott mérlegjegy/szállítólevél bizonylatok összegezésével ellenőrzi a műszaki ellenőr.

A nyertes ajánlattevő feladata ajánlatában tett megajánlásának szerződés teljesítése során történő betartásának dokumentálása. A dokumentációt úgy kell összeállítania, hogy azt a műszaki ellenőr és a szerződés teljesítését esetlegesen ellenőrző szervek is kontrollálni tudják (összegezések, alátámasztó okiratok, fotó dokumentáció).

A fenti táblázat kitöltésénél valamennyi az építkezés során keletkező építési-, bontási- és csomagolási hulladék mennyiségét figyelembe kell venni. A táblázat a megkötendő szerződés mellékleteként a szerződés elválaszthatatlan részét fogja képezni. Az árazatlan költségvetésben az elszállítandó hulladék mennyiségét a tervező – részletes hulladék számítás nélküli – becslése alapján határozta meg. A pontos hulladék mennyiséget az ajánlattevő számolja ki az 1. sz. jegyzék útmutatásai alapján.

Az árazott költségvetésben a mennyiségek változatlanul hagyása mellett az elszállítandó hulladékokra vonatkozó egységárat kell úgy meghatározni ajánlattevőnek, hogy az fedezetet nyújtson az összes keletkezett hulladék legális helyre történő elszállításának költségére, figyelembe véve az ajánlattevő által vállalt szelektív gyűjtésből és szállításból, a befogadó távolságából és a befogadói díjakból fakadó költségeket is. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a nyertes ajánlattevő fenti értékelési részszerződésre tett megajánlása a Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján szerződéses feltételnek minősül, melynek megszegése a szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott hatósági és egyéb jogkövetkezményeket vonja maga után.

Amennyiben a részszerződésre tett megajánlás (A környezet építési és bontási törmelékkel való terhelésének mértéke) a szerződés teljesítése során magasabb, mint a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő érték, Ajánlatkérő jelen szerződésszegést súlyos szerződésszegésnek minősíti és a hibás teljesítési kötbért is érvényesíti Vállalkozó felé! Ezért felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy vállalásaikat reálisan, a teljesíthetőség figyelembevételével adják meg.

#### IV. Szakmai ajánlat

Az Ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az összes közbeszerzési dokumentum valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az Ajánlattevő nem adja meg közbeszerzési dokumentumokban kért összes információt, vagy ha a benyújtott Ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek, az minden vonatkozásában az Ajánlattevő kockázata és az Ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat valamennyi tartalmát az eljárásban és a megvalósítás során jelentőséggel bírónak tekinti! Hiánypótlásra csak a benyújtott szakmai ajánlat tartalmi elemeinek javítása, hiánypótlása kerülhet, a komplett alábbiakban felsorolt tartalmi elemek nem. A szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie jelen fejezet szakmai ajánlatra vonatkozó valamennyi előírásának és a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő valamennyi vonatkozó megrendelői követelményének. Semmiképpen nem tekinthető jelentéktelennek vagy részletkérdésnek a szakmai ajánlat olyan hiánya vagy hibája, amely tartalmi követelményeket a felhívás vagy dokumentáció a szakmai ajánlattal összefüggésben előír!

A fenti előírásokat nem teljesítő ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az Ajánlatkérő!

Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan Szakmai ajánlatot kell összeállítania, és az ajánlathoz csatolnia.

A Szakmai ajánlatnak az alábbi fő tartalmi részekből kell állnia részenként:

I. Árazott költségvetések .xls formátumban és a főösszesítőt cégszerűen aláírt .pdf formátumban is:

Ajánlattevőnek ajánlatához az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott költségvetést, teljeskörűen beárazva kell csatolnia. A Felolvasólapon az árazott költségvetés összesített végösszegét, mint egyösszegű nettó ajánlati árat kell feltüntetni, mely végösszeg az értékelésre kerülő ajánlati ár. Az árazatlan költségvetés minden sorát ki kell tölteni. A sorok nem törölhetők, nem vonhatók össze, nem egészíthetők ki, minden munka költségét ott kell beárazni, ahol ajánlatkérő azt kérte. Nullás megajánlás nem fogadható el, csak ha ténylegesen nem merül fel anyag- vagy munkadíj. Amennyiben ajánlattevőnek a költségvetéssel kapcsolatban bármilyen észrevétele, javaslata van, azt kiegészítő tájékoztatás kérés keretében kell jeleznie az ajánlatkérő felé.

II. 1. sz. jegyzék: A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>) - kitöltve, cégszerűen aláírva .pdf formátumban, továbbá benyújtandó:

a. Részletes leírás az újrahasznosítani kívánt hulladék fajták (EWC kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról

b. Befogadó nyilatkozat

c. Hulladékgyaldalkodási engedély

d. Keletkezett hulladék mennyiség részletes számítása az 1. számú jegyzékben 1-9 lépésben leírt számítási metódus szerint számolva a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével .xls formátumban

11. Az 1. sz. jegyzék táblázatos formátuma a kitöltés tekintetében mindkét részben az alábbi információkat tartalmazta:

Építési/technológiai folyamat	Hulladék fajtája	Hulladék mennyisége (halom m <sup>3</sup> ***)		
		Keletkező mennyiség (a)*	Ebből újrahasznosításra kerülő mennyiség (b)**	Környezetet terhelő mennyiség (a)-(b)
	bontási			
	építési			
	csomagolási			
Összesen:				****

„Részletes hulladékkezelési leírás az ajánlattevő által újrahasznosítani/újrahasznosíttatni kívánt hulladékok EWC kód szerint különböző fajtáinak - építési helyszínen történő gyűjtésének módjáról (szelektíven, ömlesztve, tisztán tartva stb.);

- tárolásáról (konténerben, zárt helyen, zsákokban, kalodákban stb.);

- esetleges helyszíni hulladékfeldolgozás mikéntjéről;

- és elszállításáról (ki végzi, hova szállítja, milyen eszközzel) stb.);

A részletes hulladékkezelési leírásnak továbbá tartalmaznia kell:

- esetleges helyszíni hulladékfeldolgozás mikéntjét bemutató részletes leírást, amennyiben azt alkalmazni kívánja ajánlattevő

- az általános építőipari gyakorlaton túli hulladék mennyiséget csökkentő építési technológiák részletes ismertetését, amennyiben ilyeneket alkalmazni kíván ajánlattevő

- az EWC (HAK) kód szövegének nem megfelelő hulladék típus, vagy más anyaggal szennyezett hulladék (pl.: falazó habarccsal szennyezett téglá) adott újrahasznosításra kerülő hulladék típusként történő megjelölése – amennyiben ezzel élni kíván ajánlattevő. Ebben az esetben szükséges hulladékbefogadó nyilatkozatnak külön kitérnie erre, valamint a befogadó nyilatkozzon arról is, hogy milyen termékként és milyen vizsgálatok után kívánja a levett vakolatot anyagában újrahasznosítani.

- A fenti 3 francia bekezdésben megjelölt környezetet terhelő hulladék csökkentési technológiák bármelyikének ajánlatban történő nem szerepeltetése azt jelenti Ajánlatkérő számára, hogy Ajánlattevő nem kíván élni a szerződés teljesítése kapcsán az adott környezetet terhelő hulladék csökkentési technológiával. Az újrahasznosítás hulladék-fajtánkénti okiratos alátámasztása (mellékletként csatolni szükséges az ajánlathoz \*\*\*\*\*)

1. a hulladék kezelésére jogosult szervezet befogadó nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy mely EWC (HAK) kódú anyagokat fogad be, azokból melyiket hasznosítja újra, és milyen feltételei vannak a beszállított anyaggal kapcsolatban, hogy az 100%-ban újrahasznosítási céllal át tudja venni

2. hulladék kezelésére jogosult szervezet érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedélye)

A keletkező összes ill. az újrahasznosításra kerülő hulladék mennyiséget meg kell határozni a fenti táblázat kitöltésével az alábbiak szerint:

Keletkező, az újrahasznosításra kerülő és a környezetet terhelő hulladék mennyiségének számítása (excel táblában, az esetleges ajánlattevő által relevánsnak vélt szöveges magyarázattal az excel tábla adott sorában) a költségvetés alapján (a kitöltött költségvetés az ajánlathoz csatolandó):

1. lépés: Az árazatlan költségvetés adott tételére meg kell határozni a keletkező hulladékok fajtáit (EWC, HAK kód szerint)

2. lépés: Meghatározandó: az adott költségvetési tételhez kapcsolódó fajlagos hulladék mennyiség EWC kód szerinti fajtánként ( $m^3/m^3$ ;  $m^3/t$ ;  $m^3/db$ ;  $m^3/m$ ) x az adott anyag árazatlan költségvetés adott sorában szereplő mennyiséggel ( $m^3$ ; t; db; m; stb.) x a bontás, a kiszedés és a gyűjtés módjától függő halom térfogat növekedés/lazulás szorzójával (EWCKód) A fajlagos hulladék mennyiség meghatározása:

- az ajánlattevő által felhasznált anyag, annak csomagolása, és az általa használt építési technológia függvényében az ajánlattevő által meghatározott fajlagos szám, melynek meghatározásában segítséget nyújthat pl. a TERC vagy egyéb költségvetési program anyagnormái – ezt teljesen paralel az egységár meghatározásának módjával

- mennyiség: az árazatlan költségvetés mennyiségeit kell használni, az ajánlattevő nem jogosult annak módosítására – ezt teljesen paralel az ajánlati ár árazott költségvetés alapján történő meghatározásával

- az általánosan bent lévő esetleges többlet mennyiségek kezelése: a fajlagos hulladék mennyiség értékének megnövelésével tudja ajánlattevő figyelembe venni az esetlegesen előforduló többleteket, ugyanúgy, mint az árképzésnél (ott sem nyúlhat ajánlattevő a költségvetés mennyiségeihez, hanem az egységár megnövelésével kezeli az esetleges többletek bizonytalanságát)

3. lépés: Az adott építési/technológiai folyamatban szereplő valamennyi költségvetési tételre, tehát a költségvetés minden egyes sora esetében el kell végezni a 2. lépésben szereplő számítást (ahol nem keletkezik semmilyen hulladék, azt a sort is jelölni kell 0-s értékkel)

4. lépés: Ezen építési/technológiai folyamatban keletkező hulladékokat be kell sorolni a 3 alcsoportba:

- bontási

- építési

- csomagolási hulladék

5. lépés: Ezen építési/technológiai folyamatban keletkező összes hulladékra vonatkozóan – az EWC kód szerinti befogadó nyilatkozat alapján – a 4. lépésben szereplő 3 alcsoport szerinti bontásban meg kell adni, hogy az összes hulladék mennyiségéből mennyi az újrahasznosításra kerülő mennyiség ( $m^3$ )

6. lépés: A keletkező hulladék mennyiségéből ki kell vonni az újrahasznosításra kerülő mennyiséget ( $m^3$ ), ez adja a „Környezetet terhelő hulladék mennyisége” értéket

7. lépés: Az 1-6. lépésben leírtakat kell végrehajtani a jegyzékben szereplő valamennyi építési/technológiai folyamat vonatkozásában

8. lépés: Az építési/technológiai folyamatokban egyesével kiszámított keletkezett hulladék, újrahasznosításra kerülő hulladék, környezetet terhelő hulladék mennyiségeket kell összeadni, és ezt az értéket kell szerepeltetni a jegyzék táblázatának utolsó sorában. Az utolsó sor utolsó oszlopában fog szerepelni az értékelési szempontra alapját képező környezetet terhelő hulladék mennyiség érték ( $m^3$ )

9. lépés: Részletes leírás a hulladékok építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról. (ezt elegendő összesen egyszer valamennyi keletkező hulladék fajtára vonatkozóan elkészíteni, nem kell soronként)

Az .xls formátumú részletes számítás formája kötetlen, tartalmi megkötése az, hogy a fentiekben leírt 1-9. lépés mindegyikét tartalmaznia kell, de egyéb rész-számításokat is tartalmazhat.

\*: Az adott építési/technológiai folyamathoz kapcsolódóan a hulladék keletkezés mennyiségi számításait el kell végezni azon a költségvetési soron, amelyen a hulladék keletkezik, csak a számítással alátámasztott adatokat tartalmazó ajánlat kerül értékelésre. Csomagolóanyag hulladék keletkezésével minden olyan tételnél számolni kell, amely tétel valamely anyag összetevője a kereskedelmi forgalomba csomagolva kerül be, függetlenül attól, hogy a kicsomagolás az építés helyszínén történik-e meg. A részletes számítás nem csatolása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, valamint ezen hiányosság nem is hiánypótolható, mivel Ajánlatkérő a szakmai ajánlat olyan részének tekinti, mely az értékelési szempontra tett megajánlás értékét alapvetően meghatározó dokumentum.

\*\* : Az újrahasznosítás mikéntjét okiratokkal kell alátámasztani (engedélyek, EWC kód szerinti befogadó nyilatkozatok, újrahasznosítás módja), csak az így igazolt újrahasznosított mennyiség kerül értékelésre (egyébként 0-nak veszi Ajánlatkérő) Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosításnak a hulladék lerakását, még akkor sem, ha az engedély alapján rekultivációs céllal történik. Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosításnak az energetikai célú hasznosítást sem. Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosítható anyagnak a „Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)” EWC 170904 kód alá sorolt hulladékot, mert annak válogatás és darálás utáni hasznosítható aránya előre a hulladékbefogadó által sem adható meg pontosan, és az ajánlatkérő sem tudja ellenőrizni. Ajánlatkérő ugyanakkor újrahasznosításnak tekinti az adott fajta szelektíven gyűjtött csomagolóanyag MOHU-nak való átadását, amennyiben erről az anyagáramról ajánlattevő ((k) egyikének) MOHU-val kötött szerződése rendelkezik. A csomagolóanyagok újrahasznosítottként való szerepeltetése esetén a MOHU-s szerződést az ajánlathoz kell csatolni (nem kell a MOHU-tól befogadó nyilatkozat és engedély sem, a szerződés helyettesíti ezeket). Az EWC kód szerinti befogadó nyilatkozat nem csatolása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, valamint ezen hiányosság nem is hiánypótolható, mivel Ajánlatkérő a szakmai ajánlat olyan részének tekinti, mely az értékelési szempontra tett megajánlás értékét alapvetően meghatározó dokumentum (míg a keletkező összes hulladék vonatkozásában az építésitechnológiának 20-30%-os összhatása lehet, az újrahasznosítás mértéke 0%-tól majdnem 100%-ig változhat) (Természetesen, ha ajánlattevő nem kíván semmilyen anyagot újrahasznosítási céllal

szelektíven gyűjteni és átadni, akkor nem kell befogadó nyilatkozatot és MOHU szerződést csatolnia.)

\*\*\*: A halom m<sup>3</sup> értéket a munkálatok során keletkező hulladék munkaterületről való elszállításakor halom m<sup>3</sup> értékében kell megadni

\*\*\*\*: Valamennyi „Építési/technológiai folyamat” sor „Környezetet terhelő mennyiség” cellájában szereplő értékek összege. A felolvasólapon ez a m<sup>3</sup> érték szerepelhet minimum értéként, egytizedes pontossággal a kerekítési szabály figyelembevételével, és ez kerül értékelésre is.

Ajánlattevő jogosult arra, hogy a felolvasólapon ezen kiszámolt értéknél magasabb értéket szerepeltessen, amennyiben szükségesnek érzi azt a számításokban rejlő kockázatok kezelésére, a vállalt mennyiség teljesíthetősége érdekében (tartalékképzés).

\*\*\*\*\*: A hulladékot átvevő intézmény által az ajánlattevő részére ezen projekthez kapcsolódóan kiállított befogadó nyilatkozat a hulladék fajtánként megjelölt hulladék-kezelés megnevezésével (újrahasznosításra kerülő v. hulladéklerakóra kerülő v. veszélyes hulladékártalmatlanításra kerülő). A hulladékot átvevő intézmény engedélyét kell csatolni, mely alátámasztja a befogadó nyilatkozatban tett vállalásainak engedélyek alapján való mivoltát.”

12. A dokumentáció részeként biztosított kiviteli terv az 1. részben az alábbiakat tartalmazta:  
„Hulladékgazdálkodás

A bontási és építési hulladék mennyisége tartalmazza a 16/2001. (VII.18.) KöM rendelet és a 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében felsorolt hulladékokat, illetve nem éri a feltüntetett mennyiségeket. Építési hulladék: EWC. Kód:17. A hulladékok kezelőnek történő átadása a 213/2001. (XI.14.) Korm. rendeletben foglaltak szerint történik. A hulladékkezelő a hulladékok átvétele után engedélyeiben foglaltak szerint azokról gondoskodik. Az elszállított hulladékokról, elszállításokról készült nyilvántartásokat, bizonylatokat, számlákat és szállítóleveleket meg kell őrizni, és a vonatkozó jogszabályok szerint kell azokat kezelni. Az építkezés során keletkező hulladékokkal kapcsolatban a kivitelezést végző vállalkozó fog elszámolni.”

„A keletkezett hulladékok szakszerű tárolásáról, valamint az építési munka befejezését követően azok szakszerű, lerakóhelyre való elszállításáról a kivitelezőnek kell gondoskodnia! A kivitelezőnek gondoskodnia kell a veszélyes anyagok és hulladékok előírás szerinti, elkülönített tárolásáról, az előírt építési hulladék nyilvántartó lap vezetéséről.”

13. A szerződéstervezet az alábbi releváns előírásokat ismertette:

„6.11.2. A Vállalkozó köteles betartani „az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól” szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásait, valamint az építési hulladékokat kizáróan a Környezetvédelmi Felügyelőségi engedéllyel rendelkező szeméttelre, vagy hulladéklerakóra szállíthatja el.

6.11.3. A veszélyes hulladékok vonatkozásában a Vállalkozó köteles betartani „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól” szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásait.

6.11.4. A szerződés teljesítése során a fentiek be nem tartása szerződésszegésnek minősül. Bármelyikének be nem tartása esetén megrendelő élhet a szerződés teljesítésének elfogadásának megtagadásával is.

A megvalósítás során az ajánlatban megadott értékelésre kerülő „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>)” össz-mennyiséget tartani kell, melynek követelményét a műszaki ellenőr ellenőrzi az alábbiak szerint:

- a helyszínen ellenőrzi, hogy a hulladék szelektálása, gyűjtésének módja az ajánlatban megadottak „Részletes leírás az újrahasznosítani kívánt hulladék fajták (EWC kód) szerinti

építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról” megajánlás szerint történik-e;

- az ajánlatban újrahasznosításra megjelölt hulladék fajták vonatkozásában a műszaki ellenőr ellenőrzi, hogy a szelektíven gyűjtött adott hulladék fajta (EWC kód) az ajánlatban szereplő befogadó nyilatkozatnak megfelelő EWC kóddal veszi-e be a hulladék befogadó (mérlegjegyek);

- a nem újrahasznosításra átvett hulladék mennyiségét (a környezetet terhelő hulladék értékelési szempontra tett megajánlás mennyisége) a lerakó/átvevő helyen kiadott mérlegjegy/szállítólevél bizonylatok összegezésével ellenőrzi a műszaki ellenőr.”

14. A 2024. március 26-i ajánlattételi határidőre mindkét részben 2 db ajánlatot bontott az EKR, a kérelmezőét és a PAT 2000 Kft.-ét. A „környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>)” részszerpontra az ajánlattevők az alábbi megajánlást tették:

	1. rész	2. rész
Kérelmező	99,4	37,5
PAT 2000 Kft.	14	10

15. A PAT 2000 Kft. ajánlatában az 1. részhez tartozó 1. sz. jegyzékben az összes környezetet terhelő hulladék mennyiség értéke 13,36 m<sup>3</sup>, a 2. részhez tartozó 1. sz. jegyzékben az összes környezetet terhelő hulladék mennyiség értéke 9,77845 m<sup>3</sup> volt.

16. A PAT 2000 Kft. ajánlatában az egyes részekhez tartozó részletes hulladékszámítási táblázatok jogorvoslat szempontjából releváns részei a következők:

1. rész

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	mennyiség	egység	a	b	c	d	e	f	g	EWC kód	Építési/technológiai folyamat	Hulladék fajtája	Hulladék		
															Keletkező mennyiség	Ebből újrahasznosításra kerülő mennyiség	Környezetet terhelő mennyiség
															(a)*	(b)**	(a)-(b)
					Norma szerint felhasználható mennyiség vagy 1	Norma szerint egységre jutó anyag térfogata m3	Keletkező hulladék mennyiség az adott építési/technológiai folyamatban %	(a*b*c*d) Az adott anyagra vonatkozó fajlagos hulladék mennyiség (m3)	(d*) A keletkező hulladék munkaterületről való elszállítása kori halom térfogat növekedése %	(a)* Ebből a mennyiségből hány százalék az újrahasznosításra kerülő mennyiség %	(a)* Ebből a mennyiségből hány százalék a környezetet terhelő mennyiség %	Építési/technológiai folyamatban elbontott (bontási) ill. felhasznált építőanyagok (építési, csomagolási) hulladék katalógus - kódja			240,84204	227,70471	13,13733
<b>44 Asztalos szerkezetek elhelyezése</b>																	
1	44-000-001.1 44-000-0355513	Fa vagy műanyag nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 2,00 m2-ig	27,87	m2	1	0,021667	100%	0,603850	15%	100%	0%	170102	Tégglák Inert építési és bontási hulladékok kis mennyiségben más összetevőket is tartalmazhatnak.	bontási	0,694428	0,694428	0,000000
					1	0,090000	100%	2,508300	15%	100%	0%	1702012	lazúrozott v. festett fa tok	bontási	2,884545	2,884545	0,000000
					1	0,004800	100%	0,133776	15%	100%	0%	1709041	Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)	bontási	0,153842	0,153842	0,000000
2	44-000-001.2 44-000-0355525	Fa vagy műanyag nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 2,01-4,00 m2 között	25,34	m2	1	0,021667	100%	0,549033	15%	100%	0%	170102	Tégglák Inert építési és bontási hulladékok kis mennyiségben más összetevőket is tartalmazhatnak.	bontási	0,631388	0,631388	0,000000
					1	0,090000	100%	2,280600	15%	100%	0%	1702012	lazúrozott v. festett fa tok	bontási	2,622690	2,622690	0,000000
					1	0,004800	100%	0,121632	15%	100%	0%	1709041	Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)	bontási	0,139877	0,139877	0,000000
3	44-000-001.4 44-000-0355542	Fa vagy műanyag nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 6,01 m2 felett	6,28	m2	1	0,021391	100%	0,134333	15%	100%	0%	170102	Tégglák Inert építési és bontási hulladékok kis mennyiségben más összetevőket is tartalmazhatnak.	bontási	0,154483	0,154483	0,000000
					1	0,090000	100%	0,565200	15%	100%	0%	1702012	lazúrozott v. festett fa tok	bontási	0,649980	0,649980	0,000000
					1	0,004800	100%	0,030144	15%	100%	0%	1709041	Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)	bontási	0,034666	0,034666	0,000000

21 Irtás, föld- és sziklamunka																				
1	21-003-005.2.1.3.1 21-003-0014802	Munkaárok földkiemelése közművesített területen, kézi erővel, bármely konzisztenciájú talajban, dúcolt árokból, 3,0 m árokszélességig, talajosztály: IV, 2,0 m mélységig	25,50	m <sup>3</sup>							0,000000			100%			bontási	0,000000	0,000000	0,000000
		Kiszoruló föld 25,5-(8,5+8,5)=8,5 m <sup>3</sup> töltés anyagként felhasználható			1	1,000000	100%	8,500000	15%	100%	0%	1705041	Föld amely különbözik a 17 05 03-tól A hulladék nem tartalmazhatja a talaj humuszos réteget, tőzeget,	építési	9,775000	9,775000	0,000000			
								0,000000			100%						csomago- lási	0,000000	0,000000	0,000000
2	21-003-010.1 21-003-0015332	Letaposott-szennyezett agyag, illetve földpadló, feltöltés bontása, kihordása pincéből depóniába (meglévő létesítmények padozata), száraz, földnedves	49,67	m <sup>3</sup>							0,000000			100%			bontási	0,000000	0,000000	0,000000
		Új rétegren miatt az elbontott aljzaton alatti talaj kitermelése töltés anyagként felhasználható			1	1,000000	100%	49,670000	15%	100%	0%	1705041	Föld amely különbözik a 17 05 03-tól A hulladék nem tartalmazhatja a talaj humuszos réteget, tőzeget,	építési	57,120500	57,120500	0,000000			

## 2. rész

3 44 Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése																	
23	44-000-1.1	Fa vagy műanyag nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 2,00 m <sup>2</sup> -ig	256,6	m <sup>2</sup>	1	0,021667	100%	5,559667	15%	100%	0%	170102	Tégglák Inert építési és bontási hulladékok kis mennyiségben más összetevőket is tartalmazhatnak.	bontási	6,393617	6,393617	0,000000
					1	0,090000	100%	23,094000	15%	100%	0%	1702012	lazúrozott v. festett fa tok	bontási	26,558100	26,558100	0,000000
					1	0,004800	100%	1,231680	15%	100%	0%	1709041	Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)	bontási	1,416432	1,416432	0,000000
					1	0,005333	100%	1,368533	15%	100%	0%	1704052	vasalatok, horganyzott lemez párkány	bontási	1,573813	1,573813	0,000000
					1	0,005200	100%	1,334320	15%	0%	100%	1709042	leszedett purhab	bontási	1,534468	0,000000	1,534468
					1	0,001800	100%	0,461880	15%	0%	100%	1709043	kittel szennyezett üveg	bontási	0,531162	0,000000	0,531162
								0,000000			100%			építési	0,000000	0,000000	0,000000
								0,000000			100%			csomagolási	0,000000	0,000000	0,000000

4 44 Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése																	
1	44-000-1.1	Fa vagy műanyag nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 2,00 m <sup>2</sup> -ig	3,1	m <sup>2</sup>	1	0,021667	100%	0,067167	15%	100%	0%	170102	Tégglák Inert építési és bontási hulladékok kis mennyiségben más összetevőket is tartalmazhatnak.	bontási	0,077242	0,077242	0,000000
					1	0,090000	100%	0,279000	15%	100%	0%	1702012	lazúrozott v. festett fa tok	bontási	0,320850	0,320850	0,000000
					1	0,004800	100%	0,014880	15%	100%	0%	1709041	Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)	bontási	0,017112	0,017112	0,000000
					1	0,005333	100%	0,016533	15%	100%	0%	1704052	vasalatok, horganyzott lemez párkány	bontási	0,019013	0,019013	0,000000
					1	0,005200	100%	0,016120	15%	0%	100%	1709042	leszedett purhab	bontási	0,018538	0,000000	0,018538
					1	0,001800	100%	0,005580	15%	0%	100%	1709043	kittel szennyezett üveg	bontási	0,006417	0,000000	0,006417
								0,000000			100%			építési	0,000000	0,000000	0,000000
								0,000000			100%			csomagolási	0,000000	0,000000	0,000000

17. A PAT 2000 Kft. ajánlatában az 1. és 2. részekhez is csatolta az A-Konténer Kft. hulladék befogadó nyilatkozatát, amelyben a 170201 EWC kódszámú hulladékoknál a hulladék megnevezése a jogszabályban rögzített elnevezéstől (Fa) eltérően „Fa natur, festett, lazurozott” volt, kezelési módként „gyűjtés, majd újrahasznosítóhoz szállítás” volt megadva. Az újrahasznosításról, vizsgálatokról további részletek nem voltak a nyilatkozatban.

18. A PAT 2000 Kft. ajánlatában az 1. és 2. részekhez is csatolta az L-A BONT Kft. hulladék befogadó nyilatkozatát, amelyben a 170504 EWC kódszámú hulladékoknál a hulladék megnevezése a jogszabályban rögzített elnevezéstől (föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól) eltérően „Föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól A hulladék nem tartalmazhatja a talaj humuszos rétegét, tőzeget, továbbá szennyezett területről származó földet, köveket 20/2006. (IV. 5.) Kvm rendelet” volt, kezelési módként „Tárolható, szitálás, rostálás után újrahasznosítás” volt megadva. Az újrahasznosításról, vizsgálatokról további részletek nem voltak a nyilatkozatban.

19. Az ajánlatkérő 2024. március 27-én, április 3-án és április 4-én bocsátott ki hiánypótlási felhívást, mely a jogvita szempontjából nem bír relevanciával.

20. Az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2024. április 15-én küldte meg mind a két részben, melyben mindkét ajánlattevőt érvényesnek nyilvánított és az érdekeltet hirdette ki nyertes ajánlattevőként, míg a kérelmező lett a második helyezett.

21. A kérelmező 2024. április 18-án megtartott iratbetekintésen megtekintette az érdekelt 1. és 2. részre benyújtott ajánlatának a „környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértékét (m<sup>3</sup>)” értékelési szempontra tett vállalását.

22. Az összegezésben foglaltakra tekintettel a kérelmező 2024. április 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind a két részben, mely tartalmában a jogorvoslati kérelmével megegyező volt. Az ajánlatkérő 2024. április 26-án küldte meg a kérelmezőnek a vitarendezést elutasító válaszát.

### **A jogorvoslati kérelem**

23. A kérelmező 2024. május 2-án benyújtott és 2024. május 10-én hiánypótlott kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 1-2. részében – a PAT 2000 Kft. ajánlattevő ajánlatának érvényességéről – hozott eljárást lezáró döntése jogsértő volt. Kérte a jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérő döntésének megsemmisítését.

24. Közölte, hogy az ajánlatkérő döntésének a Kbt.-be ütköző volta esetén a kérelmező ajánlata mind a két részben a legkedvezőbb ajánlatnak minősülne.

25. Előadta, hogy az eljárás összegezését 2024. április 15-én kapta meg, melyre vonatkozóan előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, amelyre az ajánlatkérő válaszát 2024. április 26-án küldte meg, így a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a tudomásszerzés időpontja mind a két rész tekintetében 2024. április 26. napja volt.

26. A kérelmező ismertette, hogy álláspontja szerint a PAT 2000 Kft. ajánlatát mindkét rész tekintetében az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Ismertette, hogy az ajánlatkérő minőségi értékelési szempontként írta elő a „környezet építési és bontási

hulladékkal való terhelésének mértékét (m<sup>3</sup>)”. Az előírások szerint e megajánlást a közbeszerzési dokumentumokhoz kiadott 1. számú jegyzék kitöltésével kellett alátámasztani, a jegyzék utolsó oszlopában szereplő m<sup>3</sup> adatok összege adta ki a felolvasólap „A környezet építési és bontási hulladékkal valóterhelésének mértéke (m<sup>3</sup>)” értékét.

27. Kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérő ezen értékelési szempont tekintetében többek között az alábbiakat ismertette: „Továbbá az Ajánlatkérő előírja az 1. számú jegyzékben az alábbiakat:

- az EWC (HAK) kód szövegének nem megfelelő hulladék típus, vagy más anyaggal szennyezett hulladék (pl.: falazó habarccsal szennyezett téglá) adott újrahasznosításra kerülő hulladék típusként történő megjelölése - amennyiben ezzel élni kíván ajánlattevő. Ebben az esetben szükséges hulladékbefogadó nyilatkozatnak külön kitérnie erre, valamint a befogadó nyilatkozzon arról is, hogy milyen termékként és milyen vizsgálatok után kívánja a levert vakolatot anyagában újrahasznosítani.
- Az újrahasznosítás mikéntjét okiratokkal kell alátámasztani (engedélyek, EWC kód szerinti befogadó nyilatkozatok, újrahasznosítás módja), csak az így igazolt újrahasznosított mennyiség kerül értékelésre (egyébként 0-nak veszi Ajánlatkérő) Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosításnak a hulladék lerakását, még akkor sem, ha az engedély alapján rekultivációs céllal történik. Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosításnak az energetikai célú hasznosítást sem.”

28. Előadta, hogy megtekintette a PAT 2000 Kft. 1. részre tett ajánlatát és megállapította, hogy az érdekelt az árazatlan költségvetés „44” nevű lapján szereplő 1., 2. és 3. tételben szereplő 1709041 EWC kódszámú tételeit hibásan 100%-ban újrahasznosítottnak tekintette, és ennek megfelelően állította össze és nyújtotta be szakmai ajánlatát; egyúttal ezzel támasztotta alá a felolvasólapon tett megajánlását. Álláspontja szerint a költségvetés előbbieik szerinti tartalma és ez alapján a minőségi értékelési szempontra tett megajánlás nem felelt meg az ajánlatkérő idézett előírásainak, továbbá maga a PAT 2000 Kft. is úgy nyilatkozott ajánlatában, hogy ezen tételek „szennyezettségükönél fogva nem újrahasznosíthatók”. A kérelmező számításai alapján az előbbiekre tekintettel a környezetet terhelő hulladék mennyisége az érdekelt megajánlásaihoz képest:

- az árazatlan költségvetés „44” nevű lapján szereplő 1. tételnél 0,153842 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több,
- az árazatlan költségvetés „44” nevű lapján szereplő 2. tételnél 0,139877 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több,
- az árazatlan költségvetés „44” nevű lapján szereplő 3-as tételnél 0,034666 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több.

29. A kérelmező az iratbetekintés eredményeként megállapította továbbá, hogy a PAT 2000 Kft. ajánlatában az árazatlan költségvetés „44” nevű lapján szereplő 1., 2. és 3. tétel 1702012 EWC kódszámú tételeit 100%-ban újrahasznosítottnak minősítette. Mivel a faanyag lazúrral vagy festékkel szennyezett faanyag, így a hulladékkezelőnek az 1. számú melléklet szerint nyilatkoznia kellett volna arról, hogy milyen termékként, és milyen vizsgálatok után kívánja azt újrahasznosítani. Mivel a szennyezettség típusáról és mennyiségéről nem áll rendelkezésre vizsgálati eredmény vagy bármilyen információ az ajánlattevők részére az ajánlattételi határidőig, így a kérelmező megalapozatlannak tartja a PAT 2000 Kft. azon megajánlását, miszerint 100%-ban újrahasznosítottnak tekinti a kérdéses tételeket. A kérelmező számításai alapján az előbbiekre tekintettel a környezetet terhelő hulladék mennyisége az érdekelt megajánlásaihoz képest:

- az árazatlan költségvetés „44” nevű lapján szereplő 1. tételnél 2,884545 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több,
- az árazatlan költségvetés „44” nevű lapján szereplő 2. tételnél 2,622690 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több,
- az árazatlan költségvetés „44” nevű lapján szereplő 3. tételnél 0,649980 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több.

30. A kérelmező az iratbetekintés eredményeként megállapította, hogy a PAT 2000 Kft. ajánlatában az árazatlan költségvetés „21” nevű lapján szereplő 2. 1705041 EWC kódszámú tételt 100%-ban újrahasznosítottként tekintette. Mivel az ajánlatkérő előírásai szerint a kérdéses tétel szennyezett agyag, illetve földpadló, így a hulladékkezelőnek az 1. számú melléklet szerint nyilatkozni kellett volna arról, hogy milyen termékként, és milyen vizsgálatok után kívánja azt újrahasznosítani. Mivel a szennyezettség típusáról és mennyiségéről nem állt rendelkezésre vizsgálati eredmény vagy bármilyen információ az ajánlattevők részére az ajánlattételi határidőig, így a kérelmező megalapozatlannak tartja a PAT 2000 Kft. azon megajánlását, miszerint 100%-ban újrahasznosítottként tekinthesse a kérdéses tételt. Különös tekintettel arra, hogy a kérdéses tétel jelenleg nem hozzáférhető, szennyezettségének típusáról és fokáról csak az építkezés során (a föltötte lévő beton aljzat elbontása után) lehet mintavételezéssel meggyőződni. A mintákat akkreditált intézménynek kell megvizsgálnia, és megfelelése esetén lehet csak töltőanyagként újrahasznosítani. Az erre vonatkozó szabályozást a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza. A kérelmező számításai alapján az előbbiekre tekintettel a környezetet terhelő hulladék mennyisége a PAT 2000 Kft. megajánlásaihoz képest az árazatlan költségvetés „21” nevű lapján szereplő 2. tételnél 49,67 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több.

31. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem tett teljes körűen eleget a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének a fenti tételek kapcsán. Előadta továbbá, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében a fentieket előadta, amelyre az ajánlatkérő érdemi választ nem adott, kizárólag arra hivatkozott, hogy a bírálat során élt a Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerinti lehetőséggel, és ezért nem alkalmazta a Kbt. 72. § (1)–(7) bekezdés szerinti az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó előírásokat. A kérelmező ezzel kapcsolatban rögzítette, hogy mind az előzetes vitarendezési kérelem, mind a jelen jogorvoslati kérelem nem az aránytalan vállalásra alapult, hanem arra, hogy a PAT 2000 Kft. szakmai ajánlatát nem a jogszabályoknak és az ajánlatkérő által előírt követelményeknek megfelelően tette meg.

32. Utalt arra, hogy az ajánlatkérőt a bírálat során kötik a közbeszerzési eljárásban tett előírásai, amelyek megváltoztatására az ajánlattételi határidőt követően nincsen érvényes jogi lehetőség.

33. A kérelmező a PAT 2000 Kft. 2. részre tett ajánlatában megállapította, hogy az árazatlan költségvetés „3-44” nevű lapján szereplő 23. tételben szereplő, valamint a „4-44” nevű lapján szereplő 1. tétel 1709041 EWC kódszámú tételeit hibásan 100%-ban újrahasznosítottként tekintette, és ennek megfelelően állította össze és nyújtotta be szakmai ajánlatát, továbbá ezzel támasztotta alá a felolvasólapon tett megajánlását. Álláspontja szerint a költségvetés előbbiekre tekintettel tartalma és ez alapján a minőségi értékelési szempontra tett megajánlás nem felelt meg az ajánlatkérő idézett előírásainak, továbbá maga a PAT 2000 Kft. is úgy nyilatkozott ajánlatában, hogy ezen tételek „szennyezettségükönél fogva nem

újrahasznosíthatók”. A kérelmező számításai alapján az előbbiekre tekintettel a környezetet terhelő hulladék mennyisége az érdekelt megajánlásaihoz képest:

- az árazatlan költségvetés „3-44” nevű lapján szereplő 23. tételnél 1,416432 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több,
- az árazatlan költségvetés „4-44” nevű lapján szereplő 1. tételnél 0,017112 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több.

34. A kérelmező az iratbetekintés eredményeként megállapította továbbá, hogy a PAT 2000 Kft. ajánlatában az árazatlan költségvetés „3-44” nevű lapján szereplő 23. tételben szereplő, valamint a „4- 44” nevű lapján szereplő 1. tétel 1702012 EWC kódszámú tételeit 100%-ban újrahasznosítottak tekintette. Mivel a faanyag lazúrral vagy festékkel szennyezett faanyag, így a hulladékkezelőnek az 1. számú melléklet szerint nyilatkozni kellett volna arról, hogy milyen termékként, és milyen vizsgálatok után kívánja azt újrahasznosítani. Mivel a szennyezettség típusáról és mennyiségéről nem állt rendelkezésre vizsgálati eredmény vagy bármilyen információ az ajánlattevők részére az ajánlattételi határidőig, így a kérelmező megalapozatlannak tartja a PAT 2000 Kft. azon megajánlását, miszerint 100%-ban újrahasznosítottak tekinthesse a kérdéses tételeket. A kérelmező számításai alapján az előbbiekre tekintettel a környezetet terhelő hulladék mennyisége az érdekelt megajánlásaihoz képest:

- az árazatlan költségvetés „3-44” nevű lapján szereplő 23. tételnél 26,558100 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több,
- az árazatlan költségvetés „4-44” nevű lapján szereplő 1. tételnél 0,320850 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több.

35. Véleménye szerint az 1-2. részekben a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján érvényesen a fentiekben előadott hulladékmennyiség-számítást bírálati cselekményekkel orvosolni nem lehet, és a PAT 2000 Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna nyilvánítania. Hivatkozott a Kúria Kfv. 37.204/2011/4. számú ítéletére, amelyben a bíróság akként foglalt állást, hogy „az ajánlati kötöttség létrejötte után megtett és megváltoztatott műszaki adattartalmú nyilatkozat, (...) nem minősülhet másként, mint az ajánlat megváltoztatásának, mely sérti az ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéseket”.

36. A kérelmező kérelmeihez 433.794.-Ft (1. rész) és 417.485.-Ft (2. rész) igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

37. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Közölte, hogy a bírálat során élt a Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerinti lehetőséggel, és ezért nem alkalmazta a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerinti az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó előírásokat.

38. Az ajánlatkérő egyetértett a kérelmező azon kijelentésével, hogy „Ajánlatkérőt a bírálat során kötik a közbeszerzési eljárásban tett előírásai, amelyek megváltoztatására az ajánlattételi határidőt követően nincsen érvényes jogi lehetőség.”

39. Hangsúlyozta, hogy e szerint járt el, hiszen az „Útmutató ajánlattevőknek” elnevezésű közbeszerzési dokumentáció 20. oldalán az alábbiakat írta elő: „A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti ajánlatok értékeléséhez, sorbarendezéséhez szükséges értékelési szempontra tett

megajánlás megalapozottságának vizsgálata során az 1. számú jegyzék, a részletes hulladékszámítás, befogadó nyilatkozatok és engedélyek meglétét vizsgálja ajánlatkérő. Amennyiben Ajánlatkérő nem él a Kbt. 114. § (6a) bekezdés lehetőségével a megajánlott hulladék mennyiségeket a részletes hulladék számításban soronként és oszloponként vizsgálja, valamint a számításhoz kapcsolódó részletes hulladékkezelési leírás, befogadó nyilatkozatok, engedélyek számításoknál figyelembe vettnek való megfelelését – mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat – vizsgálja az Ajánlatkérő. A vizsgálat során az ajánlatkérő – adott esetben – a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerint jár el.”

40. Közölte, hogy az ajánlatok sorbarendezéséhez az 1. számú jegyzék, a részletes hulladékszámítás, befogadó nyilatkozatok és engedélyek meglétét vizsgálta. Kifejtette, hogy a megajánlott hulladék mennyiségek a részletes hulladék számításban soronként és oszloponként való vizsgálatát, valamint a számításhoz kapcsolódó részletes hulladékkezelési leírást, a befogadó nyilatkozatok, az engedélyek számításoknál figyelembe vettnek való megfelelését – mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat – csak akkor vizsgálja, ha nem él a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglalt lehetőséggel. Mivel élt a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglalt lehetőséggel a dokumentáció előírásai szerint nem kellett vizsgálnia a fenti és egyben a kérelmező által kifogásolt dokumentumokat.

41. Az 1. részben a PAT 2000 Kft. ajánlatában szereplő hulladék mennyiség teljesíthetősége okán megjegyezte, hogy

- az árazatlan költségvetés „44” nevű lapján szereplő 1. tételnél 0,153842 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több,
- az árazatlan költségvetés „44” nevű lapján szereplő 2. tételnél 0,139877 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több,
- az árazatlan költségvetés „44” nevű lapján szereplő 3-as tételnél 0,034666 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több.

A 3 db tétel összesen 0,328385 m<sup>3</sup>, mely mennyiség „belefér” a PAT 2000 Kft. által számított 9,77845 m<sup>3</sup> érték és a megajánlott 10 m<sup>3</sup>-es érték között „tartálékba”, így a PAT 2000 Kft.-nek az ide bekerülő elsősorban üveg hulladéokra is kell újrahasznosítást vállaló befogadót felkutatnia (pl. üveggyártók).

A 2. részben a PAT 2000 Kft. ajánlatában szereplő hulladék mennyiség teljesíthetősége okán megjegyezte, hogy

- az árazatlan költségvetés „3-44” nevű lapján szereplő 23. tételnél 1,416432 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több,
- az árazatlan költségvetés „4-44” nevű lapján szereplő 1. tételnél 0,017112 m<sup>3</sup> hulladékmennyiséggel több.

A 2 db tétel összesen 1,433544 m<sup>3</sup>, mely mennyiség „nem fér bele” a PAT 2000 Kft. által számított 9,77845 m<sup>3</sup> érték és a megajánlott 10 m<sup>3</sup>-es érték között „tartálékba”, így a PAT 2000 Kft.-nek az ide bekerülő elsősorban üveg hulladéokra is kell újrahasznosítást vállaló befogadót felkutatnia (pl. üveggyártók).

42. A 1705041 EWC kódszámú tétel a teljesítés során újrahasznosítható, hiszen az A-Konténer Kft. ajánlatában a festett, lazúrozott faanyagra is vállalja az újrahasznosítást. Telefonos érdeklődésére O.Cs. az A-Konténer Kft. ügyvezetője elmondta, hogy a fát ledarálják és bútorlap belső rész (ragasztóval tömbösített faforgácslap) készül belőle, ahova a festékekkel szennyezett faanyag is bekerülhet.

43. A fenti okfejtésből következően az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és bírálata folyamán a dokumentáció szerint járt el, így nem sértette meg a Kbt. előírásait, ezért kérte a megalapozatlan kérelem elutasítását.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

44. A Döntőbizottság 9. alszámú végzésében a kérelmező kérelmére indult D.243/2024. számú – a közbeszerzés 1. része elleni – jogorvoslati eljárást a kérelmező kérelmére azonos tárgyban utóbb indult D.244/2024. számú 2. rész elleni jogorvoslati eljárásához egyesítette a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján.

45. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2024. március 7-én indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet érdemben, míg a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

46. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot az alábbi rendelkezések alapján vizsgálta.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.”

A Kbt. 71. § (1), (3), (6)-(8), (10) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a

közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 72. § a következőket rögzíti:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalatok vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”

47. A kérelmező kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdéseiben az ajánlatkérőre rótt kötelezettségnek, nem vizsgálta meg kellő alaposággal, hogy a PAT 2000 Kft. ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban tett ajánlatkérői előírásoknak.

48. Ezzel szemben az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező által számonkért vizsgálatot – nevezetesen a részletes hulladékszámítás táblázatának tartalmi vizsgálatát – az ajánlatkérőnek nem kellett elvégeznie, mivel alkalmazta a Kbt. 114. § (6a) bekezdését, azaz nem vizsgálta az aránytalan vállalatokat, és erre az esetre előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy csak a szakmai ajánlatként benyújtani kért dokumentumok meglétét fogja vizsgálni, tartalmukat nem.

49. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő szakmai ajánlattal kapcsolatos előírásait, és megállapította, hogy nagy jelentőséget tulajdonított „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>)” értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásának, amellyel kapcsolatban több dokumentum benyújtását is előírta:

- 1. sz. jegyzék: A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m<sup>3</sup>) - kitöltve, cégszerűen aláírva .pdf formátumban
- Részletes leírás az újrahasznosítani kívánt hulladék fajták (EWC kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról

- Befogadó nyilatkozat
- Hulladékgazdálkodási engedély
- Keletkezett hulladék mennyiség részletes számítása az 1. számú jegyzékben 1-9 lépésben leírt számítási módszer szerint számolva a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével .xls formátumban

Az 1. sz. jegyzékben megadott értékek részletes számítását bemutató táblázat elkészítéséhez 9 lépésből álló módszert adott meg, mely szerint a táblázatban a költségvetések minden egyes tételére egyenként meg kellett adni a keletkező hulladékok mennyiségét és kezelésük módját. Ezekon túlmenően további előírásokat is tett az újrahasznosítás elfogadhatóságával kapcsolatban, többek között a következőket is:

„az EWC (HAK) kód szövegének nem megfelelő hulladék típus, vagy más anyaggal szennyezett hulladék (pl.: falazó habarccsal szennyezett téglá) adott újrahasznosításra kerülő hulladék típusként történő megjelölése – amennyiben ezzel élni kíván ajánlattevő. Ebben az esetben szükséges hulladékbefogadó nyilatkozatnak külön kitérnie erre, valamint a befogadó nyilatkozzon arról is, hogy milyen termékként és milyen vizsgálatok után kívánja a levett vakolatot anyagában újrahasznosítani.”

„Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosítható anyagnak a »Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)« EWC 170904 kód alá sorolt hulladékot, mert annak válogatás és darálás utáni hasznosítható aránya előre a hulladékbefogadó által sem adható meg pontosan, és az ajánlatkérő sem tudja ellenőrizni.”

50. A szakmai ajánlat tartalmi megfelelőségének jelentőségét a következőkkel is nyomatékosította az ajánlatkérő:

„Ajánlatkérő a szakmai ajánlat valamennyi tartalmát az eljárásban és a megvalósítás során jelentőséggel bírónak tekinti! (...) A szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie jelen fejezet szakmai ajánlatra vonatkozó valamennyi előírásának és a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő valamennyi vonatkozó megrendelői követelményének. Semmiképpen nem tekinthető jelentéktelennek vagy részletkérdésnek a szakmai ajánlat olyan hiánya vagy hibája, amely tartalmi követelményeket a felhívás vagy dokumentáció a szakmai ajánlattal összefüggésben előír!

A fenti előírásokat nem teljesítő ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az Ajánlatkérő!”

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlat tartalmával kapcsolatban több előírást is tett, aminek be nem tartásához érvénytelenséget rendelt akként, hogy valamennyi tartalmi elemnek meg kell felelnie az ajánlatkérő előírásának. Ennélfogva az ajánlatkérő nem mellőzhette a szakmai ajánlatok tartalmi vizsgálatát, mivel csak ezen vizsgálat alapján hozhatta volna meg jogszerűen döntését az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A szakmai ajánlatok tartalmi vizsgálata jelen esetben tehát nem a Kbt. 72. § szerinti aránytalan megajánlás, hanem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti érvényességi vizsgálat körébe tartozik, így az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna, hogy a PAT 2000 Kft. szakmai ajánlata megfelel-e az ajánlatkérő előírásainak.

52. A Döntőbizottság ezek után megvizsgálta a PAT 2000 Kft. ajánlatában a kérelmező által kifogásolt tételeket.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a PAT 2000 Kft. 1. részre adott ajánlatában a 44-es munkanem 1-3. tételeinél kimutatott „Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)” 1709041 kódszámmal jelölt, 0,153842 m<sup>3</sup>, 0,139877 m<sup>3</sup>, 0,034666 m<sup>3</sup> mennyiségű hulladékokat 100%-ban újrahasznosítottaknak számította. Bár a táblázatban

megadott 1709041 kód a hulladékjegyzékről szóló 2000/532/EK határozat végrehajtásához szükséges rendelkezéseket megállapító, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben (a továbbiakban: VM rendelet) nem szerepel, az a szöveg és a szám első hat jegye alapján beazonosíthatóan az ajánlatkérő által újrahasznosíthatónak el nem fogadott EWC 17 09 04 csoportba tartozik. Ezek alapján a PAT 2000 Kft. 1. részre adott ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő szakmai ajánlat tartalmával kapcsolatos követelményének, így az ajánlat ezen okból érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

54. A PAT 2000 Kft. 1. részre adott ajánlatában a 44-es munkanem 1-3. tételeinél kimutatott „lazúrozott v. festett fa tok” 1702012 kódszámmal jelölt, 2,884545 m<sup>3</sup>, 2,622690 m<sup>3</sup>, 0,649980 m<sup>3</sup> mennyiségű hulladékokat 100%-ban újrahasznosítottnak számította. A táblázatban megadott 1702012 kód és a megadott szöveg a VM rendeletben nem szerepel, az a szöveg tartalma és a szám első hat jegye alapján beazonosíthatóan a 17 02 01 EWC kódszámú „fa” hulladékot jelöli, azonban a szöveg szerint a fa hulladékok festékekkel vagy lazúrral szennyezettek. Erre az esetre az ajánlatkérő előírta, hogy a befogadónak nyilatkoznia kell arról is, hogy milyen termékként és milyen vizsgálatok után kívánja újrahasznosítani ezeket az anyagokat. Az A-Konténer Kft. befogadó nyilatkozata nem tért ki ezekre a körülményekre. Mindezek alapján a PAT 2000 Kft. 1. részre adott ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő szakmai ajánlat tartalmával kapcsolatos követelményének, így az ajánlat ezen okból érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

55. A PAT 2000 Kft. 1. részre adott ajánlatában a 21-es munkanem 2. tételénél kimutatott „Föld amely különbözik a 17 05 03-tól a hulladék nem tartalmazhatja a talaj humuszos rétegét, tözeget” 1705041 kódszámmal jelölt, 57,120500 m<sup>3</sup> mennyiségű hulladékot 100%-ban újrahasznosítottnak számította. A táblázatban megadott 1705041 kód és a megadott szöveg a VM rendeletben nem szerepel, azonban a szöveg tartalma és a szám első hat jegye alapján beazonosíthatóan a 17 05 04 EWC kódszámú „föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól” hulladékot jelöli. A költségvetési tétel szövege szerint: „Letaposott-szennyezett agyag, illetve földpadló, feltöltés bontása, kihordása pincéből depóniába (meglévő létesítmények padozata), száraz, földnedves”, azaz a hulladék szennyezett, amely esetre az ajánlatkérő előírta, hogy a befogadónak nyilatkoznia kell arról is, hogy milyen termékként és milyen vizsgálatok után kívánja újrahasznosítani ezeket az anyagokat. Az L-A BONT Kft. befogadó nyilatkozata nem tért ki ezekre a körülményekre. Mindezek alapján a PAT 2000 Kft. 1. részre adott ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő szakmai ajánlat tartalmával kapcsolatos követelményének, így az ajánlat ezen okból érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

56. A PAT 2000 Kft. 2. részre adott ajánlatában a 3-44-es munkanem 23. tételénél és a 4-44 munkanem 1. tételénél kimutatott „Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)” 1709041 kódszámmal jelölt, 1,416432 m<sup>3</sup> és 0,017112 m<sup>3</sup> mennyiségű hulladékokat 100%-ban újrahasznosítottnak számította. Bár a táblázatban megadott 1709041 kód a VM rendeletben nem szerepel, az a szöveg és a szám első hat jegye alapján beazonosíthatóan az ajánlatkérő által újrahasznosíthatónak el nem fogadott EWC 17 09 04 csoportba tartozik. Ezek alapján a PAT 2000 Kft. 2. részre adott ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérőnek a szakmai ajánlat tartalmával kapcsolatos követelményének, így az ajánlat ezen okból érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

57. A PAT 2000 Kft. 2. részre adott ajánlatában a 3-44-es munkanem 23. tételénél és a 4-44 munkanem 1. tételénél kimutatott „lazúrozott v. festett fa tok” 1702012 kódszámmal jelölt, 26,558100 m<sup>3</sup> és 0,320850 m<sup>3</sup> mennyiségű hulladékokat 100%-ban újrahasznosítottnak

számította. A táblázatban megadott 1702012 kód és a megadott szöveg a VM rendeletben nem szerepel, az a szöveg tartalma és a szám első hat jegye alapján beazonosíthatóan a 17 02 01 EWC kódszámú „fa” hulladékot jelöli, azonban a szöveg szerint a fa hulladékok festékkel vagy lazúrral szennyezettek. Erre az esetre az ajánlatkérő előírta, hogy a befogadónak nyilatkoznia kell arról is, hogy milyen termékként és milyen vizsgálatok után kívánja újrahasznosítani ezeket az anyagokat. Az A-Konténer Kft. befogadó nyilatkozata nem tért ki ezekre a körülményekre. Mindezek alapján a PAT 2000 Kft. 2. részre adott ajánlata nem felel meg az ajánlatkérőnek a szakmai ajánlat tartalmával kapcsolatos követelményének, így az ajánlat ezen okból érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

58. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy tekintettel az ajánlatkérő azon szigorú előírására, hogy „Semmiképpen nem tekinthető jelentéktelennek vagy részletkérdésnek a szakmai ajánlat olyan hiánya vagy hibája, amely tartalmi követelményeket a felhívás vagy dokumentáció a szakmai ajánlattal összefüggésben előír”, nincs lehetőség a feltárt tartalmi hibák hiánypótlás keretében való korrigálására, mivel az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne, ezért a PAT 2000 Kft. ajánlata hiánypótlás során nem korrigálható, azaz érvényessé nem tehető.

59. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényessé a PAT 2000 Kft. 1-2. részre tett ajánlatát, megsértve ezzel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az ajánlatkérő 1-2. részben hozott eljárást lezáró döntését, és az ezt követően hozott ajánlatkérő döntéseket, illetve a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

61. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyerteseként. A bírság összegének megállapításában valamennyi résznél az eset összes körülményét figyelembe vette a következők szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel az eljárást lezáró döntés meghozatalakor nem járt el jogszerűen, de a Döntőbizottság megsemmisítő döntésére tekintettel a reparálhatóság lehetősége fennáll. A Döntőbizottság értékelte a beszerzés becsült értékeit. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság nem tudta értékelni annak tényét, hogy a jogsértés óta hosszabb időtartam telt el. A Döntőbizottság a jogsértés szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

63. A kérelmező a kérelmeihez kapcsolódóan (1. rész 433.794.-Ft, 2. rész 417.485.-Ft) összesen: 851.279.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelmeknek, ezért rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjak részenként 300.000.-Ft-os összegét fizesse meg a kérelmező részére, az e feletti összegek kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett, ami 241.279.-Ft-ot jelent.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

65. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 10.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***a tanács elnöke,***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton