



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.
1525 Pf. 166.
Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.51/8 /2008.

Tárgy: Az Állami Számvevőszék által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás Szikszó Város Önkormányzata beszerzési eljárása ellen

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t .

A Döntőbizottság az **Állami Számvevőszék** (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: kezdeményező) által a **Szikszó Város Önkormányzata** (3800 Szikszó, Kálvin tér 1., képviseli: Miskolci 11. sz. Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Boholy György ügyvéd, 3530 Miskolc, Szemere u. 26., a továbbiakban: kérelmezett) „*ingatlanok tulajdonjogának megszerzése*” tárgyú beszerzése ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy a kérelmezett **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére és a Kbt. 242. § (2) bekezdésére tekintettel a **Kbt. 240. § (1) bekezdés a) pontját**.

A Döntőbizottság **kérelmezettet 300.000,-Ft**, azaz háromszázezer forint **pénzbírság megfizetésére** kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi kérelmezettet, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstárnál (MÁK) vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, méltányossági és újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a beszerzési eljárásban keletkezett iratok, a hivatalból való jogorvoslati eljárás megindítására irányuló kezdeményezés és a kérelmezett érdemi észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Kezdeményező a V-3003-06/2008. számú programja szerint folyamatban lévő ellenőrzése keretében helyszíni vizsgálatot tartott kérelmezettnél, és 2008. január 28-án készült jegyzőkönyvben megállapította, hogy kérelmezett 2007. április 6-án adás-vételi, valamint együttműködési szerződést kötött a Szikszó külterület szántó, illetve gyep (rét) művelési ágú (047, 049, 051 és 055 helyrajzi számú) ingatlanokra ipari beépítésre alkalmas területként történő hasznosítás vagy ipari parkká minősítés érdekében, Európai Unió, illetve hazai kormányzati, regionális és egyéb szintű pályázatokhoz, a költségek részbeni fedezetére.

A szerződésben rögzített 30 millió Ft vételárat kérelmezett 2007. augusztus 28-án az eladó felé átutalta.

A jegyzőkönyv azt is rögzíti, hogy az adás-vétel szerződés szerinti értéke elérte a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006.évi CXXVII. törvény 93. § (1) bekezdésében előírt nemzeti közbeszerzési értékhatárt, amely árubeszerzés esetében 30 millió Ft volt a 2007. évben. A nemzeti értékhatárt elérő vagy azt meghaladó érték esetén a Kbt. 242. § (2) bekezdése szerint árubeszerzésnek minősül az ingatlan tulajdonának megszerzése is az ajánlatkérő részéről, kivéve a 243. § d) pontjában foglaltakat, amelyek közül azonban egyik sem állt fent.

A jegyzőkönyv megállapítja, hogy „a fent részletezett beszerzéssel a közbeszerzési eljárást mellőzték, ezért a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel megsértették a Kbt. 240. § (1) bekezdés a) pontját.”

A jegyzőkönyvbe foglalt megállapításokat a jelen lévő kérelmezetti képviselők (a jegyző és a megbízott pénzügyi osztályvezető) nem vitatták.

Kezdeményező 2008. február 6-án postára adott – és a Döntőbizottságnál 2008. február 8-án iktatott – kezdeményező iratában a Kbt. 327.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezte a fent felsorolt beszerzések vonatkozásában a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt.

Kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását, mert kérelmezett, mint a Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pont hatálya alá tartozó szervezet, megsértette a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. A megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 240. § (1) bekezdés a) pontját jelölte meg.

Kérelmezett tárgyaláson módosított észrevételében előadta, hogy a város foglalkoztatási helyzetének javítása érdekében a település déli határán ipari terület kialakítását határozta el, ott a tulajdonába került földterületből beépítésre alkalmas ipari területet, ipari parkot óhajt kialakítani különféle pályázatok útján. Az ipari park létesítésére kifejezetten az eladó által megvételre felajánlott földterület felelt meg. Kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nyújtotta be az eladó 2007. április 3. napján kelt „vételi ajánlatát”, amely 2007. április 4. napjától 2007. április 20. napjáig került a jegyző záradékával ellátva kifüggesztésre. Kérelmezett észrevételében arra is hivatkozott, hogy jóhiszeműen járt el a földterület tulajdonjogának megszerzése során, nem sérült a Kbt. nyilvánosság biztosítására vonatkozó alapelve, mivel a vételi ajánlat kifüggesztésre került a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, így azt mindenki megismerhette. Kérelmezett nem vitatta, hogy közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, a Kbt. mellőzéséhez téves jogértelmezés vezette, mindezekre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság mellőzze a jogsértés megállapításán túl a bírság jogkövetkezményének alkalmazását.

Egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés a Kbt. 327. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogosulttól származik és a Kbt. 327. § (2) bekezdése szerinti jogvesztő határidőn belül került előterjesztésre, ezért a kezdeményezést érdemben elbírálhatta.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés első mondata szerint e törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az európai közösségi (a továbbiakban: közösségi) értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény második részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre a harmadik részét, a nemzeti értékhatárok alatti értékű közbeszerzésekre pedig a negyedik részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést megengedi.

A Kbt. 240. § (1) bekezdés a) pontja szerint e fejezet szerint kell eljárni a 241. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti értékhatárokat, és nem a IV. fejezet szerint kell eljárni.

A Kbt. 241. § a) pontja szerint e fejezet alkalmazásában ajánlatkérők a 22. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők, a 22. § (4) bekezdése szerinti kivétellel.

A Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja szerint e fejezet alkalmazásában - többek között - ajánlatkérő a helyi önkormányzat.

A Kbt. 242. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, szolgáltatás megrendelése, illetőleg szolgáltatási koncesszió.

(2) Az árubeszerzésre a 24. §-t azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy árubeszerzésnek minősül az ingatlan tulajdonjogának vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése is az ajánlatkérő részéről.”

A Kbt. 243. § d) pontja szerint e fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmazni a kisajátítást megelőző ingatlan-adásvétel, illetőleg ingatlanok cseréje esetén, valamint akkor, ha törvény az ingatlan tulajdonjogának, használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak az átengedését versenytárgyalás, versenyeztetés vagy nyilvános pályázat útján rendeli el, valamint, ha az ingatlan beszerzésére jogszabály által biztosított elővásárlási jog gyakorlása útján kerül sor.

A Kbt. 244. § (1) bekezdése szerint e fejezet alkalmazásában az árubeszerzésre, az építési beruházásra, az építési koncesszióra, a szolgáltatás megrendelésére és a szolgáltatási koncesszióra vonatkozó nemzeti értékhatárokat a 2006. évre és azt követően az éves költségvetési törvény állapítja meg.

A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 93. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. VI. fejezete alkalmazásában 2007. január 1-jétől 2007. december 31-ig a nemzeti közbeszerzési értékhatár árubeszerzés esetében: 30 millió forint.

A Döntőbizottság - a kérelmezett által sem vitatottan - megállapította, hogy kérelmezett, mint helyi önkormányzat a Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott szervezet, valamint azt is, hogy a beszerzés egyes ingatlanok tulajdonjogának a megszerzése, amely szerződés szerinti értéke elérte a 30 millió forintot, tehát kérelmezettet terhelte a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége, tekintettel arra, hogy a megszerzett ingatlanok nem tartoznak a Kbt. 243. § d) pont szerinti kivételi körbe.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság az e §-ban meghatározott jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértést megállapította.

A Kbt. 340. § (3) bekezdése e) pontja értelmében ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a (2) bekezdés e)-g) pontja szerint határoz, egyben bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 340. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan és rosszhiszemű mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Kbt. 341. § (5) bekezdése szerinti bírság mértéke a beszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka, de legalább kettőmillió forint, természetes személyek tekintetében pedig kettőszázezer forint.

A Kbt. fentiekben idézett rendelkezései szerint a minimálisan kettő millió forint összegű bírság kiszabása abban az esetben kötelező, amennyiben a közbeszerzési eljárás mellőzése rosszhiszemű volt, rosszhiszeműség megállapításának hiányában a Döntőbizottság mérlegelési jogkörben dönt a bírságnak, mint további jogkövetkezménynek az alkalmazásáról, illetve a bírság mértékének a megállapításáról.

A fenti jogszabályhelyek alapján a Döntőbizottság nem állapított meg rosszhiszeműséget, azonban a súlyos jogsértésre tekintettel a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert a kérelmezett jogsértő módon, a Kbt. mellőzésével kötött árubeszerzésre szerződést, amely magatartás a legsúlyosabb jogsértésnek minősül.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során tekintettel volt a beszerzés értékére és speciális tárgyára (meghatározott helyen lévő és meghatározott célra történő ingatlanok tulajdonjogának megszerzése), valamint arra, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság megvizsgálta azt is, hogy kérelmezett korábban tanúsított-e a Kbt.-be ütköző magatartást, s azt állapította meg nyilvántartásai alapján, hogy 2001. év óta kérelmezettel szemben jogorvoslati eljárás nem volt folyamatban.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a mulasztásban megnyilvánuló súlyos jogsértésre tekintettel a rendelkező részben megállapított bírságot találta arányban állónak.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. március 10.

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

Székelyné Bihari Mária sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Miskolci 11. sz. Ügyvédi Iroda, dr. Boholy György ügyvéd, 3530 Miskolc, Szemere u. 26.)
3. Terhes Balázs (3716 Sóstófalva, Rákóczi u. 7.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár