



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel:336 7777, fax:336 7778

Ikt.sz.: D. 104/11/2008.

Tárgy: A VT-Transman Kft. jogorvoslati kérelme a VOLÁNBUSZ ZRt. ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot

A Döntőbizottság a *VT-Transman Személyszállító és Szolgáltató Kft.* (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72.-100., a továbbiakban: kérelmező) által a *VOLÁNBUSZ ZRt.* (1091 Budapest, Üllői út 131., a továbbiakban: ajánlatkérő) ajánlatkérőnek a „menetrendszerű, közforgalmú autóbuszvonalak alvállalkozásba adása I. (Jászság)” tárgyú közbeszerzési eljárásában a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant, **elutasítja.**

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi, méltányossági eljárásnak helye nincs.

A határozat felülvizsgálatát a kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság az iratok, a felek nyilatkozatai alapján a következőket állapította meg:

Ajánlatkérő részvételi felhívást jelentetett meg 2008. december 5-én a TED-ben, az Európai Unió elektronikus lapjában a közbeszerzésről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) V. fejezet 14. címe szerinti gyorsított tárgyalásos eljárás megindításáról. A hirdetmény száma 2007/S 234-285537, a hirdetmény feladásának napja 2007. december 3-a.

A beszerzés tárgya a menetrendszerű, közforgalmú autóbuszvonalak alvállalkozásba adása I., a beszerzés mennyisége: 1. rész Jászság vonalcsoport

1.355.000 km/év + 30 %, 2. rész Gyöngyös vonalcsoport 1.220.000 m/év + 30 %, 3. rész Dunaújváros vonalcsoport 1.091.000 km/év + 30 % alvállalkozásba adása (részvételi felhívás II.1.1. és II.2.1. pontok).

Részajánlattétel lehetséges, az ajánlatok benyújthatóak egy vagy több részre (részvételi felhívás II.1.8.pont). Az 1. rész Jászság vonalcsoport 1.355.000 km/év + 30%, a 2. rész Gyöngyös vonalcsoport 1.220.000 km/év + 30 %, 3. rész Dunaújváros vonalcsoport 1.091.000 km/év + 30 % (A részekre vonatkozó információk 1. rész, 2. rész, és 3. rész). Alternatív ajánlatot nem lehet tenni (részvételi felhívás II.1.9. pont).

A szerződés befejeződik 2012. december 31-én (részvételi felhívás II.3. pont).

Az eljárás fajtája tárgyalásos (részvételi felhívás IV.1.1. pont).

A részvételi jelentkezés időpontja 2007. december 19-e 10 óra, a részvételi szakasz eredményhirdetésének időpontja 2008. január 11. 10 óra (részvételi felhívás IV.3.4. és VI.3.4. pontok). Az ajánlattételi felhívás megküldésének tervezett időpontja 2008. január 18-a (részvételi felhívás VI.3.28. pont).

Ajánlatkérő a részvételi szakasz eredményét 2008. január 11-én 10 órakor hirdette ki, az „összegezés”-t is elkészítette. Az összegezés 2) pontja tartalmazta az 1., 2. és 3. részek felsorolását. Az 5.) pont tartalmazta, hogy az 1. részre hét, a 2. részre hét és a 3. részre hat részvételi jelentkezést nyújtottak be. Alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést benyújtó részvételi jelentkezők voltak; kérelmező, Color Tours Kft., Áipli Busz Kft., Homm Kft., Weekendbus Közlekedési ZRt. (összegezés 6. pont). Érvénytelen volt a részvételi jelentkezése a Sad Nové Zámky a.s. részvételre jelentkezőnek (összegezés 8.pont). Az ajánlattételre felhívni kívánt részvételi jelentkezők felsorolását az összegezés 9. pontja az összegezés 6. pontjával egyezően sorolta fel. Ajánlatkérő a 2008/2580 számú és 2008. január 11-én kelt levelével a részvételi szakaszt lezáró döntéséről kiértésítette a részvételre jelentkezőket, és mellékelte az összegezést is.

Ajánlatkérő 2008. január 18-án kelt 2008/4464. számú levél mellékleteként megküldte az alkalmasnak nyilvánított részvételre jelentkezőknek, a kérelmezőnek is, az ajánlattételi felhívást 2008. január 18-án.

Az ajánlattételi felhívás II.1.9. pontja megismételte a részekre történő ajánlattétel lehetőségét egy vagy több részre, és a IV.3.2. pont tartalmazta, hogy az ajánlattételi dokumentációt 2008. február 12. 10 óráig szerezhetik be.

A teljes mennyiség, amire ajánlatot kér: az 1. rész Jászság vonalcsoport 1.355.000 km/év + 30 %, 2. rész Gyöngyös vonalcsoport 1.220.000 km/év + 30 % azaz összesen 2.575.000 km/év + 30 % (ajánlattételi felhívás II.2.1. pont).

Az ajánlattételi határidő 2008. február 12. 10 óra, amely megegyezik az ajánlatok felbontásának időpontjával (ajánlattételi felhívás IV.3.3. és IV.3.7.2. pontok).

Az érvényes ajánlattétel feltétele, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő részére az **ajánlattételi határidő lejártáig** részenként 5.000.000 HUF összegű ajánlati biztosítékot bocsásson ajánlatkérő rendelkezésére.

Az ajánlati biztosíték teljesíthető az ajánlatkérőnek a K & H Banknál vezetett megadott számú bankszámlájára átutalással, bankgarancia biztosításával, amelynek 2008. május 11. napjáig érvényesnek kell lennie. A befizetésről szóló igazolás eredeti példányát az ajánlattevő köteles az ajánlathoz csatolni. A biztosíték a Kbt. 59.§ (5) és (6) bekezdése szerint jár vissza (ajánlattételi felhívás VI.4.2. pont).

Ajánlatkérő az eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlathoz csatolandó összes dokumentum, az aláírások, szignók és oldalszámok tekintetében a Kbt. 83.§ (1) bekezdése alapján a hiánypótlási lehetőséget biztosította (ajánlattételi felhívás VI.4.5. pont).

Az első tárgyalás időpontja 2008. február 13 -a 11 óra (ajánlattételi felhívás VI.4.6. pont).

Az ajánlatkérő egy tárgyalási fordulót tart, a tárgyalások az ajánlattevőkkel külön-külön, ugyanabban az időben kerülnek lefolytatásra (ajánlattételi felhívás VI.4.8. pont).

Az eredményhirdetés tervezett időpontja 2008. március 3. 10 óra, a szerződéskötés tervezett időpontja 2008. március 11. 9 óra (ajánlattételi felhívás VI.4.9. és VI.4.10. pontok).

Az ajánlattételi felhívásban ajánlatkérő jelezte, hogy a 3. részre ajánlattételi felhívást nem küld ki, mert ajánlatkérő e rész tekintetében a szerződés megkötésére nem képes az ebben a pontban ismertetett okok miatt, ezért az eljárást a Kbt. 101.§ (2) bekezdése szerint a Kbt. 92. § d) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja (ajánlattételi felhívás VI.4.11. pont).

Ajánlatkérő dokumentációt is készített és a dokumentáció „III. Az ajánlatok benyújtása” rész „2.4. Ajánlati biztosíték befizetésének igazolása” részben előírta, hogy amennyiben az ajánlati biztosíték bankgarancia vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel kerül teljesítésre, lehetőség szerint a 8. számú illetve a 9. számú melléklet felhasználását kéri az ajánlatkérő (ajánlattételi dokumentáció 17. oldal).

A dokumentáció „3. Az ajánlat kidolgozásával kapcsolatos egyéb információk” címszó alatt ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi felhívásban illetve a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelmények maradéktalan figyelembevételével és az előírt kötelező okiratok, dokumentumok, nyilatkozatok (a továbbiakban mellékletek) becsatolásával kell az ajánlatot benyújtani. Ha a dokumentáció iratminta alkalmazását írta elő, ez esetben az iratminták fejezetben található vonatkozó iratmintát kell felhasználni és megfelelően kitöltve az ajánlathoz mellékelni. Az iratminta helyett tartalmilag mindenben megfelelő más okirat is mellékelhető (pl. pénzügyi nyilatkozat)

(ajánlattételi dokumentáció 18. oldal). Ajánlatkérő a 7. pontban a hiánypótlási lehetőséget a Kbt. szabályai alapján csatolandó nyilatkozatok, cégszerű aláírások, oldalszámozás és szignálás elmaradása körében biztosítja (ajánlattételi dokumentáció 19. oldal).

A dokumentáció „V. Mellékletek” című részben a „Tartalomjegyzék 1. sz. melléklet” részben a tartalomjegyzék negyedik sorában az „ajánlati biztosíték befizetésének igazolása és oldalszám” szövegrész szerepel (ajánlattételi dokumentáció 26. oldal). A 8. sz. melléklet „Az ajánlati biztosíték bankgarancia formanyomtatványa” a visszavonhatatlan bankgarancia előírásait tartalmazta úgy, ahogyan azt a pénzügyintézetnek ki kell állítani, és a melléklet egyben a tartalmi előírásokat is meghatározta. A 8. számú melléklet tartalmazta azt is, hogy „Ez a garancia 2008. 05. 11. napjáig marad érvényben és ezen időpontig bármely erre vonatkozó igénynek meg kell érkeznie bankunkhoz.” (ajánlattételi dokumentáció 33. oldal).

A 2008. február 12-én 10 órakor az ajánlattételi határidőre a kérelmező, a Csiki-Bege Kft., és a Color-Tours Kft. nyújtott be ajánlatot.

Kérelmező ajánlata a tartalomjegyzékben (ajánlat 2. oldala) a 4. sorban szerepeltette az „ajánlati biztosíték befizetésének igazolása” szövegrészt, de oldalszámot nem rendelt hozzá, és az ajánlata az ajánlatkérő számlájára az ajánlati biztosíték átutalását igazoló bizonylatot, vagy a 2008. május 11. napjáig érvényes bankgaranciát nem tartalmazta.

Ajánlatkérő 2008. február 12-én 2008/11015. számon hiánypótlási felhívást adott ki és a kérelmezőt felszólította az ajánlati biztosíték befizetéséről/rendelkezésre bocsátásáról szóló igazolás eredeti példányának a csatolására az ajánlattételi felhívás VI.4.2.) és a dokumentáció III. fejezet 2.4. pontjában leírtak alapján. A hiánypótlásra nyitva álló határidő 2008. február 18. 10 óra. A hiánypótlási felhívást ajánlatkérő a kérelmezőnek, a Csiki-Bege Kereskedelmi Kft.-nek és a Color Tours Kft.-nek 2008. február 12-én megküldte.

A 2008. február 13-án 11 órakor megkezdett tárgyaláson ajánlatkérő kérelmezőtől megkérdezte, hogy az ajánlati biztosítékot milyen formában bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. A kérelmező a tárgyaláson azt válaszolta, hogy az **ajánlati biztosítékot bankgarancia formájában bocsátja ajánlatkérő rendelkezésére és a biztosíték intézése folyamatban van.** Az ügymenetre tekintettel a bankgarancia kiadása hosszabb időt vesz igénybe, mert a CIB Bank ZRt.-nél az ügymenet lassabb lesz az átszervezésre tekintettel. Ajánlatkérő képviselője ekkor közölte a kérelmező képviselőjével, hogy a 2008. február 18-i hiánypótlást követően fog dönteni az eljárás további menetéről,

mert az ajánlati biztosíték nem áll a rendelkezésére (2008. február 13-i tárgyalási jkv.). Kérelmező képviselője a tárgyalási jegyzőkönyv egy példányát átvette.

Kérelmező 2008. február 18-i hiánypótlásra nyitva álló határidőben becsatolta a „3EG21736. sz. Ajánlati biztosíték bankgarancia”-ról szóló bankgarancialevelet, amelynek kedvezményezettje az ajánlatkérő volt. A bankgarancialevél kiállításának dátuma 2008. február 15-e volt, összege 10.000.000 HUF Ft. A bankgarancia visszavonhatatlan és 2008. február 15. napján látta el a bank a hivatalos bélyegzőjével. A bankgarancialevél tartalmazta azt is, hogy „Ez a garancia 2008. február 12-től 2008. május 11. napjáig marad érvényben és ezen időpontig bármely erre vonatkozó igénynek meg kell érkeznie bankunkhoz.”.

Ajánlatkérő a 2008. február 18-án kelt „Tájékoztatás az ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról” iratban 2008. február 18-án megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot nem az előírtaknak megfelelően bocsátotta rendelkezésre, a Kbt. 59.§ (1) bekezdése alapján az ajánlati biztosítékot az ajánlata benyújtásával egyidejűleg kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

A kérelmező az ajánlattételi határidőre nem igazolta az ajánlati biztosíték ajánlattételi határidőig történő rendelkezésre bocsátását. Az ajánlati biztosíték ajánlattételi határidőig történő rendelkezésre bocsátásának igazolása tárgyában hiánypótlást rendelt el. A becsatolt bankgaranciából az állapítható meg, hogy a kibocsátó pénzintézet 2008. február 15. napján állította ki, így az ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidőre nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

Ajánlatkérő 2008. február 18-án a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kihirdette és egyidejűleg átadta a tájékoztatót a kérelmező megjelent képviselőjének.

A közbeszerzési eljárás nyertese az 1. és 2. részre a Color Tours Kft. lett, akivel ajánlatkérő a „Jászság vonalcsopontra” 2008. március 13-án, a „Gyöngyös vonalcsopontra” 2008. március 13-án a szerződést megkötötte.

Kérelmező 2008. március 4-én postán feladott jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amely 2008. március 7-én érkezett be a Döntőbizottsághoz. A Döntőbizottság hiánypótlást rendelt el, amelyet kérelmező teljesített, ezért a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság 2008. március 17-én elrendelte.

A kérelmező a jogsértő esemény tudomásra jutásának időpontjaként 2008. február 18-át jelölte meg, amikor az ajánlatkérő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A jogsértő esemény az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása volt, mert az ajánlati biztosítékra vonatkozó banki garanciavállalást később csatolta,

és a bank a 2008. február 15-én kiállított garancialevélben az ajánlati biztosítékot 2008. február 12-ével kezdődően bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő maga adott lehetőséget a 2008. február 12-én elrendelt hiánypótlási felhívásában arra, hogy az ajánlati biztosíték rendelkezésre állását igazoló okiratot csatolja, emiatt az ajánlata nem lehet érvénytelen.

A bankgarancia 2008. február 12- i visszamenőleges hatállyal biztosítja az ajánlati biztosíték rendelkezésre állását, ezért annak nincs jelentősége, hogy a bankgarancialevél kiállításának a dátuma 2008. február 15-e.

Jogszabálysértő az ajánlatának ezen a címen történő érvénytelenné nyilvánítása, mert az ajánlat az ajánlati biztosíték tekintetében megfelel a Kbt. 59.§ (1) bekezdésében előírtaknak, és az ajánlata érvényes. Kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a tárgyaláson tudatában volt annak, hogy kérelmezőnek nincs bankgaranciája amiatt, mert a bank 2008. február 12-én nem tudta kiállítani a bankgaranciát, és azt az ajánlatkérő sem várhatja el egy banktól, hogy más dátumot írjon az igazolásra. A 900.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette. Kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a jogsértést állapítsa meg, és kötelezze ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, valamint ideiglenes intézkedés keretében a még meg nem kötött szerződés megkötését tiltsa meg.

Ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte annak alaptalansága miatt.

Előadta, hogy a 10.000.000 HUF összegű ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidő lejártáig kellett átutalni vagy bankgarancia formájában biztosítani az ajánlatkérő számára. A kérelmező 2008. február 12-én 9 óra 42 perckor nyújtotta be az ajánlatát, és az ajánlatok felbontását követően ajánlatkérőként észlelte, hogy az ajánlat nem tartalmazza az átutalási bizonylatot vagy a bankgarancialevelet, ezért a hiánypótlás keretében elrendelte, hogy a kérelmező azt 2008. február 18. 10 óráig csatolja be. A hiánypótlási felhívásban csak az ajánlati biztosíték befizetésének vagy bankgarancia formájában történő vállalásának az igazolását tette lehetővé, de nem tette lehetővé az ajánlati biztosítéknak az ajánlattételi határidő lejárta utáni befizetését vagy a bankgarancia formájában történő vállalását. Ajánlatkérőként hiánypótlási lehetőséget biztosított az ajánlattevőknek az ajánlattételi felhívás szerint, és a hiánypótlás keretében az ajánlati biztosítéknak az ajánlattételi határidő lejárta előtti rendelkezésre bocsátását igazoló pénzügyi bizonylatot lehetett pótolni.

A kérelmező által 2008. február 18-án becsatolt bankgarancialevélből megállapítható az, hogy a bankgarancia formájában biztosított ajánlati biztosíték az ajánlattételi határidő lejártát követően került kiállításra 2008. február 15-én 2008. február 12-i visszaható hatállyal.

Emiatt megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlati biztosítékot 2008. február 12-ét követően 2008. február 15-én kiállított bankgarancia formájában biztosította, ezért a kérelmező ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelennek kellett nyilvánítani. Ajánlatkérőként a Kbt. 81.§ (1)

bekezdésére figyelemmel vizsgálnia kellett, hogy kérelmező ajánlata megfelelt-e az ajánlattételi felhívásnak, a dokumentáció előírásainak és a jogszabályban meghatározott feltételeknek, és a Kbt. 81.§ (3) bekezdése alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kellett megállapítani, ugyanis a kérelmező a 2008. február 12-i ajánlattételi határidő lejártáig semmilyen formában nem bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot. Ajánlatkérő ezt arra alapítja, hogy a 2008. február 12-i ajánlattételi határidőt követően három nappal később került sor a bankgarancialevél kiállítására. Ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959.évi IV. törvény 249.§-ára figyelemmel a bankgarancia is érvénytelen.

A *Color Tours Kft.* egyéb érdekelt észrevételében a kérelmező jogorvoslati kérelmének a megalapozatlanságára hivatkozott. Ajánlatkérő az ajánlati biztosítékot a Kbt. alapján írta elő, és a felhívásban meghatározta az ajánlati biztosítékra vonatkozó előírásait. Az ajánlati biztosítékot az előírás szerint legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártáig kell az ajánlathoz csatolni, ezért az ajánlati biztosítékot a hiánypótlás keretében nem lehet pótolni. Az ajánlati biztosíték még teljes körű hiánypótlás keretében sem pótolható, mert az ajánlati kööttség beálltával érvényesülni kell az ajánlati biztosítéknak. Kérelmező bankgarancia formájában 2008. február 15-én biztosította az ajánlati biztosíték rendelkezésre állását, ezért az ajánlattételi határidő lejártát követően került sor az ajánlati biztosítéknak a rendelkezésre bocsátására. Kérelmező ajánlata a bankgarancia tekintetében nem felelt meg a formai és tartalmi előírásoknak.

Ajánlatkérő eljárására a Kbt. V. fejezet 14. Cím szabályai az irányadóak.

„201.§ (2) A részvételi felhívást tartalmazó hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárásra a IV. fejezetnek a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra vonatkozó szabályait (3-4. cím, 126-130. §) - a 13. és a 14. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni. A 118. § (3) bekezdése, a 124. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, a 136. § pedig nem alkalmazható.

„126. § A tárgyalásos eljárásra a nyílt eljárás szabályait, illetőleg a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében a két szakaszból álló eljárás szabályait is - a 6. cím rendelkezései szerinti eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni.”

„59. § (1) Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték (a továbbiakban: biztosíték) adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek **ajánlata benyújtásával egyidejűleg vagy az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban meghatározott időpontig, az ott megjelölt mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.**

„59.§ (2) A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzösszegnek az ajánlatkérő bankszámlájára történő befizetésével,

bankgarancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel. A befizetés helyét, illetőleg az ajánlatkérő bankszámlaszámát, továbbá a befizetés igazolásának módját az ajánlati felhívásban meg kell határozni.”

„81. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„81.§ (3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

„81.§ (4) Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.”

„88. § (1) Az ajánlat érvénytelen, ha

b) az ajánlattevő a biztosítékot nem vagy nem az előírtaknak megfelelően bocsátotta rendelkezésre; "

A Döntőbizottság az ügyben a következőket állapította meg.

A Kbt. 201.§ (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 59.§ (1) bekezdése szerint az ajánlati biztosítékot az ajánlat benyújtásával egyidejűleg vagy az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban meghatározott időpontig, az ott meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.

A 2008/4464. számú levél mellékletét képező 2008. január 18-án kelt ajánlattételi felhívás VI.4.2. pontja meghatározta, hogy az érvényes ajánlat feltétele az, hogy **az ajánlattételi határidő lejártáig** kell részenként 5.000.000 HUF összegű ajánlati biztosítékot befizetni az ajánlatkérő számlájára átutalással vagy bankgarancia formájában.

Ajánlatkérő a 2008. február 12-én tartott ajánlatok bontásakor észlelte, hogy kérelmező ajánlata nem tartalmazza az ajánlati biztosíték átutalására vonatkozó pénzügyi bizonylatot vagy a bankgarancia formájában történő biztosítás esetén a bankgarancialevelet.

Az ajánlattételi felhívás VI.4.2. pontja előírta, hogy a befizetésről szóló igazolás eredeti példányát csatolni kell az ajánlathoz, és az ajánlat tartalomjegyzékében is szerepeltetni kell az oldalszám megjelölésével, és a dokumentáció „III. Az ajánlatok benyújtása” című részben a 2.4. pont (dokumentáció 17.oldal), a 3. pont (dokumentáció 19. oldal) is előírta. Az ajánlatból egyértelműen kiderült, hogy a kérelmező semmilyen igazolást nem csatolt az ajánlati biztosítékhoz az ajánlattételi határidő lejártáig történő rendelkezésre bocsátásról.

Ajánlatkérő emiatt jogszerűen hívta fel az igazolás csatolására a kérelmezőt, hiszen erre a hiánypótlás keretében lehetősége volt az ajánlattételi felhívás VI.4.5.pontjában írtak alapján.

Kérelmező 2008. február 18-án csatolta a bankgarancialevelet, amelyet a pénzügyintézet 2008. február 15-én állított ki és 2008. február 12 - ével visszamenőleges hatállyal vállalta a pénzügyintézet, hogy ajánlatkérőnek a garancialevélben meghatározott időpontig benyújtott felhívására a bankgaranciában meghatározott 10.000.000 HUF forintot ki fogja fizetni.

A bankgarancia az 10.000.000 Ft ajánlati biztosítékot nem az ajánlattételi határidő lejártáig, 2008. február 12-én 10 óráig, biztosítja az ajánlatkérő számára, holott a Kbt. 59.§ (1) bekezdése és az ajánlattételi dokumentáció előírása alapján kérelmezőnek eddig az időpontig lehetett az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő számára biztosítani.

Maga a kérelmező is elismerte a 2008. február 13-án megkezdett tárgyaláson, hogy ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidő lejártáig nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, hiszen a „bankgarancia kiadása hosszabb időt vesz igénybe, mert a CIB Bank ZRt.-nél az ügymenet lassabb lett az átszervezésekre figyelemmel.” A kérelmező nyilatkozatából egyértelműen kitűnik az, hogy bankgaranciája a 2008. február 12. 10 órai ajánlattételi határidő lejártáig nincsen.

Nem kifogásolható ajánlatkérőnek az eljárása, hogy 2008. február 12-én az ajánlati biztosítékra vonatkozó igazolását kérte hiánypótlás keretében, hiszen akkor még nem tudta, hogy kérelmező az ajánlati biztosítékot hogyan és milyen formában bocsátja rendelkezésre, csak azt tudta, hogy az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló iratot a kérelmező az ajánlatába nem csatolta be, pedig a felhívás és a dokumentáció szerint ezt igazolnia kellett.

Ajánlatkérő csak az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátására vonatkozó igazolás becsatolását kérte, a hiánypótlási felhívása is ezt tartalmazza.

A kérelmező által utóbb becsatolt 3EG21736. számú 10.000.000 HUF Ft. összegre kiállított bankgarancialevélből azonban egyértelműen megállapítható az, hogy annak kiállítására az ajánlattételi határidő lejártát követően 2008. február 15-én került sor, ami nem felel meg az ajánlattételi dokumentáció VI.4.2. pontjában írt előírásnak és a Kbt. 59.§ (1) bekezdésében foglalt előírásnak.

Ajánlatkérő ezért 2008. február 18-án a Kbt. 81.§ (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 81.§ (3) bekezdése alapján jogszerűen járt el, amikor a Kbt. 88.§ (1) bekezdés b) pontjában írt okból a kérelmező ajánlatát érvénytelennek

nyilvánította, ugyanis kérelmező az ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidő lejárta után bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdés a) pontja alapján alaptalanság miatt elutasította a kérelmező jogorvoslati kérelmét, mert a Kbt. 201.§ (2) bekezdésére figyelemmel ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 81.§ (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 88.§ (1) bekezdés b) pontjában írt okból a Kbt. 81.§ (3) bekezdését, a kérelmező ajánlatát jogszerűen nyilvánította érvénytelennek.

A Döntőbizottság 2008. március 17-én D. 104/2008. számon indította meg a jogorvoslati eljárást ajánlatkérőnek a „menetrendszerű, közforgalmú autóbuszvonalak alvállalkozásba adása I. (Jászság) és II. (Bp.-Tura)” tárgyú közbeszerzési eljárásában. Az iratok feldolgozása során állapította meg a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérőnek két különböző közbeszerzési eljárásról van szó, ezért a D. 104/2008. számon megindított „menetrendszerű közforgalmú autóbuszvonalak alvállalkozásba adása I. (Jászság)” és a „menetrendszerű, közforgalmú autóbuszvonalak alvállalkozásba adása II. (Bp.-Tura)” jogorvoslati eljárásokat egymástól elkülöníti, és külön határozattal bírálta el azokat. Az elkülönítés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

A Döntőbizottság az ügyben a Kbt. 332.§ (1) bekezdése alapján a Kbt. 332.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mert annak feltételei nem álltak fenn.

A Kbt. 341.§ (6) bekezdése alapján az eljárás során felmerülő költségeket a felek maguk viselik.

A Döntőbizottság a Kbt. 336.§ (1) bekezdése alapján tárgyalást nem tartott, mert a tényállás tárgyalás tartása nélkül is felderíthető volt.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége Kbt. 318.§ (1) és (4) bekezdésének rendelkezésén alapszik.

A jogorvoslati lehetőséget a Kbt. 346.§-a biztosítja.

Budapest, 2008. április 11.

Dr. Kurtyán Edit sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Tukacs László sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül: Szabóné Cs. Hajnalka

Kapják:

- 1) VOLÁNBUSZ ZRt. (1091 Budapest, Üllői út 131.)
- 2) VT-Transman Személyszállító és Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72.-100.)
- 3) Csiki-Bege Kereskedelmi Kft. (2112 Veresegyház, Szemere u. 35.)
- 4) Color Tours Kft. (3200 Gyöngyös, Kossuth Lajos u. 26.)
- 5) Közbeszerzések Tanácsa Elnökének (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
- 6) Irattár