



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.

Ikt.sz.: D.97/13 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052. Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Nagyvarsány Község Önkormányzatának* (4812 Nagyvarsány, Árpád u. 53. a továbbiakban: beszerző) „*az önkormányzat tevékenységi körébe tartozó intézményi étkeztetési feladatok ellátásához szükséges 2007. évi élelmiszer beszerzése*” ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban a kezdeményezés körében megállapítja a jogsértés hiányát és a jogorvoslati eljárást *megszünteti*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a beszerzés iratai, a felek írásbeli, illetőleg a kezdeményező tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A hivatalból kezdeményező a V-19-20/2007-2008. számú (V-0375/2008. témaszámú) ellenőrzési program alapján helyszíni vizsgálatot folytatott le kérelmezettnél. A helyszíni vizsgálat során 2008. február 18-án kezdeményező megállapította, hogy a beszerző Polgármesteri Hivatalának részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervei (Általános Iskola, Önkormányzati Óvoda) a tevékenységi körükbe tartozó óvodai és iskolai intézményi közétkeztetés feladatát a beszerző által működtetett Központi konyhán keresztül látják el, az ellátásához szükséges élelmiszer beszerzés címén 2007. évben 9,3 Millió Ft eredeti előirányzat mellett nettó 8,5 Millió Ft (8.481.747,-Ft) kiadást teljesített közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

A helyszíni vizsgálat során feltárt körülmények alapján kezdeményező 2008. március 3-án postára adott beadványában kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból történő jogorvoslati eljárását. Kezdeményező hivatkozott arra, hogy 2007. évben az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatára árubeszerzés esetén 8 Millió Ft, az élelmiszerek beszerzésére egy éven belül, a 2007. évi költségvetési tervben került sor, a beszerzett áruk rendeltetése azonos (étkeztetés), az egy ajánlattevővel történő szerződéskötés lehetőségét kizáró bizonyítékot beszerző nem tudott rendelkezésre bocsátani. Erre tekintettel kezdeményező álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 40. § (2) bekezdésben meghatározott egybeszámítási kötelezettséget, továbbá nem vette figyelembe a Kbt. 36. § (2) bekezdéseinek rendelkezéseit. Kezdeményező előadta továbbá, hogy a beszerző a Kbt. 22. § (1) bekezdésének d) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, így megsértette a Kbt. 292. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettségét. A Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértés megállapítását.

Kezdeményező mellékelte a beszerző, valamint az Általános Iskola és az Óvoda alapító okiratait, a 2008. február 18-án a tárgyi beszerzések vizsgálatáról felvett jegyzőkönyvet, beszerző pénzforgalmával kapcsolatos kimutatásokat, valamint a beszerzésekkel kapcsolatos számlák és szállítási szerződések, továbbá árlisták másolatait. A becsatolt számlákon, szerződéseken vevőként az Általános Iskola, az Óvoda, vagy a Polgármesteri Hivatal került feltüntetésre. A becsatolt számlák kiállítói gazdasági társaságok és őstermelők voltak.

A becsatolt alapító okiratok értelmében az Óvoda és az Általános Iskola jogállásukat tekintve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek. Az Óvoda által ellátandó alaptevékenység körébe tartozik az óvodai intézményétkeztetés, míg az Általános Iskola alaptevékenységéhez kapcsolódó kiegészítő és kiegészítő tevékenység a munkahelyi étkeztetés, iskolai intézményi étkeztetés.

A kezdeményező által becsatolt iratok között szerepelt az Általános Iskola és Svábhús Kereskedelmi Kkt. között 2002. október 17-én, határozatlan időre kötött szállítási keretszerződés, amely alapján a szállító az általa forgalmazott termékféleségeket szállítja a Megrendelő részére. A keretszerződés rendelkezéseket tartalmazott a megrendelésre, a minőségre, a csomagolásra, a teljesítésre, minőségi kifogásra, a vételár teljesítésére vonatkozóan. A Svábhús Kereskedelmi Kkt. által 2007. évben kiállított számlák együttes értéke nettó 1.443.330,-Ft volt, a számlák mindegyikén az Általános Iskola szerepelt vevőként.

Kezdeményező álláspontja szerint a Svábhús Kereskedelmi Kkt.-val határozatlan időre kötött szállítási keretszerződés a vizsgálat tárgyát képező

2007. évben és jelenleg is hatályos, amelynek tárgyát képező áruk a 2007. évben beszerzett élelmiszerek körébe tartoznak, így az egybeszámítási kötelezettséget nem érinti. Nem vitatta a beszerző részben önálló költségvetési intézményeinek (Általános Iskola, Óvoda) önálló ajánlatkérői minősége feltételeinek meglétét, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati eljárásra vonatkozó kezdeményezése a beszerző jogsértő magatartásának vizsgálatára irányul.

A jogorvoslati eljárásban beszerző többek között előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzésekben a Polgármesteri Hivatal utalványoz, de a költségvetésben a beszerzések értéke a részben önálló intézményként működő Általános Iskola és Óvoda költségvetésében van tervezve, a 2007. évi szerződések tekintetében a számlák kiegyenlítése a Polgármesteri Hivatalban történik.

Az Óvodavezető előadta, hogy az Óvoda a gazdálkodás tekintetében részben önálló, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából részjogkörrel rendelkezik, az étkeztetéssel kapcsolatos feladatokat a Polgármesteri Hivatalban látják el, a Kbt. hatálya alá tartozására nézve bejelentésről szóló okirattal nem rendelkezik. Az Óvodavezető nyilatkozatához csatolta a gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztást és a felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodást. Az Általános Iskola igazgatója az Óvodavezetővel azonos tartalmú nyilatkozatot tett, egyúttal maga is csatolta az önkormányzattal kötendő megállapodást a gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről (a továbbiakban: Megállapodás).

A Megállapodás alapján a Polgármesteri Hivatal összevontan – az Általános Iskolára és az Óvodára vonatkozóan is – ellátja többek között a pénzkezelés, az előirányzat felhasználás, a kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés feladatait. A Megállapodás értelmében az Általános Iskola és az Óvoda elkészíti az önkormányzat költségvetési rendeletében részére jóváhagyott előirányzatok szerint saját részletes költségvetését. A Megállapodás melléklete értelmében az Óvoda és az Általános Iskola, mint részben önállóan gazdálkodó intézmények előirányzatok feletti részjogköre a személyi juttatások kiemelt előirányzatára terjed ki, a részben önállóan gazdálkodó intézmény más előirányzata felett rendelkezési jogosultsággal nem bír.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalból kezdeményezés nem alapos.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzések vonatkozásában ki(k) minősülhet(nek) ajánlatkérő(k)nek.

A Kbt. 292. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a Negyedik rész szerint kell eljárni a 293. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárait, és nem a IV. vagy a VI. fejezet szerint kell eljárni.

A Kbt. 293. § a) pontja értelmében a Negyedik rész alkalmazásában ajánlatkérők a 22. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők, a 22. § (4) bekezdése szerinti kivétellel.

A Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül többek között a helyi önkormányzat, valamint a helyi önkormányzati költségvetési szerv.

A becsatolt iratok alapján megállapítást nyert, hogy amíg beszerző önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, addig az Óvoda és az Általános Iskola részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek.

Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) 14. § (1) bekezdése értelmében a költségvetési szerv gazdálkodása megszervezésének módjára tekintettel lehet önállóan gazdálkodó, vagy részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. A (4) bekezdés szerint részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervnek azt a jogi személyiséggel rendelkező költségvetési szervet kell besorolni, amelynél a (3) bekezdésben rögzített feltételek nem vagy csak részben állnak fenn, saját gazdasági szervezettel nem rendelkezik. Ez a besorolás a költségvetési szerv szakmai önállóságát nem érinti.

Az Ámr. 15. § (1) bekezdése értelmében a költségvetési szervek, azok szervezeti egységei az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából lehetnek teljes jogkörrel, vagy részjogkörrel rendelkező költségvetési szervek, illetve az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv részjogkörű költségvetési egységei jogszabály, illetve a felügyeleti szerv döntése alapján. A (4) bekezdés b) pontja szerint részjogkörrel rendelkezik az a költségvetési szerv, amelynek egyes - felügyeleti szerv által megállapított - működési kiadásai és bevételei előirányzatai felett más önállóan gazdálkodó költségvetési szerv rendelkezik.

A becsatolt alapító okiratok, valamint Megállapodások értelmében az Általános Iskola és az Óvoda részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek, előirányzataik feletti részjogkörük egyedül a személyi juttatások kiemelt előirányzatára terjed ki, más előirányzataik feletti rendelkezési jogosultsággal nem bírnak, a Kbt. 18. §-a szerint, a Kbt. hatálya alá tartozásról a Közbeszerzések Tanácsa felé értesítéssel nem fordultak, közbeszerzési

szabályzattal nem rendelkeznek. A beszerző közbeszerzési szabályzata sem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az egyes intézményeket önálló ajánlatkérői minőséggel ruházná fel.

Mindezen körülményekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzések tekintetében – függetlenül a számlákon vevőként feltüntetett személyétől – kizárólag a beszerzővel (önkormányzat) szemben állhattak fenn a Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ajánlatkérői minőség feltételei. Erre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás tárgyát, mint a beszerző által megvalósított beszerzéseket vizsgálta.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése értelmében e törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés). A közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslat különös szabályaira is e törvény alkalmazandó.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az európai közösségi (a továbbiakban: közösségi) értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény második részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre a harmadik részét, a nemzeti értékhatárok alatti értékű közbeszerzésekre pedig a negyedik részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

Nagyvarsány Község Önkormányzata a Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül.

A hivatalból kezdeményező szerint ajánlatkérő 2007. évben nettó 8,5 millió Ft-ot fordított élelmiszer beszerzésre közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

A Kbt. 292. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a Negyedik rész szerint kell eljárni a 293. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárait, és nem a IV. vagy a VI. fejezet szerint kell eljárni.

A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 93. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatára 2007. évben árubeszerzés esetén 8 millió Ft.

A jogorvoslati eljárás során megállapítást nyert, hogy a beszerző 2002. október 17-én határozatlan idejű szállítási keretszerződést kötött a Svábhús Kereskedelmi Kkt.-val, amely keretszerződés alapján 2007. évben nettó 1.443.330,-Ft értékben került sor teljesítésre.

A Döntőbizottság ebben a körben azt vizsgálta, hogy az évekkel korábban határozatlan időre megkötött szerződés alapján 2007. évben szállított termékek alapján fennáll-e az egybeszámítási kötelezettség, figyelembe kell-e azokat venni, tekintettel arra, hogy ennek függvénye a nettó 8 millió forintos értékhatár elérése, a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége.

A Kbt. 298. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért általában kért, illetőleg kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 36-40. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (becsült érték). A (2) bekezdés szerint a közbeszerzés megkezdésén az egyszerű közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívás közzétételre való feladásának vagy az ajánlattevőknek való megküldésének időpontját kell érteni. A (3) bekezdés pedig akként rendelkezik, hogy ha a 40. § (2) bekezdése alapján több - egyenként a 297. § szerinti értékhatárt el nem érő értékű - beszerzési tárgy együttes értéke miatt e rész szerinti közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, nem minősül e törvény megkerülésének, ha az egybeszámított értékű beszerzési tárgyakat több, e rész szerinti közbeszerzési eljárásban szerzik be.

A Kbt. 40. § (2) bekezdése értelmében a becsült érték kiszámítása során mindazon árubeszerzések [...] értékét egybe kell számítani, amelyek:

- a) beszerzésére egy költségvetési évben vagy tizenkét hónap alatt [37. § (1) bekezdése] kerül sor [a 39. § (1) bekezdése szerinti eset kivételével], és
- b) beszerzésére egy ajánlattevővel lehetne szerződést kötni, továbbá
- c) rendeltetése azonos vagy hasonló, illetőleg felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg.

A Kbt. 40. § (2) bekezdése tehát meghatározza azokat a feltételeket, amelyek együttes fennállása esetén a hasonló rendeltetésű, felhasználású beszerzések értékét egybe kell számítani. Bármely konjunktív feltétel hiánya esetén az egybeszámítási szabályt nem kell alkalmazni. A Kbt. 40. § (2) bekezdésében foglalt hármas konjunktív feltételek egyike, hogy a beszerzésre egy költségvetési évben vagy tizenkét hónap alatt kerül sor.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a határozatlan idejű szerződés megkötésére, ezáltal a Svábhús Kereskedelmi Kkt. által 2007. évben szállított áruk beszerzésre nem, nem a többi áruval egy költségvetési évben került sor, így

nem áll fenn e vonatkozásban az egybeszámítási kötelezettség. Erre tekintettel e tételek figyelmen kívül hagyásával vizsgálandó a közbeszerzési eljárás mellőzése.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2007. évben beszerzett élelmiszerek értéke nettó 7.038.144,-Ft, amely alatta marad az árubeszerzésre irányadó egyszerű közbeszerzési eljárás 8 millió Ft-os értékhatárának, így beszerző nem sértette meg a Kbt. 292. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettséget.

A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 318. § (1) bekezdés szerint biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát, és a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről a Kbt. 341. § (6) bekezdése szerint.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. április 15.

Dr. Cseh Tamás Attila sk.
közbeszerzési biztos

Hámori András sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Nagy Gizella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapja:

1. Állami Számvevőszék Jogi Osztály (1364 Budapest 4., Pf.: 54.)
2. Nagyvarsány Község Önkormányzata (4812 Nagyvarsány, Árpád u. 53.)
3. Községi Önkormányzati Óvoda (Nagyvarsány, Kossuth út 12-16)
4. Általános Iskola (Nagyvarsány, Kossuth út 12-16)
5. Orient Fruit Kft. (4400 Nyíregyháza, Sarló u. 3.)
6. Friesland Hungária Kft. (4031 Debrecen, Köntösgát sor 5-7.)
7. Crossian F.R.A. Bt. (4812 Nagyvarsány, Kölcsey u. 1.)
8. Hélix '90 Kft. (4400 Nyíregyháza, Tornácós út 57.)
9. Svábhús Kereskedelmi KKT (4030 Debrecen, Epreskert u. 67.)
10. Varsány Pék Plusz Kft. (Nagyvarsány, Rákóczi út 38.)
11. Young Kft. (Nyírmada, Kisvárdai út 36.)
12. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
13. Irattár