



## KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

*Ikt.sz.: D. 163/9 /2008.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T - o t

Az **Alterra BAU Mérnöki Iroda Kft.** (1105 Budapest, Ihász u. 21/a., képviseli: ÁRVA Ügyvédi Iroda Dr. Árva Katalin ügyvéd 1126 Budapest, Istenhegyi u. 4/D., továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet a **Sándorfalva Város Önkormányzata** (6762 Sándorfalva, Szabadság tér 1., képviseli: Dr. Kelemen Zoltán ügyvéd, 6725 Szeged, Tisza Lajos u. 26., továbbiakban: ajánlatkérő) „Építési-vállalkozási szerződés ajánlatkérő részére nagypályás labdarúgás célját szolgáló, kvarchomok- és gumigranulátum-ballaszttal nehezített szintetikus sportgyep telepítése (műfüves pálya építése)” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, a Döntőbizottság **helyt ad** és megállapítja, hogy ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 300. § (6) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését és 91. § (1) bekezdését, ezért ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisíti, valamint 500.000.- Ft (azaz Ötszázezer forint) **pénzbírság megfizetésére** kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi a ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstár (MÁK) 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a kérelmező jogi képviselőjének fizessen meg 20.000.- Ft + ÁFA ügyvédi megbízási díjat a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül. Az eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok és a felek szóbeli, valamint írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlattételi felhívás II.1.7. pontja szerint részajánlat tételére nem volt lehetőség.

Az ajánlattételi felhívás IV.2.1. pontja szerint a bírálat szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

A dokumentáció beszerzésének és az ajánlattétel határidejének 2008. március 5-e lett meghatározva.

Az ajánlattételi felhívás VI.3.1. pontjában ajánlatkérő a hiánypótlást kizárta.

Az ajánlattételi felhívás VI.3.2. pontja szerint szerződéskötés tervezett időpontja 2008. március 14.

Az ajánlattételi felhívás VI.3.4. pontja szerint alvállalkozó bejelentése a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerint kötelező, a közös ajánlattevők részletes együttműködési szerződés csatolására kötelesek. Az ajánlattevő nyilatkozzon a 70. § (1) bekezdés és 71. § (3) bekezdései szerint.

Az ajánlattételi felhívás VI.3.7. pontja az eredmény közlés időpontját 2008. március 13-ban jelölte meg.

Az ajánlattételi határidőben ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Consolid Kft., a Magyar Aszfalt Kft., a Mezei-Vill Kft., a Pharos 95 Kft., Németh és Társa Kft. és a Harmónia Nice Light Kft.

Ajánlatkérő 2008. március 13-án az összes ajánlattevővel közölte, hogy az eredményközlés napját 2008. március 13-áról 2008. március 20-ára halasztotta, amikor is faxon közöli az eredményt. A szerződéskötés időpontja 2008. március 26-ára módosult. Ugyanezen levelében az ajánlatkérő tisztázó kérdéseket tett fel. A kérelmező az alábbi tartalmú kérdést kapta: „A Kbt. 85. §-a szerinti, nem egyértelmű kijelentés tartalmának tisztázása körben az ajánlattevő válaszában oldja fel azt az ellenmondást, ami abból következik, hogy (1) anyagok és szállítási tételek tekintetében kötnek harmadik személlyel szerződést (ajánlat 48. oldal), (2) kizárja a 10 %-ot meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozó bevonását, a tételek általunk az árazott költségvetésből számított (3) értéke 62.619.220.- Ft + ÁFA, ami meghaladja az Önök által adott (4) ajánlati ár 10 %-át, felvetődik tehát annak a lehetősége, hogy be kellett volna jelenteni 10 % feletti alvállalkozót.

A kérelmező válaszában előadta, hogy nyertességük esetén fognak beszállítói szerződést kötni, de ezek megrendelési értéke nem haladja meg az ajánlati összeg 10 %-át. A munka ajánlattevő által megjelölt összes anyaghányadának jelentős részére

folyamatos, többéves partnerkapcsolaton alapuló, nem erre a munkára kötött éves keretszerződéseik vannak. A főanyagok biztosítása, pályaépítési munkáiknál minden esetben ezek terhére történik. Ezért kiegészítő projektszerződés, vagy szerződésmódosítás nem szükséges az adott kivitelezési munkákra. Nyilatkozatuk miszerint „a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerint harmadik személlyel az alábbi részekre fogunk szerződést kötni: anyagok és szállítás” a főanyagokon kívüli új, kisebb eseti szerződésekre vonatkozott. Ezek értéke nem közelíti meg az ajánlati összeg 10 %-át, ezért figyelembe véve a Kbt. 4. §-ában foglaltakat cégüknek nem kellett nevesítenie 10 %-ot meghaladó alvállalkozót.

Az ajánlatkérő 2008. március 18-án közölte az ajánlattevőkkel, hogy az eredményközlés napjára vonatkozó dátum technikai okok miatt elírásra került, az eredményt 2008. március 28-án 14-15 óra között közlik.

Az ajánlatkérő bíráló bizottságának 2008. március 25-i ülésén a kérelmező ajánlatával kapcsolatban a következőket állapították meg: „A kérelmező válaszában egyértelművé tette, hogy keretszerződéssel rendelkezik a beépítendő összes anyaghányad jelentősebb részére, kifejezetten a főanyagok biztosítása, pályaépítési munkák szükséglete ezen keretszerződések terhére történik. Keretszerződés terhére lehívni, megrendelni annyit tesz, mint újabb szerződést kötni, de legalábbis módosítani, azaz – a közbeszerzési törvény fogalmi rendszere szerint – alvállalkozót kell igénybe venni (alvállalkozó az, akivel az ajánlattevő a közbeszerzési szerződés teljesítése céljából köt szerződést, vagy módosít. Tehát nem az a fogalom, amit egyébként az építőipar annak használ, vagyis a téglá eladója ugyanúgy alvállalkozó, mint a falat felhúzó kőműves. Nyilvánvaló, hogy a 21 – 22. sorok az árazott költségvetésben olyan nagyságrendűek, hogy azok meghaladják a 10 %-os hányadot. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mert az ajánlattevő nem jelentette be a 10 % feletti alvállalkozót a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

Az ajánlatkérő képviselő testülete a 163/2007. (X. 18.) Kt. határozatában döntött a közbeszerzési eljárás eredményéről.

Ajánlatkérő 2008. március 27-én készítette el az összegezést az ajánlatok elbírálásáról, amelyet 2008. március 28-án közölt az ajánlattevőkkel. E szerint az eljárás nyertese a Harmónia Nice Light Kft. lett 76.473.220.- Ft+ ÁFA ellenszolgáltatási összeggel.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a bíráló bizottság döntésének közlésével indokolta.

A kérelmező 2008. március 29-én írásban kérte az ajánlatkérőt, hogy a döntőbizottsági jogorvoslat elkerülése érdekében módosítsák az eredményt. Előadta, hogy ajánlata érvénytelenségére az eredményközlésben leírt indokolás nem helytálló. A feltételezéses eszmefuttatás ellentétes az általuk leírt jogérvényes nyilatkozattal. A hamis, helytelen értelmezés a hasonló esetekre vonatkozó Döntőbizottsági

gyakorlattal ellentétes, hivatkozott a D. 572/30/2007. számú határozatra. Jelen esetben a pályázaton műfü gyártó cég nem indult, viszont a kiírás szerinti minőségű műfü anyagára (költségvetés 22. sor) minden pályázónál meg kellett, hogy haladja az ajánlati ár 10 %-át.

Ajánlatkérő 2008. április 2-án a kérelmezőhöz írt levelében a vita megoldására javasolta, hogy békéltetés keretében kerüljön sor. Egyben közölte, hogy a szerződéskötést elhalasztja.

A kérelmező 2008. április 3-i válaszlevelében közölte ajánlatkérővel, hogy a korrigálás lehetőségét a Kbt. 96. § (5) bekezdése teszi lehetővé. A békéltető eljárás csak a teljes eljárás érvénytelenségét teszi lehetővé, ami egyik fél céljait sem szolgálja. Ezért nem kezdeményez békéltető eljárást és a Kbt. előírásai miatt legkésőbb 2008. április 4-én be kell nyújtania jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

Az ajánlatkérő 2008. április 3-án közölte az összes ajánlattevővel, hogy a közbeszerzési eljárást a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának jogerőre emelkedéséig felfüggeszti, a szerződést nem köti meg.

A kérelmező 2008. április 4-én benyújtotta jogorvoslati kérelmét a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz, melyben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő tévesen értékelte ajánlatát érvénytelennek. Indokolásul előadta, hogy a gyártók az ajánlattevő által ismertetett gazdasági és jogi kapcsolatra tekintettel nem minősülnek a Kbt. 4. § (2) pontja szerinti alvállalkozóknak. Erre tekintettel jogsértően került a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel az érvénytelenség megállapítására. Kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését, továbbá kötelezze ajánlatkérőt a költségek viselésére.

A kérelmező a 2008. április 25-én megtartott tárgyaláson becsatolta Limonta Sport-tal 2008. január 14-én kötött keret-megállapodását, melynek tárgya sportcélú és dekorációs műfü borításokra és segédanyagaira vonatkozó keretszerződés a mellékelt termék felsorolásokhoz. Szállítási határidő, esetenkénti maximális mennyiség nem lett megállapítva. A keretszerződés érvényessége 2008. január 1-től 2010. december 31-ig. A fizetési feltételek szerint az esedékesség átvételkor, vagy feltétel nélküli bank garancia fedezet mellett maximum 75 nap. A tárgyalást követően kérelmező becsatolta a keretszerződés hivatkozott terméklista műfüvet és töltet termékeket tartalmazó oldalát. Kérelmező jogi képviselője költségei igazolására becsatolta a kérelmezőnek kiállított számláját, amely bruttó 180.000.- Ft fizetendő összeget tartalmaz.

Az ajánlatkérő 2008. április 25-én küldte meg a Döntőbizottság részére írásbeli észrevételét. Kérte, hogy a benyújtott kérelmet a Döntőbizottság utasítsa el. Jogsértés megállapítása esetén kérte a hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesítését. Indokolásként előadta, hogy észlelte azt, hogy egyes ajánlattevők úgy nyilatkoztak,

hogy adott részek tekintetében harmadik személlyel szerződnek. A hivatkozott részeket beazonosították az árazott költségvetésben és úgy ítélték meg, hogy több érintett tétel anyag és munkadíj költsége miatt biztos a 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó igénybevétele. Ajánlatkérőnek a kérelmező tisztázó kérdésre adott válaszából kellett kiindulnia. A kérelmező azt állította, hogy a főanyagok biztosítása (kb. 40 M Ft) meglévő keretszerződesei terhére történik. Ha a kérelmező azt állította volna, hogy a főanyagok biztosítása pl. meglévő adás-vételi, bizományosi, akár társasági jogi szerződesei terhére történik, nem jöhetett volna szóba az érvénytelenség, hiszen mindezek tulajdonszerzési, vagy tulajdonjog átruházására adott jogcímek, amelyek egyértelműen rendelkezési jogot teremtenek. Azért állapította meg az érvénytelenséget, mert keretszerződés, mint jogcím ismeretlen a dolgok feletti rendelkezési jog keletkeztetésére. S ha ez hiányzik, egyfelől nem lehet tulajdonjogot szerezni, másrészt ugyanakkor szükséges a közbeszerzési szerződés teljesítése céljából egy újabb szerződéskötés, emiatt pedig az alvállalkozói minőség megteremtődik.

Ajánlatkérő kérte annak megvizsgálását, hogy milyen keretszerződésekkel bír kérelmező, ezek milyen jogcímet keletkeztetnek.

Az ajánlatkérő 2008. április 29-i észrevételében előadta, hogy álláspontjuk szerint „a becsatolt keret megállapodás nem szerződés, azaz nem kötelelem keletkeztető kölcsönösen egybehangzó, akaratnyilatkozatpár. Ennek oka, hogy lényeges szerződési kellékekben, úgymint jogcím, mennyiség, teljesítési határidő a felek szerződésbeli kötelezetti – jogosulti, alanyi oldal, nincs megállapodás csak „címszavak.” Nem vitás, hogy minden egyes szállítást meg kell, hogy előzzön egy esetenkénti megállapodás. Álláspontja szerint a keretszerződés önmagában nem elegendő a közbeszerzési szerződés teljesítésére.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem az alábbiak szerint alapos.

Az ajánlatkérő a Kbt. negyedik része szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 300. § (6) bekezdése szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az eljárás megindítására a 48. § (2)-(3) bekezdése; az ajánlattételi felhívásra az 52. §; a kiegészítő tájékoztatásra az 56. §; a bírálati szempontokra az 57. § (1)-(5) bekezdése; az ajánlatra a 70. § (1) bekezdése és a 73. §; az ajánlattételi határidőre és az ajánlati kötöttségre a 74. § (6) bekezdése és a 75. § (2) bekezdése; az ajánlatok benyújtására és felbontására a 79-80. §; az ajánlatok elbírálására a 81-89. §, a 91-92. §; az ajánlatok elbírálásáról szóló tájékoztatásra a 97. §; a szerződés megkötésére a 99. § (1), (3)-(4) bekezdése; valamint tárgyalás esetén a 128. § is megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni. Az egyszerű közbeszerzési eljárás kapcsán a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 249. § is megfelelően alkalmazandó.

A Kbt. 300. § (7) bekezdése szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a törvény 21-25. és 26-28. címének, valamint 32. címének a (6) bekezdésben fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatóak.

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a kérelmező ajánlatát, mivel az ajánlattevő nem jelentette be a 10 % feletti alvállalkozót a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A Kbt. 4. § 2. pontja szerint alvállalkozó az a szervezet (személy), amellyel (akivel) az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésre tekintettel fog szerződést kötni vagy módosítani, kivéve, ha a szervezet (személy) tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi;

A Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatban – ha ezt ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta – meg kell jelölni az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság a kérelem keretei között állást kellett foglalnia abban is, hogy a kérelmező által becsatolt keretszerződés alkalmas-e tulajdon átruházásra.

A Ptk. kötelmi jog részének szerződés címe általános szabályainak 198. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. A Ptk. 205. § (1) bekezdése szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. Ehhez a 2. bekezdés szabályozása szerint a feleknek a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által becsatolt keretmegállapodás a Ptk. fenti szabályai szerint egyértelműen tulajdon átruházási szerződésnek minősül fogalmilag annak ellenére is, hogy a Ptk. ezt a szerződés típust külön nem nevesíti, nem definiálja.

A megállapodásból egyértelműen kitűnik, hogy annak megkötése jelen közbeszerzési eljárás megindítása előtt történt. A felek a lényeges tartalmi elemekben megállapodtak és azokat nem kellett módosítaniuk a tárgyi közbeszerzési eljárás teljesítése céljából.

A keretmegállapodás alapján a kérelmező a terméklistában feltüntetett árukat, a megjelölt áron korlátozás nélkül adott határidőre megrendelheti, azokat elszállíthatja és a megállapodásban rögzítettek szerint köteles azokat kifizetni.

A fenti tényekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek nem kellett megjelölnie a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján alvállalkozót, mivel a Kbt. 4. § (2) bekezdésében meghatározott alvállalkozói fogalom körébe nem tartozik bele a kérelmező által ismertetett gazdasági, jogi kapcsolat. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jogszerűtlenül járt el akkor, amikor a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, mivel az a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján nem jelölt meg 10 % feletti alvállalkozót.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a rendelkező részben megjelölt jogsértéseket, az f) pont alapján – tekintettel a Kbt. 341. § (6) bekezdésére - rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján, ha a Döntőbizottság a (2) bekezdés e)-g) pontja szerint határoz, bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés esetében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötését felelős személlyel, illetőleg e szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság figyelemmel a Kbt. 341.§ (3) bekezdésére az eset összes körülményét mérlegelve - különös figyelemmel a beszerzés csekély értékére, az elkövetett jogsértés súlyára, ami kihatott az eljárást lezáró döntésre, arra, hogy a jogsértés reparálható - indokoltnak tartotta és szükséges mértékűnek a rendelkező részben megjelölt bírság kiszabását.

A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) és (7) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. A Döntőbizottság a jogi képviselő költségének megállapításánál tekintettel

volt a bírósági gyakorlatra, ezen belül értékelte azt, hogy az ügyvéd szerkesztette a jogorvoslati kérelmet, a tárgyaláson részt vett, valamint azt, hogy kész kiadásairól igazolást nem csatolt és az ügy nem volt bonyolult megítélésű.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. május 5.

*Dr. Szaller Ottó sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Tukacs László sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül: Szabóné Cs. Hajnalka

**Kapják:**

1. ÁRVA Ügyvédi Iroda Dr. Árva Katalin ügyvéd (1126 Budapest, Istenhegyi u. 4/D.)
2. Sándorfalva Város Önkormányzata (6762 Sándorfalva, Szabadság tér 1.)
3. Consolid Talajstabilizáló és Szolgáltató Kft. (2600 Vác, Derecske dűlő 1.)
4. Magyar Aszfalt Kft. (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)
5. Mezei-Vill Kft. (4100 Berettyóújfalu, Puskin u. 12.)
6. Pharos 95 Kft. (2336 Dunavarsány 510-es Fő út 26.)
7. Németh és Társa Kft. (2092 Budakeszi, Hajnalka u. 19.)
8. Harmónia Nice Light Kft. (3525 Miskolc, Hunyadi u. 56.)
9. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
10. Irattár