



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.:D 99/9 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a *Covidien ECE s.r.o. Magyarországi Fióktelepe* (1095 Budapest, Máriássy u. 7., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, amelyet *Jász - Nagykun – Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház - Rendelőintézet* (5004 Szolnok, Tószegi u. 21, képviseli: Bűrös és Társa Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: Dr. Bűrös László 1092 Budapest, Kinizsi u. 21-25., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Sebészeti varróanyagok beszerzésére vonatkozó szállítási szerződés*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen – az I-V. részajánlat tekintetében - nyújtott be, **elutasítja**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásban és a tárgyaláson előterjesztett nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2008. január 4-én megjelent 2. számában 20755/2007. számon közzétett hirdetményével a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) negyedik része szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított a fenti tárgyban.

Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt az I-VIII. termékcsoportban termékcsopontonként, a IX. termékcsoportban tételcsopontonként tette lehetővé.

A közbeszerzés teljes mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

A dokumentációban részletezett varróanyagok beszerzése 9 termékcsoportban, 89 tételcsoportban, 50704 tételben.

Az ajánlattételi felhívás a III.2.3) pontjában meghatározta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében

többek között az alábbiakat: a Kbt. 67.§ (1) bekezdés a) pontja és 68.§ (1) bekezdés a)-b) pontjai szerint ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó ismertesse az előző 3 év (2005-2007) legjelentősebb, egészségügyi fekvőbeteg-intézetek részére szállított sebészeti varróanyagokra vonatkozó referenciáit (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szállítás mennyiségére utaló más adat megjelölésével), összességében legalább 2 db, a megajánlott tételek megnevezését tartalmazó, minimum az ajánlat értékét egyenként elérő, egészségügyi fekvőbeteg- intézmény által kiállított, sebészeti varróanyagok szállítására vonatkozó referenciaigazolás csatolása egyszerű másolatban.

Az alkalmasság minimumkövetelményeként az alábbi előírást közölte.

Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak együttesen kell rendelkeznie az elmúlt három évben (2005-2007) összességében legalább két db, a megajánlott tételek megnevezését tartalmazó, minimum az ajánlat értékét egyenként elérő, egészségügyi fekvőbeteg-intézmény által kiállított, sebészeti varróanyagok szállítására vonatkozó referenciával.

Az ajánlattételi felhívás IV.2.1) pontja szerint a bírálat szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt. Az ajánlattételi határidő 2008. február 1. napja volt. A hiánypótlást az ajánlatkérő teljes körűen lehetővé tette.

Az ajánlattételi felhívás B. melléklete tartalmazta a részekre vonatkozó információkat, az alábbiak szerint:

1. rész: szintetikus, monofil, nem felszívódó, polipropilén vagy poliamid alapanyagú varróanyagok. Mennyiség vagy érték: 1 termékcsoporthoz belül 22 tételcsoport, összesen 14322 tétel.

2. rész: szintetikus, sodrott, bevonatos, nem felszívódó, poliészter alapanyagú varróanyagok, túvel. Mennyiség vagy érték: 1 termékcsoporthoz belül 5 tételcsoport, összesen 4140 tétel.

3. rész: szintetikus, sodrott, bevonatos, nem felszívódó, poliészter alapanyagú varróanyagok, tű nélkül. Mennyiség vagy érték: 1 termékcsoporthoz belül 5 tételcsoport, összesen 5712 tétel.

4. rész. Szintetikus, monofil, felszívódó varróanyagok. Mennyiség vagy érték: 1 termékcsoporthoz belül 11 tételcsoport, összesen 3444 tétel.

5. rész. Szintetikus, sodrott, bevonatos, poliglikolsav alapanyagú közepes felszívódású varróanyagok túvel. Mennyiség vagy érték: 1 termékcsoporthoz belül 15 tételcsoport, összesen 7762 tétel.

Valamennyi rész tekintetében közölte, hogy részajánlat a teljes termékcsoporthoz tehető, a kiírt teljes mennyiségre.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelyben a 22. -23. oldalon részletezte a részenkénti ajánlattétel lehetőségét.

Az ajánlattal szemben támasztott tartalmi követelmények között előírta, hogy a referencialistát és a referencia nyilatkozatokat az iratminta szerinti tartalommal, egyszerű másolatban kell csatolni.

A dokumentáció V. fejezete tartalmazta az iratmintákat, ezek között mintát a referencialistára és a referencia nyilatkozatra, valamint a szakmai, műszaki feltételekről szóló kötelezettségvállaló nyilatkozat mintát a Kbt. 67.§ (4) bekezdése szerinti szervezet részéről.

Ajánlatkérő a dokumentációt megvásárlók által feltett kérdéseket megválaszolta.

Az ajánlatok felbontására 2008. február 1.-én került sor. Az I-V. termékcsoporthoz az alábbi ajánlattevők tettek ajánlatot: B.Braun Medical Kft., Biopharmacy Kft. (kivéve a IV. termékcsoporthoz), Chirmax Hungary Kft. (kivéve a I. és a IV. termékcsoporthoz), Johnson & Johnson Kft., Variomedic Kft. (kivéve a III. termékcsoporthoz), és a kérelmező.

A kérelmező ajánlatának 103. és 105. oldalán adta meg a referencialistát, a 107. és 127. oldalon csatolta a referencia nyilatkozatokat.

A referencialistában a szerződés tárgyának megjelölése valamennyi rovatban „sebészeti varróanyagok szállítása” volt, a referencia nyilatkozatokban pedig a 107.-108 oldalon magyar fordításban csatolt igazolás, valamint a 116-117. oldalon magyar fordításban csatolt igazolás, tárgyként, a „sebészeti varróanyagok” és „varróanyagok” meghatározást használta.

A referencialistában két referencia az erőforrást biztosító szervezet által teljesítésre vonatkozott, amelyekre a az ajánlat 107-117. oldalain csatolta a kérelmező a referenciaigazolásokat.

A 123., a 125. és 127. oldalon csatolt referencia nyilatkozatok az I., II., IV., és V. termékcsoporthoz vonatkoztak és ellenszolgáltatásként egy összeget tartalmaztak.

A kérelmező az ajánlat 151. oldalán csatolta a „Covidien Polska Sp. Z.o.o. kötelezettségvállaló nyilatkozatát a szakmai, műszaki feltételek vonatkozásában, a Kbt. 67.§ (4) bekezdése szerinti szervezatként.

A „Covidien Polska Sp. Z.o.o. kijelentette, hogy az ajánlattevő által benyújtott ajánlatban a szerződés teljesítéséhez szükséges szakmai, műszaki feltételeket biztosítja. Kijelentette, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződés teljesítéséhez szükséges szakmai, műszaki erőforrásokkal rendelkezik.

Közölte, hogy a kötelezettségvállalás a Kbt. 67.§ (1) bekezdés a) pontja és a Kbt. 68.§ (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti előző 3 év legjelentősebb szállításaira vonatkozik (referenciaigazolás).

2008. február 6-án az ajánlatkérő a kérelmezőnek is hiánypótlási felhívást küldött – egyebek mellett - az alábbiak szerint:

- ajánlattevőnek az ajánlatához csatolt külföldi referenciaigazolásaiból nem derül ki egyértelműen, hogy mely termékcsoporthoz vonatkoznak.

A magyar nyelvű referenciaigazolások nem vonatkoznak minden megajánlott termékcsoporthoz, továbbá egyenként nem érik el az ajánlat értékét.

2008. február 11-én a kérelmező megküldte az ajánlatkérő részére a hiánypótlást, amelyben kiegészített referencialistát csatolt az egyes termékcsoportok feltüntetésével, azonban az ellenszolgáltatást referenciánként egy összegben adta meg.

A hiánypótláshoz csatolt nyilatkozatában kifejtette, hogy az ajánlattevő az alkalmassági feltétel teljesítése körében egyrészt köteles benyújtani az erőforrást biztosító szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát, másrészt – mivel maga a Kbt. kifejezetten nem szabályozza – azon igazolásokat, amelyeket ajánlatkérő ezzel előír. A Kbt. ugyanis a „köteles igazolni azt is” szófordulattal nem az ajánlattevőre nézve előírt igazolások erőforrást biztosító szervezet általi teljesítésére, hanem annak a lehetőségére utal, hogy az ajánlatkérő jogosult meghatározni, hogy milyen esetben milyen további igazolás benyújtásával kívánja ellenőrizni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságának meglétét, meghatározva akár az ajánlattevőre előírt igazolásoknak az erőforrást biztosító szervezet általi kötelező teljesítését.

A jelen eljárásban az erőforrást biztosító szervezet kötelezettség vállaló nyilatkozatán túl egyéb igazolás benyújtását az ajánlatkérő nem írta elő. A Kbt. 66. § (2) és a 67. § (4) bekezdése szerinti szervezetek igénybevétele esetében csak a kötelezettségvállaló nyilatkozat megtételét követelte meg. Ennek alapján a kérelmező a Kbt. és az ajánlatkérő előírásainak megfelelően azon alkalmassági feltételeket, melyekre vonatkozóan a Kbt. 66. § (2) és a 67. § (4) bekezdése szerinti szervezetek, e szervezetnek az ajánlatban foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatával teljesítette.

Az ajánlatkérő 2008. február 25-én elkészítette az összegezést, amely szerint az I. és IV. termékcsoport vonatkozásában az eljárás nyertese a B. Braun Medical Kft. lett, az I. rész tekintetében 7.583.498,40 Ft/év, a IV. rész tekintetében 3.604.687,20 Ft/év árat tartalmazó ajánlatával.

A II. rész vonatkozásában 1.383.056,98 Ft/év, a III. rész vonatkozásában 2.200.840,70 Ft/év, az V. rész vonatkozásában 4.377.852,23 Ft/év ajánlati árával a Biopharmacy Kft. lett az eljárás nyertese.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét állapította meg, az alábbi indokolással: Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolt külföldi referenciaigazolásaiból és azok magyar nyelvű fordításából nem derül ki, hogy mely termékcsoportra vonatkoznak. Ajánlatkérő hiánypótlási felszólítására ajánlattevő kiegészítette az ajánlathoz csatolt referencialistát, amelyet azonban nem támasztott alá referenciaigazolásokkal az ajánlattételi felhívás III.2.3.a) pontjának megfelelően. (Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pont szerinti érvénytelenség).

Szintén az ajánlatához csatolt hazai referenciaigazolásaiból ugyan egyértelműen kiolvasható, hogy mely termékcsoportokra vonatkoznak, azonban azok együttesen sem felelnek meg az ajánlattételi felhívás II.2.3.a) pontjában meghatározottaknak. Ajánlattevő részéről a hiánypótlás keretében csatolt hazai referenciaigazolás a korábban becsatolt hazai referenciaigazolásokkal együtt kezelve sem felel meg a referenciakövetelményeknek (Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenség).

Kérelmező 2008. március 6-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, a jogorvoslati eljárás hiánypótlást követően március 12-én indult meg. Kérte jogsértés megállapítása

mellett az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés megsemmisítését, költségeinek megtérítését. Kérte ideiglenes intézkedésként a szerződéskötés megtiltását. Előadta, hogy az I. számú termékcsoporthoz vonatkozó ajánlata a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazta, így az eljárás nyertese lett volna.

Álláspontja szerint ajánlata érvényes, így az ajánlatkérő döntése jogsértő volt. Előadta, hogy a műszaki-szakmai alkalmassági feltételek közül az ajánlattételi felhívás III.2.3) pont a) alpontjában előírt követelményeknek való megfeleléshez a Covidien Polska Sp. Z o.o.-t, mint a Kbt. 66. § (2) bekezdése, illetve a 67. § (4) bekezdése szerinti erőforrást biztosító szervezetet vett igénybe. Mivel az ajánlatkérő sem az ajánlattételi felhívásban, sem pedig az ajánlattételi dokumentációban nem rendelkezett arról, hogy az erőforrást biztosító szervezet igénybevétele esetén ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (2) bekezdése, illetve 67. § (4) bekezdésében előírt kötelezettségvállaló nyilatkozaton túl, milyen egyéb igazolást kell benyújtania, az ajánlathoz csatolta a saját és a Covidien Polska Sp. Z o.o.-nak a közbeszerzés tárgya szerinti referenciáit. A nem a tárgyi közbeszerzési eljárásra tekintettel kiállított referencialevelek azonban nem tartalmaztak valamennyi, az ajánlatkérő által előírt információt, azonban azok ismételt kiállítására, az ajánlattételi határidő relatív rövidege folytán, a lengyel cégnek nem volt lehetősége.

Álláspontja szerint a Kbt. 66. § (2) bekezdése, illetve a 67. § (4) bekezdése által szabályozott esetben az ajánlattevő az alkalmassági feltétel teljesítése körében egyrészt köteles benyújtani az erőforrást biztosító szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát, másrészt – mivel maga a Kbt. kifejezetten nem szabályozza – azon igazolásokat, amelyeket az ajánlatkérő ezzel előír. Ilyen további igazolások benyújtását azonban az erőforrás szervezet tekintetében az ajánlatkérő nem írt elő, tehát kizárólag a kötelezettségvállaló nyilatkozat meglétét követelte meg. Ennek alapján a kérelmező az alkalmasságát e körben is igazolta.

Az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 81. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 91. § (1) bekezdését.

Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy nem vitatja, hogy az ajánlatában csatolt, illetve a hiánypótlás során benyújtott dokumentumok nem elégítették ki az ajánlattételi felhívásban előírtakat. Álláspontja szerint azonban - mivel a Kbt. szabályaiból nem vezethető le az az ajánlatkérői álláspont, hogy erőforrás szervezet igénybevétele esetén az ajánlattevőre előírt igazolásokat az erőforrást biztosító szervezet vonatkozásában be kell csatolni, és ezt nem mondja ki a Közbeszerzések Tanácsának 1/2006. számú ajánlása sem, amely egyébként sem jogforrás, tehát alkalmazása nem kötelező, - a kötelezettségvállaló nyilatkozaton felül csak abban az esetben lett volna kötelező az igazolások csatolása, amennyiben azt az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban kifejezetten az erőforrás szervezetre vonatkozóan előírta volna.

Kifejtette, hogy az erőforrás szervezet vonatkozásában az alkalmasság igazolására benyújtott igazolásból nem vonható le következtetés az ajánlattevő alkalmasságára. Mivel az alkalmasság vizsgálata az ajánlatkérő kötelezettsége, a kapcsolatot az ajánlatkérőnek kell megteremtenie.

Ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmezőnek a költségek viselésére való kötelezését a kérelem megalapozatlansága miatt.

Álláspontja szerint a kérelmező tévesen értelmezi a Kbt. 66. § (2) bekezdésében és a Kbt. 67. § (4) bekezdésében foglaltakat. A szükséges erőforrásoknak a szerződés teljesítésének időtartama alatti rendelkezésre állása igazolható az érintett szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatával. Ez azonban nem érinti az ajánlattevő arra vonatkozó kötelezettségét, hogy az érintett jogszabályhelyek első mondatában foglaltak szerint az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését a bevont szervezet útján igazolja azon a módon, ahogy az az ajánlati felhívásban rögzítésre került.

E körben hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsának 1/2006 számú, módosított ajánlására is.

Ajánlatkérő a törvényi szabályozásnak megfelelően vizsgálta a kérelmező által benyújtott dokumentumokat az ajánlati felhívás III.2.3.-a) pontjában előírt követelményeknek való megfelelés tekintetében és megállapította, hogy a kérelmező a referencia tekintetében előírt alkalmassági követelményeknek nem felel meg, illetve alkalmasságának igazolására nem az előírt formában került sor.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem az alábbiak szerint megalapozatlan.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerű volt e kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása.

Ajánlatkérő a Kbt. negyedik része szerinti, a nemzeti értékhatárok alatti értékű, egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 300. § (6) bekezdése szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az eljárás megindítására a 48. § (2)-(3) bekezdése; az ajánlattételi felhívásra az 52. §; a kiegészítő tájékoztatásra az 56. §; a bírálati szempontokra az 57. § (1)-(5) bekezdése; az ajánlatra a 70. § (1) bekezdése és a 73. §; az ajánlattételi határidőre és az ajánlati kötöttségre a 74. § (6) bekezdése és a 75. § (2) bekezdése; az ajánlatok benyújtására és felbontására a 79-80. §; az ajánlatok elbírálására a 81-89. §, a 91-92. §; az ajánlatok elbírálásáról szóló tájékoztatásra a 97. §; a szerződés megkötésére a 99. § (1), (3)-(4) bekezdése; valamint tárgyalás esetén a 128. § is megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni. Az egyszerű közbeszerzési eljárás kapcsán a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 249. § is megfelelően alkalmazandó.

A (7) bekezdés szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a törvény 21-25. és 26-28. címének, valamint 32. címének a (6) bekezdésben fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatóak.

A Kbt. 67. § (1) a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – igazolható az előző legfeljebb három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás tárgya, továbbá az

ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szállítás mennyiségére utaló más adat megjelölésével).

A (4) bekezdés szerint az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges, az (1)-(3) bekezdésekben meghatározott alkalmassági követelményeknek megfelelően úgy is, hogy más szervezet (szervezetek) erőforrásaira támaszkodik. Az ajánlattevő ebben az esetben **köteles igazolni azt is**, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésére állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az igazolás az érintett szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatának benyújtásával történik.

A Kbt. 81. § (2) bekezdése szerint az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

A Kbt. 88. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Ugyanezen bekezdés f) pontja szerint érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő összegezése szerint kérelmezőnek az ajánlatához csatolt külföldi referenciaigazolásából nem derül ki, hogy mely termékcsoportra vonatkoznak, a hiánypótlásban csatolt referencialistát pedig nem támasztotta alá referenciaigazolásokkal az ajánlattételi felhívás III.2.3.a) pontjának megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pont szerint érvénytelen.

Az ajánlatához és a hiánypótlás során csatolt hazai referenciaigazolásai együttesen sem felelnek meg az ajánlattételi felhívás II.2.3.a) pontjában meghatározottaknak, ez a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget eredményezi.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás során nem vitatta az összegezésben foglalt megállapításokat. Kérelmét arra alapította, hogy az ajánlatában csatolta a Covidien Polska Sp. Z.o.o. kötelezettségvállaló nyilatkozatát, amellyel a Kbt. szabályainak megfelelően igazolta, hogy a referenciakövetelményeknek más szervezet erőforrásaira támaszkodva kíván eleget tenni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 2007. július 7-től hatályos módosítása szerint a Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján a külső erőforrás szervezet igénybe vétele esetén nem elegendő a kötelezettségvállaló nyilatkozat csatolása az alkalmasság igazolásához. Az ajánlattevő ebben az esetben is igazolási kötelezettséggel tartozik az általa nyújtott és az adott erőforrást igazoló alkalmassági feltétel tényleges rendelkezésre állása tárgyában.

A Kbt. 67. § (4) bekezdés második mondata egyértelműen azt jelenti, hogy az alkalmasság igazolása mellett kell azt is igazolnia a külső erőforrás szervezetnek, hogy az erőforrásokat rendelkezésre bocsátja a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben és ezen kötelezettségvállalás történik a harmadik mondatban meghatározott „igazolással”. Utóbbi igazolás azonban az előírt alkalmassági igazolási mód maradéktalan csatolásán kívül szükséges.

Az erőforrás rendelkezésére állásával kapcsolatban azonban az erőforrást biztosító Covidien Polska Sp. Z.o.o referenciáinak csatolására az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjában foglaltakat kielégítő módon nem került sor. Ennek megfelelően, tehát az alkalmasságnak a Kbt. 67. § (4) bekezdésében foglalt igazolása nem történt meg, ezért az ajánlatkérő jogszerűen döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről.

Fentiek alapján a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt az álláspontját, hogy az ajánlatkérőnek az erőforrás szervezet vonatkozásában külön elő kellett volna írni az igazolások csatolását, ezért a kérelmet megalapozatlanság miatt elutasította.

Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő az általa lefolytatott közbeszerzési eljárásban nem hozott jogsértő döntés a kérelmező ajánlata vonatkozásában, a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f.) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. április 9.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Fábián Péter sk
közbeszerzési biztos

Dr. Bátorligeti Márta sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Taksás Ilona

Kapják:

- 1) Covidien ECE s.r.o. Magyarországi Fióktelepe (1095 Budapest, Máriássy u. 7.)
- 2) Bűrös és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Bűrös László (1092 Budapest, Kinizsi u. 21-25.)
- 3) B.Braun Medical Kft. (1037 Budapest, Montevideo u., 2/c.)
- 4) Biopharmacy Kft. (2030 Érd, Thököly u. 1.)
- 5) Chirmax Hungary Kft. (1238 Budapest, Helsinki út 120.)
- 6) Johnson & Johnson Kft. (2045 Törökbálint, Tó Park)
- 7) Variomedic Kft. (1113 Budapest, Harcos u 4.)
- 8) Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt.85.)
- 9) Irattár