



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt. sz.: D. 153/22/2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az **ARROW International Hungary Kft.** (1051 Budapest, Kálmán Imre u. 1., képviseli: Dr. Giba Tibor ügyvéd, 1036 Budapest, Bécsi út 52. II/6., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet a **Vas Megyei Markusovszky Lajos Általános, Rehabilitációs és Gyógyfürdő Kórház, Egyetemi Oktató Kórház Nonprofit Zrt.** (9700 Szombathely, Markusovszky u. 3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Kardiológiai-vaszkuláris-nonvaszkuláris intervenciós anyagok egyéves időtartamra történő beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be **részben helyt ad** és megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 80.§ (1) és (4) bekezdését, ezért ajánlatkérőt **2.000.000,- Ft**, azaz Kettőmillió forint **bírság megfizetésére kötelezi**, továbbá **megsemmisíti** ajánlatkérő ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit, ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

Ajánlatkérő a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstárnál (MÁK) vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 900.000.- Ft, (azaz Kilencszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat.

Az eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi, méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérőnek a rendelkező részben meghatározott tárgyú, a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárás megindítására vonatkozó ajánlati felhívása 2008. január 11-én került feladásra, mely az Európai Unió elektronikus napilapjában 2008. január 17-én került közzétételre.

A felhívás I.1) pontja szerint ajánlatkérő a „Vas Megyei Markusovszky Lajos Általános Rehabilitációs és Gyógyfürdő Kórház, Egyetemi Oktatókórház Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság, Markusovszky u.3., figyelmébe Dr. Lakner László vezérigazgató, HU-9700 Szombathely. Tel. (36-94) 31 15 42. E-mail titkarsag@markusovszky.hu. Fax (36-94)32 78 73.

Internetcím(ek): Az ajánlatkérő általános címe: www.markusovszky.hu.

További információk a következő címen szerezhetők be: Vas Megyei Markusovszky Lajos Általános, Rehabilitációs és Gyógyfürdő Kórház, Egyetemi Oktatókórház Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság, Markusovszky u 3, Kapcsolattartó Közbeszerzési Iroda, figyelmébe Polgár MiklósHorváth Tibor, HU-9700 Szombathely. Tel. (94) 51 56 94 / 309 46 60 97. E-mail kovacs.agnes@markusovsky.hu. Fax (94) 32 78 73.”

„Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket a következő címre kell benyújtani: Vas Megyei Markusovszky Lajos Általános, Rehabilitációs és Gyógyfürdő Kórház, Egyetemi Oktatókórház Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság, Markusovszky u 3, Kapcsolattartó Közbeszerzési Iroda, figyelmébe Polgár Miklós, HU-9700 Szombathely. Tel. (94) 51 56 94. E-mail kovacs.agnes@markusovsky.hu. Fax (94) 32 78 73.”

Ajánlatkérő felhívásában a beszerzése tárgyát árubeszerzésben, a megkötendő szerződést adásvételben jelölte meg.

A II.1.8) pontban a részekre történő ajánlattétel lehetőségét biztosította, a II.1.9) pontban a többváltozatú ajánlatokat kizárta.

Ajánlatkérő a felhívás IV.2) pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontját jelölte meg. A VI.3) 15.) pontban rögzítette a részszerzőpontokat és a súlyszámokat.

A felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2008. március 18-a 11.00 óra.

A IV.3.8) pont szerint az ajánlatok felbontására 2008 március 18-án 11:00 órakor kerül sor, a helye a Vas Megyei Markusovszky Lajos Általános, Rehabilitációs és Gyógyfürdő Kórház, Egyetemi Oktatókórház Zártkörűen

Működő Nonprofit Részvénytársaság. (9700 Szombathely Markusovszky u. 3.)
Gazdasági Igazgatóság épülete, Igazgatói Tanácsterem.

A VI.3. további információk cím alatti 6) pont értelmében az eredményhirdetésre 2008. április 11-én 11.00 órakor kerül sor.

Ajánlatkérő dokumentációt is összeállított. A Dokumentáció I/5. pontjában meghatározta az ajánlat kötelező tartalmát, - egyebek mellett - minden megajánlott termékből 2-2 termékminta benyújtását írta elő. A dokumentáció „ajánlat érvényességének alaki kellékei” címet viselő I/11. pont szerint az „ajánlatokat (mellékletekkel együtt) egyenként lezárt borítékban egy eredeti és egy másolati példányban kell benyújtani. Amennyiben az eredeti és a másolati példányok között bármilyen eltérés van, az eredeti példány tartalma az irányadó. A borítékon fel kell tüntetni:

- eredeti példány
- másolati példány.

A 2 (két) borítékot 1 (egy) nagy borítékban, vagy csomagban kell elhelyezni, melyen kívülről az alábbiak szerint kell megjelölni a beszerzés tárgyát: Kardiológiai-vaszkuláris-nonvaszkuláris intervenciós anyagok beszerzése továbbá fel kell tüntetni az Ajánlattevő bejegyzett cégnevét, székhelyét, illetve – ha a jelen közbeszerzési eljárásban az Ajánlattevő valamely szervezeti egysége jár el – az ilyen szervezeti egység telephelyét, fióktelepét.”.

A dokumentációnak az ajánlatok benyújtásáról és az ajánlattételi (benyújtási) határidőről rendelkező I/12.) pontja szerint az „ajánlat postai úton csak tértivevényes küldeményként nyújtható be. A benyújtás teljesítésének a küldemény tényleges kézbesítése minősül. A személyesen benyújtott ajánlat átvételét ajánlatkérő a helyszínen írásban visszaigazolja. Lezáratlan, illetve sérült borítékot nem vesz át. Minden olyan ajánlatot, amely az ajánlattételi határidőt követően érkezett, az ajánlatkérő felbontatlanul visszaküldi a borítékon megjelölt címre.

Az ajánlatoknak legkésőbb 2008. 03. 18. 11.00 óráig meg kell érkezniük az alábbi címre:

Vas Megyei Markusovszky Lajos Általános, Rehabilitációs és Gyógyfürdő Kórház, Egyetemi Oktatókórház Zártkörűen Működő Nonprofit részvénytársaság (9700 Szombathely, Markusovszky L. u. 3.)”

A dokumentáció 11. oldal első bekezdése szerint „Tételenként, illetve ahol csoporton belül többféle méretű termék szerepel terméktípusonként kötelező 2 db. steril mintapéldány rendelkezésre bocsátása áruleírással együtt a termékcsoporthoz pontos megjelölésével, melyek a minőségi paraméterek ellenőrzésére szolgálnak.

Az ajánlatok 2008. március 18-án 11.00 órakor megkezdett bontásáról készült jegyzőkönyv szerint, az ajánlattételi határidőig 13 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A bontási jegyzőkönyv tartalmazza, hogy a „bontást követően a Bizottság elnöke az alábbi észrevételt teszi: a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívására a dokumentációt 14 cég vásárolta meg, az egyetlen cég, melytől a pályázat nem érkezett meg, 10.30 órakor az ajánlatkérő telefonos érdeklődésére azt az információt adta, hogy pályázatát gyorsfutárszolgálattal elküldte. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2008.03.18. 11.00 óráig nem tudta kideríteni a csomag hollétét.”

Kérelmező munkatársa 2008. március 18. napján du. 16.17. órakor elküldött e-mailben arról tájékoztatta ajánlatkérőt, hogy a DHL futárszolgálattól kapott információ szerint kérelmező Arrow-s ragasztócsíkokkal ellátott „nagy méretű karton színű dobozban” elhelyezett ajánlatát, Szabó Tibor az Iktatóban vette át. A „futár állítása szerint ez az úr az egyetlen férfi az Iktatóban.”

Ajánlatkérő részéről 2008. március 19-én 10. 30 órakor felvett jegyzőkönyv szerint kérelmező „által beadott pályázatot és mintákat tartalmazó csomagot 2008.03.19-én 10.30 órakor kapta meg Polgár Miklós a kórház Haemodinamikai Laborjában, és ekkor vette át és hozta a Közbeszerzési Irodába. A pályázatok leadásának határideje: 2008. 03.18-án 11. 00 óra volt. Tehát a pályázat a bontás időpontjában nem állt a Közbeszerzési Iroda rendelkezésére.”

Ajánlatkérő 2008. április 1-én értesítette az ajánlattevőket, hogy az eredményhirdetés és a szerződéskötés időpontját elhalasztja. Az eredményhirdetés új időpontja 2008. április 25-e 10.00 óra, a szerződéskötés új időpontja 2008. május 07. 10.00 óra.

Kérelmező 2008. április 2. napján postára adott, a Döntőbizottsághoz 2008. április 3-án érkezett jogorvoslati kérelmére a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a hiánypótlás teljesítését követően 2008. április 10-én indította meg. Kérelmező jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra, és a költségei megtérítését kérte. Jogorvoslati kérelmében, majd 2008. április 18-án érkezett beadványában ismételten kérte, hogy a Döntőbizottság ideiglenes intézkedéssel a közbeszerzési eljárást függesse fel.

Kérelmező szerint ajánlatát a felhívásban és a dokumentációban előírt módon a megadott címre benyújtotta. A gyorsfutár szolgálattal kézbesített ajánlatát ajánlatkérő központi iktatójában 2008. március 17. napján Szabó Tibor átvette.

A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson pontosított kérelem szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79.§ (1) bekezdését, a Kbt. 80.§ (1) és (4) bekezdését, a Kbt. 82.§ első mondatát, mert a bontás időpontjában nem bontotta fel, nem vonta be az ajánlatok elbírálásába kérelmező ajánlatát.

A „kiszállítási lista” másolata szerint a kérelmezői ajánlattal együtt érkező másik ajánlatot ajánlatkérő vélhetően felbontotta és bevonta az ajánlatok értékelésébe, ezáltal az azonosan küldött két ajánlatot eltérően bírálta el, ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1.§ (2) bekezdés esélyegyenlőségre és egyenlő bánásmódra vonatkozó alapelvét is.

Kérelmező 2008. május 13. napján kelt észrevételével kiegészített álláspontja szerint ajánlatkérő a dokumentációban nem határozta meg pontosabban az ajánlat benyújtásának helyét, ajánlatkérő pontos neve és címe szerepel a dokumentációban. Az ajánlati felhívás I.1) pontjában ugyancsak ajánlatkérő neve és pontos címe szerepelt, emellett kapcsolattartási pontként került megjelölésre a közbeszerzési iroda, Polgár Miklós.

Kérelmező szerint kapcsolattartási pont arra szolgál, hogy amennyiben az ajánlattevőknek bármilyen kérdése merül fel az ajánlat benyújtásával kapcsolatban, abban az esetben a kapcsolattartási pontként megjelölt szervezeti egységhez, illetve személyhez fordul.

Kérelmező nem tartja „a kérelmezői ajánlat érvényességi kellékének a közbeszerzési iroda és Polgár Miklós nevének feltüntetését az ajánlaton, mivel erre való egyértelmű hivatkozást sem az ajánlati felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmazott”, a könnyebb eligazodás érdekében, plusz információként „kapcsolattartóként (contact person)” feltüntette kérelmező a DHL küldeménykísérő lapon Polgár Miklós nevét.

Kérelmező előadta, hogy az ajánlat „elkallódásáról”, illetőleg a tenderbontást követő „előkerüléséről” a tenderbontást követően telefonon értesítette ajánlatkérő. Az ajánlat felbontásáról, illetőleg érvénytelenné nyilvánításáról vagy kizárásáról formális értesítést nem kapott. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet sem küldte meg részére ajánlatkérő, amely kérelmező álláspontja szerint már önmagában is olyan súlyú jogsértés, amely az eljárás érvénytelenségét vonja maga után.

A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson 2008. május 6-án kérelmező benyújtotta a DHL Express Magyarország Kft. Ügyfélszolgálati Kapcsolattartója részéről aláírt 2008. május 5-én kelt igazolást, mely szerint kérelmezőnek a 2008. március 14. napján feladott küldeménye, ajánlatkérő központi iktatójában 2008. március 17. napján 11.04 órakor került leadásra. Átvevő Szabó Tibor volt, amit a levélhez csatolt „kiszállítási lista” másolatán látható aláírás igazol. A „kiszállítási lista” másolata szerint kérelmező ajánlata a Pharmaceuticals Hungary Kft. részéről feladott küldeménnyel együtt került a központi iktatóban átadásra, az átvevő ugyancsak Szabó Tibor volt.

Ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte.

Előadta, hogy a bontás napján az eljárást koordináló személy telefonon érdeklődött a dokumentációt megvásárló kérelmezőnél, hogy szándékában áll-e ajánlatot beadni. Kérelmező tájékoztatására, miszerint futárral kézbesítette az ajánlatot, a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő részéről résztvevő személyek kísérletet tettek - „felhívásban rögzített címre” meg nem érkezett ajánlat - felkutatására, ami a bontás időpontjáig nem járt sikerrel.

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok bontását lefolytatta. A bontást követően telefonon jelezte kérelmezőnek, hogy ajánlata nem érkezett meg, a meg nem érkezett ajánlat nem vehető figyelembe.

Ajánlatkérő szerint, figyelemmel a Kbt. 79.§ (1) bekezdésére, valamint az ajánlati felhívás tartalmára, kérelmezőnek ajánlatát ajánlatkérő „Közbeszerzési Irodájába Polgár Miklós címzett megjelöléssel” kellett volna megküldeni. Kérelmező ajánlatának címezésében a Közbeszerzési Iroda nem szerepelt.

Ajánlatkérő szerint a dokumentációban meghatározott előírásoknak a kérelmezői ajánlat megfelel, ugyanakkor az ajánlati felhívásban megjelölt ajánlatkérői előírásnak nem felel meg a kérelmezői ajánlat, mert azon, illetőleg az ajánlat címezésében nem tüntette fel a felhívásban kapcsolattartási pontként jelölt közbeszerzési irodát.

Kérelmező ajánlata azért nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak, mert a bontás időpontjában az nem érkezett meg a bontás helyszínére és ez ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem megfelelő eljárásának a következménye.

Ajánlatkérő álláspontja, hogy ajánlattevő felelőssége, hogy ajánlata megküldése során kellő gondossággal, a felhívásban megjelölt módon, pontosan jelölje meg az ajánlatkérőt és ennek megfelelően történjen meg az ajánlatok kézbesítése. Ajánlatkérőtől nem elvárható, hogy nyomozzon a nem a felhívás szerinti küldemények után. Kérelmező ajánlatán „nem a felhívásban megjelölt címezés szerepelt, sőt semmilyen jelzés, ráírás nem utalt arra, hogy a küldemény közbeszerzési tartalmú lenne”. Ajánlatkérő szerint kérelmező nem járt el kellő gondossággal a kézbesítés kérése során.

Döntőbizottság erre irányuló kérdésére, ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy ajánlati felhívásának I.1) pontjában írt ajánlatkérői előírása alapján érvényes a nem a közbeszerzési irodába benyújtott ajánlat. Azért jelölte meg ajánlatkérő a közbeszerzési irodát, mert az a bontás helyéül megjelölt tanácsterem mellett helyezkedik el és a közbeszerzési irodában mindig tartózkodik olyan munkatárs, aki szükség esetén segítséget tud nyújtani, tájékoztatást tud adni az ajánlatot hozó számára. Ajánlatkérő intézménye 4-5 épületből áll, egy bejárattal, egy épületben helyezkedik el az iktató, a közbeszerzési iroda és minden egyéb gazdasági részleg. A közbeszerzési iroda a bejárathoz közel található, táblával van jelölve, ajtószám és egyéb pontosabb helymegjelölése nincs. A közbeszerzési irodát jelölő táblán az ott dolgozó személyek neve nem szerepel.

Ajánlatkérő szerint a CSC Pharmaceuticals Hungary Kft. ajánlata azért érkezett meg a közbeszerzési irodába, mert arra egy A/4-es lapot helyezett el az ajánlattevő, amelyből egyértelműen kiderül, hogy a csomag tartalma közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlat.

A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson benyújtott, a CSC Pharmaceuticals Hungary Kft. ajánlatán elhelyezett lap tartalmazza ajánlatkérő nevét, címét, ajánlattevő nevét, címét, a küldemény tartalmát (1 eredeti és 1 másolati ajánlat, 10 db. termékminta), feltüntetésre került, hogy közbeszerzési eljárás tárgya a Kardiológiai-vaszkuláris-nonvaszkuláris intervenciós anyagok beszerzése, e mellett az hogy az „ajánlattételi határidőig tilos felbontani 2008. március 18.”

Ajánlatkérő szerint a Kbt. 80. § (1) bekezdés szerint járt el, „amikor a *beérkezett* összes ajánlat felbontása után az eljárás bontási szakaszát lezárta”.

Ajánlatkérő szerint nem követett el jogsértést azzal, hogy kérelmező részére nem küldte meg a bontási jegyzőkönyvet, mert azt a Kbt. 80.§ (3) bekezdéséből is kitűnően kizárólag a bontásra került ajánlatot benyújtó ajánlattevők részére köteles megküldeni. Figyelemmel arra, hogy kérelmező ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés a) pontja alapján „határidő után benyújtottnak minősül”, a bontási jegyzőkönyvben az elkésztés ténye sem szerepelhet, ezért a bontási jegyzőkönyv megküldése kérelmező részére nem szükséges.

Ajánlatkérő tájékoztatást adott arról, hogy az ajánlatok bontását követően hiánypótlási felhívásokat az érintett ajánlattevők részére megküldte, a minták kipróbálása jórészt megtörtént, az eredményhirdetést ajánlatkérő későbbi időpontra halasztotta, majd a Döntőbizottság ideiglenes intézkedésére az eljárást felfüggesztette.

A Döntőbizottság 2008. április 24. napján felhívta ajánlatkérőt a kérelmező által megjelölt Szabó Tibor, továbbá a „központi iktató” munkatársainak a küldemény átvételével, az átvétel körülményeivel kapcsolatos nyilatkozatainak megküldésére, arra, hogy adjon tájékoztatást az ajánlat átvételének időpontjától az ajánlattételi határidőig terjedő időszakra vonatkozó hollétével kapcsolatban, csatolja a közbeszerzéssel kapcsolatban még rendelkezésre álló iratokat, mindenképp a kérelmező (ajánlatkérő nyilatkozata szerint fel nem bontott) ajánlatát, valamint a nyilatkozatokban foglaltak alátámasztására alkalmas dokumentumokat is.

A Döntőbizottság felhívására ajánlatkérő 2008. május 28-án megküldte kérelmező nevét tartalmazó ragasztószalaggal leragasztott (25x35 cm) tasakot, mely két etikett címkét (egyiken Kardiológiai-vaszkuláris-nonvaszkuláris intervenciós anyagok beszerzése felirat, a másikon kérelmező neve címe, telefon

és fax száma) és egy átlátszó ragasztószalaggal a tasakhoz rögzített DHL küldemény kíséretét tartalmazott. A küldemény kísérető lap tartalmazta a küldemény súlyát, méretét (70x51x31) kérelmező nevét, címét, a feladó részéről eljáró személy nevét, kézbesítési címként a Vas Megyei Markusovszky Kórház Rehabilitációs és Gyógyfürdő, Egyetemi Oktatókórház ZRT, Szombathely Markusovszky u 3. 9700. és Polgár Miklós neve került feltüntetésre.

Ajánlatkérő vezérigazgató főorvosa, Dr. Lakner László nyilatkozata szerint kérelmező küldeménye gyorsfutár szolgálattal érkezett ajánlatkérő Központi Iktatójába 2008. március 17. napján de. 11 óra körül, amelyet a Haemodinamikai Laboratóriumba vittek. Az ajánlat bontási időpontjában az ajánlat Haemodinamikai Laboratóriumban volt, melyet 2008. március 19-én de. 10 órakor ott bontottak ki. A felbontásakor az ott jelenlévők megállapították, hogy az „pályázati anyagot is tartalmaz”. 10.30-kor került átadásra az ajánlat felbontatlan írásos része a közbeszerzési iroda vezetője részére.

A küldeményt átvevő Szabó Tibor nyilatkozata szerint 2008. március 17-én délelőtt ő vette át a Központi Iktatóban kérelmező „Kardiovaszkuláris intervenciós anyagok beszerzése” feliratú küldeményét a futárszolgálattól. A csomag külső címezésében nem szerepelt, hogy az a Közbeszerzési Iroda részére érkezett, nem derült ki, hogy a csomag pályázati anyagot tartalmaz, ezért az 2008. március 17-én a Haemodinamikai Laboratóriumba küldte.

Dr. Nagy Lajos osztályvezető főorvos nyilatkozata tartalmazta, hogy a 2008. március 17-én de. 11 óra körüli időpontban a Haemodinamikai Laboratóriumba szállított „anyagoknak hitt” küldeményt 2008. március 19-én de. 10 óra körül felbontották, ekkor észlelték, hogy az anyagminták mellett „dokumentációt is” tartalmaz. A „felbontatlan pályázatot” 2008. március 19-én de. 10 óra 30 perckor átadta Polgár Miklósnak a Közbeszerzési Iroda vezetőjének.

Polgár Miklós nyilatkozata szerint munkatársa Kovács Ágnes tájékoztatta arról, hogy kérelmező ajánlatának már előző nap meg kellett érkeznie, ezért 2008. március 18-án 10.30 és 11.00 között megpróbálták a pályázat hollétét kideríteni. Nyilatkozattevő a raktárban és a Haemodinamikai Laboratóriumban telefonon, az Iktatóban Szabó úrnál személyesen is érdeklődött, valamennyi helyen nemleges választ kapott. 2008. március 18-án 11 órakor megkezdtek a birtokukban lévő pályázatok bontását. A bontási eljárás befejezéséig kérelmező ajánlata nem került elő.

2008. március 19. napján 10 óra körül az ajánlattevők által megküldött mintákat kipróbálás céljából átvitték a Haemodinamikai Laboratóriumba, ahol azzal fogadták, hogy „van náluk egy csomag, amelyben a minták mellett pályázatot is találtak. A csomag és pályázat” kérelmezőtől érkezett. „A felbontatlan pályázati

anyagot 2008. március 19-én 10.30-kor vette” át. Hozzátette, hogy a pályázat azóta sem került felbontásra.

Kovács Ágnes a Közbeszerzési Iroda előadója közölte, hogy 2008. március 18-án 10.30 körül nyilvántartásából megállapította, hogy a dokumentációt megvásárló 14 cég közül kérelmező ajánlata nem érkezett meg. Telefonon felhívta kérelmező munkatársát, aki azt közölte, hogy már 2008. március 14. napján gyors futárszolgálatlal elküldte az ajánlatot. Ezt az információt közölte Polgár Miklóssal, akivel – a rendelkezésre álló rövid idő alatt – megpróbálta kideríteni a pályázat hollétét. Telefonon történt érdeklődésére, mind az Iktató, mind a gyógyszerár nemleges választ adott. A bontás időpontjában megkezdtek a birtokukban lévő pályázatok bontását. A kora délutáni órákban nyilatkozattevő felhívta a kérelmezőt, ott Szilágyi Andreával közölte, hogy pályázata nem került elő. 2008. március 19-én 10.30-kor Polgár Miklós hozta a Haemodinamikai Laboratóriumából kérelmező felbontatlan pályázatát.

A fenti ajánlatkérői nyilatkozatok ismeretében a Döntőbizottság felhívta ajánlatkérőt, hogy juttassa el a Döntőbizottsághoz a felbontott „csomag” címzést, illetve egyéb kérelmezői közlést tartalmazó csomagoló anyagát is.

A felhívásra ajánlatkérő egy (70x51x31 cm) felbontott, sérült, kérelmező nevét tartalmazó, máshol átlátszó ragasztószalaggal ragasztott dobozt küldött meg a Döntőbizottságnak, melyen két etikett címke volt található, az egyik Kardiológiai-vaszkuláris-nonvaszkuláris intervenciós anyagok beszerzése, a másik kérelmező nevét, címét, telefon és fax számát tartalmazta.

Ajánlatkérő tájékoztatása szerint a Hemodinamikai Laboratóriumban felbontott kérelmezői ajánlatot átlátszó ragasztószalaggal a közbeszerzési iroda munkatársai ragasztották át nehogy kihulljon belőle valami a szállítás során. Ajánlatkérő tájékoztatása szerint a DHL küldemény kíséret a Döntőbizottsághoz 2008. április 28-án megküldött tasakra ragasztva juttatta el a Döntőbizottsághoz. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson Polgár Miklós közölte, hogy a Haemodinamikai Laboratóriumban 2008. március 19-én részére átadott tasakon, már átlátszó ragasztószalaggal rajta volt a DHL csomagküldő szolgálatnak a küldeménykísérő lapja. A dobozról nem vett le semmit és ezt a küldeménykísérő lapot sem ő ragasztotta rá a tasakra és arról nincs tudomása, hogy ezt ki rakta rá.

Ajánlatkérőnek a Döntőbizottság felhívására pontosított tárgyalási nyilatkozata szerint a kérelmezői ajánlat írásos része a tasakban került elhelyezésre, mely az ajánlat termékmintát tartalmazó részével a dobozban volt elhelyezve, mindkettő az ajánlat része. A közbeszerzési iroda vezetője az ajánlat szöveges részét tartalmazó tasakot vette magához 2008. március 19-én, ez nem került felbontásra.

A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a Boston Scientific Magyarország Kft. képviselője jelezte, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban benyújtott minták több milliós értéket képviselnek. Amennyiben új eljárás kerül kiírásra a már bevizsgált minták eredményei felhasználhatóak-e.

A Döntőbizottság 2008. április 17. napján kelt 153/9/2008. számú végzésével ideiglenes intézkedésként elrendelte a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárását a Kbt. IV. fejezete szerinti közösségi értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó rendelkezései alapján folytatta le.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot írásban és zártan, az ajánlati felhívásban megadott címre közvetlenül vagy postai úton kell benyújtani az ajánlattételi határidő lejártáig.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés alapján, az ajánlatokat tartalmazó iratok felbontását az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában kell megkezdeni. A bontás mindaddig tart, amíg a határidő lejártáig benyújtott összes ajánlat felbontásra nem kerül.

A Kbt. 82. § értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlatokat elbírálni, kivéve, ha a közbeszerzés megkezdését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére, illetőleg a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

Kérelmező a Kbt. 79.§ (1) bekezdés, a Kbt. 80.§ (1) bekezdés, a Kbt. 82.§ első fordulatának megsértését kifogásolva azt sérelmezte, hogy a bontás időpontjában ajánlatkérő nem bontotta fel, nem vonta be az ajánlatok elbírálásába a kérelmezői ajánlatot.

A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratokból, kérelmező és ajánlatkérő nyilatkozataiból az volt megállapítható, hogy kérelmező ajánlatának csomagolása és címezése megfelelt az ajánlati felhívás és a dokumentáció előírásainak. Az ajánlatot tartalmazó doboz külsején feltüntetésre került a beszerzés tárgya, kérelmező cégneve és székhelye. Az ajánlat küldemény kísérőlapján az ajánlat benyújtásának címeként az ajánlati felhívás I.1) pontjában megjelölt ajánlatkérői cím (Vas Megyei Markusovszky Rehabilitációs és Gyógyfürdő Kórház, Egyetemi Oktatókórház ZRT. Markusovszky u 3. Szombathely) szerepelt.

Kérelmező ajánlata az ajánlattételi határidőn belül futárpostai küldeményként érkezett az ajánlati felhívás szerinti címre, ajánlatkérő Központi Iktatójában azt 2008. március 17. napján 11.04 órakor ajánlatkérő munkatársa átvette, az átvétel tényét a küldemény kiszállítási listán aláírásával igazolta, majd a küldemény a Haemodinamikai Laboratóriumba került.

Az ajánlatok felbontására 2008. március 18-án 11.00 órakor került sor, mely időpontban kérelmező ajánlata a Haemodinamikai Laboratóriumban volt, ahol – ajánlatkérő nyilatkozat szerint – azt 2008. március 19-én délelőtt a Laboratórium munkatársai felbontották.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlattételi határidőn belül szabályszerűen benyújtott kérelmezői ajánlat felbontására 2008. március 18-án 11.00 órakor ajánlatkérő szervezési és ügykezelési hibáinak sorozata miatt nem került sor, ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság egyetért azon ajánlatkérői állásponttal, hogy ajánlattevőnek ajánlata megküldése során kellő gondossággal kell eljárnia, a felhívásban megjelölt módon, pontosan kell megjelölnie az ajánlatkérőt, hogy ennek megfelelően történjen meg az ajánlatok kézbesítése. Ugyanakkor a Döntőbizottság szerint jelen esetben nem róható fel kérelmezőnek az, hogy az ajánlat címezésében kérelmező nem tüntette fel a közbeszerzési iroda nevét, illetve nem helyezte el a küldeményen, annak ajánlati jellegét hangsúlyozó feliratot, vagy más jelzést, tekintettel arra, hogy ilyen követelményt ajánlatkérő a felhívásban, illetve a dokumentációban előzetesen nem határozott meg.

A Kbt. kógens jellegéből következően az ajánlatkérő utóbb nem róhatja fel az ajánlattevőnek az olyan feltétel teljesítésének elmaradását, amelyet maga ajánlatkérő kötelező jelleggel nem határozott meg, még akkor sem, ha egyébként az ilyen elvárás előírása nem lenne kifogásolható.

Az ajánlat benyújtására vonatkozó határidőig valamennyi benyújtott ajánlatot fel kell bontania ajánlatkérőnek. Ez a rendelkezés azt a kötelezettséget rója ajánlatkérőre, hogy az általa előírt határidőig benyújtott valamennyi ajánlatot a bontás helyszínéül meghatározott helyre kell juttatnia, mert csak az ajánlattételi határidő lejártát követő benyújtáshoz kapcsolja a Kbt. 88.§ (1) bekezdés a) pont szerinti érvénytelenség jogkövetkezményét

Kérelmező kifogásolta, hogy részére ajánlatkérő nem küldte meg a bontási jegyzőkönyvet.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásáról és ismertetéséről az ajánlatkérőnek jegyzőkönyvet kell készítenie, amelyet a bontástól számított öt napon belül meg kell küldeni az összes ajánlattevőnek.

A Kbt. 4. § 1. pontja értelmében ajánlattevő: az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, aki, illetőleg amely a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tesz; ajánlattevőnek minősül a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe is;

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatok 2008. március 18-án 11.00 órakor megkezdett bontásáról készült jegyzőkönyvet a törvényben előírt határidőn – a bontástól számított öt napon – belül nem küldte meg ajánlatkérő kérelmezőnek, ezáltal nem tett eleget a Kbt. azon előírásának, hogy azt **valamennyi ajánlattevőnek** meg kell küldeni, ezzel megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság szerint megszorító rendelkezés hiányában a bontási jegyzőkönyvet a Kbt. 80.§ (4) bekezdése értelmében valamennyi ajánlattevő részére meg kell küldeni, ezért nem fogadta el azt az ajánlatkérői érvelést, hogy azt kizárólag a bontásra került ajánlatot benyújtó ajánlattevők részére köteles megküldeni.

Ajánlatkérő előtt legkésőbb 2008. március 19. napján ismert volt, hogy a rendelkező részben megjelölt tárgyú közbeszerzési eljárásban kérelmező ajánlatot nyújtott be, azaz ajánlattevőnek minősül, melyre tekintettel a bontási jegyzőkönyvet részére meg kell küldeni.

Kérelmező a Kbt. 82.§ első fordulatainak megsértését is kifogásolta. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező részéről megjelölt jogsértést okszerűen nem lehet logikai összefüggésbe hozni a Kbt. 82. § (ennek első fordulata) ismérveivel, ezért e rendelkezés megsértésének megállapítására irányuló kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

Kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét is azzal, hogy a kérelmezői ajánlattal együtt érkező másik ajánlatot ajánlatkérő felbontotta és bevonta az ajánlatok értékelésébe.

A Kbt. 1. § (2) bekezdése szerint ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Döntőbizottság álláspontja szerint különös figyelemmel kell vizsgálni ajánlatkérő eljárását a tekintetben, hogy amennyiben a Kbt. specifikus szabályozásának megsértése megállapításra kerül, akkor ezen túlmenően bekövetkezik-e az alapvető sérelem.

Döntőbizottság szerint a kérelmező részéről kifogásolt ajánlatkérői magatartás nem alapozza meg annak megállapítását, hogy ajánlatkérő nem biztosította ajánlattevők számára az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező ajánlata a CSC Pharmaceuticals Hungary Kft. ajánlatától eltérően nem tartalmazott olyan többlet tájékoztatást, amely a küldeménnyel kapcsolatba kerülők számára külön is hangsúlyozta volna annak ajánlati minőségét, így önmagában a két ajánlatnak a közbeszerzési eljárásban való eltérő részvétele miatt az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapvető sérelmét, önálló jogsértésként a Döntőbizottság nem állapította meg, az erre irányuló alaptalan kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelemnek részben helyt adott és megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 340. § (2) bekezdés e) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit. A Döntőbizottság szerint a megállapított jogsértés jellegére tekintettel a felhívás, valamint azt követően hozott ajánlatkérői döntések együttes megsemmisítése szükséges, mivel a megállapított jogsértés másként nem küszöbölhető ki.

A Döntőbizottság fentieket meghaladóan a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján alaptalan részében a jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett a bírság alkalmazását indokoltnak ítélte. A Döntőbizottság szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy kérelmezői ajánlatot nem a bontási eljárás során bontotta fel, s részére bontási jegyzőkönyvet sem küldött. A bírság összegének

meghatározása során Döntőbizottság – a jogsértés súlyán kívül – figyelemmel volt a közbeszerzés jelentős értékére, továbbá arra a körülményre is, hogy a Döntőbizottságnak többszöri felhívása volt szükséges ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratok, egyéb bizonyítékok rendelkezésére álljanak, hogy ajánlatkérő a szükséges információkat a Döntőbizottság tudomására hozza. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét 2.000.000,- Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy nem vonható le megalapozott következtetés a megállapított jogsértésért felelős személyre, így személyi bírságot nem szabott ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Kérelmező jogorvoslati kérelmében költségigény megjelölése és ezt alátámasztó dokumentum nélkül azt kérte, hogy a Döntőbizottság marasztalja ajánlatkérőt költségeiben.

Kérelmező költségeinek megjelölése és ennek igazolása hiányában a Döntőbizottság nem volt abban a helyzetben, hogy az eljárási költség összege tekintetében bizonyítékra alapított, megalapozott döntést hozhasson, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bírósági jogorvoslatot a határozat ellen a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. május 16.

Dr. Bátorligeti Márta sk
közbeszerzési biztos

Székelyné Bihari Mária sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. B. Szabó Gábor és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Giba Tibor ügyvéd (1036 Budapest, Bécsi út 52. II/6.)
2. Vas Megyei Markusovszky Lajos Általános, Rehabilitációs és Gyógyfürdő Kórház, Egyetemi Oktató Kórház Nonprofit Zrt. (9700 Szombathely, Markusovszky u. 3.)
3. Mölnlycke Health Care Kft. (1134 Budapest, Dévai u. 26-28.)
4. Johnson&Johnson Kft. (2045 Törökbálint, Tó Park)
5. B.Braun Kft. (1037 Budapest, Montevideó u. 2/c.)
6. Medtech Kft. (1121 Budapest, Zugligeti út 60.)
7. MedlineS Kft. (2314 Halásztelek, Óvoda u. 7-9.)
8. Boston Scientific Magyarország Kft. (1096 Budapest, Vendel u. 11.)
9. Biotronik Kft. (1025 Budapest, Fajd u. 2/B.)
10. Promedix Kft. (1025 Budapest, Özgida u. 23/6.)
11. Novomed Kft. (1115 Budapest, Fraknó 4.)
12. Endo-Plus Service Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 56.)
13. Variomedic Kft. (1113 Budapest, Harcos u. 4.)
14. CSC Pharmaceuticals Hungary Kereskedelmi Kft. (1026 Budapest, Gábor Áron u. 23.)
15. Cal-Med Hungary Kft. (1182 Budapest, Tömb u. 20.)
16. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
17. Irattár