



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.158/11/2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot

A Döntőbizottság a *Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke* (1024 Budapest, Margit krt. 85.) által a *Békési Kistérségi Társulás* (5630 Békés, Petőfi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Central Node helyiségben elvégzendő építési feladatok*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy az ajánlatkérő *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 246. § (1) bekezdésére és a 257. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontját, valamint a Kbt. 133. § (1) bekezdés d) pontját, a Kbt. 83. § (1) bekezdését és a Kbt. 99. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság *megsemmisíti* az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását és az ezt követően hozott valamennyi döntését.

Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500 000.-Ft (azaz ötszázezer forint) pénzbírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstár (MÁK) 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Az eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bíróságtól keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, valamint az ajánlatkérő írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

2006. november 10-én ajánlatkérő támogatási szerződést kötött a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel a Gazdasági Versenyképesség Operatív Program keretében szélessávú adatátviteli infrastruktúra fejlesztésére a Békési Kistérségi Társulás településein. A projekt összértéke bruttó 333 millió Ft, a támogatás mértéke a beruházás értékének 75%-a, a befejezés időpontja 2007. december 31. napja.

Ajánlatkérő 2007. március 2-án a Közbeszerzési Értesítő 26. számában közzétett, KÉ 2924/2007. számú részvételi felhívásával a Kbt. VI. fejezete szerinti gyorsított tárgyalásos eljárást indított a „Szélessávú internethálózat tervezése, társszolgáltatói hozzájárulások beszerzése, közmű egyeztetések lefolytatása, a terv szerinti hálózat kivitelezése, megépítése, az eszközök szállítása, üzembe helyezése” tárgyú építési beruházás megvalósítása tárgyában.

Ajánlatkérő a felhívásban részletesen meghatározta a beszerzés tárgyát az alábbi CPV nomenklátúra meghatározásával:

45232300-5 Távbeszélő és hírközlési vezetékek építése és kapcsolódó munka

45232332-8 Távközléssel kapcsolatos járulékos munkák

45314320-0 Számítógépes kábel szerelése

A beszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg ajánlatkérő:

Beruházás költségvetés tételei	Mennyisége
Gerinc és felhordóhálózat	
Optikai hálózat 1000 Mbps kapacitással	120 km
Ethernethálózat	25 km
Szünetmentes tápegység, rack 1000 VA	10 db
IT hardvereszköz-igény	
Gigabit ethernet switch 16 db 1000 F, 8 db 1000 T port	10
Gigabit ethernet switch 1 db 1000 F, 1 db 1000 T port	125
Gigabit ethernet switch 2 db 1000 T port	125
Gigabit ethernet switch 1 db 1000 T port	125
Szerver	
Hálózati felügyeleti szerver	3
Szoftver	
Hálózati felügyeleti szoftver	1
Hálózati hozzáférés-korlátozó szoftver	1
AntiSpam, antivírus rendszer	1
Tűzfal/mail szoftver	1

A felhíváshoz kiadott dokumentáció műszaki leírásában ajánlatkérő rögzítette, hogy a kiépítendő szélessávú adatátviteli hálózatot az Antenna Távközlési Rt. fogja üzemeltetni. A hozzáférési hálózat csak bizonyos, a kiépítendő elosztóhálózat hatósugarában található önkormányzati intézményi végpontokig épül ki. A hozzáférési hálózat jellemzően az üzemeltetési szakaszban, az üzemeltető, illetve a majdani szolgáltató(k) közreműködésével fog kiépülni.

A Társulás tagjai: Békés, Bélmegyer, Csárdaszállás, Gyomaendrőd, Hunya, Kamut, Köröstarcsa, Mezőberény, Murony, Tarhos.

A hálózat logikai felépítése című 2.1. pontban ajánlatkérő előírta, hogy a hálózat tervezett központja Mezőberény. A gerinchálózat – vagyis a települések közötti összeköttetések – csillag topológiájú, ahol Mezőberényhez csatlakoznak a környező települések.

A hálózat felépítése 3 logikai szintre osztható:

Access node: megfelelően kialakított távközlési helyiség (tápellátás, rack), ahol az access switch-ekről indulnak az optikai összeköttetések a felhasználók, intézményi végpontok, Wi-Fi bázisállomások felé.

Concentrator node: megfelelően kialakított távközlési helyiség, ahol a concentrator switch-ek helyezkednek el, és optikai és/vagy rezes Gigabit interfészen fogadják az access node-ok forgalmát, és továbbítják a central node felé.

Central node: megfelelően kialakított távközlési helyiség, ahol a central vagy központi switch helyezkedik el, és optikai és/vagy rezes Gigabit interfészen fogadja a concentrator node-ok forgalmát.

Ajánlatkérő jelezte, hogy a tervei szerint Mezőberényben a concentrator node-tól fizikailag elkülönülő access node létesül, illetőleg a central node és az access node fizikailag nem fog elkülönülni. A településen 5 db access node-t kell kiépíteni. Ajánlatkérő előírta továbbá, hogy minden node önkormányzati épületben (polgármesteri hivatal, önkormányzati intézmény, stb.) létesül. A műszaki leírás nem tartalmazta azokat a helyrajzi megjelöléseket, ahová az egyes node-ok, így a central node kialakítását tervezte.

Az FTTH Passzív optikai hálózat létesítése című 2.2.4.2. pontban ajánlatkérő előírta, hogy az FTTH hálózat döntően légkábeles technológiával épül meg. A hálózat a DÉMÁSZ, E-ON tulajdonú erősáramú oszlopsorra kerül, ennek megfelelően az erősáramú tervezési irányelveket is be kell tartani.

Az ajánlattételre felhívott jelentkezők közül öten, közöttük az SCI-Hálózat Távközlési és Hálózatintegrációs Zrt. (a továbbiakban: SCI-Network Zrt.) nyújtott be ajánlatot. A tárgyalások lezárását és az ajánlatok értékelését követően ajánlatkérő az SCI-Network Zrt-t hirdette ki az eljárás nyertesének, akivel 2007. június 4-én megkötötte a szerződést. Az ellenszolgáltatás nettó értéke 249.991.667,-Ft, a végső teljesítési határidő 2007. december 31. napja.

A vállalozási szerződés 2.1. pontjában a felek szélessávú hírközlési hálózat létesítésében állapodtak meg. A hálózat létesítése magában foglalja hálózat tervezését, megvalósulási dokumentáció készítését, az idegen ingatlanokon alapítandó használati (szolgalmi) jogok bejegyzéshez szükséges műszaki munkarész elkészítését földhivatali bejegyzéssel, a hálózat aktív és passzív elemeinek szállítását, a nyomvonalas létesítmények megépítését, az aktív elemek telepítését/installálását, az üzemeltető felügyeleti rendszerébe integrálását, és szakembereinek betanítását. A vállalkozót terhelő kötelezettség összességében magában foglalja a GVOP hálózat jogszerű és a támogatási szerződés szerinti kivitelezéséhez szükséges valamennyi terv és dokumentáció elkészítését, az engedélyek beszerzését (ideértve a használatba vételi engedélyt is), valamint a szükséges mérések, mérési jegyzőkönyvek elkészítését.

A szerződő felek a vállalozási szerződést 2007. december 28-án módosították: a kivitelezési munkák befejezésének határidejét 3 hónappal meghosszabbították, a teljesítési véghatáridő 2008. március 31. napja.

Ajánlatkérő 2007. június 21-én haszonbérleti szerződést kötött az Antenna Távközlési Rt-vel (üzemeltető), a hálózat üzemeltetése és hasznosítása céljából. A megállapodás szerint az ajánlatkérő mint haszonbérbeadó a hálózatot – a használatbavétel napján – az Antenna Távközlési Rt. mint haszonbérelő birtokába adja kizárólagos használatra és továbbhasznosításra. A szerződés szerint ajánlatkérő az üzembe helyezett és a használatbavételi engedélyekkel rendelkező hálózatot legkésőbb 2008. december 31. napjáig köteles átengedni az üzemeltetőnek.

A megkötött vállalozási szerződés alapján a nyertes ajánlattevő a teljesítést megkezdte. A szükséges társszolgáltatói és közműegyeztetéseket lefolytatta, az építési tervdokumentációt elkészítette. Az építési engedélyeket 2007. októberében megszerezte, a kivitelezést az engedélyes tervek alapján elvégezte. A kiépített hírközlési hálózatot 2008. március 10-én az ajánlatkérő felé készre jelentette, a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdődött. A településeket összekötő optikai szakaszokra vonatkozó 2008. április 10-i műszaki átadás-átvételi és üzembe helyezési jegyzőkönyvben rögzítésre került az, hogy az üzemeltető megfigyelőként részt vett az eljárásán, de csak a jogerős hatósági

engedélyek birtokában, üzemkész állapotban tudja a hálózatot üzemeltetésre átvenni.

A fenti előzményeket követően ajánlatkérő 2008. március 19-én hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított az eredeti szerződés kiegészítése céljából, amelyről a Döntőbizottság Elnökét is tájékoztatta. Eljárását a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontjára alapította.

Ajánlatkérő az eljárásfajta indokaként előadta, hogy 2007. évben mint a GVOP 4.4.2. pályázat egyik nyertese hirdetménnyel induló gyorsított tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az SCI-Network Zrt. (fővállalkozó) lett. A beruházás teljesítése során a szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő építési beruházás válik szükségessé az építési beruházás teljesítéséhez, amelyet műszaki és részben gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől. A feladatok műszakilag nem elválaszthatók a GVOP 4.4.2. hálózat kivitelezésétől. Az egyes részfeladatok ugyan (elméletileg) elvégezhetők más vállalkozó által is, ez esetben azonban a munkaterület átadása és visszavétele a fővállalkozó vállalkozói felelősségét, kötelmeit csökkenti azáltal, hogy bizonyos felelősséget más vállalkozóra hárít. A munkaterületen a fővállalkozó által szállított, üzemeltetésre még át nem adott berendezések vannak. A munkaterület átadása más vállalkozónak veszélyeztetheti a projekt sikeres és a MAG Zrt. (Magyar Gazdaságfejlesztési Központ) által engedélyezett határidőre, 2008. március 31. napjáig történő befejezését.

Ajánlatkérő közölte, hogy a beszerzés becsült értéke a korábbi beszerzés értékének 5,53%-a, 16,6 MFt. A tájékoztatójához ajánlatkérő csatolta a Társulási Tanács 16/2008. (III. 11.) számú határozatát, valamint az ajánlattételi felhívását és az ajánlattételi dokumentációt, amely a műszaki leírást tartalmazta.

Az ajánlattételi felhívás a beszerzés tárgyát és mennyiségét a 45.23.23.00-5 (Távbeszélő és hírközlési vezetékek építése és kapcsolódó munka) CPV nomenklatúra megjelölésével az alábbiak szerint határozta meg:

1. A Central Node helyiségben elvégzendő építési feladatok:

- áramellátása kiépítése, 3x25A betápláló kábellel, önálló fogyasztásmérővel,
- belső világítás kiépítése,
- klíma berendezés telepítése,
- riasztó és füstérzékelő rendszer telepítése,
- a helyiség antisztatikus padlózattal történő burkolása,
- kábelletra rendszer és optikai kábelvezetés kiépítése.

2. Access Node–onként 1 db, összesen 19 db végponti ellenőrző berendezés.
3. Az Access Node helyiségeiben (19 db) biztosítani kell az energiát 1x16A keresztmetszettel. Minden erősáramú csatlakozást el kell látni FI relével. Alkalmazandó érintésvédelem: TN (nullázás). Valamennyi objektumról mérési jegyzőkönyvet kell készíteni.

Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét kizárta. Meghatározta a kizáró okokat és az alkalmassági minimum követelményeket, valamint azok igazolásának módját.

A teljesítés helye: a Békési Kistérség települései. Az elbírálás szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

A teljesítés határideje: 2008. március 31. Az ajánlattételi határidő: 2008. március 25. 10.00 óra. Az első tárgyalás időpontja: 2008. március 25. 11.00 óra. Az eredményhirdetés időpontja: 2008. március 25. 12.00 óra. A szerződéskötés tervezett időpontja: 2008. március 25.

Ajánlatkérő a hirdetmény közzétételével induló gyorsított tárgyalásos közbeszerzési eljárás nyertesét, az SCI-Network Zrt-t hívta fel ajánlattételre.

Ajánlatkérő a Central Node helyiségben elvégzendő építési feladatok ellátásához kapcsolódó beszerzési igénye vonatkozásában közölte, hogy a GVOP hálózat kivitelezéséhez több helyen a helyi áramszolgáltató (DÉMÁSZ) nyomvonalait használja a hálózat az engedélyezett tervek szerint. Az áramszolgáltatói nyomvonalak használata előre nem látható körülmények miatt korlátozta a hálózat kiépítését, mivel a DÉMÁSZ az egyes belterületi nyomvonalain csak 1 optikai kábel elhelyezését tett lehetővé. Ez azt jelentette, hogy a csomópontokat (Central Node és Access Node-ok) összekötő gerincvezeték, és az ezzel párhuzamosan futó végfelhasználói bekötések elhelyezése nem lett volna megoldott az eredeti elképzelések szerint. A Társulásnak olyan megoldást kellett találnia, amely egyszerre biztosítja, hogy a Central Node a kistérségi GVOP hálózat valamely központi helyére kerüljön, ahol az országos gerinchálózat elérése az engedélyezett nyomvonalak mellett megoldható. Ennek megfelelően az eredetileg meghatározott épület bekötése nem felel meg az elvárásoknak, az újonnan a mezőberényi Önkormányzat által felajánlott épületet a fenti munkákkal alkalmassá kell tenni a Central Node elhelyezésére.

Az Access Node–okba elhelyezendő végponti ellenőrző berendezések elhelyezése vonatkozásában ajánlatkérő közölte, hogy összesen 19 db berendezés (Intel Core2Duo 2,2 GHz, 1 GB DDRII, 160 GB SATAII, 20x-os

DVD-RW, Integrált VGA, G-LAN, 8 csatornás HD-Audió, Billentyűzet, Optikai egér, LG 19" L192WS-SN LCD 5ms Wide TCO'03 ezüst, Wiin XP Prof.) beszerzésére van szüksége. A beszerzési igényét azzal indokolta, hogy a DÉMÁSZ nyomvonalának használatához való hozzájárulás előre nem látható nehézségei és elhúzódása miatt a hálózat előfizetői végpontján mérhető rendszer paraméterek és szolgáltatások a kevés számú bekötött előfizetői végpontról üzemszerűen nem tesztelhetők. A tesztberendezések a hálózat teljes élettartama alatt használhatók lesznek, ezáltal az új előfizetői bekötések rövidebb tesztidőszak mellett lesznek elvégezhetőek.

A 3. feladat, az Access Node-ok energiaellátásával kapcsolatos részfeladat vonatkozásában indokolást ajánlatkérő nem adott a Döntőbizottságnak megküldött tájékoztatójában.

A 2008. március 25. napi ajánlattételi határidőre az SCI-Network Zrt. benyújtotta az ajánlatát. A tárgyaláson módosított az árajánlatán, a végleges vállalási ár: bruttó 17.444.616,-Ft. A tárgyalás lezárását követően ajánlatkérő a felhívásban előírt időpontban eredményt hirdetett: a közbeszerzési eljárás eredményes volt, az SCI-Network Zrt. ajánlata érvényes, így ő az eljárás nyertese. Az eljárás eredményének megfelelően ajánlatkérő elkészítette az Összegezést, és a nyertes ajánlattevőnek átadta.

A Döntőbizottság Elnöke 2008. április 3-án a DT.169/4/2008. szám alatt a Kbt. 329. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárását hivatalból kezdeményezte, mivel rendelkezésre álló iratokból vizsgálata alapján feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése, ezért indítványozta a közbeszerzési eljárás jogalapjának és az ajánlattételi felhívás jogszerűségének vizsgálatát.

2008. április 8-án a Társulási Tanács a 36/2008 (IV. 8.) számú határozatában arról döntött, a fenti tárgyban lefolytatott *„közbeszerzési eljárástól eláll, és új, gyorsított, nyílt, hirdetmény közzétételével megvalósuló eljárás indítását kezdeményezi”*.

A fenti döntése alapján ajánlatkérő értesítette a nyertes ajánlattevőt arról, hogy az Összegezését a Kbt. 96. § (5) bekezdése alapján módosította, és 2008. április 11-én újra eredményt hirdet. A módosított Összegezés szerint a tárgybani közbeszerzési eljárás a Kbt. 92. § d) pontja alapján – ajánlatkérőnek a szerződés megkötésére, illetőleg teljesítésére képtelenné válása miatt – eredménytelen.

Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban kérte az eljárás megszüntetését, mivel szerinte fennállt az általa választott

hirdetmény közzététele nélkül induló közbeszerzési eljárásfajta törvényes jogalapja.

Közölte, hogy a projekt megvalósításának körülményeiben időközben változás állt be, mivel 2008. március 4-én ajánlatkérő a támogató képviselőjében eljáró MAG Zrt. felé kezdeményezte a Támogatási Szerződésben vállalt elszámolási határidő 2008. június 30. napjáig történő meghosszabbítását, melyet a Közreműködő Szervezet – még nem hivatalosan – jóváhagyott.

Előadta, hogy részben a jogorvoslati eljárás megindítására, részben az elszámolási határidő meghosszabbítására tekintettel elállt a hirdetmény nélkül induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás által megvalósuló kiegészítő építési beruházás ilyen módon való megvalósításától, és hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárást kíván indítani, figyelemmel arra is, hogy a fennmaradó három hónap elegendő lehet a beszerzés megvalósításához. Közölte, hogy az SCI-Network Zrt-vel nem kötötte meg a szerződést.

Elismerte, hogy a 2007. június 4-én megkötött szerződésnek nem volt tárgya az, hogy a nyertes a végberendezéseket is telepítse, és a hálózatot üzembe helyezze, nem kellett a betelepített aktív hálózati eszközök működtetéséhez szükséges energiaellátás kiépítése, és a Central Node helyiség kialakításához szükséges speciális infrastrukturális feltételeket biztosítása. Ennek okát ajánlatkérő abban jelölte meg, hogy tervei szerint mindezen feladatokat a hálózat majdani üzemeltetője végezte volna el. A hálózat üzembe helyezése és üzemeltetése érdekében kötötte meg a haszonbérleti szerződést is az üzemeltetővel. Ez utóbbi szerződésben végül a felek nem állapodtak meg arról, hogy az üzemeltető feladata legyen a hálózati végpontok kiépítése, az ezekhez szükséges végberendezések telepítése, és azok az energia ellátásának biztosítása. Az üzemeltetővel abban állapodott meg ajánlatkérő, hogy az az üzemeltetésre átvett hálózatot fejleszteni fogja, és kiépíti az előfizetői végpontokat.

Ajánlatkérő közölte, hogy az SCI-Network Zrt. a szerződést az előírásoknak és a ajánlati vállalásnak megfelelően teljesítette. Az egyes hálózati szakaszok műszaki átadás-átvétele a jogorvoslati eljárás ideje alatt is folyamatban van. A műszaki átadás-átvétel alatt a leendő üzemeltető azonban közölte az ajánlatkérővel, hogy csak a már üzembe helyezett hálózatot hajlandó átvenni. A hálózat üzembe helyezésnek pedig az a feltétele, hogy a hálózati végpontok működtetéséhez szükséges végberendezéseket, a végberendezések energiaellátását és azok működtetésének infrastrukturális előfeltételeit biztosítsák, és a hatóság a használatba vételi engedélyt kiadja.

Tekintetve, hogy sem a leendő üzemeltetővel megkötött szerződésében, sem pedig az SCI-Network Zrt-vel megkötött szerződésben erre a fázisra ajánlatkérőnek már nem volt senkivel sem megállapodása, szükségessé vált a tárgyban kiegészítő építési beruházás megvalósítása.

Az 1. pontban megjelölt, a Central Node helyiségben elvégzendő építési feladatok vonatkozásában ajánlatkérő közölte, hogy sem a 2007. évben lefolytatott hirdetményes közbeszerzési eljárása során, sem az annak alapján megkötött szerződésben nem határozta meg azt, hogy pontosan hol lesznek elhelyezve node-ok, így nem volt megjelölve a Central Node pontos helye sem. A társulásban résztvevő önkormányzatok kötelezettsége volt az, hogy ezeket a földrajzi pontokat kijelöljék, és azt a nyertes ajánlattevővel közöljék.

A nyertes ajánlattevő – egyeztetve a mezőberényi önkormányzattal - az engedélyes tervdokumentációban a távközlési hálózat központi csatlakozási pontjait a Polgármesteri Hivatal épületének tetején helyezte el, és így is építette ki. A Central Node helyiségét a mezőberényi Polgármesteri Hivatalnak kellett kijelölnie. A mezőberényi Polgármesteri Hivatal azonban csak 2008. februárjában jelölte meg pontosan azt, hogy hol kéri kialakítani a Central Node helyiséget: egy, a Hivatal udvarán lévő épületben, ezért a jelet a kijelölt, épületbe kell levinni. A kijelölt épületrészben nincsen áramellátás, ezért szükséges az 1. pontban megjelölt építési munkákat elvégezni.

Ajánlatkérő közölte, hogy a Döntőbizottság részére megküldött tájékoztatásában előadott hivatkozása, mely szerint az áramszolgáltatóval folytatott egyeztetései elhúzódtak, ténylegesen nem indoka a tárgyi beszerzési igénye keletkezésének, a kettő nincsen oksági kapcsolatban, ezért a tájékoztatója ezen indokolását figyelmen kívül kéri hagyni.

A 2. pontban megjelölt beszerzési tárgy, a végponti ellenőrző berendezések vonatkozásában ajánlatkérő előadta, hogy gyakorlatilag 19 db számítógépet és szoftvert kíván beszerezni. A szoftver és a terminál segítségével kommunikálni tud a hálózati felügyeleti rendszerrel, és ellenőrizni tudja a hálózati szolgáltatás minőségét. Az eszközök szükségesek az előfizetők bekapcsolásához, és a folyamatos hálózati felügyelethez is. Ajánlatkérő közölte, hogy a termékek leszállítása az eredeti szerződés alapján a nyertes ajánlattevőnek nem lett volna feladata, mivel a berendezések a hálózat üzembe helyezéséhez, és üzemeltetéséhez szükségesek. A beszerzési igényét e körben azzal indokolta, hogy – az eredeti elképzeléseitől eltérően - az üzemeltető nem vállalta az access node-okban kialakított hálózati végpontokra a szükséges hardver és szoftver elemek telepítését.

A 3. pontban meghatározott feladat, az access node helyiségekben történő energiaellátás vonatkozásában ajánlatkérő előadta, hogy a hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárásban az volt az előírása - és erre kötött szerződést is -, hogy az access node-ok tápellátását biztosítani kell a nyertesnek. Ennek megfelelően azt vállalta a nyertes ajánlattevő, hogy a szükséges szünetmentes tápokot le szállítja, és beszereli. A szerződéskötés után azonban ajánlatkérő utólag úgy döntött, hogy ezekben a helyiségekben nem vállalja annak kockázatát, hogy esetlegesen egy régi, nem megbízható hálózatra kösse rá a node-okat. Ezért a beszerzési igényét módosította annyiban, hogy minden egyes node az energiahálózat mérőórájától egy saját, független áramkörön keresztül kapja meg az energiaellátást, és ne kössék rá közvetlenül a meglévő fogyasztói hálózatokra. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő felelős az általa átvett munkaterületen lévő berendezésekért, és az ott végzett tevékenységért, ajánlatkérő szerint biztonságosabb, ha a nyertes felügyelete és irányítása alatt folynak a villanszerelési és az egyéb kapcsolódó építési munkák. Ajánlatkérő továbbá nyertes szakmai irányítására is számított abban a vonatkozásban, megfogalmazza azokat a műszaki paramétereket, minőségi elvárásokat, amelyek egy megfelelően működtethető Central Node burkolásához, levegőztetéséhez szükségesek. Ajánlatkérő nem kívánta ezeket a műszaki paramétereket részletesen meghatározni.

Az ajánlattételi felhívás vonatkozásában ajánlatkérő előadta, hogy részéről elírás volt az, hogy az eredményhirdetés és a szerződéskötés idejét azonos időpontban, 2008. március 25. napjában határozta meg.

A felhívásban a hiánypótlást azért nem volt biztosított, mert a felhívást készítő lebonyolítóval nem közölte, hogy a beszerzés Európai Unió forrásból finanszírozott.

A CPV nomenklatúra vonatkozásában közölte, hogy a tárgyi beszerzése ténylegesen nem tartalmaz távközlési hálózatépítési feladatokat, e beszerzése része a GVOP pályázat megvalósításának, amely távközlési hálózat kiépítésére irányul.

Egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés megalapozott.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgybani hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos közbeszerzési eljárását lefolytatta, a 2008. március 25. napján meghozott eljárást lezáró döntésében az eljárást

eredményesnek minősítette, és nyertest hirdetett. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő 2008. április 8-án meghozott döntése, mely szerint „eláll a közbeszerzési eljárásától” olyan joghatás kiváltására nem alkalmas, amely eljárási akadályt képezne az érdemi vizsgálat lefolytatásának.

A Döntőbizottság a kezdeményező irat alapján elsődlegesen az ajánlatkérő által választott eljárásfajta jogalapját vizsgálta, azt, hogy az ajánlatkérő az általa választott eljárásfajta keretében megvalósított beszerzése során a törvényi előírásokat jogszerűen alkalmazva járt-e el.

Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása során a Kbt. VI. fejezete szerinti szabályok alkalmazandóak.

A Kbt. 257. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra továbbá a IV. fejezet 6. címének szabályait [124. §, 126-130. §, ideértve a 41. § (5) bekezdését is]; a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra pedig a IV. fejezet 6. címének szabályait (125-128. §, 131-135. §, ideértve a 41. § (5) bekezdését is] - a 26. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 246. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásának eseteit a Kbt. 125. §-a szabályozza.

A Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat továbbá építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése esetében, ha a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatás teljesítéséhez, feltéve, hogy a kiegészítő építési beruházást, illetőleg szolgáltatást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől vagy ha a kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásteljesítéshez, az ilyen kiegészítő építési beruházásra, illetőleg szolgáltatásra irányuló - a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött - szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás, illetőleg szolgáltatás értékének felét;

Az építési beruházás esetében is alkalmazható fentiek szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásának tehát több együttes feltétele van:

- korábbi építési beruházás alapján megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő építési beruházás szükséges az építési beruházás teljesítéséhez,

- a kiegészítő építési beruházás műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől vagy a kiegészítő építési beruházás elválasztható ugyan, de feltétlenül szükséges az építési beruházás teljesítéshez,

- az ilyen kiegészítő építési beruházásra a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke nem haladja meg az eredeti építési beruházás értékének felét.

A fenti együttes feltételek valamelyikének hiányában ezen eljárásfajta jogszerűen nem alkalmazható. Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét a felhívásában előzetesen kizárta, a fent ismertetett törvényi kritériumoknak a beszerzés tárgyát képező feladatok mindegyike vonatkozásában maradéktalanul teljesülniük kell, ellenkező esetben a jogalap fennállása nem állapítható meg.

A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy jelen közbeszerzési eljárásban ezen feltételek megvalósultak-e. A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő tárgyi beszerzési igénye előre nem látható okból állt-e elő, az eredeti szerződés megkötésekor számolhatott-e az itt megjelölt beszerzési igénnyel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő számára – a beszerzési igényének gondos meghatározása esetén – nem lehetett előre nem látható a megfelelő infrastruktúrát nélkülöző Central Node helyiség alkalmassá tételéből eredő munkák, mivel nem vitatottan a Társulás saját döntése volt az, hogy a tagi önkormányzatok jelölik ki az egyes node-ok telepítésének helyszínét. A Central Node helyiség vonatkozásában a tagi önkormányzat döntése volt továbbá az, hogy olyan helyiséget jelöl ki, amely nem alkalmas az előírt funkció ellátására, ezért az alap közbeszerzési eljárásban előírt kivitelezési feladatokon felül kiegészítő építési munkák elvégzése vált szükségessé.

A rendelkezésre álló iratok, és ajánlatkérő nyilatkozata alapján megállapítható továbbá az, hogy ajánlatkérőnek a szerződéskötést követően is lehetősége lett volna az eredeti műszaki megoldással biztosítsa a node-ok energiaellátását – a kivitelező a szerződést teljesíthette volna a meglévő infrastruktúra felhasználásával –, azonban ajánlatkérő az egyes node-okat egyedileg kiszolgáló energiaellátó hálózat kiépítése mellett döntött,

üzembiztonságossági okokból. A meglévő energiahálózat kapacitásáról, minőségéről, az üzembiztos működés fenntarthatóságáról ajánlatkérőnek a szerződéskötést megelőzően már tudomása volt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő törvényi kötelezettsége és egyben felelőssége az építési beruházás pontos műszaki tartalmának meghatározása, ezen belül az építési beruházással érintett speciális funkciójú helyiségek energiaellátásának pontos felmérése, az egyes hálózati logikai szinteknek helyet biztosító infrastruktúrával szemben támasztott ajánlatkérői igények megfogalmazása, továbbá a beszerzés megvalósulását befolyásoló körülmények mérlegelése. Mindezek alapján az elvégzendő feladatok megfelelő gondossággal történő felmérése esetén a jelen eljárásban meghatározott feladatok szükségessége objektíve előre látható lett volna, így amennyiben ezek szükségessége a gyorsított tárgyalásos eljárás megkezdésekor nem volt ismert ajánlatkérő számára, akkor az kizárólag az ő mulasztására vezethető vissza.

Mindezekre tekintettel fenti részfeladatok vonatkozásában a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő nem igazolta, hogy azok az eredeti beruházás alapján történt szerződéskötéskor nem voltak, illetve megfelelő gondosság esetén nem lehettek volna előre láthatóak.

A Döntőbizottság az előre láthatóságon túl - azt is vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya szerinti kivitelezés feltétlenül szükséges volt-e az eredeti építési beruházás teljesítéshez.

A vizsgálat eredményeként a Döntőbizottság megállapította, hogy a végponti ellenőrző berendezések szállítása és telepítése a hálózat üzembe helyezésével, üzemeltetésével függ össze, amely nem volt tárgya a nyertessel megkötött vállalkozási szerződésnek. A terminálok és a szoftverek beszerzéséről kiegészítő építési beruházás keretében ajánlatkérő célszerűségi okokból döntött, azonban a végberendezések installálása nélkül is teljesíthető lett volna az eredeti építési szerződés.

Ajánlatkérő továbbá a tárgyalási nyilatkozatában elismerte, hogy az önálló betáplálás kiépítése nem műszaki szükségesség, hanem kifejezetten építetői döntés eredménye.

A Döntőbizottság álláspontja szerint valamennyi részfeladat tekintetében a rendelkezésre álló iratok nem igazolták, hogy azok nélkül a megkötött szerződés teljesíthetősége nem lett volna biztosítható, sőt ajánlatkérő kifejezetten elismerte, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződést a vállaltaknak megfelelően teljesítette. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a

kiépített hálózat műszaki átadás-átvétele már megkezdődött, illetőleg ajánlatkérő utólagosan arról hozott döntést, hogy a tárgyban beszerzési igényét más, hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárásban is meg tudja valósítani.

A fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő nem igazolta, hogy a jelen beszerzés tárgyát képező valamennyi feladat nem volt, illetve megfelelő gondosság esetén nem lehetett volna előre látható, valamint azt, hogy valamennyi feladat elvégzése feltétlenül szükséges lenne az építési beruházás teljesítéséhez.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltételek közül több feltétel sem valósult meg. A továbbiakban azt már nem vizsgálta, hogy a törvényi tényállás további feltételei megvalósulnak-e.

A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményező irat szerinti indítvány alapján megvizsgálta az ajánlattételi felhívást, és megállapította, hogy az több pontban jogsértő, az alábbi indokok szerint.

A Kbt. 133. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell a közbeszerzés tárgyát, illetőleg mennyiségét (nómenklátúra), az m) pont értelmében a hiánypótlás lehetőségét vagy annak kizárását; az u) pont alapján az eredményhirdetés időpontját és a szerződéskötés tervezett időpontját.

A Döntőbizottság a fent kiemelt pontok körében vizsgálódott a hivatalból történő kezdeményezés alapján.

A Kbt. 3. §-a kimondja, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A fent hivatkozott jogszabályhelyekből az következik, hogy az ajánlattételi felhívás törvényben meghatározott minimális tartalmi követelményeinek szabályozása kógens, attól kifejezett rendelkezés nélkül az ajánlatkérő jogszerűen nem térhet el.

A Kbt. 133. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell a közbeszerzés tárgyát, illetőleg mennyiségét (nómenklátúra). A Döntőbizottság megállapította, az ajánlattételi felhívásban ajánlatkérő nem a megfelelő nómenklátúra szerinti besorolását adta meg a beszerzése tárgyához, mivel a beszerzési igénye ténylegesen nem hírközlési hálózat-építési, hanem

épületgépészeti szerelési munkák megrendelésére és árubeszerzésre vonatkozott. Mivel az ajánlatkérő elmulasztotta a beszerzés tárgyát a Közös Közbeszerzési Szójegyzékre (nómenklátúra) hivatkozással megjelölni, a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 133. § (1) bekezdés d) pontja szerinti jogsértést.

Kbt. 133. § (1) bekezdés m) pontja szerint az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell a hiánypótlás lehetőségét vagy annak kizárását.

A Kbt. 83. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívásban rendelkeznie kell arról, hogy a közbeszerzési eljárásban a hiánypótlás lehetőségét biztosítja-e, továbbá milyen körben biztosítja azt. Az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzésekre irányuló eljárások esetében az ajánlatkérő legalább egy alkalommal köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a tárgyi beszerzését az Európai Unió forrásból – Európai Regionális Fejlesztési Alap - származó támogatás felhasználásával kívánta megvalósítani, a Kbt. előírásai alapján a közbeszerzési eljárás során a hiánypótlás lehetősége jogszerűen nem volt kizárható. Mivel az ajánlattételi felhívás alapján a hiánypótlás nem volt biztosított, a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 83. § (1) bekezdése szerinti jogsértést.

A Kbt. 133. § (1) bekezdés u) pontja alapján az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell az eredményhirdetés időpontját és a szerződéskötés tervezett időpontját.

A Kbt. 99. § (2) bekezdése értelmében a szerződéskötés időpontját az ajánlati felhívásban kel megadni azzal, hogy az nem határozható meg az eredményhirdetést követő naptól számított nyolcadik napnál korábbi és harmincadik – építési beruházás esetében hatvanadik – napnál későbbi időpontban.

Az ajánlattételi felhívás szerint az ajánlatkérő az eredményhirdetés napját jelölte meg a szerződéskötés időpontjaként. Mivel nem volt biztosított a legalább nyolc napos szerződéskötési moratórium, a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 99. § (2) bekezdése szerinti jogsértést.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést, a Kbt. 340. § (2) bekezdés e) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő felhívását és az ezt követően hozott döntéseit, továbbá a Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírság kiszabásáról határozott.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása esetén mérlegelheti a bírság alkalmazását.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint a (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el, mert nem állt fenn az általa választott, csak rendkívül szűk körben alkalmazható közbeszerzési eljárásfajta jogalapja, továbbá ajánlatkérő ezen túlmenően is többszörösen megsértette a Kbt. előírásait, ezért a bírság kiszabása indokolt.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy jogsértés nemzeti értékhatáros beszerzésre valósult meg, a becsült érték 16,6 MFt. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlattételi felhívás megsemmisítésével a jogsértés reparálható, és azt, hogy ajánlatkérő először tanúsított e törvénybe ütköző magatartást. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy nem kötötte meg a szerződést.

A Döntőbizottság e tényezőket együttesen mérlegelve a bírság mértékét 500.000,-Ft, azaz ötszázezer forint összegben állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja alapján rendelkezett a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. május 5.

Uherné dr. Laczi Orsolya
sk.közbeszerzési biztos

Fábián Péter sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella
sk.közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Szabóné Cs. Hajnalka

Kapják:

1. Békési Kistérségi Társulás (5630 Békés, Petőfi u. 2.)
2. SCI-Hálózat Távközlési és Hálózatintegrációs Zrt. (1142 Budapest, Szihalom u. 7.)
3. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség – GVOP 4.4.2. Irányító Hatóság (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1125 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár