



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt. sz.: D.241 / 26 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **Strabag MML Kft.** által képviselt Aranyhomok Konzorcium (1113 Budapest, Daróczi út 30., képviseli: dr. Sárvári Tamás Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd Dr. Sárvári Tamás 1027 Budapest, Frankel Leó út 6. fsz.1/a., a továbbiakban: kérelmező) kérelmét, melyet **Csongrád Város Önkormányzata** a Homokhátsági Regionális Szilárdhulladék Kezelési Konzorcium Tulajdonközösség Gesztora (6640 Csongrád, Kossuth tér 7. a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés: Homokhátsági Regionális Települési Hulladékgazdálkodási Projekt, Települési kommunális hulladéklerakók rekultivációs munkálatainak elvégzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **elutasítja.**

A jogorvoslati eljárásban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és a tárgyalási nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az Európai Unió a 2002/HU/P/PE/015 számú ISPA/Kohéziós Alap projekt keretében a "Települési kommunális hulladéklerakók rekultivációs munkálatai" megvalósítására nyújtott támogatást.

Az építési beruházás megvalósítására irányuló, a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárás ajánlati felhívása 2008. január 22-én került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2008/S 14-017198 számon, majd tájékoztató jelleggel 718/2008 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben január 23-án.

A felhívás II.1.8) pontjában a részekre történő ajánlattételt az ajánlatkérő valamennyi részre lehetővé tette.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában a teljes mennyiséget az alábbiak szerint adta meg:

I. Részajánlat tekintetében: 26 db kommunális hulladéklerakó rekultivációja. Becsült érték Áfa nélkül: 7 100 000 EUR. II. Részajánlat tekintetében: 28 db kommunális hulladéklerakó rekultivációja. Becsült érték Áfa nélkül: 7 000 000 EUR. III. Részajánlat tekintetében: 29 db kommunális hulladéklerakó rekultivációja. Becsült érték Áfa nélkül: 5 900 000 EUR. Mindhárom részajánlat tekintetében feladata a vállalkozó(k)nak:- a rendelkezésre álló építési-, vízjogi engedélyek és a hatályos jogszabályok alapján a kiviteli tervek elkészítése,- a rekultiváció végrehajtása az építési engedélyekben és a kiviteli tervekben foglaltak alapján, - a monitoring rendszer kiépítése a vízjogi engedélyben foglaltak alapján,- a rekultivált lerakók műszaki átadása utáni 12 hónapos utógondozása.

A felhívás II.3) pontja szerint a teljesítés határideje valamennyi rész tekintetében 26 hónap a szerződés megkötésétől számítva.

Valamennyi rész tekintetében hivatkozott az ajánlatkérő a 20/2006 (IV. 5.) KvVM. rendeletre, valamint a kiadott jogerős építési engedélyekben foglaltakra és a FIDIC - Építési munkák Szerződéses Feltételei "Megbízó által megtervezett magas- és mélyépítési munkákhoz" előírásaira.

Az 1 rész: 26 db kommunális hulladéklerakó rekultivációja.

3) MENNYISÉG:

1. Bácsalmás Átmeneti lezárás, 2. Bácsbokod Átmeneti lezárás, 3. Bácsborsód Átmeneti lezárás, **4. Bácsszentgyörgy Felszámolás**, 5. Bácsszőlős Átmeneti lezárás, 6. Bócsa Átmeneti lezárás, 7. Bugac Átmeneti lezárás, 8. Csátalja Átmeneti lezárás, **9. Csikéria Felszámolás**, 10. Dávod Átmeneti lezárás, 11. Ficherbócsa Végleges lezárás, 12. Fülöpjakab Átmeneti lezárás, 13. Gara Átmeneti lezárás, 14. Hercegszántó Átmeneti lezárás, 15. Homorúd Végleges lezárás, 16. Katymár Átmeneti lezárás, 17. Kiskunfélegyháza Átmeneti lezárás, 18. Kunbaja Átmeneti lezárás, 19. Kunszállás Átmeneti lezárás, **20. Madaras Felszámolás**, 21. Mátételke Végleges lezárás, 22. Móricgát Átmeneti lezárás, 23. Pirtó Átmeneti lezárás, **24. Soltvadkert Felszámolás**, 25. Tataháza Átmeneti lezárás, 26. Tázlár Átmeneti lezárás.

A 2) rész 28 db kommunális hulladéklerakó rekultivációja.

3) MENNYISÉG:

1. Baja Átmeneti lezárás 2. Bátmonostor Végleges lezárás 3. Borota Átmeneti lezárás 4. Császártöltés Átmeneti lezárás 5. Csávoly Átmeneti lezárás 6. Csólyospálos Átmeneti lezárás 7. Csongrád Átmeneti lezárás 8. Dunafalva

Átmeneti lezárás 9. Érsekcsanád Átmeneti lezárás 10. Fajsz Végleges lezárás 11. Felgyő Végleges lezárás 12. Felsőszentiván Átmeneti lezárás 13. Gátér Átmeneti lezárás 14. Harkakötöny Végleges lezárás **15. Kiskunmajsa Átmeneti lezárás** 16. Kisszállás Végleges lezárás 17. Kömpöc Átmeneti lezárás 18. Mélykút Átmeneti lezárás 19. Mohács-Sárhát Végleges lezárás 20. Mohács-Újmohács Végleges lezárás 21. Nemesnádudvar Átmeneti lezárás 22. Rém Átmeneti lezárás 23. Sükösd Átmeneti lezárás **24. Szank Felszámolás** 25. Szeremle Átmeneti lezárás 26. Tiszaalpár Átmeneti lezárás 27. Vaskút Átmeneti lezárás 28. Zsana Átmeneti lezárás.

A 3) rész : 29 db kommunális hulladéklerakó rekultivációja.

3) MENNYISÉG:

1. Bátya Átmeneti lezárás, 2. Dunapataj Átmeneti lezárás, 3. Dunapataj-Szelíd Átmeneti lezárás, 4. Dunaszentbenedek Átmeneti lezárás, 5. Dusnok Átmeneti lezárás, 6. Foktó Átmeneti lezárás, 7. Géderlak Átmeneti lezárás, 8. Hajós Átmeneti lezárás, 9. Homokmégy Átmeneti lezárás, **10. Homokmégy-Alsómégy Felszámolás, 11. Homokmégy-Halomszállás Felszámolás, 12. Homokmégy-Hillye Felszámolás,** 13. Imrehegy Átmeneti lezárás, 14. Jánoshalma Átmeneti lezárás, **15. Jászszentlászló Felszámolás,** 16. Kalocsa Átmeneti lezárás, 17. Kecel Átmeneti lezárás, 18. Kiskörös Átmeneti lezárás, 19. Kiskunhalas Átmeneti lezárás, 20. Kunfehértó Átmeneti lezárás, 21. Miske Átmeneti lezárás, 22. Ordas Átmeneti lezárás, 23. Öregcsertő Átmeneti lezárás, 24. Pálmonostora Átmeneti lezárás, 25. Petőfiszállás Átmeneti lezárás, 26. Szakmár Átmeneti lezárás, 27. Tömörkény Végleges lezárás, 28. Újtelek Átmeneti lezárás, 29. Uszód Átmeneti lezárás.

Az ajánlatkérő a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit. A felhívás IV. 2.1) pontjában határozta meg a bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást. A felhívás IV. 3.4) pontjában az ajánlattételi határidőt az ajánlatkérő 2008. március 13-ban határozta meg.

A felhívás VI.3) pontjában a TOVÁBBI INFORMÁCIÓK között az alábbi rendelkezéseket közölte:

Az ajánlatkérő az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel, szükség szerinti alkalommal biztosít lehetőséget a hiánypótlásra.

2. Eredményhirdetés időpontja: Az ajánlattételi határidő lejártát követő első naptól számított 30. napon 10 órakor, amennyiben az nem munkanap, úgy az azt követő első munkanapon 10:00 óra. 3. Tervezett szerződéskötési időpont:

Az eredményhirdetés napját követő első naptól számított 10. napon 10:00 órakor 6. Az ajánlatban meg kell jelölni: a közbeszerzésnek azt a részét, és százalékos arányát, amellyel összefüggésben az ajánlattevő harmadik személlyel szerződést fog kötni, e szervezet (személy) meghatározása nélkül, illetőleg az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, az általuk végzett munkarész megnevezését és százalékos arányát az ajánlatban részletesen be kell mutatni, hogy az ajánlattevő a kivitelezés során milyen intézkedéseket kíván alkalmazni a rekultiváció megfelelő minőségű kivitelezése érdekében.

Ajánlatkérő dokumentációt bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, amely tartalmazta a részletes ajánlati, szerződési és műszaki feltételeket.

A dokumentáció 3. kötete tartalmazta az általános műszaki követelményeket, az egyes rekultiválandó lerakókra vonatkozó egyedi műszaki előírásokat és a részenként csoportosított mennyiségi kimutatásokat.

Ajánlatkérő meghatározta a nyertes ajánlattevő feladataiként a tervezési munkákat, az építési tevékenységet, a garanciális kötelezettségek teljesítését. Részletezte az építési előírásokat is valamennyi megoldási mód (felszámolás, átmeneti lezárás, végleges lezárás) esetében. A lerakó felszámolása körében a nyertes feladata a lerakott hulladék felszedése, osztályozása és átrostálása, megfelelő hulladéklerakóban vagy égetőben való ártalmatlanítása vagy hasznosítása, valamint a tereprendezés elvégzése.

A dokumentációban az ajánlatkérő - többek között - az alábbi mennyiségeket közölte:

I. rész:

- | | |
|--------------------|-----------------------|
| 1) Bácsszentgyörgy | 3400 m ³ |
| 2) Csikéria : | 10.000 m ³ |
| 3) Madaras: | 41.000 m ³ |
| 4) Soltvadkert: | 86.400 m ³ |

II. rész:

- | | |
|----------------|-----------------------|
| 1) Szank: | 38.000 m ³ |
| 2) Kiskunmajsa | 8000 m ³ |

III.rész:

- | | |
|---------------------|-----------------------|
| 1) Alsómégy: | 6.400 m ³ |
| 2) Halomszállás: | 6.205 m ³ |
| 3) Hillye: | 3650 m ³ |
| 4) Jászszentlászló: | 47.400 m ³ |

A mennyiségi kimutatásokban ugyanezek az elszállítandó mennyiségek (hulladék, hulladékkal szennyezett föld, veszélyes hulladék) tonnában is meghatározásra kerültek:

I. rész:

- | | |
|----------------------|-----------------------------|
| 1) Bács-szentgyörgy: | 2.567 t, 690 t, 20 t; |
| 2) Csikéria : | 11.200 t, 3.000 t, 30 t; |
| 3) Madaras: | 46.050 t, 12.330 t, 100 t; |
| 4) Soltvadkert: | 111.300 t, 29.810 t, 200 t; |

II. rész:

- | | |
|-----------------|----------|
| 1) Szank: | 48.950 t |
| 2) Kiskunmajsa: | 7200 t |

III.rész:

- | | |
|---------------------|----------------------------|
| 1) Alsómégy: | 6.720 t, 2.360 t, 20 t; |
| 2) Halomszállás: | 6.440 t, 4.125 t, 20 t; |
| 3) Hillye: | 3.995 t, 1.810 t, 20 t; |
| 4) Jászszentlászló: | 53.100 t, 14.220 t, 100 t; |

A dokumentáció 4. kötetében, az „egyösszegű átalány ár részletezése” című részben az ajánlatkérő azt kérte, hogy részenként jelölje meg az ajánlattevő a településenkénti/hulladéklerakónkénti teljes összeget, majd ezek összegezéséből a részajánlati árat, amelyre 8% tartalékkeretet kell rátenni. Mindezekből képezte a teljes egyösszegű ajánlati árat, amely az ajánlatok értékelésének az alapja.

Az ajánlatkérő 2008. március 11-én küldte meg a kiegészítő tájékoztatást az érdekeltek kérdéseire. Ezek között megerősítette, hogy az ajánlatok elbírálása részenként külön-külön történik.

Ajánlatkérő 2008. március 17-én felbontotta az ajánlatokat. Összesen részenként 5-5 db ajánlat érkezett a következő ajánlattevőktől:

- Kérelmező: Aranyhomok Konzorcium (Strabag-MML Kft. – Közgép Zrt – Geohidroterv Kft – Kelet-Út Kft),
- PGN Homokhátság Konzorcium (Porr Umwelttechnik GmbH, Green Network Kft),
- MO-TER Homokhátság 2008 Konzorcium (MOTA-ENGIL Magyarország Zrt – Terszol Környezetvédelmi Kft),
- BILFINGER-REPÉT-KÉSZ Konzorcium (Bilfinger Berger Hungária Kft – REPÉT Kft - KÉSZ Zrt),
- Remondis Kft.

Az ajánlati árak részajánlatonként az alábbiak voltak:

Ajánlattevő	I. rész nettó ár (EUR)	II. rész nettó ár (EUR)	III. rész nettó ár (EUR)
Kérelmező	17.521.687,-	11.446.944,-	10.546.354,-
PGN Homokhátság Konzorcium	3.346.965,-	4.115.068,-	3.102.104,-
MO-TER Homokhátság Konzorcium	6.919.847,43	6.768.980,-	5.761.139,87
BILFINGER- REPÉT-KÉSZ Konzorcium	6.743.465,-	6.623.457,-	5.487.580,-
Remondis Kft.	11.321.567,-	8.740.104,-	7.867.906,-

A BILFINGER-REPÉT-KÉSZ Konzorcium ajánlatában – többek között -az alábbi EUR-ban megadott nettó ajánlati árak szerepeltek:

I. rész: 1) Bácsszentgyörgy: 59.246 2) Csikéria : 248.984, 3) Madaras: 881.166
4) Soltvadkert:1.398.389

II. rész: 1) Szank:600.854, Kiskunmajsa: 670.461

III.rész: 1) Alsómégy: 148.401 2) Halomszállás: 177.717 3) Hillye: 105.946 4) Jászszentlászló: 668.802

A MO-TER Homokhátság Konzorcium ajánlatában – többek között - az alábbi EUR-ban megadott nettó ajánlati árak szerepeltek:

I. rész: 1) Bácsszentgyörgy: 60.199 2) Csikéria : 243.462 3) Madaras: 926.426
4) Soltvadkert:1.829.124

II. rész: 1) Szank: 870.485, Kiskunmajsa: 734.598

III.rész: 1) Alsómégy: 169.118 2) Halomszállás: 208.273 3) Hillye: 108.191 4) Jászszentlászló: 916.

A bíráló bizottság 2008. március 21-i ülésén hiánypótlási felhívások, felvilágosítás kérése és a kirívóan alacsony ellenszolgáltatással kapcsolatos indokolás kérése tárgyában hozott döntéseket. A 2008. március 25-én kiküldött felhívásokban az ajánlatkérő 2008. április1-i határidőt adott. A PGN Homokhátság Konzorcium mindhárom részre tett ajánlatát illetően kérte az ajánlatkérő a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás indokolását.

Az ajánlatkérő a benyújtott indokolás szakmai véleményezésére a dokumentáció elkészítését korábban elkészítő szakembereket kérte fel, majd 2008. április 9-én az eredményhirdetést 2008. május 16-ára halasztotta.

A bíráló bizottság 2008. április 17-én a szakértő meghallgatását követően további vizsgálatot tartott szükségesnek és a PGN Homokhátság Konzorcium ajánlattevőt felhívta, hogy minden hulladéklerakó esetében mutassa be a hasznosítható és az ártalmatlanításra kerülő hulladék mennyiségét.

Az ajánlatkérő 2008. május 16-án kihirdette az eljárást lezáró döntését, amely szerint az eljárás nyertese mindhárom rész tekintetében a BILFINGER-REPÉT-KÉSZ Konzorcium, a nyertest követő ajánlattevő pedig mindhárom rész tekintetében a MO-TER Homokhátság 2008 Konzorcium. A kérelmező mindhárom részben érvényes ajánlatot tett.

Az ajánlatkérő mindhárom részben érvénytelenné nyilvánította a PGN Homokhátság Konzorcium ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) és f) pontja, valamint a Remondis Kft. ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) és f) pontjai alapján.

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró szerződést 2008. május 26-án 10.00 órakor megkötötte a nyertes ajánlattevővel.

Kérelmező 2008. május 23-án érkezett jogorvoslati kérelme alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a következő munkanapon, május 26-án indította meg.

Kérelmező támadta mindkét érvényessé nyilvánított ajánlatot, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő döntése az érvényesség vonatkozásában jogsértő volt. Kérelmező előadta, hogy az eljárás nyertese lett volna jogszerű eljárás esetén.

A jogorvoslati tárgyaláson és az azt követően benyújtott nyilatkozatában a kérelmét akként pontosította, hogy a BILFINGER-REPÉT- KÉSZ Konzorcium és a MO-TER Homokhátság 2008 Konzorcium ajánlata is kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelen. Mindkét ajánlat tekintetében kérte az érvénytelenség megállapítását a Kbt. 88.§ (1) bekezdés h) pontja alapján a felszámolandó hulladéklerakókra vonatkozó árral összefüggésben. Álláspontja szerint sérült a Kbt. 81.§ (3) bekezdése és a 91.§ (1) bekezdése is.

Kérte a jogsértés megállapítását, a döntés megsemmisítését, bírság kiszabását és költségeinek megtérítését. Kérte ideiglenes intézkedéssel a szerződéskötés megkötésének megtiltását is, majd a szerződés megkötéséről való tudomásszerzést követően kérte annak megállapítását, hogy a szerződés megkötése is jogsértő volt. Kérte a szerződés semmisségének megállapítását a Ptk. 200. § (2) bekezdése alapján, valamint hivatalból való eljárás indítását.

Előadta, hogy a 20/2006 (IV.5.) KvVM rendelet 4. számú melléklete tartalmazza a hulladéklerakó rekultivációjával, utógondozásával kapcsolatos követelményeket.

A rendelet 4. sz. mellékletének 2. pontja rendelkezik arról, hogy milyen feltételeknek kell teljesülnie akkor, ha a rekultiváció felszámolás révén valósul meg. A 4. számú melléklet 2.2. a) pontja szerint amennyiben a rekultiváció a hulladék teljes felszedésével és helyben vagy más helyen történő kezelésével, mint műszaki beavatkozással valósul meg, a rekultivációs tervnek kell tartalmaznia a beavatkozás ütemezését (hulladék felszedése, szállítás, építmények bontása, tereprendezés, vegetációs réteg telepítésének lépései). A 2.2. pont b) pontja szerint a monitoring rendszer kialakításának, üzemeltetésének és karbantartásának leírását is tartalmaznia kell a tervnek, amennyiben indokolt a lerakó okozta szennyezés nyomon követése. Ugyanezen pont d) pontja szerint pedig a tervnek tartalmaznia kell a felszedett hulladék helyben, illetve más helyen történő kezelésének bemutatását, a fogadó kezelőlétesítmények engedélyeinek csatolásával.

A fenti jogszabályhely alapján tehát a felszámolásra kerülő, alapvetően kommunális hulladék szétválasztása után (inert, veszélyes, kommunális hulladék) a rendelet 5. §-a értelmében a hulladékot kezelni kell az erre a célra kialakított és engedéllyel rendelkező kezelő létesítményekben. Az újra nem hasznosítható anyagok a hulladéklerakóba kerülnek. Mindezek figyelembe vételével a felszámolásból keletkező hulladék a rekultivációs lerakókba nem helyezhető el, ezáltal a felszedett hulladék más hulladéklerakókba történő elszállításáról gondoskodni kell.

Feltételezhető, hogy a felszámolásra kerülő 267.175 m³ hulladék egy lerakóban nem helyezhető el a projekt megvalósítási határidején belül.

Előadta, hogy több, engedéllyel rendelkező vállalkozótól a korábbi piaci ismeretei alapján, de a jogorvoslati eljárásra tekintettel kért ajánlatot, és a beérkezett árajánlatok alapján számított rekultivációs költségeket alapul véve megállapítható, hogy az adott rekultivációs munka nem végezhető el jogszerűen a BILFINGER – REPÉT - KÉSZ Konzorcium által megadott vállalási áron. Csatolta a jogorvoslati eljárásra tekintettel, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt, az ASA Hódmezővásárhely Kft, a Remondis Képtó Kft, valamint a Remondis Tisza Kft. a felszámolásból eredő kommunális hulladék kezelésére, ártalmatlanítására vonatkozó árajánlatait, melyek 7182,-Ft/tonna és 8500,-Ft/tonna között mozogtak. Ezek alapján kiszámította, hogy 8.221,-Ft/tonna az átlagár, amelyet 30 km-en belüli szállítás esetén 9.300,-Ft-os összegben vett figyelembe. Az így számolt összeget megszorozta a felszámolandó hulladéklerakókból elszállítandó hulladék mennyiségével, mely számítás az I. rész esetében 5.218.780,- EUR, a II. rész esetében 1.766.241,- EUR, a III. rész esetében 2.142.549,- EUR összeget eredményezett. Az összár tekintetében 9.127.570,- EUR eredményre jutott a felszámolással megszüntetendő hulladéklerakókkal kapcsolatban fölmerült költségek tekintetében. Álláspontja szerint figyelembe véve azt, hogy a BILFINGER-REPÉT- KÉSZ Konzorcium teljes vállalási ára 18.854.502 EUR és ebből 9.127.570 EUR az elszállítandó hulladék költsége, a további 73 db

hulladéklerakónak a füvesített terület alapján számított (1.712.000 m²) fajlagos rekultivációs költsége a 9.726.932 EUR (18.854.502 EUR - 9.127.570 EUR) ezen összegből számítva 5,68 EUR/ m² (1.392 Ft/ m²), amely nagyságrenddel kisebb a beruházási költségként számítandó, a szakirodalommal alátámasztott 8.600-0.800 Ft/ m² összegnél.

Hivatkozott arra, hogy ezen összegben felül a hulladéklerakók felszámolása kapcsán a nem hasznosítható hulladékot el kell szállítani más hulladéklerakóba, és az ajánlattevőnek számolnia kell az ajánlati ár meghatározásánál a hulladék lerakási díjjal is. Hivatkozott arra, hogy a 20/2006 (IV.5.) KvVM rendelet 6. §-a úgy rendelkezik, hogy a hulladéklerakás díját az üzemeltetőnek úgy kell megállapítania, hogy az fedezze a hulladéklerakó létesítésének, üzembe helyezésének és üzemeltetésének teljes költségét, továbbá a hulladéklerakó lezárásának és utógondozásának legalább 30 évig történő becsült költségét.

Mindezek figyelembe vételével álláspontja szerint a BILFINGER-REPÉT-KÉSZ Konzorcium vállalási ára nem tartalmazza sem a hulladékkezelési-, ártalmatlanítási-, elszállítási költséget, sem pedig a hulladéklerakási díjat.

A MO-TER Homokhátság 2000 Konzorcium vonatkozásában szintén arra hivatkozott, hogy az ajánlatot mindhárom részajánlat tekintetében a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) valamint h) pontja alapján is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatkérőnek, mivel az általa megadott vállalási ár alapján a projekt megvalósítása teljes mértékben kivitelezhetetlen.

Kérelmező a MO-TER Homokhátság 2000 Konzorcium ajánlat vonatkozásában is elvégezte azokat a számításokat, amelyeket a nyertes ajánlattevő vonatkozásában és arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlat szerint 6,03 EUR/m² (1.477-Ft/ m²) a felszámolással nem érintett, további 73 db hulladéklerakó fajlagos rekultivációs költsége, amely nagyságrenddel kisebb a beruházási költségként számítandó, a szakirodalommal alátámasztott 8600-10800 Ft/ m² összegnél. Mindezek figyelembe vételével álláspontja szerint a vállalási ár nem tartalmazza sem a hulladékkezelési-, ártalmatlanítási-, elszállítási költségeket sem pedig a hulladéklerakási díjat.

Tárgyalási nyilatkozatában hivatkozott a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Hulladékgazdálkodási és Technológiai Főosztálya által közzétett, a Köztisztasági Egyesülés által 2004-ben a „Hulladékkezelő létesítmények és egyes hulladékkezelési részfolyamatok fajlagos költségei” címen készített, a rekultiváció munkafolyamatait és a kitermelés fajlagos költségeit tartalmazó kiadványra, amely a rekultiváció összesített költségei cím alatt az alábbiakat tartalmazza: Összesen, Felső felületen: Ft/m²: 10.885, Összesen, rézsú felületen: 8672,- Ft/m²:

Megítélése szerint mindkét esetben az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 86. §-a alapján indokolást kérni az ajánlattevőktől és a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontja alapján az érvénytelenséget megállapítani.

Álláspontja szerint meg kellett volna állapítania az ajánlatkérőnek a Kbt. 88-§ (1) bekezdés h) pontja szerinti érvénytelenséget is tekintettel arra, hogy a vállalási ár egyes részelemei tekintetében is lehetetlen, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaznak az általa vitatott ajánlatok. Ezek a hulladéklerakó telepek a következők:

I. rész: Bácsszentgyörgy, Csikéria, Madaras, Soltvadkert.

II. rész: Szank, Kiskunmajsa

III. rész: Alsómégy, Halomszállás, Hillye, Jászszentlászló

Álláspontját az ajánlati ár vonatkozásában bemutatott számításokkal támasztotta alá.

A jogorvoslati tárgyaláson kérte a Döntőbizottságot arra, hogy kötelezze a BILFINGER-REPÉT- KÉSZ Konzorciumot és a MO-TER Homokhátság 2000 Konzorciumot arra, hogy elemenként részletezzék és fejtsék ki, hogy hogyan lehet megvalósítani az általuk megajánlott ajánlati árból a feladatot.

A tárgyalást követően benyújtott észrevételében kifogásolta, hogy a jogorvoslati eljárás során a BILFINGER-REPÉT- KÉSZ Konzorcium és a MO-TER Homokhátság 2000 Konzorcium üzleti titoknak minősítette az ajánlati ár összetevőire vonatkozó adatainak közlését, ezen adatok hiányában ugyanis nem lehet dönteni a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás tekintetében.

Kérte továbbá annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogsértően kötötte meg a közbeszerzési eljárást lezáró szerződést. Megítélése szerint az ajánlatkérő nem igazolta, hogy a szerződés megkötését követően vette át a Döntőbizottság ideiglenes intézkedésről szóló végzését. Kérte, hogy a Döntőbizottság alkalmazza a Kbt. 340.§ (7) bekezdése értelmében a Ptk. 200. § (2) bekezdése alapján a jogszabályba ütköző módon megkötött szerződés semmisségének megállapítását, valamint kérte, hogy amennyiben szükséges, hivatalból járjon el a döntésének meghozatala során.

Sérelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1§ (1) és (2) bekezdésében foglalt alapelveket is, mivel sértette azoknak az ajánlattevőknek az érdekét, akik gondos mérlegelés, felmérés, költségszámítás alapján korrekt, teljesíthető ajánlatot adtak.

A Döntőbizottság 2008. május 26-án D. 241/3/2008. számon végzést hozott a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötésének megtiltásáról. A végzést az ajánlatkérő számára telefax útján 10 óra 11 perckor küldte meg.

Ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását annak megalapozatlanságára tekintettel.

Hivatkozott arra, hogy a jelen közbeszerzés 75%-ban Európai Unió forrásból (ISPA) támogatott, a közbeszerzés megvalósítására 4 milliárd 320 millió forint áll rendelkezésre.

Előadta, hogy az ideiglenes intézkedés 2008. 05. 26.-án 10 16 perckor érkezett az irodába, az eljárást lezáró szerződést azonban 10.00-kor, a felhívásban megjelölt időpontban, nyilvánosan, a helyi sajtó képviselőinek jelenlétében a nyertes ajánlattevővel már megkötötte.

A kirívóan alacsony ellenszolgáltatás tekintetében előadta, hogy a tervdokumentációt a RexTerra Kft készítette, ez alapján indította meg a közbeszerzési eljárást. A mérnöki árbecslés 22.312.231 EUR összeg + tartalékkeret mértékű volt. Ajánlatkérő ennek alapján 20 millió EUR ellenszolgáltatással számolt, gondolva arra, hogy a RexTerra Kft mérnöki becslése 10-20%-os tartalékot is magában foglalt. A közbeszerzési eljárásban 5 ajánlat érkezett, amelyek közül 3 a mérnöki ár közelében, egy ajánlat jóval a mérnöki ár alatt, egy pedig jóval a mérnöki ár fölött tartalmazta az ellenszolgáltatást. Álláspontja szerint a mérnöki ár közeli ajánlatokban szereplő költségekkel megvalósíthatók a kivitelezési munkák. A kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 86.§ és a 88.§ (1) bekezdésének g) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. A nyertes és az azt követő ajánlati ár nem volt kirívóan alacsony. Megítélése szerint a mérnök árhoz közelítő ajánlatokban szereplő költségekkel megvalósíthatók a rekultiváció kivitelezési munkái.

Egyéb érdekelt BILFINGER-REPÉT-KÉSZ Konzorcium álláspontja szerint a kérelem megalapozatlan. A jelen közbeszerzési eljárásban a valóban kirívóan alacsony árajánlatot tartalmazó PGN Homokhátság Konzorcium ajánlatát az ajánlatkérő indokoláskérését követően érvénytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő tehát eleget tett a Kbt. 86.§-a szerinti követelményeknek, mert megvizsgálta a kirívóan alacsony ár indokát és annak megfelelően hozta meg az érvénytelenségre vonatkozó döntését. Az érvényes ajánlatok közül jogszerűen hirdette ki nyertes ajánlattevőként a BILFINGER-REPÉT-KÉSZ Konzorciumot, amely ajánlata minden tekintetben megfelelt a felhívásnak és a dokumentáció feltételeinek. Ajánlatkérőnek nem volt további kötelezettsége a BILFINGER-REPÉT-KÉSZ Konzorcium és az MO-TER Homokhátság Konzorcium ajánlatának vizsgálata a Kbt. 86.§-a alapján. Hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság D.640/9/2006. számú eseti döntésében kifejtettek alapján kirívó ajánlat csak egy lehet, az pedig jelen esetben a PGN Homokhátság Konzorcium ajánlata volt.

Megítélése szerint a kérelmező nem indokolta meg azt az állítását, hogy a BILFINGER-REPÉT-KÉSZ Konzorcium ajánlata milyen vonatkozásban nem felelt meg az ajánlati felhívás és dokumentáció műszaki követelményeinek és ezzel kapcsolatban mely rendelkezést sértett meg az ajánlatkérő.

Előadta, hogy sem a kérelmező által bemutatott árajánlatok alapulvételével végzett számítások, sem pedig a számításokból levont következtetések és megállapítások nem relevánsak az ügy elbírálása szempontjából. Az ajánlatkérő az eset összes körülményét, így a közbeszerzés tárgyát, a piaci viszonyokat figyelembe véve maga állapította meg az ajánlatra vonatkozó és az általa elfogadható értékhatárokat és ezek alapján mindkét támadott ajánlatot érvényesnek, valamint szakmai szempontból megfelelőnek minősítette.

Egyéb érdekeltként nyilatkozott a MO-TER Homokhátság Konzorcium is. Álláspontja szerint az ajánlata szerinti ellenszolgáltatás nem tekinthető kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak. Az alacsony ellenérték vizsgálatának és az ezen alapuló esetleges érvénytelenné nyilvánításnak a Kbt. 86.§-a és a 2004/18/EK irányelv alapján csak objektív körülmények igazolása esetén van helye. Önmagában az a körülmény, hogy a kérelmező által adott ajánlati ár magasabb, nem alapozza meg a vizsgálatot. Előadta, hogy a kiskunhalasi és felgyői projekteken a jelen közbeszerzés tárgyával megegyező földrajzi területen (Homokhátság) folyamatosan végez kivitelezési munkákat regionális hulladékkezelők kialakítására, így a helyi viszonyokkal, árakkal is teljesen tisztában van, ajánlata nem minősíthető megalapozatlannak. A kérelmező által csatolt árajánlatokkal kapcsolatban arra hivatkozott, hogy azok nem versenyhelyzetben keletkeztek. Ajánlata minden tekintetben megfelelt a kiírás szerinti műszaki tartalomnak.

A Döntőbizottság az alábbiakra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozatlan.

A Döntőbizottságnak a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 318.§-ában meghatározott hatáskörében eljárva abban kellett döntenie, hogy jogsértő volt-e az ajánlatkérő azon döntése, hogy a BILFINGER-REPÉT- KÉSZ Konzorciumot és a MO-TER Homokhátság 2000 Konzorciumot nem hívta fel a kirívóan alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó szabályok szerint az ajánlati ár indokolására, és ezt követően nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlataikat.

Az ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti, a közösségi értékhatárt elérő értékű, általános közbeszerzésekre vonatkozó rendelkezések alapján, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 35. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért, illetőleg kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 36-40. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték).

A Kbt. 81.§ (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 86. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A (3) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire vagy az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére, az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A (4) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 87. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdésének g) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (4) bekezdése];

A h) pont szerint pedig akkor, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [87. § (3) bekezdése].

A Kbt. 91. § (1) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A kérelmező álláspontja szerint a benyújtott öt ajánlatból három kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott mindhárom részajánlat tekintetében. Állította továbbá, hogy ezen három ajánlat az ajánlati ár egyes elemeit tekintve kirívóan alacsony kötelezettségvállalást is tartalmazott.

A Kbt. 86. §-a rendelkezik a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat esetében szükséges eljárásról, míg a 87. § arra az esetre ad szabályokat, ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetve kirívóan aránytalanak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz.

Mindkét esetkörben az ajánlatkérő adatokat, valamint indokolást köteles kérni írásban az érintett ajánlattevőtől, és az indokolás, valamint a rendelkezésére álló iratok alapján meg kell győződnie az ajánlati elemek valós helyzetéről, illetve teljesíthetőségéről. Ehhez a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás esetében a törvény példálózva szempontokat is ad, összhangban a közösségi joggal. Amennyiben az ajánlatkérő mindezek alapján nem tartja elfogadhatónak az indokolást, az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. Mivel a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás normatív meghatározása nem lehetséges, azt csak esetenként lehet megítélni, különös tekintettel a közbeszerzés tárgyára, a piaci viszonyokra és egyéb körülményekre.

A két hasonló jogintézmény alkalmazása ugyanakkor különvállik.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja szerinti érvénytelenség akkor állapítható meg, ha az ajánlat lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz.

Amennyiben kifejezetten a kirívóan alacsony mértékű ellenérték, mint ajánlati elem vonatkozásában merül fel a vállalás megalapozottságának kérdése, az ajánlatkérő a Kbt. 86.§-át köteles alkalmazni. A Kbt. 87.§-a az egyéb, nem az ajánlati árral kapcsolatos részszempontok szerinti ajánlati vállalások teljesíthetőségének megállapítására alkalmazható. A törvény ugyanis azt mondja, hogy az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme vonatkozásában állapítható meg, hogy az ajánlat tartalmaz lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást.

Az ajánlatkérő viszont a jelen eljárásban a bírálat szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást választotta, tehát nincs egyéb bírálati részszempont szerinti tartalmi elem, mint az ajánlati ár. Egyéb olyan ajánlati tartalmi elem a jelen eljárásban tehát nem volt a bírálati szempont része, amely értékelésre került volna. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság elutasította a kérelmezőnek a Kbt. 88.§ (1) bekezdés h) pontjára alapított érvénytelenségre való hivatkozását és a továbbiakban csak a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontja szerinti érvénytelenségi okot vizsgálta.

A Kbt. 35. §-a arra vonatkozó szabályokat tartalmaz, hogy a közbeszerzés megkezdése előtt milyen elvek és szabályok figyelembevételével kell kiszámítani a közbeszerzés tárgyának értékét. A 35. §-ban foglalt szabályok alapján kiszámított érték a közbeszerzés becsült értékét jelenti.

A közbeszerzés becsült értékét a közbeszerzés tárgyának általános forgalmi adó nélkül számított, a közbeszerzés megkezdésének időpontjában "legmagasabb" összegű ellenszolgáltatásban (tehát nem a piaci átlagárban, hanem az általában legmagasabb árban) kell meghatározni [35. § (1) bekezdés].

Az ajánlatkérő által a beszerzés vonatkozásában meghatározott becsült érték az I. részajánlat tekintetében Áfa nélkül: 7 100 000 EUR, a II. részajánlat tekintetében 7 000 000 EUR, a III. részajánlat tekintetében 5 900 000 EUR, azaz összesen 20.000.000 EUR volt. A becsült értéket az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az ajánlattevőkkel közölte.

Az ajánlatkérő a becsült értéket a tervezői mérnökár figyelembe vételével állapította meg annyi eltéréssel, hogy a tervezői költségbecslés nem 8%, hanem 5% tartalékkerettel számolt.

A törvény által meghatározott fogalmak szerint tehát az ajánlatkérő az eljárás megindításakor a beszerzés vonatkozásában a legmagasabb összegű ellenszolgáltatási összegként húszmillió euróval számolt, tehát abból indult ki, hogy a versenyárak ezen összegnél alacsonyabbak lesznek.

A benyújtott ajánlatokban szereplő árak a becsült értékhez viszonyítva az alábbiak szerint alakultak:

Ajánlattevő:	I. Rész nettó ár (EUR)	II.Rész nettó ár (EUR)	III. Rész nettó ár (EUR)	Összesen: (EUR)
Kérelmező:	17.521.687-	11.446.944-	10.546.354-	39.514.985-
PGN Homokhátság Konzorcium	3.346.965-	4.115.068-	3.102.104-	10.564.137-
MO-TER Homokhátság Konzorcium	6.919.847,43	6.768.980-	5.761.139,87	19.449.967,30
BILFINGER-REPÉT-KÉSZ Konzorcium	6.743.465-	6.623.457-	5.487.580-	18.854.502-
<u>Remondis Kft</u>	11.321.567-	8.740.104-	7.867.906-	27.929.577-
<u>Ajánlatkérői/Mérnöki becslés</u>	7.100.000	7.000.000	5.900.000	20.000.000 22.312.231

Az ajánlati árak tehát úgy szóródtak, hogy a PGN Homokhátság Konzorcium az I. részajánlat vonatkozásában a becsült érték 47%-ának, a II. részajánlat vonatkozásában 50 %-ának, a III. részajánlat vonatkozásában pedig 53 %-ának megfelelő ajánlatot tett. A MO-TER Homokhátság Konzorcium az I. és II. részajánlat vonatkozásában a becsült érték 97 %-ának, a III. részajánlat vonatkozásában pedig 98 %-ának megfelelő ajánlatot tett. A BILFINGER-REPÉT-KÉSZ Konzorcium az I. és a II. részajánlat vonatkozásában a becsült érték 95 %-ának, a III. részajánlat vonatkozásában pedig 93 %-ának megfelelő ajánlatot tett. A kérelmező ajánlati ára az I. részajánlat tekintetében 2,5-szöröse, a II. részajánlat tekintetében 1,6-szorosa, a III. részajánlat esetében pedig 1,8-szorosa volt a becsült értéknek. Az egyéb okból érvénytelenné nyilvánított Remondis Kft. ajánlati ára mintegy 40%-al haladta meg a becsült értéket. Az ajánlatkérő a legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlatot, a PGN Homokhátság Konzorcium ajánlatát a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás miatt indoklásra szólította fel, majd az ajánlatot a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. A többi ajánlat vonatkozásában nem kért indokolást, az árakat reálisnak fogadta el.

A Döntőbizottság álláspontja szerint minden egyes esetben a konkrét közbeszerzési eljárás egyedi specifikumai alapján kell megvizsgálni, hogy az abban az eljárásban megtett ajánlati ár minősíthető-e kirívóan alacsonynak, illetőleg amennyiben ajánlatkérő e körben indokolást kért, azt, hogy a válasz elfogadható-e. Az ajánlatkérő az összehasonlításban tekintettel lehet mind az előzetes költségbecslésre, mind a beérkezett ajánlatokra.

Ajánlatkérő a dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés alapján, hulladéklerakónként, egyösszegű nettó ajánlati árat kért, kérte annak megjelölését, hogy a teljes áron belül egy-egy hulladéklerakó milyen százalékos arányt képvisel. Az ajánlati ár vonatkozásában sem az ajánlati felhívásban, sem a dokumentációban semmiféle további előírást nem tett.

A vitatott két ajánlattevő által megadott ajánlati árak nem tértek el lényegesen az ajánlatkérő által meghatározott becsült értéktől, annál a kérelmező által megajánlott ár volt sokkal magasabb. Egy ajánlattevő ára mind a becsült értéknél, mind a beérkezett többi ajánlatnál lényegesen alacsonyabb volt, így az ajánlatkérő a Kbt. 86.§-ának megfelelően járt el.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező hivatkozását a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Hulladékgazdálkodási és Technológiai Főosztálya által közzétett, a Köztisztasági Egyesülés által 2004-ben a „Hulladékkezelő létesítmények és egyes hulladékkezelési részfolyamatok fajlagos költségei” címen készített, a rekultiváció munkafolyamatait és a kitermelés fajlagos költségeit tartalmazó kiadványára tekintetben, hogy az ezen kiadványban meghatározott fajlagos költségek lényegesen magasabbak a vitatott ajánlatokban megadott áraknál.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kiadványban az ajánlott árak nem kötelezően alkalmazandóak, azokat a költségek kalkulálása során az ajánlatkérők használhatják a beszerzés fedezet-igényének felmérése céljából, az ajánlati árak pedig versenyárak. Ugyancsak nem tekintette relevánsnak a Döntőbizottság a kérelmező által csatolt, a felszámolással rekultiválandó hulladéklerakók vonatkozásában adott árajánlatokat sem. A kérelmező ezeket az árajánlatokat nem az ajánlattételi szakaszban, hanem már a jogorvoslati eljárás során szerezte be, valamint azt sem támasztotta alá, hogy ezek lennének a tényleges piaci árak. A RexTerra Kft. előzetes tervezői kalkulációja is piaci árak alapján készült, tehát az ajánlatkérő is az általa ismert piaci árak alapján állapította meg az eljárás várható költségét, lényegesen alacsonyabb összegben. Kérelmező további érvelése a többi (ideiglenes és végleges lezárással érintett) hulladéklerakók vonatkozásában pedig ezeken az árakon alapszik, tehát feltételezéseket tartalmaz, nem pedig tényeket.

A Döntőbizottság megítélése szerint - figyelemmel arra is, hogy az ajánlati felhívásban közzétett becsült értékeket az ajánlattevők jogorvoslati kérelemmel nem támadták meg, azaz elfogadták azt az ajánlatkérői megítélést, hogy a jelen beszerzés vonatkozásában a várható legmagasabb piaci ár húszmillió euró - nem jogsértő az, hogy ezt az értéket majdnem elérő ajánlati árakat az ajánlatkérő akkor sem tekintette kirívóan alacsonynak, ha érkezett két olyan ajánlat is, amely ezen összegnél lényegesen magasabb árat tartalmaz.

A Döntőbizottság mérlegelte azt is, hogy az ajánlattevőket az ajánlati ár megadásakor az is orientálhatta, hogy az ajánlati felhívásban az értékek megadását ajánlatkérő által a mennyiségre vonatkozó érték megadásaként vették figyelembe. Az ajánlatkérő ugyanis jogosult a Kbt. 50.§ (2) bekezdése alapján a közbeszerzés mennyiségét úgy is meghatározni, hogy a legalacsonyabb vagy a legmagasabb mennyiséget vagy *értéket* közli az ajánlati felhívásban, az ajánlati felhívás pedig tartalmazta a részenkénti becsült értéket.

A Döntőbizottság mellőzte a kérelmezőnek a nyertes, és a nyertest követő ajánlattevő árkalkulációinak bemutatására vonatkozó bizonyítási indítványát.

Az ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy meg kell győződnie az ajánlati elemek valós helyzetéről az ajánlattevő által megadott ár figyelembevételével, meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlati ár és az ajánlati elemek, azok műszaki tartalma közötti megfelelő kapcsolat kimutatható-e, azonban ez a vizsgálat csak akkor kötelező, ha az ár kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak minősül. Jelen esetben azonban a Döntőbizottság megítélése szerint nem volt jogsértő, hogy az ajánlatkérő az ajánlati árakat nem minősítette kirívóan alacsonynak, így a BILFINGER-REPÉT- KÉSZ Konzorcium és a MO-TER Homokhátság 2000 Konzorcium árkalkulációját ezen kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárásban sem kell megvizsgálni, ugyanis az egyösszegű ajánlati ár megítélésén nem változtatnak a kalkuláció részletei sem.

Ajánlatkérő döntésének jogszerűségét az is alátámasztja, hogy a közbeszerzési eljárásában egy ajánlat vonatkozásában lefolytatta a Kbt. 86.§-a szerinti vizsgálatot és megállapította a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontja szerinti érvénytelenséget.

A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmező azt sem igazolta a BILFINGER-REPÉT- KÉSZ Konzorcium és a MO-TER Homokhátság 2000 Konzorcium ajánlata vonatkozásában, hogy az ajánlatoknak voltak megalapozatlan ajánlati elemei, hogy volt olyan ajánlat elem, amely vonatkozásában a teljesíthetőséget az ajánlatkérőnek vitatnia kellett volna.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező arra való hivatkozását, hogy a felszámolással rekultiválandó hulladéklerakók vonatkozásában a vitatott ajánlatok olyan alacsony árakat tartalmaznak, hogy a további 73 hulladéklerakó vonatkozásában adott ajánlati árak irreálisan alacsonyak.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az alábbi táblázat e vonatkozásban azt mutatja, hogy nem a vitatott ajánlatok árai, hanem a kérelmező ajánlati árai térnek el lényegesen a mérnöki becsléstől és a többi ajánlattevők által adott ártól.

A tervezői költségbecslés és a vitatott ajánlatok szerinti árak (nettó EUR) összehasonlítása ugyanis az alábbiak szerint alakult:

Telep helye:	BILFINGER	MO-TER	Kérelmező	PGN	Remon-dis	Mérnöki ár
I/1: Bácsszentgyörgy	59.246	60.199	254.080	54.665	140.305	94.347
I/2: Csikéria	248.984	243.462	745.169	185.076	479.652	320.324
I/3: Madaras	881.166	926.426	2.939.700	295.282	1.902.731	1.205.521
I/4: Soltvadkert	1.398.389	1.829.124	7.481.959	616.663	4.482.252	1.973.384
II/1: Szank	600.854	870.485	2.721.752	547.584	1.986.639	886.333
II/2: Kiskunmajsa	670.461	734.598	1.324.196	254.641	847.530	1.007.078
III/1: Alsómégy	148.401	169.118	446.689	101.454	328.894	201.438
III/2: Halomszállás	177.717	208.273	535.530	98.996	369.299	236.148
III/3: Hillye	105.946	108.191	287.850	31.761	213.769	124.875
III/4: Jászszentlászló	668.802	916.286	2.855.537	622.086	2.154.199	1.115.658

A fentiek alapján a Döntőbizottság elutasította a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontjának, a 81.§ (3) bekezdésének és a 91. § (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó megalapozatlan kérelmi elemeket.

A Döntőbizottság megalapozatlanság miatt elutasította a kérelmezőnek az alapvető sérelemre vonatkozó jogorvoslati kérelmét is.

A Kbt. 1. § (1) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

Kérelmező a kérelmi elemét arra alapította, hogy az ajánlatkérő döntésével sértette azoknak az ajánlattevőknek az érdekét, akik gondos mérlegelés, felmérés, költségszámítás alapján korrekt, teljesíthető ajánlatot adtak.

A Döntőbizottság a fentiek szerint úgy ítélte meg a BILFINGER-REPÉT- KÉSZ Konzorcium és a MO-TER Homokhátság 2000 Konzorcium ajánlatát, hogy azok nem tartalmaznak olyan alacsony árat, amelyen nem lehetne teljesíteni a szerződést, ezért álláspontja szerint az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt alapelveit sem.

Nincs arra utaló tény, adat a közbeszerzési eljárás irataiban, amely alapján feltételezhető lenne, hogy a BILFINGER-REPÉT- KÉSZ Konzorcium és a MOTHER Homokhátság 2000 Konzorcium nem „gondos mérlegelés, felmérés, költségszámítás alapján” tették meg az ajánlatukat.

Kérelmező kérte a Döntőbizottság hivatalból történő eljárását, valamint a megkötött szerződés semmisségének megállapítását is.

A Kbt. 318. § (1) bekezdés akként határozza meg a Döntőbizottság hatáskörét, hogy a közbeszerzésre, illetőleg a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása, ideértve a 219. § (9) bekezdésének esetét is, a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 322. §-a szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 334. § (1) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során a kérelem, illetőleg a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [340. § (1) bekezdése] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljár hivatalból.

A Kbt. 334.§ (7) bekezdése szerint az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása nem zárja ki a Ptk. 200. §-a (2) bekezdésének alkalmazását a közbeszerzésre, illetőleg a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző módon megkötött szerződés semmisségének megállapítása tekintetében.

Ugyanezen szakasz (8) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a polgári jog általános szabályai szerint pert indíthat a közbeszerzésre, illetőleg a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző módon megkötött szerződés semmisségének megállapítása iránt.

A törvény fenti szakaszai által meghatározott hatáskörben a Döntőbizottság nem szerzett tudomást olyan jogsértésről, amelyre tekintettel hivatalból kellene eljárnia és a megkötött szerződés semmisségének megállapítása iránti per megindítására sem kerülhet sor, mivel a Döntőbizottság nem állapította meg azt, hogy a szerződés megkötésére jogszabályokba ütköző módon került sor. Fentiek alapján a Döntőbizottság ezen kérelmi elemek vonatkozásában is elutasította a jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. június 24.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

- 1) Dr. Sárvári Tamás Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd Dr. Sárvári Tamás (1027 Budapest, Frankel Leó út 6. fsz.1/a.)
- 2) Csongrád Város Önkormányzata a Homokhátsági Regionális Szilárdhulladék Kezelési Konzorcium Tulajdonközösség Gesztora (6640 Csongrád, Kossuth tér 7.)
- 3) Dr. Balogh Péter és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Juhász Andrea ügyvéd (1036 Budapest, Bécsi út 52. II/7.)
- 4) Dr. Kaldau Réka ügyvéd (1055 Budapest, Honvéd u. 22.)
- 5) Remondis Kft. (1238 Budapest, Helsinki út 105.)
- 6) Porr Umwelttechnik GmbH Magyarországi Fióktelepe (1056 Budapest, Váci u. 81.)
- 7) KvVM Fejlesztési Igazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/c.)
- 8) Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
- 9) Irrattár