



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.135/9/2007.

Tárgy: A Döntőbizottság Elnöke által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő ZRt. közbeszerzési eljárása ellen

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t .

A Döntőbizottság, a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85., a továbbiakban: a Döntőbizottság Elnöke) által a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (korábbi nevén: Nemzeti Autópálya Zrt., 1036 Budapest, Lajos u. 80., a továbbiakban: ajánlatkérő) „4. sz. főút 69,6-76,8 km sz. közötti szakasz négy nyomúsítása során felmerült többletfeladatok elvégzése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 41. § (1) bekezdésére tekintettel a 125. § (3) bekezdés a) pontját, ezért ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft azaz egy millió forint **pénzbírságot szab ki.**

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstár (MÁK) 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizessék be.

Az eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2002. március 19-én szerződéses megállapodást kötött a Magyar Autópálya-építő Konzorciummal (tagjai: Vegyépszer Rt és Betonút Rt) a „Széchenyi Plusz” program keretében (45 projektelem megépítése) megvalósuló 21.24. 4. sz. főút 69,6-76,8 km. sz. négy nyomúsítás projektelem kivitelezése tárgyában. A szerződés szerint az ellenszolgáltatás nettó 2.734.731.000 Ft, a teljesítés határideje 2005. március 31-e volt. A szerződést a felek már a szerződéskötés napján kiegészítették azzal, hogy az ajánlattétel alapjául szolgáló dokumentumok alapján a Mérnök által jóváhagyott pozitív vagy negatív mennyiségi különbözetet az ajánlat szerinti egységáron számolják el. A konzorcium tagjai felosztották egymás között az elnyert munkákat (a projektelemeket) és a jelen beszerzés tárgyát illetően 2002. október 31-én úgy állapodtak meg, hogy ezt a szerződést a Vegyépszer Rt. fogja teljesíteni. A megállapodáshoz az ajánlatkérő hozzájárult.

A felek a szerződéses megállapodást 2002. december 23-án akként módosították, hogy a változatlan árhoz képest az eredeti tervben nem szereplő minden további munka pótmunkának minősül.

Az alapszerződés a 2000-ben elkészített engedélyezési terv és a 2002. február 13-án kiadott engedélyező határozat műszaki tartalma alapján került megkötésre. Az építési engedélyben előírt feltételek és a fellebbezések okán szükséges továbbtervezések miatt a további tervek, hatósági engedélyek bővítették az eredeti műszaki tartalmat, így a külön szintű csomóponttal is, így a 2004. évben véglegesített építési terv jelentősen eltért az eredeti tervtől.

A fentiek miatt az ajánlatkérő 2005. május 23-án a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indított, amelynek eredményét 2005. június 14.-én hirdette ki, majd ezt követően új szerződéses megállapodást kötött a Vegyépszer Rt-vel.

A 2005. június 22-i szerződés szerint az ellenszolgáltatás nettó 3.986.992.560 Ft, a teljesítési határidő 2006. november 30. napja volt.

Az alapszerződéshez tartozó dokumentáció részben általánosan tartalmazott műszaki előírásokat az egész projektre vonatkozóan, részben pedig az egyes projektelemeket illetően tartalmazta a szükséges engedélyezési terveket és leírásokat. A hatósági engedélyezési okiratok is rendelkezésre álltak. A 2005. évi hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás dokumentációja szintén

részletesen tartalmazta a műszaki követelményeket és a tételes árazatlan költségvetési kiírást.

A kivitelezés elkezdődött, majd annak menetében a következő problémák jelentkeztek:

1. Az összekeveredett deponált humusz és altalaj nem visszaépíthető talaj, ezért azt el kellett szállítani. A régészek által kiásott gödröket a vállalkozónak vissza kellett tölteni megfelelő minőségű töltésanyaggal. A régészeti munkákkal kapcsolatos igények felmérésére számos tervlap és földtömeg számítás készült.
2. A szükséges kisajátítási eljárás nem fejeződött be a szerződés megkötéséig, így csak 2005. július 01. napjával kezdhetette meg az ajánlatkérő a NÁR-MOL-tól kisajátított területen a munkákat.
3. és 4. A 2004-ben készült geotechnikai szakvélemény a 69+600-69+670 km sz.-ben és a 70+700-76+733 km sz.-ben nem jelezte lokális jellegű elvizesedett talaj jelenlétét, azonban előírta a humusz leszedése után a süllyedésmérés elvégzését, majd az eredmények alapján a tervező és a Mérnök bevonását. A méréseket el is végezték 2005. szeptember-október hónapokban, készült egy fedvényterv is, amelyen feltüntették a talajcsere szükségességét.
5. A műszaki átadás-átvételi eljárás kezdetén, 2006. november 22-én a Pest Megyei Közlekedési Felügyelet előírta a vízelvezető aknák lefedését fedlapokkal.
6. Műszaki átjárókat illetően a munkák átütemezését követően írt elő megoldásokat a közút kezelő. Először csak ideiglenes (2006. augusztus), majd megmaradó (2006. szeptember) változatot határozott meg.
7. A 70+730 km sz.-ben fedvényterv készült a 0827/70 hrsz. ingatlan mérőszekrényéig terjedő vezetékszakra. A 2006. augusztus 11-i helyszíni egyeztetésen az egyik érintett tulajdonos légkábel helyett csak földkábel alkalmazásához járult hozzá.
8. A műszaki átjáróknál a kezelő kivehető kivitelű szalagkorlátot határozott meg a 2006. augusztus-szeptember hónapokban tett előírásaiban.
9. A forgalomtechnikai kiviteli tervekre és a 2006. november 22-i forgalomtechnikai helyszíni szemlén írta elő a Közlekedési Felügyelet és a Magyar Közút Kht. Pest Megyei Területi Igazgatósága az eredeti forgalomtechnikai tervben nem szereplő szalagkorlát, KRESZ táblák, vezetőoszlopok elhelyezését és csak ezek teljesítésével járult hozzá a forgalomba helyezéshez.

Ajánlatkérő a fenti előzmények alapján 2007. március 1-én hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indított a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja alapján. Az eljárás indításáról tájékoztatta a Döntőbizottság Elnökét.

Ajánlatkérő ajánlattételre a Vegyész Zrt-t hívta fel.

Ajánlatkérő az eljárásfajta választásának indokaként hivatkozott a felhívott ajánlattevővel 2005. június 22-én kötött vállalkozási szerződésre, melyet a 4. sz. főút 69,6-76,8 km sz. négy nyomúsítása tárgyban kötött. A szerződés megkötésekor előre nem látható körülmények miatt az alábbi – a szerződésben nem szereplő – feladatok elvégzése vált szükségessé:

1. **Régészeti munkákkal kapcsolatos feladatok.** Az összekeveredett deponált humusz és altalaj nem visszaépíthető talaj, ezért azt el kellett szállítani. A régészek által kiásott gödröket a vállalkozónak vissza kell tölteni megfelelő minőségű töltésanyaggal. A régészek a tervezettnél nagyobb mennyiségű talajt termeltek ki, amit a vállalkozónak vissza kell töltenie.
2. **Kerítés átépítés a NÁR-MOL telephely mellett.** A szükséges kisajátítási eljárás nem fejeződött be a szerződés megkötéséig, így az eredeti elképzelés helyett a kivitelezőnek kellett a kerítést áthelyeznie az új telekhatárra.
3. **Talajcserék.** A tervek nem jelezték lokális jellegű alkalmatlan talaj jelenlétét, ez csak a kivitelezés során jelent meg. Vizsgálatok alapján alapozásra alkalmatlan, ezért talajcserét kellett végrehajtani. A 69+600-69+670 km sz.-ben a humuszréteg eltávolítása után találtak olyan altalajt, amelyet az előzetes vizsgálatok alapján nem ismertek, itt is szükség volt a kitermelést követően geotextília és megfelelő teherbírású talaj beépítésére.
4. **CTh cementstabilizáció készítése a 70+700-76+733 km szakaszon.** Az elvizesedett talaj teherbírása a szántásos-szárításos módszer alkalmazásával sem volt elérhető, itt cementstabilizációs réteget kellett képezni, amely a kiviteli tervben nem szerepelt.
5. **Vasbeton fedlapok készítése.** A Pest Megyei Közlekedési Felügyelet és a Magyar Közút Kht. Pest megyei Területi Igazgatósága műszaki átadás-átvételi eljárásan írta elő a vízelvezető aknák lefedését fedlapokkal.
6. **Műszaki átjárók készítése.** A kiviteli terv szerinti forgalomterelési tervet módosítani kellett a kezelő előírása alapján. Egyrészt az ideiglenes burkolt átjárók megmaradóvá váltak, így más rétegrend szerint kellett azokat elkészíteni, másrészt a Perje csatornánál addig nem tervezett ideiglenes átjárót kellett építeni.
7. **Közművek.** A 70+730 km sz.-ben a kiviteli tervek jóváhagyását követően a DÉMÁSZ Rt egy kifestültségű kábelt épített ki, amelyet ki kellett váltani a beruházás során. A 20 kV-os vezeték átépítésekor egy

transzformátorállomás is elbontásra került, emiatt az érintett ingatlan ellátását biztosító földkábel mellett kiépíteni az új transzformátorállomásig. A 72+585 km sz.-ben a kisfeszültségű hálózat légkábeltként való továbbépítéséig az ingatlan tulajdonosa nem járult hozzá, így földkábel mellett létesíteni.

8. **Szalagkorlát építése.** A műszaki átjáróknál a kezelő előírása alapján kivethető kivitelű szalagkorlátot kellett kialakítani.
9. **Forgalomtechnika.** A műszaki átadás-átvételi eljárás során írta elő a Közlekedési Felügyelet és a Magyar Közút Kht. Pest Megyei Területi Igazgatósága a forgalomtechnikai tervben nem szereplő szalagkorlát, KRESZ táblák, vezetőoszlopok elhelyezését. A kiviteli terv jóváhagyása során ezek az igények nem voltak ismertek.

A szerződésben a vállalkozó vállalta a forgalomba-helyezéshez szükséges pótmunkák elvégzését.

A jelen eljárás tárgyát azok a pótmunkák képezik, amelyek a tervekben eredetileg nem szerepeltek.

A közbeszerzés becsült értéke 70 M Ft + ÁFA, a kiegészítő építési beruházás nem éri el az eredeti építési beruházás értékének felét, valamint ezen munkák a szerződés megkötésekor nem voltak előreláthatóak és a beruházás megvalósításához feltétlenül szükségesek.

Az ajánlattételi felhívásban a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg:

4. sz. főút 69,6-76,8 km sz. közötti szakasz négy nyomúsítása során felmerült többletfeladatok elvégzése.

Főbb mennyiségek:

Régészeti munkákkal kapcsolatos igények	8000 m ³
Kerítés átépítése a NÁR-MOL telephely mellett	175 m
Talajcserék	2992 m ³
CTh cementstabilizáció készítése a 73 + 220 – 74 + 650 km szelvények közötti szakaszon	19480 m ³
Vasbeton fedlapok készítése	31,5 m
Műszaki átjárók készítése	2 db
Közművek	242 m
Szalagkorlát építése	96 m
Forgalomtechnika: jelzőtáblák:	8 db
burkolati jelek	1724 m
Perje -csatorna hídon leesés elleni védelem	40 m

Az ajánlattételi felhívás szerint a teljesítés határideje 2007. április 30-a, előteljesítés elfogadása mellett.

Az ajánlattételi felhívás tartalmazta a kizáró okokat, az alkalmasság igazolásának módját és követelményeit, az ajánlat elbírálásának szempontját, az eljárási határidőket.

Az ajánlatkérő az ajánlatot 2007. március 9.-ére kérte benyújtani, a tárgyalás tervezett időpontja 2007. március 12-e volt. Ajánlatkérő egy tárgyalási fordulót tervezett, de szükség szerint a tárgyalás több fordulóban történhet. Az eredményhirdetés az utolsó tárgyalást követő munkanapon, a szerződéskötés az eredményhirdetés utáni 8. napon lesz.

Dokumentáció is készült, ebben az ajánlati és szerződési feltételek mellett iratminták és a műszaki tartalom került részletezésre. A dokumentáció ezen kívül részletes árazatlan költségvetést is tartalmazott valamennyi munkára vonatkozóan.

Az ajánlattevő 2007. március 9-i határidőre benyújtotta ajánlatát nettó 71.727.000 Ft ellenszolgáltatással. Ajánlatkérő és az ajánlattevő között a tárgyalás is megtörtént, az ajánlati ár nettó 70.623.020 -Ft-ra módosult a 2007. március 13-ára benyújtott végleges ajánlatban.

A **Döntőbizottság Elnöke** 2007. március 19-én a DT.178/2/2007. sz. iratában kezdeményezett jogorvoslati eljárást ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen. A kezdeményező irat indokolása szerint a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltételek fennállása egyértelműen nem állapítható meg, ezért a Döntőbizottság Elnöke indítványozta a közbeszerzési eljárás jogalapjának a vizsgálatát.

Ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az eljárás megszüntetését. Indoklásként előadta, hogy álláspontja szerint a választott eljárásfajta jogszerű volt. Megerősítette az eljárást indító iratában előadottakat, azt érdemben nem egészítette ki.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, valamint a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok alapján megállapította, hogy ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen kezdeményezett jogorvoslati eljárás megalapozott.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő – figyelemmel a korábbi beszerzés értékére - a közbeszerzési eljárását a Kbt. IV. fejezete szerint a közösségi értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó rendelkezések alapján folytatta le.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos vagy tárgyalásos eljárás lehet. Tárgyalásos eljárást csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi.

A tárgyalásos eljárásra vonatkozó megengedő szabályokat a Kbt. 124-125. §-ai tartalmazzák.

A Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése esetében, ha a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de **előre nem látható körülmények miatt** kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése **szükséges az építési beruházás**, illetőleg a szolgáltatás **teljesítéséhez**, feltéve, hogy a kiegészítő építési beruházást, illetőleg szolgáltatást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől vagy ha a kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatás teljesítéshez, az ilyen kiegészítő építési beruházásra, illetőleg szolgáltatásra irányuló - a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött - szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás, illetőleg szolgáltatás értékének felét.

E szakasz jogszerű alkalmazásához több együttes feltétel fennállása szükséges. Bármely feltétel fennállásának hiányában az eljárásfajta választása jogsértő.

A Döntőbizottság vizsgálta, hogy jelen közbeszerzési eljárásban fent előírt feltételek megvalósulnak-e.

Miután jelen tárgyalásos eljárásban a rész ajánlat adása nem volt megengedett, így a Döntőbizottság vizsgálta, hogy valamennyi ajánlatkérő által megjelölt munkarész esetében fennáll-e a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel. A Döntőbizottság ugyanakkor rámutat arra, hogy részajánlat lehetőségének hiányában amennyiben már egy rész tekintetében nem áll fenn a feltétel, úgy az egész eljárás jogsértőnek minősül.

- 1. Régészeti munkákkal kapcsolatos feladatok.** Az alapeljárás dokumentációja „Műszaki Előírások 3000 Útépítés és forgalomtechnika” c. fejezete a 42. oldaltól kezdődően követelményként határozta meg, hogy a termőföld deponálása keveredés nélkül, elkülönítetten történjen. Ezt a követelményt a kivitelezés folyamatában (a régészeti munkák alatt is) az ajánlatkérőt képviselő műszaki ellenőrnek kell figyelemmel kísérnie, gondos közreműködés esetén nem fordulhat elő a kevert depóniák keletkezése jelentős mennyiségekben. Az tény, hogy az összekeveredett deponált humusz és altalaj nem visszaépíthető talaj, ezért azt el kellett szállítani. A jelen eljárásban tett ajánlatban 9 millió forint értékű tétel szükségessége tehát előre látható és elkerülhető lett volna megfelelő

gondossággal. A régészek által kiásott gödrök visszatöltése megfelelő minőségű töltésanyaggal is előre látható költségelemként jelentkezett, a régészeti feltárás szükségszerű velejárója, az ajánlatkérőnek tehát számolnia kellett volna ezzel a munkanemmel. Az alapeljárásban kiadott dokumentációban és a megtett ajánlat költségvetésében ugyanakkor nem jelentkezett ez a tétel, melynek hiánya szintén az ajánlatkérő felelőssége. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy miután az eredeti szerződésben egyáltalán nem szerepelt ez az előre láthatóan felmerülő tétel, nem lehet arról beszélni, hogy többletmennyiségek merültek fel a kivitelezés időszakában. A Döntőbizottság megállapította, hogy az e pontban megjelölt munkák esetében az ajánlatkérő által megjelölt jogalap feltételei nem teljesülnek, ugyanis előre látható beszerzési igényről van szó, illetve az a körülmény, hogy ajánlatkérő előre nem számolt e beszerzési igény szükségességével, a mulasztó magatartására vezethető vissza.

2. **Kerítés átépítés a NÁR-MOL telephely mellett.** A szükséges kisajátítási eljárás valóban nem fejeződött be a korábbi közbeszerzési eljárás szerződéskötéséig sem, csak 2005. július 01.-től kezdődhetett munka a korábban idegen tulajdonú területen. Ez a körülmény valóban előre nem látható volt, így indokolt a kiegészítő építési beruházásra vonatkozóan előadott műszaki tartalom szerepeltetése a jelen eljárásban.
3. és 4. **Talajcserék és CTh cementstabilizáció készítése a 70+700-76+733 km szakaszon** talajstabilizáció készítése A lokális jellegű alkalmatlan talaj jelenlétét csak a kivitelezési munkák folyamatában lehet megállapítani, e probléma kezelése valóban csak a kivitelezés során teljesülhet. A helyszíni vizsgálatok dokumentumai igazolják, hogy mindezekre a kivitelezés során derült fény, az alapozásra alkalmatlan talajokkal kapcsolatos műszaki feladatok a jelzett területeken indokoltan kerültek bele a jelen eljárás tárgyába.
5. **Vasbeton fedlapok készítése.** A Pest Megyei Közlekedési Felügyelet és a Magyar Közút Kht. Pest Megyei Területi Igazgatósága a műszaki átadás-átvételi eljárás során írta elő a vízelvezető aknák lefedését fedlapokkal, ez az igény korábban nem került előírásra, így ajánlatkérő számára előre nem látható igényként jelentkezett, a jogszabályi rendelkezés alkalmazását nem sérti.
6. **Műszaki átjárók készítése.** A kiviteli terv szerinti forgalomterelési tervet módosítani kellett a kezelő előírása alapján, amely körülményt az ajánlatkérő az iratokkal megfelelően igazolt. A jogalap alkalmazásának jogszerűsége fennáll.

7. **Közművek.** A 20 kV-os vezeték átépítésével és a 72+585 km sz.-ben a kiefeszültségű hálózat léghétként való tovább építésével kapcsolatban az iratok igazolják, hogy az alapszerződések megkötésekor ez előre nem látható volt.
8. **Szalagkorlát építése.** A műszaki átjáróknál a kezelő előírása alapján kivehető kivitelű szalagkorlátot kellett kialakítani a kivitelezés során tett és előre nem látható előírások alapján. Jogalap itt is fennáll, mint ahogy azt már az ezzel összefüggő 6. tételnel megállapítottuk.
9. **Forgalomtechnika.** A beszerzés ezen része két részből áll. Az első a (akkori nevén) PEMÁK Kht.-nak a 2005. évi termódosítást követően készült kiviteli tervekkel kapcsolatos többletigénye, amely 2005. augusztus 11-én kelt, a szerződéskötést követően. A másik részét a műszaki átadás-átvételi eljárásn előírtak képezik. Kétségtelen, hogy az alapszerződés megkötését megelőzően ezek az igények még nem voltak ismertek az ajánlatkérő számára, emellett a projekt befejezésének feltételét képezik, a jogalap feltételei tehát teljesülnek ezekkel kapcsolatban is.

A Döntőbizottság összességében megállapította, hogy a 1. pontban megjelölt munkák esetében az előre nem láthatóság törvényi tényállása nem áll fenn, illetve az előre nem láthatóság ajánlatkérő gondos eljárása mellett elkerülhető lett volna.

A Döntőbizottság a fentiekén túl megjegyzi, hogy a beszerzési igény keletkezésekor kell a közbeszerzési eljárást lefolytatni, nem pedig a munka elvégzését követően utólagosan jogszerűvé tenni azt.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő jogsértő módon döntött a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásfajta választásáról.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértést megállapította és a f) pont alapján döntött a költségek viseléséről és a Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint bírságot szabott ki.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt

tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek alapján a jogsértés megállapítása mellett a bírság kiszabását indokoltak tartotta. Figyelemmel volt arra, hogy ajánlatkérő jogsértő módon döntött az eljárásfajta választásáról, amely magatartás súlyos jogsértésnek minősül, ugyanis az ajánlatkérő által választott eljárásfajta kizárja az alapelvek teljes körű érvényesülését. A Döntőbizottság kiemelten mérlegelte azt a körülményt is, hogy ajánlatkérővel szemben már ugyanilyen jogalpra történő hivatkozással indított eljárása miatt több esetben is jogerős elmarasztalás történt. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra a körülményre is, hogy a jogsértés már nem volt reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításánál ugyanakkor figyelemmel volt arra is, hogy a jelen beszerzés értéke 70 MFt. volt, így a rendelkező részben megállapított bírság összegét találta az elkövetett jogsértés súlyával arányban állónak. A Döntőbizottság személlyel szemben a bírság kiszabásától eltekintett, ugyanis az eljárásfajta választásáért egyszemélyi felelős nem volt megállapítható a rendelkezésre álló iratok alapján.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2007. április 10.

Dr. Engler Magdolna sk.
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Bíró Judit sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő ZRt.. (1036 Budapest, Lajos u. 80.)
2. Vegyész Zrt (1151 Budapest, Mogyoródi útja 42.)
3. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
4. Irattár