



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.166/ 20 /2007.

Tárgy: Az ÁMI Általános Mérnöki Iroda Kft. és az Innober-Wave Kft. által alkotott M31 konzorcium és a Metróber Kft. jogorvoslati kérelme a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. közbeszerzési eljárása ellen

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az **ÁMI Általános Mérnöki Iroda Kft.** (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., és az **Innober Wave Kft.** (1155 Budapest, Perczel Mór u.30.) által alkotott **M31 Konzorcium** (megbízásából eljár: ÁMI Általános Mérnöki Iroda Kft. a továbbiakban: **I. sz.** kérelmező) és a **Metró Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft.** (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c., továbbiakban **II. sz.** kérelmező) által a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (korábbi nevén: Nemzeti Autópálya ZRt. (1036 Budapest, Lajos u. 80., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*az M31 autópálya kivitelezés során lebonyolító mérnöki feladatok ellátása, a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárásban való szakértői közreműködés*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmek alapján indult jogorvoslati eljárást az **I. sz.** kérelmező tekintetében – a kérelem visszavonása okán – **megszünteti**. A **II. sz.** kérelmező jogorvoslati kérelmét részben **elutasítja**, részben az eljárást – elkészttség okán – **megszünteti**.

Az eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem nyújtható be. A határozat érdemi részének felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a felek tárgyaláson tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2006. december 1-én 2006/S 229-245748 szám alatt tett közze ajánlati felhívást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX törvény (a továbbiakban:Kbt.) IV. fejezete szerinti nyílt eljárás lefolytatására, a rendelkező részben megjelölt beszerzés tárgyában.

A felhívás szerint többváltozatú, illetve részajánlatot nem lehetett tenni. A felhívás II.3.) pontja alapján szerződés teljesítésének határideje 2011. november 30-a volt.

Ajánlatkérő a felhívásban meghatározta az ajánlattevőkkel szemben támasztott alkalmassági feltételeket, azok igazolásának módját.

A felhívás III.2.2.) pontjában írta elő ajánlatkérő a gazdasági és pénzügyi alkalmassággal kapcsolatos követelményeket.

Egyebek mellett kérte csatolni az igazolási módok között az ajánlattevőnek - közös ajánlattétel esetén valamennyi konzorciumi tagnak – és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak az előző 3 lezárt üzleti évről (2003-2005) szóló, számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolójának egyszerű másolatát.

Az alkalmasság minimumkövetelményei között a 2. pont alatt az előbbiekkal összefüggésben előírta, hogy alkalmasságot kizáró tényező, ha az ajánlattevő - közös ajánlattétel esetén bármelyik konzorciumi tag, – vagy a közbeszerzési érték 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó üzemi tevékenységének eredménye az előző három lezárt pénzügyi év (2003-2005) bármelyikében negatív volt.

A felhívás III.2.3) pontjában írta elő ajánlatkérő a műszaki, ill. szakmai alkalmassággal kapcsolatos követelményeket.

Egyebek mellett a 2-4. pont alatt kérte csatolni az igazolási módok között a szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt irányító mérnökök, a közbeszerzési eljárásban jártas szakember és pénzügyi szakember bemutatását.

Ajánlatkérő a fenti előírását mindhárom esetben azzal egészítette ki, hogy amennyiben az adott személyek nem az ajánlattevő - közös ajánlattétel esetén bármelyik konzorciumi tag – ill. a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó munkatársai, akkor a bemutatáshoz csatolni kell az adott személyek arra vonatkozó

szándéknyilatkozatait, hogy nyertesség esetén a nyertes rendelkezésére fognak állni.

A fenti igazolási módokhoz kapcsolódó alkalmassági minimumkövetelmény volt meghatározott számú szakember megléte az alábbiak szerint:

- legalább 12 fő, saját alkalmazásban álló, vagy szándéknyilatkozattal igazoltan rendelkezésre álló felsőfokú, szakirányú végzettségű irányító mérnök szakember, akik közül legalább 8 főnek érvényes műszaki ellenőri regisztrációval kell rendelkeznie, lefedve a következő szakterületeket: út- és hídépítés, mélyépítés- és mélyépítési műtárgyak, vízépítés, akik közül az út- és hídépítésben megjelölt szakemberek közül legalább 4 fő minimum 3 éves – gyorsforgalmi utak építésében szerzett műszaki ellenőri – tapasztalattal rendelkezzen.

- legalább 1 fő felsőfokú végzettségű, a közbeszerzési eljárások lebonyolítása területén legalább 5 éves igazolt szakmai tapasztalattal rendelkező, saját alkalmazásban álló, vagy nyertesség esetén szándéknyilatkozattal igazoltan rendelkezésre álló szakember.

- legalább 1 fő felsőfokú végzettségű, saját alkalmazásban álló, vagy nyertesség esetén szándéknyilatkozattal rendelkezésre álló pénzügyi szakember.

Az ajánlati felhívás III.3.1. pontja külön rögzítette, hogy az ajánlattevőknek a szolgáltatás teljesítésében személyesen közreműködő személyek nevét és képzettségét ismertetni kell az ajánlatban.

Az ajánlati felhívás IV.2. pontja szerint az ajánlatok elbírálásának szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat, amely során a következő részpontok kerülnek értékelésre:

1. ajánlati ár (80)
2. a megbízási díjnak a kivitelezést követő jótállási időszakra esedékes része (20)

Az ajánlati felhívás VI.3.9. pontja tartalmazta az értékelés módszerét és az adható pontszámot, 1-10 között.

Az ajánlattételi határidő 2007. január 31-e, az eredményhirdetés tervezett időpontja 2007. február 22-e volt.

Az ajánlatkérő a hiánypótlásra teljes körben lehetőséget biztosított.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelyben meghatározta a részletes ajánlati feltételeit, valamint a dokumentáció részét képezték különféle nyilatkozat minták.

A nyilatkozatminták között volt található a „A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása” elnevezésű minta, amely az alábbi bevezető szöveget tartalmazta: „Alulírott, mint a(név, székhely) ajánlattevő jelen eljárásban nyilatkozattételre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy ”az M31 autópálya kivitelezés során lebonyolító mérnöki feladatok ellátása, a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárásban való szakértői közreműködés” tárgyú közbeszerzési eljárásban a teljesítésbe a jelen nyilatkozat mellékleteiben bemutatott.....fő saját, vagy 10%-ot meghaladó alvállalkozónk saját alkalmazásában álló, felsőfokú szakirányú végzettséggel rendelkező irányító mérnök szakembert kívánunk bevonni.” A minta ezt követően táblázatos formában tartalmazta a kitöltendő adatokat (megjelölt szakterület, név, műszaki ellenőri regisztrációs szám). A táblázat alján ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a nem főállású alkalmazottak esetén csatolni kell a szakember aláírt szándéknyilatkozatát a teljesítésben való részvételre vonatkozóan, a projekt és a pontos feladatkör meghatározásával.

A Dokumentáció I. kötet VII. fejezetében, a Megbízási szerződés 6.1. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy a Mérnök köteles gondoskodni képviselőjének és műszaki ellenőreinek állandó helyszíni jelenlétéről a projektem megvalósítása során. A Mérnök által a szerződés 5. sz. mellékletében megnevezett szakágankénti műszaki ellenőrök kötelesek személyesen, a munkavégzés teljes időtartama alatt munkaterületen tartózkodni mindaddig, amíg a Vállalkozó az általa felügyelt tevékenységet kifejti.

Ajánlatkérő itt rögzítette, hogy a Mérnök más személy közreműködését kizárólag ajánlatkérő előzetes írásbeli hozzájárulásával veheti igénybe.

A 6.19. pont szerint a szerződés 5. számú mellékletét képezi a szakmai feladatokat teljes munkaidőben, a munkavégzés teljes időtartama alatt teljesítő szervezet leírása, a létszámadatok és a résztvevő természetes személyek megjelölésével, illetve megnevezésével, feltüntetve az aláírásra jogosult személyeket és csatolva azok aláírás mintáit.

A közbeszerzési eljárás menetében felmerült kérdéseket ajánlatkérő 2007. január 25-én kelt levelében válaszolta meg.

A Megbízási szerződés 6.1. pontjában foglaltakkal kapcsolatban felmerült kérdésre ajánlatkérő akként pontosított, hogy a szakági műszaki ellenőrnek akkor kell jelen lennie a munkaterületen, amikor az általuk felügyelt tevékenység ténylegesen folyik.

Az ajánlatok bontására 2007. január 31-én került sor. Ajánlatot nyújtottak be a következő ajánlattevők: EUROUT Kft., OVIBER Kft., UTIBER Kft., M31 CONSULTANT Kft. és az Óbuda-Újlak Zrt által alkotott CONSULTANT-Óbuda-Újlak Konzorcium, a FŐBER Zrt, a TRANSINVEST – Bp. Kft., valamint I. és II.sz. kérelmező.

Az ajánlatkérő 2007. február 21-én kelt, ajánlattevőkhöz intézett értesítése szerint elhalasztotta az eredményhirdetés időpontját 2007. március 22-ére, a szerződéskötés napját pedig 2007. március 30-ára.

Ajánlatkérő 2007. február 28-án hiánypótlási felhívást és tájékoztatás kérést intézett az ajánlattevőkhöz. Ebben az I.sz. kérelmezőt kivéve minden ajánlattevő érintett volt. A későbbi nyertes OVIBER Kft-től a műszaki, szakmai alkalmasságot érintően számos hiányt kért ajánlatkérő pótolni, többek között a rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatokat.

Az Oviber Kft. ajánlata 201-től 416-ig terjedő oldalain nyilatkozott a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereiről.

Az ajánlat 203. oldalán sorolta fel a szakembereket, név, szakterület és műszaki ellenőri regisztrációs szám feltüntetésével. A szakemberek között nevesítésre került monitoring szakterületen Varga Balázs, geodézia szakterületen Németh György, és üzemi hírközlés területén Jusztin István.

Az ajánlatban mindhárom személy önéletrajza is csatolásra került, valamint mindhárman nyilatkoztak, hogy részt vesznek a közbeszerzési eljárásban, képesek a tervezett időszakokban, az ajánlatban megjelölt beosztásban dolgozni a szerződéskötéstől a szerződés teljesítéséig, továbbá nem áll fenn olyan kötelezettségük, amelyek a szerződésben való munkavégzést akadályoznák.

Az ajánlat tartalmazott a szakemberekre vonatkozóan egy díjtáblázatot is, amely 2007. I. negyedévtől 2009. II. negyedév között terjedő időszakra lebontottan tüntette fel a munkanapokat negyedévi bontásban és a hozzárendelt munkadíjat. Varga Balázs esetében 8 negyedévben végzett 26 munkanap/negyedév, összesen 208 munkanap került feltüntetésre.

Az Oviber Kft. az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására - többek között - ismételten csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereire vonatkozó nyilatkozatát, valamint a saját alkalmazottai tekintetben nyilatkozott, hogy azok a Megbízási Szerződés 6.1. és 6.19. pontjában foglalt kötelezettségeknek eleget tudnak tenni.

A Főber Zrt. ajánlata 155. oldalán nyilatkozott a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereiről, köztük megjelölésre került monitoring szakterületen Varga Balázs és a 199. oldalon csatolásra került nevezett önéletrajza, a 202. oldalon pedig a műszaki ellenőri névjegyzékbe történő felvételtől kiállított határozat.

A Főber Zrt. hiánypótlási felhívásra csatolta Varga Balázs munkaszerződését, amely határozatlan időre szól és nevezett foglalkoztatása teljes munkaidőben történik.

Ajánlatkérő 2007. március 22-én hirdette ki az eljárás eredményét, amely szerint a nyertes az OVIBER Kft, az ezt követő legkedvezőbb ajánlatot a II.sz. kérelmező tette.

Ajánlatkérő döntése alapján az I.sz. kérelmező ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, azon indokkal, mely szerint az ajánlattevő az ajánlati felhívásnak nem megfelelő ajánlatot nyújtott be, ajánlata nem felel meg az alábbi pénzügyi, gazdasági alkalmassági követelménynek:

„Az ajánlati felhívás III.2.2) pont pénzügyi, gazdasági alkalmasság szerint az ajánlathoz csatolni kell az elmúlt 3 (2003-2005) lezárt gazdasági évi számviteli jogszabályok szerinti beszámolóját egyszerű másolatban (ha a letelepedés szerinti ország joga előírja közzétételét). Hivatkozott alkalmasság minimumkövetelménye, hogy az előző 3 lezárt üzleti év bármelyikében (2003, 2004, 2005) az üzemi, üzleti eredmény alapján ne legyen veszteséges.”

Ajánlatkérő 2007. április 04-én tájékoztatta az eljárás résztvevőit, hogy a Kbt. 96.§ (5) bekezdése alapján 2007. április 6-án új eredményhirdetést tart.

A 2007. április 06-i eredményhirdetésen a korábbival megegyező döntést hirdette ki ajánlatkérő azzal a különbséggel, hogy az I.sz. kérelmező esetében az érvénytelenség megállapításának jogszabályi hivatkozását a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontjában jelölte meg.

I.sz. Kérelmező 2007. március 30-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, kérte a jogsértés megállapítását, ajánlatkérő felhívását, a kérelmezőt eljárásba történő bevonására, ideiglenes intézkedésként kérte a szerződéskötés megtiltását. Indoklásként előadta, hogy az ajánlatételi határidőre ajánlatot tett a jelen közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő 2007. február 28-án hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőn kívül valamennyi ajánlattevőnek. Az eljárás eredményét 2007. március 22-én hirdette ki az ajánlatkérő, amikor ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása számára ismert lett. A döntés indoka az volt, hogy a kérelmező ajánlata nem felelt meg az előírt pénzügyi, gazdasági feltételeknek, nevezetesen a felhívás III.2.2 pontjában meghatározott azon követelménynek, hogy az ajánlattevő az előző 3 év lezárt üzleti év bármelyikében az üzemi üzleti eredmény alapján ne legyen veszteséges. A döntést ajánlatkérő a Kbt. 88.§ (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva indokolta.

A döntés jogsértő, mert a konzorcium mindkét tagja esetében a csatolt 2003-2005. éves beszámolók szerint a vizsgált adat nem volt negatív. Ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 81.§ (2)-(3) bekezdéseit, mert nem az ajánlati

felhívásban foglaltaknak megfelelően ítélte meg a kérelmező alkalmasságát és valótlan indok alapján nyilvánította az ajánlatot érvénytelenné. Megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés d) pontját is, mert az ajánlatának érvénytelensége nem kizáró okon, hanem alkalmatlanság megállapításán alapult. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 93.§ (1) bekezdését is, mert feltehetően elmulasztotta az ajánlat érvénytelenségéről hozott döntéséről 5 napon belül értesíteni. Miután az érvénytelenné nyilvánításról csak az eredményhirdetésen értesült, a Kbt. 1. § (1)-(2) bekezdését is megsértette ajánlatkérő, rosszhiszeműen járt el a kérelmezővel szemben, megakadályozta, hogy időben jogorvoslati kérelemmel forduljon a Döntőbizottsághoz. A Kbt. 96.§(1) bekezdésének megsértését azzal a magatartással követte el ajánlatkérő, hogy az összegezést nem az eredményhirdetés napján, hanem a következő napon küldte meg, ezzel is csökkentve a jogorvoslati eljárás indítására nyitva álló időt.

Kérelmező II.sz. 2007. március 30-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, melyben kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, ideiglenes intézkedés alkalmazását.

Indoklásként előadta, hogy 2007. január 31-i határidőre ajánlatot tett a jelen közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő 2007. február 28-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek, tőle a Kbt. 85., 86. §-ai alapján felvilágosítást kért. Az eljárás eredményét 2007. március 22-én hirdette ki az ajánlatkérő, az eljárás nyertese az OVIBER Kft lett, a kérelmező tette ugyanakkor a második legkedvezőbb ajánlatot.

A kérelmező az eredményhirdetést követően szerzett tudomást arról, hogy a nyertes ajánlat feltételezhetően nem tesz eleget az ajánlati felhívás III.2.3) pontja azon követelményének, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek a nyertes rendelkezésére fognak állni. A Dokumentáció I. kötet VII. fejezetében, a Megbízási szerződés 6.1. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy a Mérnök köteles gondoskodni képviselőjének és műszaki ellenőreinek állandó helyszíni jelenlétéről. A 6.19. pont szerint a szerződés 5. számú melléklet képezi a szakmai feladatokat teljes munkaidőben, a munkavégzés teljes időtartama alatt teljesítő szervezet leírása, a létszámadatok és a résztvevő természetes személyek megjelölésével, illetve megnevezésével, feltüntetve az aláírásra jogosult személyeket és csatolva azok aláírás mintáit. Kérte iratbetekintés biztosítását, mert a nyertes ajánlat részletes tartalma előtte nem ismert, így nevesíteni nem tudja azokat a szakembereket, akik vélelmezhetően nem tudnak ajánlatkérő elvárásának eleget tenni, azaz nem tudnak ajánlattevő rendelkezésére állni.

Kérelmező a nyertes ajánlat kérelemmel érintett részeinek 2007. április 12-i megtekintését követően pontosította kérelmét. Álláspontja szerint a jogsértés abban valósul meg, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában olyan rendelkezésre állási nyilatkozatokat csatolt, amelyek nem teljesíthetők. Ennek alátámasztásául hivatkozott a nyertes ajánlattevő azon nyilatkozatára, mely

szerint a teljesítésbe 22 fő saját vagy 10%-ot meghaladó alvállalkozó saját alkalmazásában álló, felsőfokú szakirányú végzettséggel rendelkező irányító mérnök szakembert kíván bevonni. A felsorolt szakemberek közül ugyanakkor 3 fő (Varga Balázs monitoring, Jusztin István üzemi hírközlés, és Németh György geodézia) a nyilatkozatával ellentétben nem áll sem a nyertes, sem a 10%-ot meghaladó alvállalkozó alkalmazásában. A becsatolt önéletrajzok alapján ugyanis megállapítható, hogy nevezettek más cégeknél állnak munkaviszonyban. Ennek megfelelően a becsatolt rendelkezésre állási nyilatkozatok tartalma sem felel meg a valóságnak, azaz, hogy szerződéskötéstől a szerződés teljesítéséig megtörténik a rendelkezésre állás, ugyanis a fennálló munkaviszonyuk a teljesítésben történő részvételt akadályozza. Tudomásuk szerint Varga Balázs rendelkezésre állási nyilatkozatot tett a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként résztvevő Főber Zrt. részére is. Továbbá hivatkozott a 2004. július 2-án kelt a kérelmező és a Főber Zrt. között az „M8-as Dunaújvárosi Duna-híd és csatlakozó gyorsforgalmi út 10+300 km szelvénye és az 51. sz. főút között szakasza, valamint az 51. sz. főút Dunavecse-Apostag elkerülő szakasz híd- és útépités és kapcsolódó létesítmények tervezése és kivitelezési munkáinak mérnöki felügyelete, illetve kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás előkészítésében való közreműködés” tárgyában kötött konzorcionális megállapodásra, ahol szintén Varga Balázs került feltüntetésre monitoring feladatok végzésére.

Ezen túlmenően vélhetően lehetnek más elkötelezettségei is Varga Balásznak, így erre tekintettel indítványozta Varga Balázs tanúkénti meghallgatását. Hivatkozott arra is, hogy a nevesített személy cseréje sem történhet meg, mert az a Kbt.-be ütköző szerződésmódosításnak minősülne.

A nyertes ajánlat érvénytelen a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) és f) pontja alapján.

Az ügyben 2007. április 20-i tárgyalás tartását követően kérelmező újabb irat betekintési kérelemmel élt, amelyet a Döntőbizottság 2007. április 21-én biztosított.

Kérelmező ezt követően 2007. április 23-án újabb kérelmi elemet terjesztett elő. A nyertes ajánlat díjszámításának fejléce időtartamokra vonatkozóan az alábbi oszlopokat tartalmazta: 2007. év I., II., III., IV., negyedév; 2008. év I., II., III., IV. negyedév; és 2009. év I., II. negyedév, összes nap, összes díj.

Az ajánlati felhívás, a dokumentáció és ajánlatkérő 2007. január 25. napján a megküldött kiegészítő tájékoztatása szerint a teljesítési határidő 2009. II. félévi kivitelezés várható befejezési határidejét követő 36 hónapos jótállási időszakig terjed, amely az ajánlati felhívás II. 3. pontja szerint 2011. november 30.

A nyertes díjszámítása a 36 hónapos jótállási időszakra vonatkozóan oszlopot és ezért adatot sem tartalmaz. Ennek alapján a nyertes ajánlat nem felel meg az

ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak, ez okból is érvénytelen az ajánlat, ugyanis a dokumentáció 19. oldalán szereplő előírás szerint „valamennyi összeget az ajánlati felhívás és az ajánlati dokumentációban megadott feltételekkel összhangban, a szerződés időtartamára prognosztizálva kell megadni”.

Varga Balázs monitoring szakember neve mellett a díjszámításban negyedévenként feltüntetett 26 nap feladatainak ellátására valóban elegendő lenne, ha feladatai ellátásában egyéb kötelezettségei nem akadályoznák. Ugyanakkor a FŐBER Zrt. ajánlatában szintén szerepel Varga Balázs, mint főállású dolgozó. A munkaszerződése alapján munkaviszonya határozatlan időre, változó munkahelyre, teljes munkaidőre jött létre. Ennek figyelembevételével Varga Balázs a nyertes ajánlattevő képviselőjeként egyetlen-egy napot sem tud teljesíteni, csak hétfői, szombati, vasárnapi munkavégzésre alkalmas, ami azonban a projekt megvalósításában résztvevő egyéb cégekkel való kapcsolattartás tekintetében nem elégséges és a szerződés időtartamára vonatkozó rendelkezésre állás szempontjából elégtelen. A FŐBER Zrt. ajánlata alapján megállapítható az is, hogy Varga Balázs több folyamatban lévő munkán műszaki-, ellenőri- és irányító mérnöki feladatkört lát el.

Összességében a nyertes ajánlattevő nem a valóságnak és tényeknek megfelelő nyilatkozatokat csatolt, ugyanis az ajánlat 203. oldalán nevesített Varga Balázs, Jusztin István és Németh György teljesítésbe bevonni kívánt szakembert saját, illetve 10 %-ot meghaladó alvállalkozó alkalmazásában állónak minősítette.

Nem valós a nyertes ajánlat 299. oldalán Varga Balázs nyilatkozata, mely szerint nincs más olyan kötelezettsége a megjelölt időszakban, amelyek a szerződésben való munkavégzését bármely okból akadályoznák. Továbbá a hiánypótlás során a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában csatolt nyilatkozata sem valós adatokon alapul.

A Döntőbizottság a két ügyet a D.166/2007. sz. alatt egyesítette.

Ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a megalapozatlan jogorvoslati kérelmek elutasítását. Indoklasként előadta az I.sz. kérelemre, hogy az ajánlati felhívás II.2.2 pontjában kérte a pénzügyi, gazdasági alkalmasság igazolására az ajánlattevő (közös ajánlattevők mindegyike) és a 10% fölötti alvállalkozó részéről az elmúlt 3 lezárt üzleti év beszámolóját. Ezzel kapcsolatban alkalmassági követelményként meghatározta, hogy alkalmasságot kizáró tényező, ha az ajánlattevő (közös ajánlattevők bármelyike), vagy a 10% feletti alvállalkozó üzemi tevékenységének eredménye az előző 3 év bármelyikében negatív volt. Ennek a követelménynek az ÁMI Kft 2005. évi beszámolója szerinti üzemi (üzleti) tevékenység eredménye nem felelt meg, a vállalkozás 1 932 ezer Ft-os veszteséget realizált, ezért a kérelmező ajánlata a Kbt. 88.§(1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő elismerte, hogy az összegezésben tévesen tüntette fel az érvénytelenség indokaként a Kbt. 88.§(1) bekezdés d) pontját, ezt a 96.§(5) bekezdése alkalmazásával azt kijavította.

A Kbt. 93.§ (1) bekezdését nem sértette meg, mert a döntéshozó az ajánlat érvénytelenségéről 2007. március 21-én hozta meg a döntését, a kérelmezőt pedig minderről 2007. március 23-án értesítette az ajánlatkérő.

Az összegezés megküldésére a Kbt. jelen eljárásban hatályos rendelkezései szerinti határidőben sor került. A Kbt. e tárgyú módosítása csak a 2006. december 27-i kihirdetését követő 15. naptól hatályos, az azt követően megkezdett közbeszerzési eljárásokra. A jelen eljárás ezt megelőzően indult.

A II.sz. kérelemre vonatkozóan előadta, hogy a nyertes ajánlat megfelelt az ajánlati felhívás és a dokumentáció előírásának. Az alkalmasság igazolása teljesíthető volt olyan természetes személyekkel is, akik nem állnak ajánlattevő, illetve 10 % feletti alvállalkozó alkalmazásban. Ez esetben kizárólag rendelkezésre állási nyilatkozat becsatolását kérték. A nyertes ajánlattevő alkalmasságát a kérelmező által kifogásolt három személy nélkül is igazolta. A közbeszerzési eljárás menetében a kérdésekre adott válaszokkal teljesen egyértelművé tette, hogy a szakemberek közül kizárólag a műszaki ellenőri feladatok igényelnek állandó jelenlétet, a szakági feladatokat végzők jelenléte csak a tényleges munkavégzéskor szükséges.

Egyéb érdekeltként a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő álláspontját osztotta, hivatkozott arra, hogy a feladatok felmerülésének tényleges időpontja nem ismert, így a rendelkezésre állási nyilatkozatban tett vállalásban pontosabban nem lehetett a rendelkezésre állás időtartamát meghatározni. Utalt arra, hogy az ajánlatkérő előírásai között a Megbízási szerződés 4. pontja a Fizetési feltételek című fejezetéből megállapítható, hogy a jótállási időszakban számlázható összeg nem a garanciális feladatokkal kapcsolatos mérnöki tevékenységre külön elvégzett díjszámítás eredménye, hanem az ezt megelőző összes tevékenység után járó megbízási díjből képezett visszatartás.

Az ajánlat 203. oldalán csatolt nyilatkozat kötelezően alkalmazandó formanyomtatvány volt, azt módosítani nem lehetett.

I.sz. kérelmező 2007. április 17-én bejelentette a Döntőbizottságnak, hogy a jogorvoslati kérelmét visszavonja, és kérte az eljárás megszüntetését.

A Kbt. 325. § (5) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét az érdemi határozat (340. § (1) bekezdése) meghozataláig visszavonhatja. A kérelem visszavonása esetén a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 317. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező a kérelmét az érdemi határozat meghozatalát megelőzően visszavonta.

A Döntőbizottság a fentiek alapján az I. sz. kérelmező vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, a II. sz. kérelmező tekintetében a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, felek tárgyaláson tett nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben nem megalapozott, részben pedig elkésett.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a Kbt. IV. fejezete alapján folytatta le.

A Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a nyertes ajánlatevő az ajánlati felhívás és a dokumentáció előírásnak megfelelően igazolta-e az alkalmasságát, illetve ajánlata megfelelt-e a felhívás és a dokumentáció előírásainak.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére és a kért ellenszolgáltatásra.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (2) bekezdésének rendelkezése alapján az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint – ha ezt az ajánlatkérő előírta – a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése pedig kimondja, hogy ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdése taxative felsorolással meghatározza, hogy mely esetekben minősül az ajánlat érvénytelennek.

A Kbt. 88. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, az f) pont alapján pedig akkor, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések szem előtt tartásával vizsgálta a nyertes ajánlat érvényessége tárgyában hozott ajánlatkérői döntés jogszerűségét.

A rendelkezésre álló iratok alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívásában meghatározta, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tekintetében milyen feltételeket támasztott az alkalmasság igazolására.

Ajánlatkérő a Kbt. 66.§ (3) bekezdés d.) pontja alapján kérte azoknak a szakembereknek a megnevezését - képzettségük ismertetésével -, akiket a teljesítésbe ajánlattevő be kíván vonni.

Ajánlatkérő az előírásában azonban nem követelte meg, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek ajánlattevő vagy a 10%-ot meghaladóan bevonni kívánt alvállalkozó saját munkavállalója legyen. Lehetővé tette olyan természetes személy bevonását is, aki nem áll sem ajánlattevővel, sem a 10 %ot meghaladóan bevont alvállalkozóval munkaviszonyban. Ajánlatkérő azonban ilyen személy nevesítése esetén azt a feltételt támasztotta, hogy csatolni kell az adott személy szándéknyilatkozatát, hogy nyertesség esetén a nyertes rendelkezésére fog állni.

A nyertes ajánlattevő ajánlatának áttekintése alapján a Döntőbizottság egyértelműen megállapította, hogy az ajánlat e tekintetben az ajánlatkérői elvárásoknak maradéktalanul megfelelt.

A nyertes ajánlattevő az ajánlata 203. oldalán az ajánlatkérő által megkívánt, „a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása” elnevezésű

formanyomtatvány felhasználásával felsorolta név szerint a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket a szakterületük ismertetésével.

A nyertes ajánlattevő ezen túlmenően a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek esetében csatolta önéletrajzaikat, szakképzettségüket alátámasztó bizonyítványokat és azon személyek esetében, akik nem álltak ajánlattevő alkalmazásában csatolásra került a rendelkezésre állási szándéknyilatkozat.

A szándéknyilatkozatok csatolásra kerültek a kérelmező által nevesített személyek esetében is.

A Döntőbizottság nem fogadta el kérelmező azon hivatkozását, hogy az ajánlat 203. oldalán nevesített személyek esetében azt a következtetést lehetne levonni, hogy valamennyi felsorolt személy ajánlattevő vagy a 10%-ot meghaladóan bevonni kívánt alvállalkozó alkalmazásában áll, ugyanis az ajánlattevő a dokumentáció részét képező kötelezően alkalmazandó formanyomtatványt töltötte ki és annak lábjegyzetében történő figyelmeztetésnek megfelelően csatolta a szándéknyilatkozatokat azon személyek esetében, akik nem saját munkavállalói voltak.

Ennek alapján fel sem merülhet a nyertes ajánlattevő részéről a megtévesztő szándék.

Kérelmező ugyan 3 személy esetében kifogásolta, hogy nem állnak a nyertes ajánlattevővel munkaviszonyban, így kétséges a rendelkezésre állási nyilatkozatuk valóságtartama, ugyanakkor kérelmező ezt az állítását kizárólag Varga Balázs esetében igyekezett bizonyítékokkal alátámasztani.

Elsődlegesen hivatkozott arra, hogy Varga Balázs a Főber Zrt. munkavállalójaként a Főber Zrt. ajánlatában is nevesítésre került, mint a teljesítésbe bevonni kívánt személy.

A Kbt hatályos rendelkezése, a Kbt. 70. § (3) bekezdése kizárólag azt tiltja, hogy az ajánlattevő ugyanabban a közbeszerzési eljárásban közös ajánlatot más ajánlattevővel tegyen, illetőleg abban más ajánlattevő - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozójaként sem vehet részt.

A fentiekből következően a Kbt. nem tiltja természetes személyek esetében, hogy több ajánlattevő részére is rendelkezésre állási nyilatkozatot tegyenek, így az a körülmény, hogy Varga Balázs két ajánlattevő ajánlatában is, mint teljesítésbe bevonni kívánt szakember megnevezésre került a Kbt. szabályaiba nem ütközik.

Figyelemmel továbbá arra a körülményre, hogy a közbeszerzési eljárásnak kizárólag egy nyertes ajánlattevője lehet (Kbt.91.§(1) bekezdése), így nyilvánvalóan Varga Balázsnak a rendelkezésre állást csak a nyertes ajánlattevő részére kell ténylegesen biztosítani, függetlenül attól, hogy két cég részére is hasonló nyilatkozatot tett.

A kérelmező utolsó beadványában maga sem cáfolta azt a tényt, hogy a nyertes ajánlatban feltüntetett negyedévenként 26 nap elégséges lenne Varga Balázsnak a feladatai ellátására, kizárólag azt állította, hogy más irányú kötelezettségek fennállására tekintettel a feladatot teljesíteni nem tudja. Kérelmező e körben arra hivatkozott, hogy a Főber Zrt.-nél főállású munkaviszonya áll fenn, továbbá más, folyamatban lévő munkavégzési kötelezettség is terheli.

A Döntőbizottság kérelmező fenti hivatkozásait nem találta megalapozottnak. Önmagában az a körülmény, hogy jelenleg más cégnél főállású munkaviszonnyal rendelkezik Varga Balázs nem jelenti azt, hogy ez adott esetben akadályozná a rendelkezésre állását több szempontból sem. A főállású munkaviszony mellett nem kizárt egyéb megbízási jogviszony keretében történő munkavégzés, ismert továbbá a munkaerő kölcsönzés jogintézménye is. Lehetőség van továbbá fizetés nélküli szabadság igénybevételére, a jelenleg teljes munkaidőre kötött munkaszerződés részmunkaidőre történő módosítására, de végső esetben nem kizárt a jelenleg fennálló munkaviszony megszüntetése sem.

A fent ismertetett lehetőségek bármelyikének az igénybevétele lehetővé teszi Varga Balázs részére a rendelkezésre állást.

A Döntőbizottság nem találta megalapozottnak kérelmező azon hivatkozását sem, hogy más egyéb jelenleg fennálló kötelezettségek akadályoznák Varga Balázst a rendelkezésre állásban.

Kérelmező e körben bemutatott egy jelenleg hatályban lévő szerződést, másrészt hivatkozott arra, hogy Varga Balázs más projekteken is dolgozik.

Kérelmező a hivatkozásán túlmenően azonban semmiféle cáfolhatatlan bizonyítékkal állítását nem támasztotta alá. Nem jelölte meg konkrétan, hogy a bemutatott szerződés milyen leterheltséget, időbeli elfoglaltságot igényel Varga Balázstól, továbbá nem jelölte meg azt sem, hogy a két, illetve több projekt párhuzamos munkavégzést kíván-e Varga Balázstól.

A Döntőbizottság álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy Varga Balázs több projekten is dolgozik, nem zárja ki a rendelkezésre állást jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező munkában. Varga Balázs monitoring szakterületen dolgozik, az ő jelenléte csak a tényleges munkavégzéskor szükséges, ugyanis csak a műszaki ellenőri feladatok igényelnek állandó jelenlétet.

A Döntőbizottság nem ítélte alaposnak kérelmező azon hivatkozását sem, hogy a teljesítés menetében nincs a Kbt. hatályos rendelkezései alapján lehetőség Varga Balázs helyett más monitoring szakember állítására.

Egyrészt ajánlatkérő saját maga is számolt azzal a helyzettel, hogy az ajánlatban nevesített természetes személyek nem minden esetben lesznek képesek személy szerint a teljesítésben részt venni. (pld: munkaviszony megszűnés, keresőképtelenség, stb.)

Ennek megfelelően a dokumentáció I. kötet VII. fejezete rendelkezett arról, hogy a Mérnök más személy közreműködését kizárólag ajánlatkérő előzetes írásbeli hozzájárulásával veheti igénybe.

A dokumentáció ezen előírását a közbeszerzési eljárás menetében az ajánlattevők, így kérelmező sem sérelmezte, így ez az előírás már eredménnyel nem támadható.

A Kbt. 303.§ - a rendelkezik a szerződésmódosítás lehetőségéről és a 304. §-a arról, hogy kinek kell a szerződést teljesítenie.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nincs jogi akadálya annak, hogy a természetes személy előre nem látható okból bekövetkező változása miatt szerződésmódosításra kerüljön sor.

A Döntőbizottság már fentebb kifejtette a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy nem kizárt a projektben Varga Balázs személyes közreműködése, így a személyében esetlegesen bekövetkező változás, mint előre nem látható körülmény bekövetkezése lehetővé teszi a jogszerű szerződésmódosítást.

A Kbt. 304. §-a pedig kizárólag az ajánlattevő illetve a 10 % feletti alvállalkozó vonatkozásában határoz meg előírást a teljesítés időszakára, nem pedig a természetes személy közreműködésében bekövetkezett változásra.

A Döntőbizottság Varga Balázs tanúkénti meghallgatását nem ítélte szükségszerűnek, az ügy nevezett meghallgatása nélkül is érdemben elbírálható volt.

A Döntőbizottság a kérelmező 2007. április 23-án előterjesztett kérelmi eleme vonatkozásában elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kérelem érdemi elbírálásának az eljárásjogi feltételei fennállnak-e.

A kérelmező ezen új jogorvoslati kérelmi elemében olyan új érvénytelenségi okra hivatkozott, amelyet az alap kérelme egyáltalán nem tartalmazott.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése az alábbiak szerint állapítja meg a kérelmezők számára a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló jogvesztő határidőket:

„A kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig az

eredményhirdetéstől számított nyolc napon belül nyújtható be. Ha a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutással veszi kezdetét. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.”

A jogalkotó a Kbt. fenti szakaszában eljárást lezáró döntés esetében az eredményhirdetéstől számított 8 napos jogvesztő határidőt állapította meg a jogorvoslati kérelem benyújtására. Jelen esetben ajánlatkérő 2007. március 22-én hirdette ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntését azt, hogy a nyertes ajánlata érvényes. Az ettől számított 8 napos jogvesztő határidő már 2007. március 30-án letelt, így a kérelmező elkésetten nyújtotta be a nyertes ajánlat további okból eredő érvényességét támadó kérelmi elemét.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben nem állnak fenn a feltételek arra, hogy a Döntőbizottság az eredményhirdetés időpontjához képest ezen kérelmi elem vonatkozásában későbbi időpontot fogadjon el tudomásra jutási időpontként. A kérelmező képviselője részt vett az eredményhirdetésen, így ezen a napon értesült arról, hogy ajánlatkérő érvényesnek fogadta el az Oviber Kft. ajánlatát. A jogalkotó által a jogorvoslati kérelem benyújtására meghatározott időtartam rendeltetése éppen az, hogy az adott ajánlattevő, egyéb érdekelt az ajánlatkérő döntésének ismeretében megvizsgálja és eldöntse azt, hogy ezt a döntést helyesnek, jogszerűnek fogadja-e el, vagy azt megtámadja. Ebben az időszakban kell az adott ajánlattevőnek, egyéb érdekeltnek megtenni azokat az általa szükségesnek ítélt lépéseket, amelyek ezen meggyőződéséhez, illetve a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükségesek. A kérelmező – bár erre a Kbt. szabályozása alapján a jogi lehetősége fennáll - nem kérte ajánlatkérőtől az iratbetekintés biztosítását az eljárást lezáró döntést követően. A jogorvoslati eljárás során már 2007. április 12-én élt az iratbetekintés lehetőségével, majd csak azt követő ismételt iratbetekintést (2007. április 20.) követően az eredményhirdetés időpontjáról számítva több mint, 30 napon túl jelölt meg a nyertes ajánlat vonatkozásában újabb érvénytelenségi okot.

A tudomásra jutás időpontjának meghatározása szempontjából nincs jelentősége, hogy a jogsértés írásos vagy szóbeli formában jut az érintett tudomására, továbbá a jogsértő ajánlatkérői döntésről való tudomásszerzésen nem a közbeszerzést lezáró ajánlatkérői döntés jogsértő jellegéről, a vélt jogsértésről, azok bizonyítékairól kell tudomást szerezni a kérelmezőnek. Tudomásszerzéssel a jogsértő ténynek, vagyis az ajánlatkérői döntésnek a kérelmező tudomásra hozását kell érteni. Ebből következően a kérelmező tudomására hozott jogsértő döntés egyben a kérelmező jogsértésről való tudomásszerzését eredményezi.

Nincs jogi relevanciája, hogy kérelmező a megismert döntést mikor és hogyan értelmezi, milyen időpontban kezdi a versenytárs ajánlatának az érvényességét vizsgálni, hogy ellenőrizze, hogy megfelelt-e az a kiírási feltételeknek.

A törvény az érdekeltre bízta annak eldöntését, be kíván-e tekinteni az iratokba, illetve mikor teszi azt meg. Ez azonban teljesen független a Kbt. 323. § (2) bekezdésben írt határidőktől. A Kbt. nem követeli meg a kérelem megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, ugyanis ennek tisztázása a Döntőbizottság feladata a jogorvoslati eljárásban. Ha a kérelmező szükségesnek tartja kérelmét megfelelő bizonyítékokkal alátámasztani, akkor is figyelnie kell arra, hogy a kérelem előterjesztésére megállapított határidő jogvesztő, melynek elmulasztása esetén nincs helye igazolásnak.

A Kbt. 317. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül 8 napon belül végzéssel elutasítja, ha a jogszabály az igény érvényesítésére határidőt állapít meg és a kérelem elkésett.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást végzéssel megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel elkésettség miatt a kérelmező jogorvoslati kérelmének új érvénytelenségi okkal történő kiegészítése tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

Így a Döntőbizottság a Ket. - fentiekben idézett - 30. § d) pontja, valamint a 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján ezen új kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet elutasította, a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 345.§ (1) és a 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2007. május 7.

Dr. Engler Magdolna sk.
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével: Tóth Zoltánné

Kapják:

1. ÁMI Általános Mérnöki Iroda Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.)
2. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1036 Budapest, Lajos u. 80.)
3. Eurout Kft. (1143 Budapest, Zászlós u.18.)
4. OVIBER Kft.(1054 Budapest, Alkotmány u.27.)
5. UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.)
6. M31 Consultant-Óbuda-Újlak Konzorcium (1118 Budapest Számadó u.8.)
7. FŐBER Rt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 14.)
8. METRÓBER Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c.)
9. Transinvest -Bp.Kft.(1143 Budapest, Hungária krt. 113.)
- 10.Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
11. Irattár