



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*Budapest, Margit krt. 85.*

*1525 Postafiók 166.*

*Tel: 336-7776, Fax: 336-7778*

---

*Ikt.sz.: D.475/7/2008.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A **Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke** (1024 Budapest, Margit krt. 85., a továbbiakban: kezdeményező) által **Aba Nagyközség Önkormányzata** (8127 Aba, Rákóczi út 12., továbbiakban: ajánlatkérő) „*Aba, Kálóz, Sárkeresztúr és Soponya települések közös biológiai szennyvíztisztító telepének tervezése és kivitelezése, így 1 db 1100 m<sup>3</sup>/nap + 50 m<sup>3</sup>/nap TFH kapacitású szennyvíztisztító telepének tervezése és kivitelezése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 257. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) és c) pontját.

A Döntőbizottság ajánlatkérőt, mint gesztort, valamint Kálóz, Sárkeresztúr és Soponya települések önkormányzatait egyetemlegesen **7.000.000,- Ft**, azaz hétmillió forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi**.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstárnál (MÁK) vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, méltányossági és újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a kezdeményezés, a közbeszerzési eljárás ajánlatkérő által becsatolt iratai, ajánlatkérő írásbeli észrevétele és a felek szóbeli nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az Ajánlatkérő 2008. szeptember 26-án kelt és megküldött levelében tájékoztatta a Döntőbizottság elnökét arról, hogy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indított a Kbt. 257. § (1) bekezdésére tekintettel a 125. § (2) bekezdés b) és c) pontjára hivatkozva.

Az eljárásfajta választásának indokai a Döntőbizottság részére megküldött tájékoztatás szerint az, hogy egy olyan jogerős vízjogi létesítési engedély van birtokában, amely Organica<sup>TM</sup> típusú kommunális szennyvíztisztító telep megépítésére jogosítja fel.

A nevezett technológia az Organica Környezettechnológiák Zrt. szellemi tulajdona, amelyet ideiglenes szabadalmi oltalom is véd MSZH 0400453 számmal. Az ORGANICA Környezettechnológiák Zrt. és az ORGANICA-VWS Zrt. között licenz megállapodás alapján ezen technológiával megvalósuló szennyvíztisztító telepek tervezésére, kivitelezésére az ORGANICA-VWS Zrt. kizárólagos joggal jogosult.

Az ajánlatkérő ORGANICA<sup>TM</sup> technológiának megfelelő telepet épít ki, így annak tervezését, kivitelezését a kizárólagos jogok védelme és a műszaki-technikai sajátosságok miatt csak a technológia kizárólagos jogosultja, az ORGANICA-VWS Vállalkozási és Szolgáltató Zrt. végezheti el.

Az Ajánlatkérő álláspontja szerint a rendelkezésre álló jogerős vízjogi létesítési engedélyben foglalt tisztítási technológia, illetve annak módosításához szükséges, valamint a lentiekben ismertetett sürgősség miatt nem biztosítható időszükséglet teszi indokolttá az ORGANICA<sup>TM</sup> technológia felhasználását.

A fenti indokokkal összefüggésben a kizárólagos jogok védelmét alapul véve csak egy meghatározott szervezet képes teljesíteni az engedélyben foglaltakat, ezért az Ajánlatkérő a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazott.

Ajánlatkérő a Kbt. 125. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti indokai az alábbiak:

Aba, gesztor önkormányzat 2007. június 15-én kelt levelében kezdeményezte az ÖTM Önkormányzati Gazdasági Főosztályánál a támogatási források átcsoportosítását, a szennyvíztisztító telepre jutó címzett támogatás felhasználását a támogatásból kimaradt belterületi utcák szennyvízcsatorna

hálózatának megvalósítására. A kérelemre az ÖTM 2007. augusztus 9-én kelt levelében érdemi választ nem adott.

Jogszabályváltozásra hivatkozva a gesztor önkormányzat 2008. január 10-én ismételt kezdeményezte a támogatás átcsoportosításának engedélyezését a megítélt támogatás hatékonyabb felhasználása érdekében. A kérelemre válasz nem érkezett.

A gesztor önkormányzat legutóbbi kérelme 2008. április 17-én kelt, melyben ismét a támogatás átcsoportosításának engedélyezését kérték a beruházás második ütemének megvalósítása érdekében. 2008. július 29-én kelt válaszában az ÖTM a támogatás átcsoportosításához nem járult hozzá.

Ebből adódóan az önkormányzatok kezdeményezték a beruházás hitelszerződésének módosítását. A banki döntés 2008. augusztus 29-én született meg a beruházás megvalósításához szükséges hitelösszeg biztosításáról. A hitelszerződés szeptember 8-i módosításával jöttek létre a beruházás végleges pénzügyi keretei.

Tekintettel a 2008. december 31-i befejezési határidőre – ennek elmulasztása a szennyvíztisztító telepre jutó támogatási összeg elvesztésével jár -, valamint a fenti körülményekre, az önkormányzat megalapozottnak látja a választott eljárásfajta alkalmazását.

A Döntőbizottság elnöke 2008. október 10-én a Kbt. 329. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte a jogorvoslati eljárást a tárgyi beszerzés vonatkozásában a tekintetben, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) és c) pontja alkalmazásának jogszerűségét.

A Döntőbizottság 2008. október 13-án értesítette az érdekelt feleket a jogorvoslati eljárás megindításáról.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által rendelkezésére bocsátott iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Ajánlatkérő 2006. június 19-i keltezéssel az finanszírozási szerződést kötött a Magyar Államkincstárral Aba, Kálóz, Sárkeresztúr és Soponya szennyvízelvezetése és tisztítása beruházás megvalósítására. A szerződés 2005. november hó és 2007. november havi időszakokra szólt. A támogatás végső felhasználásának határideje 2008. december 31.

A beruházás tervezett költsége 3.942.998.000,- Ft volt, melyből címzett támogatásként 2.333.348.000,- Ft-ot ítelt meg az Országgyűlés.

Az ajánlatkérő 2007. június 15-én levélben kezdeményezte az ÖTM Önkormányzati Gazdasági Főosztályánál a fenti támogatási forrás

átcsoportosítását. Levelében előadta, hogy az Országgyűlés 2005. évben támogatást ítél meg Aba nagyközség és a társult települések közös Aba, Kálóz, Sárkeresztúr és Soponya szennyvízelvezetése és tisztítása megvalósításához. A négy település belterületi csatornázása és közös szennyvíztisztító telep kiépítésének becsült összege 5.500.000.000,- Ft. értékben lett meghatározva. A támogatás az össz csatornahálózat 2/3 részének megvalósítását engedélyezte. A támogatás megítélése után a települések 2006-ban megkezdték a megvalósítást. A négy település teljes körű csatornázást tűzték ki célul, ennek érdekében a települések lemondanak az önkormányzati utak terv szerinti teljes szélességű helyreállításáról, melyet későbbi pályázati lehetőségekből kívánnak megvalósítani.

Leírta továbbá, hogy lehetőség nyílt a szennyvíztisztító telep szakmai befektetők közreműködésével történő megvalósítására Sárvíz-völgye Tájvédelmi Körzet környezetvédelmi előírásainak figyelembevételével.

Kifejtette, hogy fenti elgondolások és tervek figyelembevételével támogatási átcsoportosítással valamint az általános forgalmi adó mértékének változásából képződő többlet források bevonásával lehetőség nyílna a belterületi szennyvízhálózatok teljes körű kiépítésére is. Kérte az önkormányzat, hogy az így felszabaduló 478.900.000,- Ft támogatási forrást - a címzett támogatás műszaki tartalmától eltérően - ne a szennyvíztisztító telepre, hanem a támogatásból kimaradt belterületi utcák szennyvízcsatorna hálózatának kiépítésére használhassa fel. A kérelem felülvizsgálatához egy műszaki ellenőri véleményt és az alábbi költségvetési táblázatot is csatolta.

Műszaki tartalom változás	Kiváltható, elmaradó beruházási költségek		Támogatás értéke (59,177 %)
	Nettó érték	Bruttó érték	
Szennyvíztisztító telep és létesítményei	463.796.000,- Ft	579.745.000,- Ft	343.076.000,- Ft
Önkormányzati utak csökkentett szélességű sávossal helyreállítása	79.160.000,- Ft	98.950.000,- Ft	58.556.000,- Ft
25 % - 20 % mértékű Áfa különbözet értéke	---	---	77.268.000,-
<b>Összesen:</b>	<b>542.956.000,- Ft</b>	<b>678.695.000,- Ft</b>	<b>478.900.000,-</b>

Az ÖTM Önkormányzati Gazdasági Főosztály 2007. augusztus 09-én kelt válaszában arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a 2006. január 1-jét követő áfa mérték csökkenéséből eredő támogatási hányad a vonatkozó jogszabályok szerint a beruházások megvalósítása során előre nem látható, műszakilag indokolt többletköltségek finanszírozására használhatják fel. Az

Áfa mérték változásból eredő összeg átcsoportosítását nem teszik lehetővé a jogszabályok.

Ajánlatkérő 2008. január 10-én újabb levelet írt az ÖTM-nek a miniszter nevére címezve. Ebben a levélben szintén a beruházás műszaki tartalma módosításának engedélyezését kérte, valamint az ezzel összefüggő támogatásrész felhasználásának az átcsoportosítását. Ennek indokaként előadta, hogy településeik célja az, hogy a folyamatban lévő beruházás során, a megítélt támogatás minél hatékonyabb felhasználásával, valamint egyéb források bevonásával a négy település belterületi szennyvízcsatorna hálózatának kiépítését teljes körűen megvalósítsák. A közös szennyvíztisztító telep vonatkozásában – a Sárvíz-völgye Tájvédelmi Körzet környezetvédelmi előírásainak mindenben megfelelő tisztítási technológia megválasztása mellett – aláírt szerződéses kötelezettségvállalással, lehetőség nyílt a szennyvíztisztító telep szakmai befektetők közreműködésével történő megvalósítására is.

Ajánlatkérő 2008. február 26-án újabb levelet küldött a ÖTM részére, melyben a műszaki tartalom módosítására vonatkozó kérelmét újabb indokokkal támasztotta alá, hivatkozva arra, hogy az ajánlatkérő területe Sárvíz ökofolyosó célterületéhez tartozik. A vonatkozó jogszabályokban írtakat figyelembe véve a korábbi OMS technológia az előírásoknak nem felel meg, ezért a képviselő testület az ORGANICA Élőgépek üvegházás technológia megvalósítása mellett döntött. A telep megvalósításához PPP konstrukcióban külső forrás bevonása lehetősége merült fel.

Miután a kormány az igényelnél kisebb állami támogatást ítélte meg az érvényes vízjogi engedélyt ütemekre bontották 2004. év végén. A 2004. december 7-én kiadott vízjogi létesítési engedély szerint a szennyvízelvezető hálózat üzembe helyezését csak a szennyvíztisztító telep üzembe helyezésével egyidőben, vagy azt követően lehet megkezdeni. A levél szerint a szennyvízhálózat 2008. június 30-ig elkészül, ezért fontosnak tartják a műszaki tartalom soron kívüli módosításának megengedését.

Az ÖTM a 2008. március 11-én kelt válaszában arra hívta fel a figyelmet, hogy a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX törvény (Cct.) és a 19/2005 (II.11.) Korm. rendelet határozza meg, hogy a beruházás megvalósítása során nem lehet eltérni az eredetileg engedélyezett műszaki tartalomtól. Az Ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás meghirdetése során sem térhet el a címzett támogatás alapját képező jogerős hatósági (építési) engedély és az ahhoz tartozó tervdokumentáció tartalmától.

A jogszabályok szerint ez csak akkor lehetséges, ha a beruházás megvalósítása során olyan előre nem tervezhető, önkormányzati működéstől független, nem kiszámítható körülmények jelentkeznek, amelyek következtében indokolt a beruházás műszaki tartalmának módosítása. Ha jogszabályváltozás vagy az

önkormányzati feladatellátást érintő egyéb központi, vagy hatósági intézkedés miatt a címzett támogatással folyamatban lévő beruházás műszaki tartalmának megváltoztatása szükséges, úgy az önkormányzat kérheti a beruházás műszaki tartalmának módosítását. A kérelemről a területfejlesztésért és területrendezésért felelős miniszter dönt, azonban a kérelmet az alábbi dokumentumokkal szükséges alátámasztani, amely:

- ismerteti a beruházás műszaki tartalmának megváltozását előidéző okokat és körülményeket
- bemutatja a beruházás műszaki tartalmának megváltoztatását előidéző okokat és körülményeket
- bemutatja a beruházás műszaki tartalma módosításának költségeit, valamint mellékeli
- a központi vagy hatósági intézkedést alátámasztó dokumentumot
- szükség esetén az illetékes hatóság engedélyeinek hiteles másolatát és
- a 19/2005.(II.11.) Korm. rendelet 4. számú melléklet A) rész V., VII. és IX. pontjának, valamint létesítményjegyzéknek – a kérelemmel összhangban – kitöltött és aláírt dokumentumait.

A levél felhívta a figyelmet arra, hogy a jelzett munkák címzett támogatásból történő finanszírozására csak abban az esetben nyílhat lehetőség, ha az önkormányzat hatóság által elrendelt/előírt intézkedés alapján a Cct. 14.§(15) bekezdése szerinti kérelmet nyújt be, amelyet az önkormányzati miniszter jóváhagy.

Felhívta az Ajánlatkérő figyelmét arra is, hogy a korábban megküldött a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség levele nem felel meg a fenti jogszabályi követelményeknek. Ha az utólagosan felmerült munkák elvégzése nem illeszkedik a fentiekben összefoglalt jogszabályi feltételekhez, úgy az Ajánlatkérőnek a munkák megvalósítására kizárólag saját költségvetése vagy egyéb külső források terhére van lehetősége, továbbá ha az önkormányzat az eredetileg tervezett munkák egy részének elhagyása miatt alacsonyabb költségen valósítja meg a beruházást, úgy a csökkenésre jutó arányos címzett támogatásról le kell mondania.

A 2008. április 17-én kelt ÖTM részére megküldött levélben az Ajánlatkérő ismételten a műszaki tartalom módosítását, illetve az Áfa tartalom csökkentéséből eredő különbözet felhasználhatóságának lehetőségét kérelmezte. A levélben arra utalt, hogy más beruházások (tanuszoda) is a szennyvízhálózat és a telep kiépítésének meglétéhez kötődnek. A miniszteri támogatás átcsoportosításához történő hozzájárulás esetén egy előkészített PPP szerződés alapján a telep megépülhet.

Ajánlatkérő 2008. június 11-én a korábbiakkal azonos tartalmú kérelemmel fordult az ÖTM szakállamtitkárához, melyet azon indokokkal támasztott alá, hogy ha a korábbi OMS technológiájú telep valósulna meg akkor a tervezéstől

számított több év alatt bekövetkezett változások következtében kb 50%-os terhelésnél már elérné a bírságot, néhány paraméter tekintetében, pedig nem lenne képes az előírásokat teljesíteni. Kérték egy a feltételeknek megfelelő szennyvíztisztító megépítésének engedélyezését. Álláspontjuk szerint az előállott helyzet önhibájukon kívül történt így közbeszerzési eljárás lefolytatására sem került sor a telep kivitelezése tekintetében. Kérték az államtitkár urat, hogy méltányossági döntéssel a címzett támogatás lehívását 2009. december 31-ig engedélyezze, melyhez a szakhatóság szakvéleményét is csatolták.

Az ÖTM-től 2008. július 29-én érkezett válasz elsőként azt fejteti ki, hogy a legutóbb megküldött szakállamtitkári levél és a többszöri személyes egyeztetés kapcsán már megkapták azt a tájékoztatást, hogy mely jogszabályi feltételeket kell teljesíteniük ahhoz, hogy a kérelmük érdemben elbírálható legyen. Erre azonban a kérelmekhez eddig csatolt dokumentumok nem adtak lehetőséget.

Ezt követően az levél 1-2 pontja a Cct. 20. §-a (8) bekezdésére utalva arra mutat rá, hogy az ajánlatkérő kérelme ez idáig nem tartalmazta az összes szükséges dokumentumot, így annak érdekében, hogy a kérelem érdemben elbírálható legyen a következő dokumentumok megküldésére van szükség:

- műszaki tartalom változás költségeinek bemutatása (mi változik, mire)
- a hatósági intézkedést alátámasztó dokumentum (A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi felügyelőség 2008. június 3-án kelt átirata „csupán” egyetértő véleményét jelzi az üzemeltetővel, amely nem tekinthető hatósági intézkedésnek. A Felügyelőség nem adott ki kötelezést a megváltozott határértékek, szennyvízminőségére vonatkozó előírások szerinti telep megépítésére.)
- a szükséges építési, vízügyi hatósági engedély,
- a Rendelet 4. számú melléklet A) rész V.VII. és IX. pontjának, valamint a létesítményjegyzéknek – a kérelemmel összhangban egyeztethető módon kitöltött és aláírt dokumentuma.

A levél 3. pontja ismételten rögzíti, hogy a rendelet Cct. 12.§-ának (2) bekezdése alapján a jóváhagyott és a még fel nem használt támogatást a beruházás tervezett befejezését követő év végéig használhatja fel: 2008. december 31. Leírja, hogy az Ajánlatkérőnek akkor lenne lehetősége 2009. december 31-ig a támogatás igénybevétele, ha a 2007. évről 2008. évre történő átütöztetést kérelmezi.

Végezetül a levél 4. pontja szerint a 2006. január 1-ig fel nem használt támogatás Áfa tartalmának felhasználását a beruházás megvalósítása során előre nem látható, műszakilag indokolt többletköltségek finanszírozására használhatják fel. A felhasználásról a településfejlesztésért és területrendezésért felelős miniszter dönt, melyhez az alábbi dokumentumokat kell megküldeni:

- ismerteti a műszakilag szükséges pótmunkát és annak indokoltságát,
- bemutatja a pótmunka költségeit,

- mellékeli a beruházás műszaki ellenőrének véleményét és a pótmunka elvégzésének szükségességéről,
- szükség esetén mellékeli az illetékes hatóságok elfogadó nyilatkozatát.

A fenti előzményeket követően ajánlatkérő a tárgyban ajánlattételi felhívását 2008. szeptember 26-án küldte meg az Ajánlattevőnek. Az ebben feltüntetett ajánlattételi határidő szintén 2008. szeptember 26. 11.00 óra volt. Ajánlatkérő bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást választotta. Alternatív ajánlattételi lehetőséget nem biztosított. A hiánypótlást teljes körben több alkalommal biztosította.

Az építési beruházás megvalósításának megkönnyítése érdekében az Ajánlatkérő ingyenesen dokumentációt bocsátott az Ajánlattevő részére, melynek részét képezte a vízjogi létesítési engedély és annak módosítására készített tervdokumentáció, az építési engedély és a vízjogi létesítési engedélyek.

A felhívás egyebek részében az ajánlatkérő az ajánlattételre felkért ajánlattevőnek lehetővé tette, hogy közös ajánlatot tegyen más szervezettel. Ebben az esetben nem szabott feltételeket az együttműködés módjára, illetve a feladatok megosztására. A szerződéskötés feltételül szabta ajánlatkérő, hogy a létesítési engedélyben szereplő engedélyes (Organica-Befektetések Beruházási Zrt.) írásban nyilatkozzon arról, hogy hozzájárul ahhoz, hogy az engedélyes a továbbiakban Aba Nagyközség Önkormányzata legyen.

Az első tárgyalás időpontja 2008. szeptember 26. 11.15 órára lett kitűzve.

Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzés szerint 1 darab benyújtott ajánlat volt. Az Ajánlattevő az ORGANICA-VWS Vállalkozási és Szolgáltató Zrt. és a Swietelsky Magyarország Kft. konzorciuma, ajánlati áruk 595.000.000,- Ft+Áfa volt.

A tárgyalás befejezése után – 2008. szeptember 26-án 13 órai kezdettel – az ajánlatkérő kihirdette az eljárás eredményét és az eljárást lezáró szerződést a Konzorciummal megkötötte.

A megküldött iratok között szerepelt még egy 2008. szeptember 25-i nyilatkozat az ORGANICA-VWS Vállalkozási és Szolgáltatási Zrt-től, hogy az ORGANICA Környezettechnológiák Zrt. a Polgári Törvénykönyv, a találmányok szabadalmi oltalmáról rendelkező 1995. évi XXXIII. tv. a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. tv., valamint a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. tv. alapján kizárólagos jogokkal rendelkezik az ORGANICA<sup>TM</sup> Technológia hasznosítása, valamint ezen technológiával létesült szennyvíztisztítók szakmai felügyeletére vonatkozóan.



Az „ORGANICA™ Technológia” egy szabadalmaztatott eljárás, know-how, az ipari és a kommunális víz-és szennyvízkezelésben, valamint felszíni víz helyreállításában alkalmazott technológia, szennyvíztelepek és azok környezetének környezetbarát, épített ökológián alapuló, esztétikailag megnyerő módon történő tervezésének, megvalósításának, építésének és üzemeltetésének koncepciója, amelyeket mind alkalmaznak és/vagy engedélyeznek a telepeket alkotó fizikai létesítmények tervezésében és építésében és a telepek belső és külső környezetének „kinézetének és benyomásának” kialakításában és védjeggyel való ellátásában, a Telepek időszakos helyszíni szemléje alapján kialakított érvényes telepvezetési, karbantartási és minőségirányítási feladatokra irányuló rendelkezésekben, a Telepek üzemeltetőinek nyújtott szaktanácsadásban és az írott anyagok és útmutatások – a Kézikönyvet beleértve- számukra történő terjesztésében.

Az ORGANICA-VWS Vállalkozási és Szolgáltató Zrt., valamint az ORGANICA Környezettechnológiák Zrt. között 2008. február 29-én kelt licenc megállapodás 2.1 pontja alapján az ORGANICA-VWS Zrt. a Magyar Köztársaság területén kizárólagosan jogosult az ORGANICA™ Technológia alkalmazására.

A kizárólagos jog magában foglalja az ORGANICA™ Technológiával építendő szennyvíztisztító telepek tervezési folyamatait, kivitelezését, karbantartását és üzemeltetését.

Az iratok között volt becsatolva a nyertes ajánlattevő iparjogvédelmi képviselője (Patinorg Kft.) levele, ami tartalmazta, hogy a P04 00453 alapszámú magyar szabadalmi bejelentést a Magyar Szabadalmi Hivatal 2007. szeptember 28-án közzétette. Így a tárgyi bejelentés jelenleg ideiglenes oltalom alatt áll. A végleges szabadalmi oltalom 2008. december 31. előtt várható.

A Magyar Szabadalmi Hivatal becsatolt P04 00453/7. ügyiratszámú értesítésében szerepel az is, hogy a szabadalomból eredő jogok csak a végleges oltalom alapján érvényesíthetők. A találmány címét ez az irat a következőkben jelöli meg: „Berendezés szerves szennyeződést tartalmazó szennyvíz, különösen kommunális vagy/és élelmiszer-ipari szennyvizek eleven iszapos biológiai tisztítására, valamint az eljárás a berendezés üzemeltetésére”.

Az ajánlatkérő által becsatolt dokumentumok között szerepelt az Apion Rt. részére 2006. szeptember 5-én kiadott vízjogi létesítési engedély, valamint egy 2007. december 18-án kiadott építési engedély. Ezek az engedélyek a későbbiek során módosításra kerültek és az engedélyes az ORGANICA-Befektetési és Beruházási Zrt. lett 2007. december 18-án, illetve 2006. november 27-én kelt határozatokkal.

Ajánlatkérő észrevételében megismételte a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításáról szóló tájékoztatóban foglaltakat.

Ajánlatkérő kifejtette még, hogy a Kbt. 329.§-ban foglaltak alapján nem kapott további alátámasztó adatok benyújtására felszólítást, ezért úgy tekintette, hogy a Döntőbizottság elnöke az eljárásfajta választásának alátámasztását megfelelőnek találta.

Ajánlatkérő továbbá előadta, hogy az előkészítés során megvizsgálta, hogy az Ajánlattevő képes-e a rendkívüli sürgősségnek megfelelően teljesíteni a szerződést. Az Ajánlattevő az egyeztetések során kapott információkat felhasználva megfelelő ajánlatot tudott tenni. Közös ajánlattételi lehetőséget biztosított a rendkívüli körülményekre tekintettel az Ajánlattevő részére ezért az ajánlatot így az ORGANICA-VWS Zrt. és a Swietelsky Magyarország Kft. konzorciuma tette.

Az Ajánlatkérő utalt arra, hogy az eljárás során a nyílt, illetve a tárgyalásos eljárás legtöbb elemét alkalmazta.

A 2008. november 6-án megtartott tárgyaláson előadta, hogy a minisztériummal történő tárgyalások elhúzódtak. A 2008. július 29-i minisztériumi levél után az Erste Bankkal kellett tárgyalásokat folytatniuk a finanszírozás átalakításáról, ami 2008. szeptember 8-ra fejeződött be. Ez is oka volt annak, hogy csak 2008. szeptember 26-án tudták a közbeszerzési eljárást megindítani.

Ajánlatkérő nyilatkozott arról is, hogy a csatorna beruházás 95-96 %-os készültségi szinten áll, beleértve azt az 1/3-nyi részt is, amit a minisztérium az eredeti finanszírozási szerződésben nem kívánt támogatni.

A tárgyaláson megjelent kivitelező szerint a szennyvíztisztító kivitelezésével ütemterv szerint haladnak, jelenleg 30-40 %-os a készültségi fok, az első részszámla nemsokára becsatolásra kerül.

A Döntőbizottság azon kérdésére, miszerint az egyik minisztériumi levélben felhívták az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a finanszírozás tekintetében haladékot kérhetnek 2009. december 31-ig, ha a megfelelő és a törvény szerinti dokumentációt benyújtják. Ajánlatkérő válaszában azt fejtette ki, hogy eddigi gyakorlatuk alapján megállapíthatták, hogy nem állt rendelkezésükre annyi idő, hogy a szükséges iratokat beszerezzék, ezért semmilyen lépést nem tettek, semmilyen dokumentumot nem szereztek be és semmilyen kérvényt nem írtak a minisztériumnak a finanszírozási határidő kiterjesztése tekintetében. Egyébként álláspontjuk szerint 2008. július 29-i minisztériumi levél szerint nem is volt lehetőségük határidő módosításra.

A tárgyaláson a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy legkésőbb 2008. november 10-ig az egész csatorna beruházás, illetve szennyvíztisztító építésre

vonatkozó közbeszerzési eljárások összes iratát, megkötött szerződéseit küldje meg a Döntőbizottság részére. A Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy a finanszírozási szerződést, illetve annak mellékleteit az akkor hatályos Vízügyi Létesítési Engedélyt is csatolja. Kötelezte ajánlatkérőt arra is, hogy nyilatkozzon a készültségi szintekről, valamint arról, hogy a Magyar Államkincstár eddig mit és mikor finanszírozott.

Egyéb érdekeltként a tárgyaláson a nyertes ajánlattevő képviselője előadta, hogy három társaságuk van, amely holding rendszerben működik. A kizárólagos jogok tulajdonosa az ORGANICA Környezettechnológiák Zrt., a szabadalom is az ő nevére szól, de a holdingon belül ezt a jogot egy exkluzív licenc-megállapodással átruházták az ORGANICA-VWS Zrt. részére. Ez a jog kizárólag a tervezésre és a kivitelezésre vonatkozik. Azért tettek közös ajánlatot, mert az építőipari kivitelezést a Swietelsky Magyarország Kft. valósítja meg.

A nyertes ajánlattevő képviselője előadta, hogy a vízgazdálkodási törvény és a vonatkozó jogszabályok szerint egy településen egy szennyvíztisztítóra adható ki vízügyi létesítési, illetve építési engedély. Álláspontja szerint, mivel társult települések vannak, akkor pl. Kálóz is kérhet szennyvíztisztítóra engedélyeket.

A Döntőbizottság kérdésére nyertes ajánlattevő előadta, hogy sok cég foglalkozik szennyvíztisztító telep építésével, de aki ilyen volumenben és megbízható garanciákkal dolgozik, az kb. 5-7 cég. Értelemszerűen mindegyik cégnek más a technológiája, mint az ORGANICA Zrt-nek.

Az ajánlatkérő iratmegküldési és nyilatkozattételi kötelezettségének 2008. november 12-ig nem tett eleget.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által becsatolt iratok, valamint a tárgyaláson tett szóbeli nyilatkozatok, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok alapján megállapította, hogy a kezdeményezés alapos az alábbiak szerint.

Ajánlatkérő a Kbt. Második Rész 6. Cím 125. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos eljárást folytatott le.

A Kbt. 246. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi.

(7) A nyílt, a meghívásos, a tárgyalásos eljárásra és a versenypárbeszédre egyébként - ha e fejezet másként nem rendelkezik - a IV. fejezet szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 257. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra a IV. fejezet 6. címének szabályait (125-128. §, 131-135. §, ideértve a 41. § (5) bekezdését is) - a 26. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A 125. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélkül induló (a továbbiakban: hirdetmény nélküli) tárgyalásos eljárást akkor alkalmazhat a 124. § (2) bekezdésének *a*) pontjában foglalt esetben, ha a tárgyalásra a nyílt, a meghívásos eljárás vagy a versenypárbeszéd - 88. § (1) bekezdésének *a*)-*e*) pontja alapján nem érintett - összes ajánlattevőjét meghívja.

A 125. § (2) bekezdés *b*) és *c*) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha

*b*) a szerződést műszaki-technikai sajátosságok, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezet, személy képes teljesíteni;

*c*) az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételel induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

A Kbt. 133. § (2) bekezdése szerint a nyílt eljárásnak (3. cím) az 50. § (3) bekezdésében, az 51. § (3) bekezdésében, az 52. §-ban, az 53. § (2), (4)-(6) bekezdésében, az 54. § (6) bekezdésének *a*) és *c*) pontjában, az 56. § (1), (4) bekezdésében, az 57. § (5) bekezdésében, az 58. § (1) bekezdésében, az 59. §-ban, a 60. § (5) bekezdésében, a 61. § (1)-(2) bekezdésében, a 62. § (2) bekezdésében, a 65. § (2) bekezdésében, a 69. § (5) bekezdésében, a 70. §-ban, a 71. § (1), (4)-(5) bekezdésében, a 79. § (3) bekezdésében, a 81. §-ban, a 83. §-ban, a 85. §-ban, a 88-91. §-ban, a 94. §-ban és a 99. §-ban említett ajánlati felhívása helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 246. §-a szerint az ajánlatkérőnek beszerzési igénye megvalósítására fő szabályként nyílt vagy meghívásos közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia. A Kbt. kivételes eljárásnak tekinti a tárgyalásos eljárást, melyre csak akkor kerülhet sor, ha annak valamennyi törvényi feltétele fennáll.

A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján először a Kbt. 125. § (2) bekezdés *b*) pontjának ajánlatkérő általi alkalmazásának jogszerűségét vizsgálta tárgyi közbeszerzési eljárásra vonatkozóan.

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a rendelkezésére álló jogerős vízjogi létesítési engedély alapján az Organica<sup>TM</sup> technológiát alkalmazó kommunális

szennyvíztisztító telepet létesíthet, amely technológia az ORGANICA Környezettechnológiák Zrt. szellemi tulajdona, amelyet szabadalmi oltalom is véd, ezért csak a meghatározott szervezet képes teljesíteni.

A nyertes ajánlattevő tárgyaláson tett nyilatkozata alapján megállapítható, hogy minimum 5-7 olyan másik cég is rendelkezik megfelelő szakmai, gazdasági háttérrel, ami képessé teheti őket arra, hogy egy ekkora volumenű szennyvíztisztító telep beruházást meg tudjanak valósítani. A nyilatkozat arra is irányult, hogy ezen cégek mindegyike önálló technológiai eljárással rendelkezik. Ezen eljárások mindegyike a hatályos jogszabályoknak megfelelő minőségű szennyvíztisztító telep létrehozására alkalmasak. Ebből a nyilatkozatból egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő műszaki-szakmai szempontból nem volt abban a helyzetben, hogy amennyiben megfelelő körültekintéssel, időben kezdi meg a szennyvíztisztító telep közbeszerzési eljárásának előkészítését, csakis és kizárólag az ORGANICA Környezettechnológiák Zrt. technológiáját választhatja, hiszen több cég is rendelkezik megfelelő technológiával, műszaki, gazdasági háttérrel.

A vízgazdálkodásról szóló 1997. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése szerint vízjogi engedély szükséges a jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve – a vízi munka elvégzéséhez, illetve vízi létesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatba vételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély). Ugyanezen törvény 30. § (1) bekezdése szerint a vízjogi engedélyt (ide értve az elvi engedélyt is) – a külön jogszabályban meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén – hivatalból, vagy kérelemre a hatóság módosíthatja, szüneteltetheti és vissza is vonhatja.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.26.) Korm. rendelet 3. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) A vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízjogi létesítési engedélyt (hatósági hozzájárulást) az építtető (tulajdonos) köteles megszerezni. A kérelemhez a külön jogszabályban meghatározott mellékleteket - ideértve az engedélyezési terveket (tervdokumentációt) - kell csatolni.

(2) Ha a vízjogi engedély tárgyát képező vízilétesítménnyel, vízimunkával érintett ingatlan nem az építtető tulajdona, az engedély, amennyiben a kérelem teljesítésének egyéb feltételei fennállnak, csak az ingatlan tulajdonosának hozzájárulásával, az ingatlanhasználat jogcímére, a tervezett vízilétesítmény építtetője és a földtulajdonos között létrejött - a létesítmény tulajdonjogát is megjelölő - írásbeli megállapodásra figyelemmel adható ki.

Ugyanezen rendelet 3. § (7) bekezdése szerint a létesítési engedély - a vízgazdálkodási szempontokra figyelemmel - az abban meghatározott ideig

érvényes. Az érvényességi idő az engedély módosítására vonatkozó szabályok szerint meghosszabbítható.

A 11. § (1) és (2) bekezdése az alábbiakat írja elő:

(1) A vízjogi engedély az engedélyes kérelmére - az engedély kiadásánál irányadó jogszabályi előírásokra is figyelemmel - módosítható, amennyiben:

a) az engedélyes a vízellátást át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja megterveztetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni;

b) megváltozott a tulajdonos vagy az üzemeltető személye;

c) megváltoztak az engedély alapjául szolgáló körülmények és feltételek.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában megjelölt esetben az engedélyes köteles a felügyelőségnek 30 napon belül bejelentést tenni. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az engedélyest terhelik.

A fent idézett jogszabályhelyekből megállapítható az, hogy a tulajdonos önkormányzat hozzájárulása nélkül nem jöhetett volna létre az ajánlatkérő által hivatkozott jogerős vízjogi létesítési engedély, amely az Organica<sup>TM</sup> típusú technológiával épülő szennyvíztisztító telep megépítésére jogosít fel és amelynek engedélyese az ORGANICA-Befektetések Beruházási Zrt. Ezen határozat kelte 2007. december 18. Ezen határozatnak keltezése megerősíti azt a Döntőbizottsági álláspontot, hogy ajánlatkérő megfelelő körültekintéssel és időben eljárva több megfelelő technológia közül választhatott volna. A fent idézett kormányrendelet 11. § (1) bekezdése szerint az engedélyes kérelmére a vízjogi engedély módosítható, ezt ajánlatkérő a Döntőbizottság elnökének írt tájékoztatójában is elismeri. Az engedélynek érvényességi ideje eredetileg 2008. augusztus 31-ig szólt – tehát a közbeszerzési eljárás megindítása előtti időre -, amelyet az engedélyes 2010. augusztus 31-ig hosszabbított meg.

A fentiekből a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott kizárólagos jog nem objektív, tőle független körülmények következtében alakult ki, hanem annak létrehozásában ajánlatkérőnek aktívan közre is kellett működnie.

A Döntőbizottság megvizsgálta a szabadalmi oltalmat is. Ebből megállapítható volt, hogy a szabadalomból eredő jogok csak végleges oltalom alapján érvényesíthetők, vagyis az ajánlatkérő tájékoztatásában szereplő műszaki-technikai kizárólagosság összes feltétele jelen esetben és a közbeszerzési eljárás megindulásakor még nem teljesültek. A szabadalmi oltalom „berendezés szerves szennyeződést tartalmazó szennyvíz, különösen kommunális vagy/és élelmiszeripari szennyvizek eleven iszapos biológiai tisztítására, valamint eljárás a berendezés üzemeltetésére” szól. A közbeszerzési eljárás megjelölt tárgya: „Aba, Kálóz, Sárkeresztúr és Soponya települések közös biológiai

szennyvíztisztító telepének tervezése és kivitelezése, így 1 db 1100 m<sup>3</sup>/nap + 50 m<sup>3</sup>/nap TFH kapacitású szennyvíztisztító telepének tervezése és kivitelezése”. A két meghatározást összevetve megállapítható, hogy a szabadalom tárgya csak részben fedi a közbeszerzési eljárásban megjelölteket. A szabadalmi engedély nem tartalmaz tervezés és kivitelezés tevékenységeket. Ebből megállapítható az is, hogy a szennyvíztisztító telep építési kivitelezésére szóló kizárólagos joggal az ORGANICA VWS Zrt. nem rendelkezik, tehát az építési kivitelezést is lehetőség lett volna versenyeztetni.

A fentieket összegezve a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő nem hivatkozhatott joggal a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottakra, arra, hogy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezet képes teljesíteni.

A Döntőbizottság a 125. § (2) bekezdés c) pontjának jogszerűségére vonatkozóan az alábbiakat állapította meg.

Az iratokból tényként megállapítható, hogy ajánlatkérő 2006. június 16-i keltezéssel kötötte meg a finanszírozási szerződést, amely szerint a támogatás végső felhasználásának határideje 2008. december 31. Ez a finanszírozási szerződés nem tartalmazta a társult települések teljes csatornázását, viszont tartalmazta a szennyvíztisztító telep megépítését. Az ajánlatkérő 2007. június 15-én kezdeményezte először a támogatás átcsoportosítását, úgy, hogy az lényegében csak a teljes csatornázás megvalósítását tartalmazza és a szennyvíztisztító telep egy más finanszírozási formában (PPP) valósulna meg. Ajánlatkérő a továbbiakban még a 2008. január 10-én, illetve 2008. február 26-án, 2008. április 17-én és 2008. június 11-én fordult módosítási, átcsoportosítási kérelemmel a minisztériumhoz.

Az ÖTM 2008. március 11-én kelt válaszában egyértelmű tájékoztatást adott arról, hogy a beruházás megvalósítása során nem lehet eltérni az eredetileg engedélyezett műszaki tartalomtól, ez vonatkozott a közbeszerzési eljárásra is. Így a címzett támogatás alapját képező jogerős hatósági (építési) engedély és az ahhoz tartozó tervdokumentáció tartalmától sem lehetett eltérni. A rendelkezésre álló iratokból nem vitathatóan megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a finanszírozási szerződés részét képező engedélyektől eltért, ezen engedélyek módosításában közreműködött.

Az ÖTM tájékoztatást adott arról is, hogy amennyiben a folyamatban lévő beruházás műszaki tartalmának megváltoztatása szükséges, akkor milyen dokumentációval kell azt igazolni. Felhívta a minisztérium arra is a figyelmet, amennyiben ajánlatkérő az előírásokat nem tartja be, úgy a munkák

megvalósítására kizárólag saját költségvetése, vagy egyéb külső források terhére van lehetősége.

Az ÖTM 2008. július 29-én részletes tájékoztatást adott ahhoz, hogy ha ajánlatkérő kérelme elbírálását várja, milyen dokumentumok megküldésére van szükség. Ez a tájékoztató tartalmazta azt is, hogy lehetősége lenne ajánlatkérőnek arra is, hogy a támogatást 2009. december 31-ig vehesse igénybe, de ehhez is megfelelő kérelmet, megfelelő dokumentációval kell beadni.

Ajánlatkérő a fenti tájékoztatásokat figyelmen kívül hagyta. A módosításhoz, illetve a határidő meghosszabbításához szükséges jogszerűen összeállított kérvény és azok mellékleteit képező iratok becsatolását meg sem kísérelte, elmulasztotta. Ezt a tényt a tárgyaláson elismerte.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a tényállás alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő saját elhatározásából döntött úgy, hogy a finanszírozási szerződés műszaki tartalmától eltér, azt módosítja és a szennyvíztisztító telepet PPP konstrukcióban valósítja meg. Az eset összes körülményét figyelembe véve megállapítható az, hogy ajánlatkérő nem külső kényszerítő körülmények következtében került abba a helyzetbe, hogy feltétlenül szükségessé vált számára a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontjára történő hivatkozások nem helytállóak. Tényként megállapítható, hogy az előállt helyzet nem ajánlatkérő által előre nem látható ok miatt alakult ki, hiszen ajánlatkérő saját maga tért el az eredeti finanszírozási szerződés műszaki tartalmától. Ajánlatkérő időben tájékoztatást kapott arról, hogy ez nem lehetséges. Ennek ellenére ajánlatkérő ezt követően is ismételt megküldött levelek útján próbált módosítást, átcsoportosítást elérni. Ezen sikertelen ajánlatkérői cselekmények folytán alakult ki az a helyzet, hogy a 2008. december 31-i teljesítési határidő betarthatatlanná vált más közbeszerzési eljárás lefolytatása tekintetében. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem hivatkozhatott jogszerűen a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott kógens körülmények fennálltára.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (1) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 225. § (1) bekezdés e) pontját.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.



A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság „bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.”

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint: „a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A fentiekben idézett jogszabályhelyekre, az eset összes körülményére tekintettel a Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a Kbt. 125. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le, annak ellenére, hogy az általa hivatkozott törvényi feltételek saját cselekményeinek következtében nem álltak fenn. Ezzel a Kbt. alapelveire is kiható jogsértést követett el, mivel ajánlatkérő a versenyt nem biztosította. Ajánlatkérő az eljárást lezáró szerződést megkötötte, így a jogszabálysértés reparálására nincs mód. A Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés magas értékét. A Döntőbizottságnak azt is figyelembe kellett vennie, hogy ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem tanúsított eljárást segítő együttműködő magatartást, mivel a Döntőbizottság kötelezése ellenére a kért iratokat és nyilatkozatokat határidőben nem tette meg. A Döntőbizottság azt is a terhére értékelte, hogy az D.1087/2005. sz. határozatában ajánlatkérő „szennyvízcsatorna hálózat I-II. ütemének kiviteli tervezése, építése” tárgyú közbeszerzési eljárása tekintetében jogszabálysértést állapított meg és ajánlatkérőt egymillió forint bírság megfizetésére kötelezte.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján - figyelemmel a Kbt. 341. § (3) bekezdésére - döntött a bírság kiszabásáról.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 340. § (6) bekezdése alapján rendelkezett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. november 12.

*Dr. Szaller Ottó sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Gulyás Richárd sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Sándor sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Parádi Józsefné

**Kapják:**

1. Aba Nagyközség Önkormányzata (8127 Aba, Rákóczi út 12.)
2. ORGANICA-VWS Vállalkozási és Szolgáltató Zrt. (1094 Budapest, Tűzoltó u. 59.)
3. Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)
4. „PRO-VITAL 2000” Kft. (1118 Budapest, Késmárki u. 8.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár