



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*Budapest, Margit krt. 85.*

*1525 Postafiók 166.*

*Tel: 336-7776 Fax: 336-7778*

*Ikt.sz.: D559/ 10 /2008.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság a **LeasePlan Hungária Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 134-146., képviseli: Dr. Varga Tamás Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Varga Tamás ügyvéd 1136 Budapest, Hegedűs Gyula utca 18., a továbbiakban: I. r. kérelmező), a **Porsche Lízing és Szolgáltató Kft.** (1139 Budapest, Fáy u. 27., a továbbiakban: II. r. kérelmező), valamint a **K&H Autópark Kft.** (1068 Budapest, Dózsa György út 84/a., a továbbiakban: III. r. kérelmező) jogorvoslati kérelme alapján, a **Központi Szolgáltatási Főigazgatóság** (1055 Budapest, Kossuth tér 2-4.) „*ORFK flottabérlet*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indult jogorvoslati eljárásban **megállapítja**, hogy **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 128.§ (2) bekezdését.

A Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő 2008. november 5-i módosított ajánlatok benyújtására vonatkozó felhívását, valamint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában ezt követően meghozott eljárási cselekményeit és döntéseit.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan az I. r., a II. r., és a III. r. kérelmezők jogorvoslati kérelmét, **elutasítja**.

A Döntőbizottság **ajánlatkérőt 1.000.000 Ft**, (azaz Egymillió forint) **bírsággal sújtja**.

Ajánlatkérő a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa MÁK-nál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára köteles befizetni.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy az I. r., a II. r., és a III. r. kérelmezők részére fejenként a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül 900.000,-Ft-900.000,-Ft (azaz Kilencszázezer forint - Kilencszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg.

Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, a felek írásbeli nyilatkozatai, valamint a Döntőbizottság előtt az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen D.506/2008. számon lefolytatott jogorvoslati ügy iratai alapján, az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti, részvételi felhívást tartalmazó hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott beszerzés tárgyában.

A részvételi felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED - adatbankban 2008. augusztus 30-án 2008/S 168-225811 számon került közzétételre.

Ajánlatkérő a részvételi felhívást az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED – adatbankban 2008. szeptember 6-án 2008/S 173-230290 számon közzétett hirdetménnyel – a részvételi felhívás II.1.8) pontja tekintetében - helyesbítette.

Ajánlatkérő a részvételi felhívásában a beszerzése tárgyát árubeszerzésben, a megkötendő szerződést vállalkozási szerződésben jelölte meg.

A részvételi felhívás – helyesbített - II.1.8) pontjában a részajánlat tételére lehetőséget biztosított, a II.1.9) pontban a többváltozatú ajánlatokat kizárta.

A II.2.1) pont tartalmazta a szerződés szerinti teljes mennyiséget, az alábbiak szerint: A teljes futamidőre (36 hónap) összesen 1.500 db közbiztonsági járőr és 500 + 20 % bűnügyi ügyintéző szolgálati célú személygépjármű bérlete és flottakezelési szolgáltatása.

A II.3) pont alapján a teljesítés határideje: 36 hónap a szerződés megkötésétől számítva.

A részvételi felhívás III. pontja tartalmazta a szerződésre vonatkozó feltételeket, a részvételi jelentkezőkkel szemben támasztott kizáró okokat, valamint az alkalmassági követelményrendszerét.

Ajánlatkérő a részvételi felhívás IV.1.3) pontjában az ajánlattételre felhívandó jelentkezők keretszámát nem határozta meg.

A IV.2) pontban az ajánlatok bírálati szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontját jelölte meg.

A részvételi felhívás VI.3) 11. pontjában - További információk között – a Kbt. 112.§ (1) bekezdése alapján hiánypótlásra teljes körben lehetőséget biztosított.

A VI.3) 12. pontban meghatározta a részajánlat tételének szempontjait, mely szerint: „részajánlat az ajánlattételi dokumentációban előírt követelményeknek megfelelően az alábbi, a normatíva szerinti személygépjármű kategóriák mentén kialakított részteljesítések szerint tehető: Részteljesítés Személygépkocsi Normatíva szerinti Mennyiség száma rendeltetése kategória (db) 1. Közbiztonsági járőr F-01-00/5. vagy F-01-00/6. 1500 2. Bűnügyi-ügyintéző F-01-00/4. vagy F-01-00/5. 500 + 20 %. A fenti részteljesítésekben megajánlani kívánt személygépjárművekre vonatkozó részletes műszaki leírást tájékoztató jelleggel a részvételi dokumentáció tartalmazza”.

A részvételi felhívás VI.3) 17. pontja alapján ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban 2 (kettő) tárgyalási fordulót tervez. Ajánlatkérő a tárgyaláson valamennyi érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevővel közösen (szükség esetén külön-külön) tárgyal. Az első tárgyalás tervezett időpontja: 2008.10.29. 10.00 óra. A tárgyalás helyszíne: 1015 Budapest, Hattyú u. 14. VI. emeleti tárgyaló.

Meghatározta a részvételi szakasz menetét.

Ajánlatkérő részvételi dokumentációt is összeállított, mely a részvételi felhívást, a részvételi jelentkezések kötelező formai és tartalmi követelményeit, a részvételi jelentkezésekhez csatolandó iratok mintáját, továbbá a közbeszerzési eljárás műszaki leírását tartalmazta.

Ajánlatkérő a részvételi jelentkezők kérdéseire 2008. szeptember 22-én kiegészítő (értelmező) tájékoztatást adott.

A részvételi dokumentációt 8 társaság vásárolta meg.

A részvételi határidőre - 2008.09.29-ére - 8 részvételi jelentkező: az MKB Euroleasing Autópark Zrt., az ALD Automotive Magyarország Kft., a LeasePlan Hungária Zrt., a Lombard Bérlet Kft., a Porsche Lízing és Szolgáltató Kft., valamint az X-Rent Autókölcsonzó és Flottakezelő Kft. az 1., 2. részek vonatkozásában, míg a K&H Autópark Kft., és a Budapest Flotta Zrt. a 2. részre nyújtotta be a részvételi jelentkezését

Ajánlatkérő a részvételi jelentkezéseket elbírálta, a részvételi szakasz eredményhirdetésére 2008. október 9-én került sor.

Ajánlatkérő valamennyi részvételi jelentkezőt alkalmasnak és jelentkezésüket érvényesnek minősítette, és részükre az ajánlattételi felhívást 2008. október 9-én megküldte.

Az ajánlattételi felhívás 1.4. pontjának előírása szerint, az ajánlattevő részvételi szakaszban igazolt alkalmasságát az ajánlattétel időpontjára is meg kell erősíteni az ajánlattételi dokumentációban megadott minta szerint, annak az ajánlatba való csatolásával.

Az 1.6. pontban ajánlatkérő a Kbt. 83.§ (2) bekezdése alapján a hiánypótlásra egy alkalommal teljes körűen lehetőséget biztosított.

**Az ajánlattételi felhívás 1.14. pontjában rögzítette a tárgyalás menetét és alapvető szabályait:**

„Ajánlatkérő – összhangban a Kbt. 128.§-ban foglaltakkal – a tárgyalás menetét az alábbiak szerint határozza meg.

A tárgyalások tervezett száma kettő (a tárgyalások száma a tárgyalás menetétől változhat) tárgyalássorozatból az első tárgyalás időpontja 2008. október 29. 10.00 óra, helyszíne: 1015 Budapest, Hattyú u. 14. X. em. tárgyaló. Az első tárgyaláson az ajánlatkérő az általános, műszaki és szerződéses feltételekről összevontan, valamennyi ajánlattevővel egyidejűleg tárgyal.”

Az ajánlattételi felhívás 1.15. pont - Egyéb információk - 5. francia bekezdésének rendelkezése szerint: „Az ajánlattételi szakaszban megajánlandó személygépjárműveknek meg kell felelniük a 8002/2007. MeHVM tájékoztató mellékletét képező 6. sz. függelék, F-01-00 sz. állami normatíva 4-6. kategóriára vonatkozó előírások figyelembe vétele mellett meghatározott, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírt követelményeknek. Az ajánlattételi szakaszban a flottaüzemeltetési szolgáltatásnak továbbá meg kell felelni a 8002/2007. MeHVM tájékoztató 6. sz. függelékében a „Gépjármű-flottaüzemeltetési szolgáltatások” kiemelt termékre vonatkozó előírások figyelembe vétele mellett meghatározott, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírt követelményeknek”

Meghatározta az ajánlattételi szakasz menetét. Az ajánlattételi felhívás 1.7. pontja szerint az ajánlattételi határidő 2008. október 20. 10.00 óra, az 1.12. pont alapján az eredményhirdetés időpontja 2008. november 7-e 10.00 óra, az 1.13. pont értelmében a szerződéskötés időpontja 2008. november 17-e 10.00 óra.

Ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is összeállított, mely az ajánlattételi felhívást, a műszaki leírást, az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit, az ajánlatokhoz csatolandó iratok mintáját, valamint a bérleti és flottakezelési keretszerződés tervezetét, továbbá az 1., 2. részteljesítésekhez az egyedi szerződéstervezeteket tartalmazta.

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció „1. Bevezetés” részében az eljárás menetét – ezen belül az első tárgyalás tervezett időpontját - az ajánlattételi felhívással megegyezően határozta meg.

Az ajánlattételi szakaszban 2008. október 15-én az ajánlatkérő kiegészítő (értelmező) tájékoztatást adott az ajánlattevők kérdéseire. A 7) sorszámú ajánlattevői kérdésre közölte, hogy a tárgyalások során lehetőség nyílik az ajánlattevőknek a műszaki tartalom pontosítására.

Az ajánlattételi határidőre – 2008. október 20-ára – 7 ajánlattevő: az MKB Euroleasing Autópark Zrt., az ALD Automotive Magyarország Kft., a LeasePlan Hungária Zrt., a Lombard Bérlet Kft., a Porsche Lízing és Szolgáltató Kft., valamint az X-Rent Autókölszönző és Flottakezelő Kft. az 1. és 2. részre, a K&H Autópark Kft. a 2. részre nyújtotta be az ajánlatát.

*Az X-Rent Autókölszönző és Flottakezelő Kft.* 2008. október 22-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz a tekintetben, hogy ajánlatkérő megsértette a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet szabályait, valamint az országosan kiemelt termékekre vonatkozó állami normatívákról szóló 8002/2007. (11.21.) MeHVM tájékoztató II/1.1.) pontját azzal, hogy a Besoroló segédtablázat képleteit nem az állami normatíva előírásainak megfelelően határozta meg.

**A Döntőbizottság** az X-Rent Autókölszönző és Flottakezelő Kft. jogorvoslati kérelmére indult jogorvoslati eljárást a 2008. november 17-én kelt **D.506/13/2008. számú végzésével** – elkészttség miatt - megszüntetette.

A közbeszerzési eljárásban az első tárgyalási fordulóra – az ajánlattevőkkel egyidejűleg - 2008. október 29-én került sor a műszaki paraméterek, és a szerződéses feltételek pontosítása tárgyában.

A második tárgyalási fordulón, 2008. október 30-án – az ajánlattevőkkel egyidejűleg - megtörtént a szerződéstervezetek véglegesítése.

A harmadik tárgyalási fordulón, 2008. október 31-én – az ajánlattevőkkel egyidejűleg – az előző tárgyaláson nem véglegesített szerződéses pontok véglegesítésére került sor. A harmadik tárgyalási fordulóról készült jegyzőkönyvben rögzítettek szerint, ajánlatkérő közölte az ajánlattevőkkel, hogy „a tárgyalás további menetéről ajánlatkérő az ajánlattevőket egyidejűleg írásban tájékoztatja. Ajánlattevőknek a szerződéseket megküldi ajánlatkérő elektronikus formában 2008. november 3-án (hétfőn). Ajánlatkérő kérte az ajánlattevőktől, hogy a szerződéseket és az ajánlattevőt érintő (általuk csatolandó) szerződéses mellékleteket elektronikusan egybeszerkesztve küldjék meg az ajánlatkérőnek a végleges szerződések összeállítása végett”.

Ajánlatkérő **2008. november 3-án** „az eddigiekben lefolytatott tárgyaláson elhangzottak, az ezekről készült jegyzőkönyvekben foglaltak, valamint a konszenzusok alapján kialakított szerződéses elemek figyelembevételével” módosított ajánlatok benyújtására hívta fel az ajánlattevőket. Közölte, hogy az ajánlatmódosítás – tekintettel arra, hogy az szerződéses elemeket már nem érinthet – kizárólag a „Felolvasólap” tartalmát érintő módosításokra vonatkozhat, amely tekintetben azonban teljes körű ajánlatmódosításra van lehetőség. Ez azt jelenti, hogy amennyiben az ajánlattevő a kialakult szerződéses feltételek ismeretében indokoltak tartja, úgy lehetősége van az eredeti ajánlatban szerepeltetett járműtípus megváltoztatására is. Ebben az esetben azonban szükséges, hogy becsatoljon minden, az új gépkocsitípusra vonatkozó iratot, igazolást, amelyet az ajánlattételi dokumentáció ebben a tekintetben előírt. A módosított ajánlatok benyújtásának határideje és bontásának időpontja: 2008. november 5. 11.00 óra.

Egyebekben az ajánlatmódosításnak meg kell felelnie az ajánlattételi dokumentáció 5.2. pontjában előírt feltételeknek.

Ajánlatkérő 2008. november 4-én ajánlattevői kérdésre válaszolva közölte az ajánlattevőkkel, hogy „az ajánlattevők részére kiküldött felkérésben rögzítette azon sarokpontokat, amelyek mentén kéri a módosított ajánlatok benyújtását, arra vonatkozóan azonban nem közölt információkat, hogy ez lenne az utolsó módosítási lehetőség.”

Ajánlatkérő 2008. november 5-én felbontotta az ajánlatmódosításokat, ismertette a megajánlott személygépjármű gyártmányokat, típusokat, a megajánlott személygépjármű karosszériaváltozatának megjelölését, a havi bruttó bérleti díj (Ft/hó), a havi bruttó flottaüzemeltetési díj (Ft/hó), és a havi bruttó szolgáltatási díj (Ft/hó) adatokat.

Ajánlatmódosításaikat az alábbi ajánlattevők nyújtották be: ALD Automotive Magyarország Kft. 1., 2. részre, X-Rent Autó kölcsönző és Flottakezelő Kft. 1., 2. részre, Porsche Lízing és Szolgáltató Kft. 1., 2. részre, LeasePlan Hungária Zrt. 1., 2. részre, Lombard Bérlet Kft. 2. részre, MKB Euroleasing Autópark Zrt. 1., 2. részre, K&H Autópark Kft. a 2. részre.

Ajánlatkérő 2008. november 5-én hiánypótlási felhívást intézett az X-Rent Autó kölcsönző és Flottakezelő Kft., az ALD Automotive Magyarország Kft., és a Lombard Bérlet Kft. ajánlattevőkhöz, továbbá a Porsche Lízing és Szolgáltató Kft., valamint MKB Euroleasing Autópark Zrt. ajánlatmódosításában található számítási hibát a Kbt. 84.§ -a alapján kijavította.

Ajánlatkérő **2008. november 5-én** felkérte az ajánlattevőket, hogy „tegyék meg utolsó, végleges módosított ajánlatukat”.

Kérte, hogy ajánlatuk összeállításánál ajánlattevők a következőket vegyék figyelembe.

„Ajánlatkérő a 2008. október 31-i tárgyaláson a referencia kamatot 9%-ban határozta meg, azonban az ajánlattevői jelzésekre tekintettel módosítja ezen álláspontját, és a referencia kamatot a mindenkori jegybanki alapkamatban határozza meg. Ennek értelmében az ajánlattétel kalkulációjánál a jelenleg érvényes (11,5%), a szerződéses időszakban pedig a mindenkori jegybanki alapkamat figyelembevételével kell a számításokat elvégezni.

Az ajánlatmódosítás a legutóbbival egyezően kizárólag a „Felolvasólap” tartalmát érintő módosításokra vonatkozhat, amely tekintetben azonban ismételten teljes körű ajánlatmódosításra van lehetőség. Ez azt jelenti tehát, hogy amennyiben az ajánlattevő a kialakult szerződéses feltételek ismeretében indokoltnak tartja, úgy lehetősége van az eredeti ajánlatban szerepeltetett járműtípus megváltoztatására is. Ebben az esetben azonban szükséges, hogy módosított ajánlatához becsatoljon minden, az új gépkocsitípusra vonatkozó iratot, igazolást, amelyet az ajánlattételi dokumentáció ebben a tekintetben előírt. A módosított ajánlattal együtt a jelen felkéréshez mellékelte 2 db (részteljesítésenként külön-külön jelzett) kalkulációs adatlapot is kitöltve be kell nyújtani.

Fentiek értelmében tehát az ajánlatmódosításnak a következő dokumentumokat kell tartalmaznia:

- Felolvasó lap
- Kalkulációs adatlap a szolgáltatási díj részletezéséről az 1. részteljesítésre vonatkozóan
- Kalkulációs adatlap a szolgáltatási díj részletezéséről a 2. részteljesítésre vonatkozóan
- Típusbizonyítvány\*
- Nyilatkozat a gyártóműre vonatkozó minőségbiztosítási tanúsítvány meglétéről\*
- Műszaki nyilatkozat az adott részteljesítésre vonatkozóan\*.

Megjegyzés: a „\*, –gal jelzett dokumentumot csak az eredeti ajánlat szerinti járműtípus lecserélése esetén kell csatolni.

Egyebekben az ajánlatmódosításnak meg kell felelnie az ajánlattételi dokumentáció 5.2. pontjában előírt feltételeknek.”

A módosított ajánlatok benyújtásának határideje és bontásának időpontja: 2008. november 6. 14.00 óra.

Ajánlatkérő 2008. november 6-án felbontotta az újabb ajánlatmódosításokat, ismertette a megajánlott személygépjármű gyártmányokat, típusokat, a megajánlott személygépjármű karosszériaváltozatának megjelölését, a havi bruttó bérleti díj (Ft/hó), a havi bruttó flottauzemeltetési díj (Ft/hó), és a havi bruttó szolgáltatási díj (Ft/hó) adatokat.

Ajánlatmódosításukat az alábbi ajánlattevők nyújtották be: X-Rent Autó kölcsönző és Flottakezelő Kft. 1., 2. részre, Porsche Lízing és Szolgáltató Kft. 1., 2. részre, MKB Euroleasing Autópark Zrt. 1., 2. részre, LeasePlan Hungária Zrt. 1., 2. részre, K&H Autópark Kft. 2. részre, Lombard Bérlet Kft. 2. részre, ALD Automotive Magyarország Kft. 1., 2. részre.

Ajánlatkérő 2008. november 7-én értesítette az ajánlattevőket, hogy az eredményhirdetést elhalasztja, „tekintettel arra, hogy a 2008. november 6-án benyújtott ajánlatmódosítások áttekintésére és átfogó elemzésére rendelkezésre álló idő nem elegendő arra, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson”. Közölte, hogy az új eredményhirdetés új időpontjáról írásban tájékoztatja az ajánlattevőket. A szerződéskötés új időpontja az új eredményhirdetést követő naptól számított nyolcadik napon 10.00 óra.

Ajánlatkérő **2008. november 7-én** az alábbiakról tájékoztatta az ajánlattevőket: „A 2008. november 6-án benyújtott módosított ajánlatokat az ajánlatkérő a szigorú költségvetési kényszer betartására is figyelemmel megvizsgálta és elemezte, melynek során megállapította, hogy az előző flotta-bérleti eljárás során elért, a mostaninál kedvezőbb szolgáltatási díjakra tekintettel nem fogadhatók el az ajánlattevők által megajánlott szolgáltatási díjak.

Ajánlatkérő kéri az ajánlattevőket, hogy a fenti indokokra való fokozott figyelemmel a következőképpen módosítsák ajánlatukat:

Az ajánlatmódosítás csak az ajánlati árat érintheti!

Az ajánlati árat csak lefelé lehet változtatni, azaz az előzőleg benyújtott ajánlathoz képest csak kedvezőbb ajánlatot lehet tenni.

A módosított ajánlathoz csatolni kell a felolvasó lapot, valamint a mellékelt kalkulációs adatlapokat részteljesítesenként külön-külön.

A módosított ajánlatok benyújtási határideje: 2008. november 10-én 15.00 óra.”

Egyebekben az ajánlatmódosításnak meg kell felelnie az ajánlattételi dokumentáció 5.2. pontjában előírt feltételeknek.

2008. november 10-én az MKB-Euroleasing Autópark Zrt. kérdést intézett az ajánlatkérőhöz a tekintetben, hogy a 2008. november 10-én 15 óráig beadandó módosított ajánlat az ajánlattevők végső ajánlataként kerül-e elbírálásra, illetve ezt követően sor kerül-e a tárgyalás lezárására, mely kérdésre az ajánlatkérő 2008. november 10-én az alábbi választ adta: „Ajánlatkérő az eljárás további menetével kapcsolatos döntését a módosított ajánlatok adatainak elemzését követően tudja meghozni”.

Ajánlatkérő 2008. november 10-én ajánlattevői kérdésre megerősítette továbbá, hogy az ajánlatmódosítás csak az ajánlati árat érintheti, a típus ismételt lecserélésére már nincs az ajánlattevőnek lehetősége.



Ajánlatkérő 2008. november 10-én felbontotta az újabb ajánlatmódosításokat, ismertette a megajánlott személygépjármű gyártmányokat, típusokat, a megajánlott személygépjármű karosszériaváltozatának megjelölését, a havi bruttó bérleti díj (Ft/hó), a havi bruttó flottaüzemeltetési díj (Ft/hó), és a havi bruttó szolgáltatási díj (Ft/hó) adatokat.

Ajánlatmódosításaikat az alábbi ajánlattevők nyújtották be: X-Rent Autó kölcsönző és Flottakezelő Kft. 1., 2. részre, ALD Automotive Magyarország Kft. 1., 2. részre, Porsche Lízing és Szolgáltató Kft. 1., 2. részre, Lombard Bérlet Kft. 2. részre, MKB Euroleasing Autópark Zrt. 1., 2. részre, K&H Autópark Kft. 2. részre, LeasePlan Hungária Zrt. 1., 2. részre.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatmódosítások kapcsán 2008. november 10-én hiánypótlásra hívta fel az ALD Automotive Magyarország Kft., Lombard Bérlet Kft., MKB Euroleasing Autópark Zrt., K&H Autópark Kft., LeasePlan Hungária Zrt. ajánlattevőket, tekintettel arra, hogy a kalkulációs adatlapokat nem az ajánlatkérő által 2008.11.07-én megküldött minta szerint töltötték ki. Közölte továbbá, hogy az ALD Automotive Magyarország Kft. 2. részteljesítésre benyújtott ajánlatmódosításában található számítási hibát a Kbt. 84.§ -a alapján kijavította.

A II. r. kérelmező 2008. november 10-i ajánlatkérőhöz intézett levelében jelezte, hogy ajánlatkérő 2008. november 5-i módosított ajánlatok benyújtására vonatkozó felhívásában foglaltakat követően meglepetéssel érte a 2008. november 7-i újabb ajánlatkérői felhívás, nyertes ajánlatának negligálása miatt érdeksérelmet szenvedett, ugyanakkor nem zárkózik el az újabb ajánlattételtől.

Ajánlatkérő **2008. november 11-én** tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy „a 2008. november 10-én benyújtott módosított ajánlati árak még mindig nem elég kedvezőek az ajánlatkérő számára”, ezért kérte az ajánlattevőket, „hogy az ajánlatkérőre nehezedő szigorú költségvetési kényszer betarthatóságára tekintettel tegyék meg utolsó és egyben végleges, most már kizárólag az ajánlati árra vonatkozó ajánlatmódosításukat”.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatmódosítás csak az ajánlati árat (havi bruttó szolgáltatási díj) érintheti, amelyet csak lefelé lehet változtatni, azaz az előzőleg benyújtott ajánlathoz képest csak kedvezőbb ajánlatot lehet tenni.

A módosított ajánlathoz csatolni kell a felolvasó lapot, valamint a mellékelt kalkulációs adatlapokat részteljesítésenként külön-külön. Felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyes táblázatokban feltüntetett összegeknek pontos értéket kell mutatniuk, azaz pontosan meg kell egyezniük a részsámok összeadásából adódó értékekkel (nem engedhetők meg tehát az esetleges kerekítésekből adódó minimális eltérések sem), továbbá követelmény az is, hogy a felolvasó lapon szereplő adatok és a kalkulációs adatlap értékei is

összhangban legyenek. Kérte, hogy az adatok megfelelőségét a benyújtásra történő véglegesítés és aláírás előtt ajánlattevők ellenőrizzék.

A módosított ajánlatok benyújtási határideje: 2008. november 13. 10.00 óra.

Egyebekben az ajánlatmódosításnak meg kell felelnie az ajánlattételi dokumentáció 5.2. pontjában előírt feltételeknek.

Ajánlatkérő 2008. november 11-én ajánlattevői kérdésre azt a választ adta, hogy a 2008. október 31-i tárgyaláson a tárgyaló felek a bérleti díj árkövetésére vonatkozóan rögzítették az egységes viszonyítási alapot. Ajánlatkérő a 2. részteljesítés vonatkozásában az ajánlattételi dokumentáció 12. oldalán az általános követelmények között a csomagtartó méretét 340 literben határozta meg, továbbá a 15. oldalon az egyéb követelmények között írta elő a teljes értékű pótkerék biztosítását. Arra vonatkozó előírást az ajánlattételi dokumentáció nem tartalmazott, hogy a csomagtartó méretének a teljes értékű pótkerékkel együtt vagy a nélkül kell-e a megadott méretelőírást teljesítenie.

Ajánlatkérő 2008. november 12-i válaszában az I. r. kérelmező kérdésére közölte, hogy a 2008. november 13-án 10.00 órára benyújtott ajánlatok a végleges ajánlatok, azaz beáll a Kbt. 77.§ (2) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttség.

Az újabb ajánlatmódosítások bontására 2008. november 13-án került sor. Ajánlatkérő ismertette a megajánlott személygépjármű gyártmányokat, típusokat, a megajánlott személygépjármű karosszériaváltozatának megjelölését, a havi bruttó bérleti díj (Ft/hó), a havi bruttó flottauzemeltetési díj (Ft/hó), és a havi bruttó szolgáltatási díj (Ft/hó) adatokat.

Ajánlatmódosításaikat az alábbi ajánlattevők nyújtották be: LeasePlan Hungária Zrt. 1., 2. részre, X-Rent Autó kölcsönző és Flottakezelő Kft. 1., 2. részre, ALD Automotive Magyarország Kft. 1., 2. részre, K&H Autópark Kft. 2. részre, Lombard Bérlet Kft. 2. részre, MKB Euroleasing Autópark Zrt. 1., 2. részre, Porsche Lízing és Szolgáltató Kft. 1., 2. részre.

Ajánlatkérő 2008. november 14-én felhívta az ajánlattevőket, hogy az ajánlati áraik kalkulációja során figyelembe vett maradványértékeket adják meg, mely „információ” megadásának határidejét 2008. november 14. 12.00 órában határozta meg.

Az ajánlattevők ajánlatkérő felhívására benyújtották a nyilatkozatukat.

Ajánlatkérő 2008. november 18-án felhívta az ajánlattevőket, hogy 2008. november 19-én 13.00 óráig nyilatkozzanak arról, hogy mely az a legkésőbbi átadási időpont, ameddig garantálni tudják a benyújtott utolsó ajánlatukban szereplő szolgáltatási díjat. Figyelmeztette az ajánlattevőket, hogy nyilatkozatuk

az ajánlatuk részét, ennek következtében pedig - az ajánlattételi felhívás és dokumentáció alapján – a szerződés részét fogja képezni.

Az ajánlattevők nyilatkozataikat megtették.

Ajánlatkérő 2008. november 19-én az MKB Euroleasing Autópark Zrt. kérdéseire azt a választ adta, hogy az ajánlatok elbírálásának szempontja a részvételi felhívásnak megfelelően a Kbt. 57.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, mely az eljárás folyamán nem változott. „Az ajánlatkérő által a tegnapi napon bekért adat a döntéshozatal kellő megalapozottságához feltétlenül szükséges információ, amelynek megadásától ajánlatkérő nem tud eltekinteni.” Ajánlatkérő az MKB Euroleasing Autópark Zrt. ajánlati kötöttség beálltára vonatkozó ismételt kérdésére nem válaszolt.

Ajánlatkérő 2008. november 21-én tisztázó kérdést intézett az MKB Euroleasing Autópark Zrt.-hez a 2008. november 13-i ajánlata kalkulációs adatlapján megajánlott listaár időbeli hatálya tekintetében.

Az MKB Euroleasing Autópark Zrt. 2008. november 24-én a nyilatkozatát megtette.

Ajánlatkérő 2008. november 24-én a Kbt. 86.§ (1) bekezdése alapján megajánlott ajánlati árak indokolására hívta fel az MKB Euroleasing Autópark Zrt.-t, valamint az ALD Automotive Magyarország Kft.-t.

Az MKB Euroleasing Autópark Zrt. és az ALD Automotive Magyarország Kft. 2008. november 25-én indokolásaikat megadták. Továbbá ajánlatkérő indokoláskérése kapcsán a Ford Közép- és Kelet-Európai Értékesítő Kft. 2008. november 25-én levelet intézett az ajánlatkérőhöz, melyben kérte, hogy az esélyegyenlőség és az egyenlő elbírálás fenntartása érdekében ajánlatkérő keresse meg indokoláskéréssel a hasonló szerkezetű árajánlatot tett Porsche Lízing Kft.-t is.

Ajánlatkérő 2008. november 25-én 15.30 órakor „az ajánlatokkal kapcsolatban felmerült nyitott kérdések tisztázására” tájékoztatót tartott az ajánlattevők részére, melyről „emlékeztető” készült. Ajánlatkérő kérésére a tájékoztatón megjelent ajánlattevők a helyszínen, a távollévő ajánlattevők pedig írásban, részteljesítenként nyilatkoztak a legkésőbbi átadási időpontról, ameddig garantálni tudják a 2008. november 13-án benyújtott ajánlatmódosításukban megadott szolgáltatási díjat, figyelemmel a szerződésben rögzített részteljesítenkénti megrendelési ütemezésre.

Ajánlatkérő 2008. november 27-én újabb „értelmező kérdést” intézett az MKB Euroleasing Autópark Zrt.-hez ajánlati árképzése vonatkozásában, melyre az ajánlattevő választ 2008. november 27-én megadta.

Ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, az eredményhirdetésre 2008. december 2-án került sor. Írásbeli összegezést is készített.

Az írásbeli összegezés szerint a közbeszerzési eljárás nyertese az 1. részteljesítésben az MKB Euroleasing Autópark Zrt. lett, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot az ALD Automotive Magyarország Kft. tette. A 2. részteljesítésben ajánlatkérő a K&H Autópark Kft.-t hirdette ki nyertesnek, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a LeasePlan Hungária Zrt. nyújtotta be.

Ajánlatkérő a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján az alábbi ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségéről döntött: MKB Euroleasing Autópark Zrt. 2. részteljesítés; ALD Automotive Magyarország Kft. 2. részteljesítés; Lombard Bérlet Kft. 2. részteljesítés; X-Rent Kft. 2. részteljesítés.

**Az I. r. kérelmező** 2008. november 20-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét.

Kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő jogsértő döntéseinek megsemmisítését, és a költségei megtérítését,

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság ideiglenes intézkedéssel a közbeszerzési eljárást függeszse fel, és a szerződéskötést tiltsa meg.

A jogorvoslati kérelem szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1.§ (1), (2) bekezdésében rögzített alapelveket, a Kbt. 91.§ (1) bekezdését, és a Kbt. 127.§ (2) bekezdését, míg valamennyi ajánlattevő megsértette a Kbt. 127.§ (2) bekezdését.

A Kbt. 91.§ (1) bekezdés, és a Kbt. 127.§ (2) bekezdés rendelkezései az alábbi okok miatt sérültek. Ajánlatkérő három tárgyalási fordulót tartott, 2008. október 31-én lezárta a tárgyalásokat. Ezt követően ajánlatkérő 2008. november 3-án felhívta az ajánlattevőket, hogy módosított ajánlatukat 2008. november 5-éig tegyék meg. Ajánlatkérő 2008. november 5-én „utolsó, végleges módosított” ajánlatuk megtételére hívta fel az ajánlattevőket, e felhívásában ajánlatkérő kiemelten közölte a „végleges” szót, értésre adva ezzel, hogy több ajánlattételre nem fog lehetőséget biztosítani. Ajánlatkérő felhívásának megfelelően az ajánlattevők benyújtották utolsó, végleges ajánlatukat 2008. november 6-án 14.00 óráig. Így 2008. november 6-án beállt az ajánlati kötöttség, további módosított ajánlatok megtételére nem volt törvényi lehetőség. I. r. kérelmező a 2008. november 6-i bontáson ismertetett adatok szerint mindkét részteljesítésben a második legjobb ajánlatot tette. A bontáson megismert adatok alapján kalkulációt is végzett, és arra a következtetésre jutott, hogy az 1. részben ekkor legjobb Porsche Lízing és Szolgáltató Kft. ajánlatában nagy valószínűséggel kalkulációs hiba található. Ezt követően ajánlatkérő a 2008. november 7. 10.00

órára kitűzött időpontban nem hirdetett eredményt, jogsértően hívta fel az ajánlattevőket – a 2008. november 6-án megtett „utolsó és végleges” ajánlatok után - 2008. november 7-én és 2008. november 11-én újabb végleges ajánlataik megtételére, továbbá e jogsértő eljárás végén jogellenesen hirdetett eredményt. Az ajánlati kötöttség beálltát követően benyújtott ajánlatok nem minősíthetők érvényesnek, márpedig jelen esetben 2008. november 6-án 14.00 órakor az utolsó és végleges ajánlatok beadását követően létrejött az ajánlati kötöttség.

I. r. kérelmező szerint ajánlatkérő a 2008. november 11-én kiadott módosított ajánlatok benyújtására vonatkozó felhívásával megsértette a Kbt. 1.§ (1), (2) bekezdésében rögzített alapelveket is, tekintettel arra, hogy 2008. november 6-án az I. gépjármű kategóriában legjobb ajánlatot beadó Porsche Lízing és Szolgáltató Kft. ajánlatában vélhetően díjelem számítási hiba található, ezért a 2008. november 6-án beállt ajánlati kötöttség okán az 1. részteljesítésre kérelmezőt kellene kihirdetni az eljárás nyertesének.

**A II. r. kérelmező** 2008. november 21-én faxon benyújtotta, továbbá eredetben postára adta a jogorvoslati kérelmét.

Kérte a jogsértés megállapítása mellett azt, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérőt hívja fel a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra, illetőleg ajánlatkérő döntését kösse ahhoz a feltételhez, hogy az ajánlatokat a 2008. november 6-án beállt ajánlati kötöttség figyelembevételével értékelje.

Kérte az ajánlatkérő jogsértő döntéseinek megsemmisítését, amennyiben ajánlatkérő a 2008. november 13-án beadott utolsó ajánlatok alapján hirdet győztest, az erre vonatkozó döntésének megsemmisítését.

Kérte továbbá a költségei megtérítését.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság ideiglenes intézkedéssel a közbeszerzési eljárást függeszse fel.

A jogorvoslati kérelem szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77.§-át, a Kbt. 78.§-át, a Kbt. 121.§ (9) bekezdését, és a Kbt. 127.§ (2) bekezdését.

Előadta, hogy ajánlatkérő a szerződéses feltételekről 2008. október 29-én, október 30-án, és október 31-én három tárgyalási fordulót tartott, 2008. október 31-én a szerződéses feltételek tárgyalását befejezettnek nyilvánította, mely tényről ajánlatkérő a 2008. október 31-én készített és 2008. november 3-án ajánlattevőknek megküldött jegyzőkönyvben rögzítette. Ajánlatkérő 2008. november 4-én minden ajánlattevőnek eljuttatta a felek által elfogadott szerződéseket. Ajánlatkérő 2008. november 3-án felhívta az ajánlattevőket, hogy 2008. november 5-én tegyék meg módosított ajánlatukat. 2008. november 5-én értesítette az ajánlattevőket, hogy 2008. november 6-án 14.00 óráig „tegyék meg

utolsó, végleges módosított árajánlatukat”, mely felhívásában ajánlatkérő a „végleges” szó kiemelésével nyomatékosította, hogy a beadott ajánlatok véglegesek és a tárgyalási szakasz befejeződött. A Kbt. 127.§ (2) bekezdése értelmében ezzel 2008. november 6-án beállt az ajánlati kötöttség, ezt követően ajánlatkérő nem jogosult az ajánlatok újabb módosítását kérni. A 2008. november 6-án benyújtott árajánlatok alapján az 1. részteljesítésben II. r. kérelmező árajánlata, a 2. részteljesítésben a K&H Autópark Kft. ajánlata bizonyult a legjobbnak. Ajánlatkérő 2008. november 7-én 10.00 órakor tervezte az eredmény kihirdetését. A Kbt. 121.§ (9) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére azonban az ajánlati kötöttség beállta után a beérkezett végleges ajánlatokat nem bírálta el, hanem az eredményhirdetés tervezett időpontja előtt nem sokkal az eredményhirdetés elhalasztásáról értesítette az ajánlattevőket, továbbá még ezen a napon ismételt módosított árajánlatok benyújtására hívta fel az ajánlattevőket, ezáltal jogellenesen felbontotta a törvényileg már beállt ajánlati kötöttséget. II. r. kérelmező a többi ajánlattevővel együtt az újabb ajánlatát benyújtotta, mely tény ajánlatkérő jogellenes magatartását nem teszi meg nem törtéنتté, II. r. kérelmezőt a jogérvényesítés lehetőségétől nem zárja el. Ajánlatkérő 2008. november 11-én újból utolsó és végleges árajánlatok megtételére hívta fel az ajánlattevőket. Kétszer utolsó és végleges ajánlatok benyújtása a Kbt. ajánlati kötöttség szabályába ütközik, a Kbt. nem ad lehetőséget a beállt ajánlati kötöttség felbontására, ezért a törvényes ajánlati kötöttség a 2008. november 6-án beadott ajánlatok tekintetében áll fenn.

**A III. r. kérelmező** 2008. november 24-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

Kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő jogsértő döntéseinek megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra, arra, hogy a 2008. november 6-án benyújtott ajánlatokat bírálja el, és hirdessen eredményt. Kérte továbbá a költségei megtérítését.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság ideiglenes intézkedéssel a közbeszerzési eljárást függeszse fel, a szerződéskötést tiltsa meg.

A jogorvoslati kérelem szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 94.§ (1), (2) bekezdését, a Kbt. 81.§ (1), (3) bekezdését, és a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontját.

Előadta, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása feltételrendszerében két tárgyalási fordulót tervezett, a tárgyalások 2008. október 29-én, október 30-án és október 31-én lezajlottak, a szerződéses feltételek tekintetében 2008. október 31-én lezárultak. Ajánlatkérő 2008. november 3-án, 2008. november 5. 11.00 órai határidővel módosított ajánlatok benyújtására hívta fel az ajánlattevőket, azt azonban többszöri ajánlattevői kérdésre sem közölte egyértelműen, hogy ez az

utolsó, végleges ajánlattételnek minősül-e. Ajánlatkérő 2008. november 5-én újabb módosított ajánlatok benyújtására vonatkozó felhívást adott ki 2008. november 6. 14.00 óra határidőre azzal, hogy ezt az ajánlatot a végleges, utolsó ajánlatnak tekinti. III. r. kérelmező a 2008. november 6-án benyújtott ajánlatokat tekintve a 2. részteljesítésre a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot tette. III. r. kérelmező a dokumentációban megadott időpontban az eredményhirdetés helyszínén megjelent, ekkor értesült arról, hogy ajánlatkérő 21 perccel korábban az eredményhirdetés elhalasztásáról értesítette az ajánlattevőket. 2008. november 7-étől kezdve ajánlatkérő folyamatosan, a jogorvoslati kérelem benyújtásáig jogsértő állapotot tartott fenn, sorozatosan jogellenes cselekményeket, döntéseket hozott. 2008. november 7-én újabb, módosított ajánlatok megtételére hívta fel az ajánlattevőket, annak ellenére, hogy e felhívásban közölt indokok esetére a Kbt. csak az eljárás eredménytelenségének megállapítását engedi meg. Ajánlatkérő 2008. november 7-én kizárólag az ajánlati árak lefelé történő módosítására adott lehetőséget, továbbá ajánlattevői kérdésre válaszolva kizárta a korábban megengedett gépjármű típusváltogatást is. Ajánlatkérő ezáltal korlátozta az ajánlattevők esélyegyenlőségét és megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, az egyes gépjármű típussal elérhető esetleges feltételek kihasználását ugyanis csak azon ajánlattevők részére tette lehetővé, akik megelőző ajánlatukban az adott típust szerepeltették. Ajánlatkérő – bizonytalan állapot fenntartásával – a 2008. november 10-én benyújtott ajánlatokat ismét nem tekintette véglegesnek, hanem 2008. november 11-én újabb, véglegesnek és utolsóknak mondott, kedvezőbb árajánlatok megtételére hívta fel az ajánlattevőket. Ajánlatkérő az ajánlatok megtételét követően további, a tárgyalásokon véglegesített szerződéses feltételeket módosító nyilatkozatokat kért be az ajánlattevőktől. Mivel 2008. október 31-én 14.00 órakor a tárgyalások lezárásával a szerződéses feltételek tekintetében beállt az ajánlati kötöttség, majd 2008. november 6-án ajánlatkérő által utolsó és véglegesként bekért ajánlatok benyújtásával a szolgáltatási díjak tekintetében is ajánlati kötöttség jött létre, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 127.§ (2) bekezdését. Az ajánlattételi kötöttség ennek megfelelő értelmezését tartalmazta az ajánlatkérő 2008. november 12-i, ajánlattevői kérdésre adott válasza is.

III. r. kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 94.§ (1) bekezdését azzal, hogy a 2008. november 6-án benyújtott utolsó, végleges ajánlatokat nem bírálta el, és az előre meghatározott 2008. november 7-e 10.00 óra időpontban nem végezte el az eredményhirdetést. Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 94.§ (2) bekezdését, mely szerint az eredményhirdetés elhalasztása legfeljebb 30 napra történhet, az eredeti időpont előtt ajánlatkérő köteles arról értesítést küldeni az ajánlattevőknek, továbbá az indokokat, az új időpontot és a szerződéskötés új időpontját is közölni szükséges. Jelen esetben ajánlatkérő nem a törvényben előírtaknak megfelelően halasztotta el az eredményhirdetést.

III. r. kérelmező szerint a Ford Focus típusú gépjármű a közbeszerzési műszaki leírás 3.2.2.2. „2. részteljesítés” pontjában a csomagtartó minimum méretére, továbbá 3.3. „Egyéb követelmények” pontjában a teljes értékű pótkerekekre vonatkozóan támasztott követelményeknek nem felel meg. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81.§ (1), (3) bekezdését, és a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontját azzal, hogy a Ford Focus típust tartalmazó ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelenné. III. r. kérelmező a Ford Közép- és Kelet-Európai Értékesítő Kft., mint a Ford magyarországi hivatalos vezérképviselője [www.ford.hu](http://www.ford.hu) honlapján található, Ford Focus típusú gépjármű hivatalos gyártói katalógusának adatai alapján 2008. november 11-én kérdést intézett az ajánlatkérőhöz e típus csomagtartó méretének nem megfelelése kapcsán, mely kérdésből ajánlatkérőnek észlelnie kellett ezen ajánlatok fogyatékoságát. Ajánlatkérő III. r. kérelmező kérdésére 2008. november 12-én közölt válasza nem elfogadható, tekintettel arra, hogy a Kbt. 89/A. § (2) bekezdésében foglalt kritériumoknak kereskedelmi tevékenységet folytató jogi személy igazolása nem felel meg. Fentieket támasztja alá a Ford Közép- és Kelet-Európai Értékesítő Kft. 2008. szeptember 17-ei kezdetű érvényességgel kiadott árlistája, továbbá honlapjának korábbi, 7. verziójában az extrákat tartalmazó lista adatai. Ezzel szemben e honlapon jelenleg megtalálható árlista 8. verziója szerinti extra-lista az ajánlatkérő válaszában hivatkozott tájékoztatást tartalmazza, melyből nem állapítható meg, hogy mikori rendelkezésekre érvényes.

***A Döntőbizottság 2008. december 3-án, D.559/5/2008. számú végzésével*** az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére D.554/2008. számon, a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére D.556/2008. számon, valamint a III. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére D.559/2008. számon indult, előtte folyamatban lévő jogorvoslati eljárásokat a Kbt. 331. § -a alapján D.559/2008. számon egyesítette.

***A Döntőbizottság 2008. december 3-án, D.559/6/2008. számú végzésével*** – kérelmekre - ideiglenes intézkedést hozott, a Kbt. 332.§ (2) bekezdés b) pontja alapján az eljárást lezáró szerződés megkötését megtiltotta.

**Ajánlatkérő** észrevételeiben - alaptalanság miatt - az I. r., a II. r., és a III. r. kérelmezők jogorvoslati kérelmének elutasítását, továbbá III. r. kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában - elkészttség miatt - az eljárás megszüntetését kérte.

Ajánlatkérő szerint a III. r. kérelmezőnek az ajánlati kötöttség, valamint a gépjármű típusok megajánlásának korlátozása tekintetében előterjesztett kérelmi elemei elkéstek, tekintettel arra, hogy III. r. kérelmező 2008. november 7-én szerzett tudomást ajánlatkérő ajánlatmódosítási felhívásáról és arról, hogy ajánlat módosítására csak az ár tekintetében van lehetőség. III. r. kérelmezőnek e



kérelmi elemek tekintetében 2008. november 22-ig lett volna lehetősége jogorvoslati eljárást kezdeményezni, 2008. november 24-én a jogorvoslati kérelmét elkésztetten nyújtotta be.

Az I. r., II. r., és III. r. kérelmezők jogorvoslati kérelmére, ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában ismertette a közbeszerzési eljárása feltételrendszerét, továbbá a tárgyalások során tett eljárási cselekményeit.

Közölte, hogy 3 tárgyalást (2008.10.29., 2008.10.30., 2008.10.31.) folytatott az ajánlattevőkkel, melynek során az esélyegyenlőség biztosítása, valamint a szerződéses és műszaki feltételek egységesítése érdekében valamennyi ajánlattevővel egyidejűleg tárgyalt. Ajánlatkérő a tárgyalások során a Kbt. alapelveinek betartásával járt el, a tárgyalásokról – ajánlattevők által egyeztetett és elfogadott tartalommal – jegyzőkönyveket készített, melyet a Kbt-ben előírtak szerint ajánlattevők részére átadott. Ajánlatkérő a tárgyalások során valamennyi ajánlattevő részére egységes követelményrendszert határozott meg. Tekintettel az eljárás tárgyának összetettségére és speciális elemeket tartalmazó elemeire (pl. gépjárművek fokozott igénybevétele, megkülönböztető jelzések, jelzetek, rádió előkészítés, megrendelési szakaszok, futamidő, szolgáltatási tartalom komplexitása), valamint a bérleti és flottakezelési díj (együtt: szolgáltatási díj) megállapításának bonyolultságára (Ajánlatkérő részéről költségvetési takarékoság elsődleges szempont volt, míg ajánlattevők részéről az árkövetési technikák beépítése volt elsődleges.), ajánlatkérőnek a szándéka az volt (amit a tárgyalások során megvalósított), hogy minden releváns műszaki, pénzügyi szerződéses feltétel egységes és tisztázott legyen, amely lehetővé teszi a tárgyalások műszaki és szerződéses feltételeinek lezárását követően a valódi árversenyt. A tárgyalások a műszaki és szerződéses feltételek tekintetében zárultak le, az ártárgyalások (azaz a módosított árajánlatok bekérése) a tárgyalásokat követően kezdődhettek meg. Ajánlatkérő 2008. november 3-án (november 05. 11.00 órai határidővel), 2008. november 5-én (november 06. 14.00 órai határidővel), 2008. november 7-én (november 10. 15.00 órai határidővel), 2008. november 11-én (november 13. 10.00 órai határidővel) biztosított lehetőséget ajánlattevőknek az ajánlatuk módosítására. Kérelmezők (és valamennyi összes ajánlattevő is), ajánlatkérő valamennyi ajánlatmódosítási felhívásának eleget téve, módosított ajánlatot nyújtottak be.

Ajánlatkérő a tárgyalások során nem változtatta meg a beszerzés tárgyát, műszaki jellemzőit, pénzügyi konstrukcióját, közbeszerzési eljárása során nem tért el a közbeszerzési eljárás megkezdésekor beszerzéstől, így a Kbt. 127. § (2) bekezdésének rendelkezéseit nem sértette meg. A Kbt. 1.§ (1), (2) bekezdésében rögzített alapelvek körében kérelmezők nem jelölték meg, hogy ajánlatkérő mely cselekményeivel nem biztosította az alapelvek érvényesülését.

Az ajánlati kötöttség beálltának időpontja tekintetében hivatkozott arra, hogy a Kbt. 126.§, a Kbt. 120.§ (1) bekezdés, és a Kbt. 129.§ előírásai alapján, amennyiben ajánlatkérő tárgyalásos eljárás alkalmazása mellett dönt, úgy szabadon állapíthatja meg a tárgyalás szabályait, dönthet arról, hogy külön-külön, vagy együtt tárgyal-e az ajánlattevőkkel, meghatározhatja, hogy egy vagy több fordulóban kíván-e tárgyalni. A Kbt. nem tartalmaz egyéb rendelkezést, hogy a tárgyalás menetét és alapvető szabályait mennyire részletesen kell meghatározni ajánlatkérőnek. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában közölte a tárgyalás rendjét és alapvető szabályait. Nem vitatta, hogy pontosabban is megadhatta volna a tárgyalások menetére vonatkozó szabályokat, a Kbt. 129. § a) pontja szerinti kötelezettségének azonban eleget tett az ajánlatkérő, valamint azt az ajánlattevők a törvényes határidőn belül nem kifogásolták. Ennek alapján az vizsgálható, hogy a felhívásban foglaltaknak megfelelően történt-e a tárgyalások lefolytatása. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás tárgyalások menetére vonatkozó előírásait betartotta, a tárgyalások szabályainak aprólékos kidolgozottságának hiánya az ajánlattevők alapvető jogait nem sértette, ismert volt számukra, hogy több tárgyalás lesz, módjuk lesz módosított ajánlatot tenni, minden esetben a lehető legjobb ajánlatot kellett benyújtaniuk ahhoz, hogy potenciális nyertesek lehessenek az ajánlati kötöttség beálltakor. A Kbt. rendelkezései alapján nem zárható ki az sem, hogy a tárgyalások eredményeként ajánlatkérő írásban módosított ajánlat benyújtását kérje az ajánlattevőktől, akár több alkalommal. Ajánlatkérő az ajánlattevőkkel az eljárás során írásban közölte a módosítás feltételeit, a módosítás benyújtásának határidejét. A tárgyalások menetében megmaradt ajánlatkérő rendelkezési joga az ajánlatok módosítási körének és időpontjának meghatározására. A Kbt. 127.§ (2) bekezdése értelmében a tárgyalások befejezésével áll be az ajánlati kötöttség, azonban a tárgyalásos eljárás esetén az ügy ura mindvégig az ajánlatkérő, így az ő kompetenciájába tartozik eldönteni, hogy a tárgyalást mikor tekinti befejezettnek és milyen körben. Jelen esetben ajánlatkérő a tárgyalásokat a (bérbeveendő gépjárművek felszereltségére és a szolgáltatás tartalmára vonatkozó) műszaki kérdések, valamint egyéb szerződéses feltételek viszonylatában zárta le, az ármódosításra vonatkozó szakasz lezárásának megállapítására azonban kizárólag ajánlatkérőnek volt lehetősége. A Kbt. 128. § (1) bekezdése értelmében, ajánlatkérő az ártárgyalásokat nem zárta le mindaddig, amíg az árverseny eredményeképpen a jelen közbeszerzés során elérhető legjobb árajánlatok megajánlásra nem kerültek. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során értesült a mindenki előtt ismeretes gazdasági és pénzügyi válságról, amely világméretű pénzügyi nehézségeket okozott valamennyi országban, így a magyar nemzetgazdaságban is. A pénzügyi válság hatására ajánlatkérőnek nem lehetősége, hanem kötelezettsége volt a költségvetési kiadások drasztikus lecsökkentésének igényét ismételt – újabb módosított ajánlatok bekérése útján – közvetíteni ajánlattevők felé. Ajánlatkérőnek – tekintettel arra, hogy állami költségvetési pénz felhasználója –

kötelezettsége a lehetséges legkedvezőbb ár elérése a közbeszerzési eljárásában és az ehhez szükséges – Kbt. szabályaival összhangban lévő – valamennyi eszközt fel kell használnia. Ajánlatkérő szándéka az volt – melyet sikeresen megvalósított –, hogy mindaddig módosított ajánlatok benyújtására szólította fel az ajánlattevőket, ameddig a megajánlott árak alapján az árak csökkentésére reális esélyt látott. Táblázatokban mutatta be I. r., II. r., III. r. kérelmezők közbeszerzési eljárás során benyújtott eredeti ajánlatában, továbbá 2008.11.5-én, 2008.11.06-án, 2008.11.10-én, 2008.11.13-án benyújtott ajánlataikban megajánlott árakat, a megajánlott havi bruttó szolgáltatási díjak, ezek változása az eljárás teljes futamidejére és teljes mennyiségére vonatkoztatva bontásában. Ennek alapján a 2008.11.06-ai ajánlatokhoz képest adott, teljes futamidőre és mennyiségekre számított összes kedvezmény az alábbiak szerint alakult:

- I. r. kérelmező: 1. részteljesítés: 394.470.000 Ft; 2. részteljesítés: 18.640.800 Ft; összes kedvezmény: 413.110.800 Ft
- II. r. kérelmező: 1. részteljesítésre benyújtott ajánlata alapján összes kedvezmény: 705.240.000 Ft
- III. r. kérelmező: 2. részteljesítésre benyújtott ajánlata alapján összes kedvezmény: 95.385.600 Ft.

A fenti szám adatok ajánlatkérő eljárásának helyességét gazdasági oldalról támasztják alá.

Kérelmezők helytelenül számítják az ajánlati kötöttséget az ajánlatmódosításra felhívó ajánlatkérői levélben szereplő utolsó és végleges szavak használatától. Az ajánlati kötöttség beálltát ajánlatkérő szándéka és annak félreérthetetlen közlése határozza meg. Ajánlatkérő egyetlen ajánlatmódosításra felhívó levelében sem említette, hogy a benyújtott módosított ajánlat ajánlati kötöttséget keletkeztet, azaz, hogy újabb módosított ajánlat bekérésére, illetve módosított ajánlat benyújtására nem lesz lehetőség. Ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlat végleges és utolsó annyiban, amennyiben – a tárgyalásos eljárás specifikuma kapcsán – ajánlatkérő nem teszi lehetővé az ajánlat újabb módosítását, és nem nyilatkozik arról kifejezetten vagy egyértelmű ráutaló magatartással (pl. eredményt hirdet), hogy az ajánlati kötöttség beállt. Fentiek ismeretében ajánlattevőknek minden egyes ajánlatmódosításra a lehető legjobb feltételekkel kellett volna megadni árajánlatukat, a szám adatokból láthatóan ez nem történt meg csak a 2008. november 13-i módosításra. Ajánlattevőket semmilyen hátrány nem érte, ugyanazokkal a feltételekkel, ugyanazon módon, ugyanannyi esetben volt lehetőségük módosítani ajánlatukon. Ajánlattevői kérdésekre válaszul a 2008.11.12-i ajánlatkérői válaszban szerepelt először az ajánlati kötöttség, az, hogy a „2008. november 13. 10.00 órára benyújtott ajánlatok a végleges ajánlatok, azaz beállt a Kbt. 77. § (2) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttség.” Kérelmezők (és valamennyi ajánlattevő) - az általuk megjelölt ajánlati kötöttség beálltának időpontját követően – két esetben tettek módosított ajánlatot, amely

megerősíti azt a tényt, hogy az ajánlati kötöttség nemcsak ajánlatkérő, hanem ajánlattevők értelmezése szerint sem állt be.

III. r. kérelmezőnek a Ford Focus típusú gépjárművet tartalmazó ajánlatokkal kapcsolatos kifogására előadta, hogy III. r. kérelmező helytelenül értelmezi a Kbt. 4.§ 15. pontjának, a Kbt. 89/A. § (2) bekezdésének szabályait, valamint ajánlatkérő közbeszerzési műszaki leírását. A megajánlott termékek bemutatására az ajánlatokban csatolt terméktájékoztatók kivétel nélkül tartalmazták, hogy a feltüntetett adatok tájékoztató jellegűek, azok megváltoztatására bármikor sor kerülhet. A mindenkori hivatalos gyártói katalógus a személygépjárműre vonatkozó aktuális feltételeket rögzíti, feltünteti azt az időszakot, amelyre vonatkozik, melyek szerint az adott időpontban rendelhető egy gépjármű. A Ford márka-importőr a lista érvényességének kezdetét a katalógusban 2008. december 01-i gyártástól kezdődően adta meg, melynek alapján az eredeti szerződéskötési időpontot feltételezve a vállalatok reálisnak minősíthetők, tekintettel a szerződésben előírt 100 napos vállalási határidőre is.

Fentiek alapján ajánlatkérő a Kbt. tárgyalásos eljárásra vonatkozó specifikumai engedte mozgásteret kihasználva, jogszerűen érvényesítette költségmegtakarításra és a legkedvezőbb árajánlat elérésére vonatkozó érdekeit, és ezzel milliárdos nagyságrendű megtakarítást ért el, megakadályozva a közpénzek ésszerűtlen és nemzetgazdaság károsító felhasználását.

**Egyéb érdekelt MKB Euroleasing Autópark Zrt.** az ajánlati kötöttség beálltának időpontjával kapcsolatos kérelmi elemekre észrevételezte, hogy ajánlatkérő 2008. október 31-én nem zárta le a tárgyalásokat, hiszen bizonyos dokumentumokat, szerződéses paramétereket, e tárgyalási napot követően küldött meg az ajánlattevőknek, illetve kért be tőlük, valamint kifejezetten tájékoztatást adott arról, hogy a „tárgyalás további menetéről ajánlatkérő az ajánlattevőket egyidejűleg írásban tájékoztatja”. Az a tény, hogy ajánlatkérő a 2008. november 6-ára benyújtandó ajánlatmódosításokat végsőnek és utolsónak nevezte, nem jelenti az ajánlati kötöttség beálltát, mivel a Kbt. 127.§ (2) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség a tárgyalások befejezésével következik be, és az ajánlatkérő a tárgyalásokat 2008. november 6-án sem közvetlenül, sem ráutaló magatartással nem zárta le. Ajánlatkérő a 2008. november 12-i ajánlattevői kérdésre adott válaszában határozta meg egyértelműen azt, hogy a 2008. november 13-án benyújtott ajánlatok a végleges ajánlatok, ennek alapján az ajánlati kötöttség 2008. november 13-án állt be. Kérelmezők módosított ajánlataikat megtették, azért kérik a 2008. november 6-án benyújtott ajánlatok szerinti eredményhirdetést, mert az ajánlati kötöttség megsértésére, illetve a jelzett számítási hibára hivatkozva látnak esélyt nyertesi pozíció elérésére.

A III. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében, álláspontja szerint ajánlatkérő 2008. november 7-i eredményhirdetés elhalasztásáról szóló értesítése kielégíti a Kbt. 94.§ (2) bekezdés előírását, a Kbt. nem határozza meg, hogy ajánlatkérő az eredményhirdetés elhalasztása esetén köteles az eredményhirdetés új, naptári nap szerinti időpontját megadni. Az MKB Euroleasing Autópark Zrt. a 2. részteljesítésre Ford Focus típusú gépjárművel pályázott, mely típus teljes körűen teljesíti a műszaki leírásban támasztott követelményeket. Álláspontja szerint III. r. kérelmező elkésetten nyújtotta be ez irányú kérelmét, tekintettel arra, hogy már a 2008. október 20-i ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok alapján ismert volt számára, hogy mely ajánlattevők indultak a 2. részteljesítés esetében Ford Focus típusú gépjárművel, továbbá figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő legkésőbb a 2008. november 3-i módosított ajánlatok benyújtására vonatkozó felhívásában nem hívta fel a figyelmet az adott típus műszaki alkalmatlanságára.

***A Döntőbizottság 2008. december 3-án, D.559/7/2008. számú végzésével a Kbt. 334.§ (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást hivatalból kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása második szakaszában a tárgyalások során, illetve a kiadott módosított ajánlatok benyújtására vonatkozó felhívásaiban – különösen a 2008. november 5-i felhívásában – betartotta-e a Kbt. 1.§ (1) és (2) bekezdésében meghatározott alapvető rendelkezéseket, továbbá a Kbt. 128.§ (2) bekezdését, megfelelően tájékoztatta-e az ajánlattevőket a tárgyalásos eljárása lefolytatásának menetéről.***

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztésre az észrevételek megtételére a kézbesítéstől számított 5 napos határidőt biztosított.

A fax bizonylatok tanúsága szerint a felek a Döntőbizottság hivatalbóli kiterjesztését 2008. december 4-én 9 óráig megkapták.

**Ajánlatkérő** a hivatalbóli kiterjesztésre észrevételében előadta, hogy a Kbt. 1.§ (1), (2) bekezdésének alapvető követelményeit, valamint a Kbt. 128.§ (2) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségét a közbeszerzési eljárása során nemcsak deklaratívan, hanem tényekkel igazolhatóan és dokumentáltan betartotta.

A részvételi szakaszban a Kbt.-ban előírt szabályok alkalmazásával meghatározta a részvételi felhívását és részvételi dokumentációját oly módon, hogy a részvételre jelentkezők egyenlő eséllyel nyújthattak be részvételi jelentkezést. A részvételi felhívással és dokumentációval kapcsolatban feltett részvételre jelentkezői kérdésekre a Kbt. szerinti határidőben kiegészítő tájékoztatást adott, a benyújtott részvételi jelentkezések bontása, a részvételre jelentkezők alkalmasságának elbírálása, a részvételi szakasz eredményhirdetése a Kbt. szabályai szerint történt. A részvételi szakasszal kapcsolatban jogorvoslati kérelem nem került benyújtásra, mely szintén ajánlatkérő

eljárásának jogszerűségét igazolja. Az ajánlattételi szakaszban ajánlatkérő a Kbt. szabályainak maradéktalan alkalmazásával határozta meg az ajánlattételi felhívását és ajánlattételi dokumentációját oly módon, hogy az ajánlattevők egyenlő eséllyel nyújthattak be ajánlatot. Az ajánlattételi felhívással és dokumentációval kapcsolatban feltett kérdésekre a Kbt. szerinti határidőben kiegészítő tájékoztatást adott. Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevővel egyidejűleg együttesen tárgyalt, ajánlattevők módosító javaslatait – az ajánlatkérői érdekek érvényesíthetőségének elsődlegessége mellett – figyelembe vette, mellyel szintén a nyilvánosság és esélyegyenlőség követelményeinek történő megfelelést erősítette. Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevőnek ugyanolyan módon, ugyanolyan körben, ugyanolyan határidővel és azonos feltételekkel tette lehetővé az ajánlatmódosítást. Ajánlatkérő az ajánlatok beadásakor és valamennyi ajánlatmódosítás során nyilvános bontást tartott, amelyen ajánlattevők megismerhették egymás ajánlati árait, ezzel biztosítva a nyilvánosság és esélyegyenlőség követelményeinek érvényesülését, elősegítve még kedvezőbb árajánlatok elérését. Ajánlatkérő az ajánlattevők ajánlatait kizárólag az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban (a tárgyalásokon pontosított) meghatározott követelményrendszer alapján bírálta el és a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontja alapján állapította meg mindkét részteljesítésben a nyertes személyét.

**Egyéb érdekelt Porsche Lízing és Szolgáltató Kft.** az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének Porsche Lízing és Szolgáltató Kft.-t érintő része, valamint az eljárás hivatalbóli kiterjesztése vonatkozásában észrevételezte, hogy ajánlatkérő az ajánlattételi fordulók során az ajánlattételi dokumentációban megadott felolvasó lap, és ehhez csatoltan kalkulációs adatlap beadását írta elő. Az ajánlatok bontására nyilvánosan, az ajánlattevők jelenlétében került sor. A bontás során a felolvasó lap adattartalma került ismertetésre, a kalkulációs adatlap nem. Fentiek alapján nem értelmezhető, hogy az I. r. kérelmező minek alapján vonta le a Porsche Lízing és Szolgáltató Kft. ajánlatában található díjjelem kalkulációs hibát, és miért vele szemben élt ezen feltételezéssel. Ajánlatkérő a Porsche Lízing és Szolgáltató Kft. 2008.11.06-án benyújtott ajánlatára vonatkozóan nem állapított meg számítási hibát.

**Az I. r., a II. r. és III. r. kérelmezők, valamint a többi egyéb érdekelt** a hivatalbóli kiterjesztésre észrevételt a megadott határidőben nem tettek.

**A Döntőbizottság** megállapította, hogy nem késett el a III. r. kérelmező jogorvoslati kérelme, figyelemmel arra, hogy jogorvoslati kérelmében kizárólag 2008. november 7-étől kezdődően kérte jogsértés megállapítását és jogkövetkezmények alkalmazását, melyhez képest a jogorvoslati kérelmét 2008. november 24-én nyújtotta be. A jogorvoslati határidő utolsó napja munkaszüneti

napra esik, így a következő munkanapon jogszerűen terjeszthette elő a jogorvoslati kérelmét.

**A Döntőbizottság** az érdemi vizsgálata során az eljárás hivatalbóli kiterjesztésére is figyelemmel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 128.§ (2) bekezdését.

Az I. r., II. r., és III. r. kérelmezők az ajánlatkérő 2008. november 6. napját megelőző eljárási cselekményeit nem támadták, ugyanakkor hivatkoztak az ezt követő eljárási cselekmények jogsértő jellegére.

A közbeszerzési eljárás jogszerűségének megítélése szempontjából azonban szükséges az ajánlattételi szakasz egészét tekintve annak megvizsgálása, hogy ajánlatkérő a Kbt. 128.§ (2) bekezdés tételes szabályának betartásával, jogszerűen tájékoztatta-e az ajánlattevőket a tárgyalásos eljárása lefolytatásának menetéről.

Erre tekintettel a Döntőbizottság először azt vizsgálta, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában a tárgyalások során, illetve a kiadott módosított ajánlatok benyújtására vonatkozó felhívásaiban – különösen a 2008. november 5-i felhívásban -, ajánlatkérő betartotta-e a Kbt. 128.§ (2) bekezdésének tételes szabályait, megfelelően tájékoztatta-e az ajánlattevőket a tárgyalásos eljárása lefolytatásának menetéről.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete, a közösségi értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra vonatkozó szabályozás szerint járt el.

Részvételi felhívást tartalmazó hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárást folytatott le.

A Kbt. 124. § (1) bekezdése értelmében a tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével vagy anélkül indul.

A Kbt. 126-128.§-ai rögzítik a tárgyalásos eljárások közös szabályait.

A Kbt. 126. § -a szerint a tárgyalásos eljárásra a nyílt eljárás szabályait, illetőleg a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében a két szakaszból álló eljárás szabályait is - a 6. cím rendelkezései szerinti eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 127. § (2) bekezdése értelmében, a tárgyalásos eljárásban nem áll fenn az ajánlattevőnek, illetőleg az ajánlatkérőnek a 76-78. § szerinti ajánlati kötöttsége, illetőleg - a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásban - az ajánlatkérőnek az ajánlattételi szakaszra vonatkozóan a 108. § (1) bekezdése és a 121. § (6) bekezdése szerinti ajánlati kötöttsége. Ez azonban nem járhat azzal,

hogy az eljárás alapján megkötött szerződés tárgya, illetőleg feltételei olyan jellemzőjében, illetőleg körülményében tér el a közbeszerzés megkezdésekor [35. § (2) bekezdése] beszerezni kívánt beszerzési tárgytól, illetőleg megadott szerződéses feltételektől, amely nem tette volna lehetővé tárgyalásos eljárás alkalmazását. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre. Ha az ajánlatkérő az eljárás eredményét kihirdette, a szerződést a felhívásnak, illetőleg a dokumentációnak és az ajánlatnak a tárgyalás befejezésekor tartalma szerint kell megkötni.

A Kbt. 128. § (1) bekezdése alapján a tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel, illetőleg a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést.

A Kbt. 128.§ (2) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérőnek a tárgyalások során is biztosítania kell az egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, így különösen az ajánlatkérő által adott bármilyen tájékoztatást az összes ajánlattevőnek meg kell adni.

A Kbt. 128.§ (3) bekezdése értelmében a tárgyalások az ajánlattevőkkel együttesen vagy egymást követően, egy vagy több fordulóban is lefolytathatóak.

A Kbt. 128.§ (4) bekezdése alapján többfordulós tárgyalás esetében az ajánlatkérő jogosult csak azokkal az ajánlattevőkkel folytatni a tárgyalást, akik az első, illetőleg a megadott fordulóban a legkedvezőbb ajánlatot tették. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívásban előre meg kell határoznia az ilyen többfordulós tárgyalás menetét, az első, illetőleg a megadott fordulót követő tárgyalásra kiválasztott ajánlattevői létszám felső határát. Az így kiválasztott ajánlattevőkkel folytatott további tárgyalás során az ajánlatkérő a 127. § (2) bekezdése szerint sem módosíthatja már feltételeit, az ajánlattevők pedig a korábbi fordulóhoz képest az ajánlatkérő számára csak kedvezőbb ajánlatot tehetnek.

A Kbt. 129. § -a - a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás különös szabályai között – meghatározza, hogy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásban az ajánlattételi felhívásnak a 120. § (1) bekezdésében foglaltakon túl tartalmaznia kell: a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait; az első tárgyalás időpontját.

Mindenekelőtt a Döntőbizottság rámutat, hogy a tárgyalásos közbeszerzési eljárásokban kiemelt jelentősége van annak, hogy ajánlatkérő a Kbt. egyenlő bánásmód elvének (Kbt. 128.§ (2) bekezdése) érvényesülése érdekében, a közbeszerzési eljárásában előre és egyértelműen meghatározza a tárgyalások



lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait, hogy ajánlatkérő mikor, milyen körben folytatja le a tárgyalásokat, mikor és milyen tekintetben biztosítja az ajánlatok módosításának lehetőségét, mely időpontban, mely kérdéskört érintően tekinti a tárgyalásokat lezártnak, hiszen a Kbt. 127. (2) bekezdése értelmében a tárgyalások befejezésével az ajánlatkérő és az ajánlattevő ajánlati kötöttsége létrejön, aminek eredményeképpen, ha az ajánlatkérő az eljárás eredményét kihirdette, a szerződést a felhívásnak, illetőleg a dokumentációnak és az ajánlatnak **a tárgyalás befejezésekor tartalma szerint kell megkötni.**

A tárgyalások rendjének egyértelmű meghatározása nem mellőzhető, ennek hiányában sérül a Kbt. 128.§ (2) bekezdése, és ennek alapján nem valósulhat meg, hogy ajánlatkérő a tárgyalások eredményeként a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel, illetőleg a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. A tárgyalások során csak az ajánlatkérő által ismert, ajánlattevők által nem átlátható szempontok a valóságos versenyt nem biztosítják.

Különösen igaz ez az ajánlatkérő jelen összetett közbeszerzési eljárására, mely esetben a többfordulós tárgyalások az árversenyen túl arra irányultak, hogy ajánlatkérő minél kedvezőbb szerződéses feltételek, műszaki tartalom mellett köthessen szerződést.

A fentiek megvalósulása az adott közbeszerzési eljárás feltételrendszerének, és ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában tett eljárási cselekményeinek összessége alapján ítélni lehet meg.

A konkrét esetben ajánlatkérő - a Kbt. 129. § a) pontjának kötelező előírása alapján - az ajánlattételi felhívás 1.14. pontjában rögzítette a tárgyalás lefolytatásának menetét és alapvető szabályait. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 1.14. pontjában úgy rendelkezett, hogy két tárgyalási fordulót tervez, a tárgyalások száma a tárgyalás menetétől függően változhat, megadta az első tárgyalás időpontját, helyét, továbbá azt, hogy az első tárgyaláson az általános, műszaki és szerződéses feltételekről összevontan, valamennyi ajánlattevővel egyidejűleg tárgyal.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 1.14. pontjában a részvételi felhívás VI.3) 17. pontjához képest nem korlátozta, hogy csak az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőkkel folytat tárgyalásokat.

A részvételi felhívást és az ajánlattételi felhívást az ajánlattevők nem támadták meg, a tárgyalás lefolytatásának menetével kapcsolatban csak az ajánlattételi szakaszban, a műszaki tartalom pontosítása tárgyában intéztek kiegészítő tájékoztatáskérést az ajánlatkérőhöz.

E feltételek a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevőjét – az ajánlatkérőt és az ajánlattevőket is - kötöttek.

Fentiek tükrében a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban 2008. október 31-éig az ajánlattételi felhívásában

előírtakat lényegében betartotta azzal, hogy az első tárgyalást a kitűzött időpontban megtartotta, további két tárgyalási fordulót is tartott, melyeken az ajánlattevőkkel egyidejűleg az „általános, műszaki és szerződéses feltételekről” folytatott tárgyalásokat. A szerződéses feltételekről a tárgyalást a 2008. október 31-i harmadik tárgyalási fordulóról készült jegyzőkönyvben rögzítettek szerint ajánlatkérő 2008. október 31-én „véglegesnek” tekintette, továbbá közölte az ajánlattevőkkel, hogy „a tárgyalás további menetéről az ajánlattevőket egyidejűleg írásban tájékoztatja”.

Ajánlatkérő – az ajánlattételi felhívásnak megfelelően - valamennyi ajánlattevővel lefolytatta a tárgyalásokat, függetlenül attól, hogy ajánlatuk érvényes-e vagy sem, az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről csak az eljárás eredményében döntött az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 128.§ (2) bekezdésének tárgyalásos eljárásokban alkalmazandó egyenlő bánásmód elvének érvényesülése érdekében, ajánlatkérő a tárgyalások során köteles az ajánlattevőknek megfelelő tájékoztatást adni a tárgyalásos eljárása lefolytatásának további menetéről, abban az esetben is, ha az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy az ajánlattételi felhívását kimerítette, de a már lefolytatott tárgyalások nem elegendőek a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevő, illetőleg a legkedvezőbb szerződéses feltételek megállapításához (Kbt. 128. (1) bekezdése), ezért további tárgyalások szükségesek.

Jelen esetben azonban az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárása lefolytatásának további menetéről információkat sem 2008. október 31-én, sem a 2008. november 3-i – a szerződéses feltételeken kívül teljes körben megengedett - módosított ajánlatok benyújtására vonatkozó felhívásában nem közölt az ajánlattevőkkel, arról, hogy a szerződéses feltételeken kívül előreláthatólag mikor, milyen körben kívánja folytatni a tárgyalásokat, illetőleg mikor és milyen kérdéskörben tekinti lezártnak azokat.

Ajánlatkérő 2008. november 5-én „utolsó, végleges módosított ajánlatuk” benyújtására hívta fel az ajánlattevőket, ismét a felolvasó lap tartalmát érintő teljes körű ajánlat módosításra adott lehetőséget.

A Döntőbizottság szerint jelentősége van az ajánlatkérő 2008. november 5-i felhívása „utolsó”, és kiemelten közölt „végleges” kitételeinek, melyekből az ajánlattevők joggal vonták le azt, hogy ajánlatkérő a 2008. november 6-án benyújtott ajánlatokat tekinti végleges ajánlatoknak, hogy a Kbt. 127.§ (2) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség az ajánlatok egészére 2008. november 6-án létrejön.

Ugyanakkor ezen felhívás más részei viszont akként kerültek megfogalmazásra, mintha csak ajánlatmódosítást kérne az ajánlatkérő. Emellett ajánlatkérő ebben a felhívásában semmiféle információt nem közölt a tárgyalásos eljárása

lefolytatásának várható további menetéről, hogy mely kérdéskört érintően tekinti a tárgyalásokat 2008. november 6-án lezártak, nem hívta fel az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a továbbiakban a műszaki tartalmat illetően gépjármű típusváltásra már nem ad lehetőséget, a későbbiekben már csak az árverseny biztosított, hogy módosított ajánlatok benyújtására vonatkozó felhívást intéz-e még az ajánlattevőkhöz, vagy sem.

A Döntőbizottság szerint nem volt akadálya annak, hogy legkésőbb 2008. november 5-én, legalább a fenti körben ajánlatkérő a további tárgyalások lefolytatásának rendjét egyértelműen meghatározza, és közölje az ajánlattevőkkel, melynek hiányában ajánlatkérő a tárgyalások során nem biztosította a Kbt. 128.§ (2) bekezdésének tételes szabályának az érvényesülését.

A fentiek következtében 2008. november 5-én létrejött jogsértő állapotot az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása ezt követő szakaszában tett eljárási cselekményeiben, döntéseiben fenntartotta, - többszöri ajánlattevői kérdés ellenére - először csak 2008. november 12-én közölte egyértelműen az ajánlattevőkkel, hogy a 2008. november 13-án benyújtandó ajánlatokkal jön létre az ajánlati kötöttség, sőt, 2008. november 13-a után ajánlatkérő a szerződéses feltételek tekintetében is újra megnyitotta a tárgyalásokat.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 128.§ (2) bekezdésének tételes szabályát.

A Döntőbizottság jelen esetben vizsgálatának eredményeként alapvető jogsérelmet nem állapított meg, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg olyan többlettényállás, amely megalapozná az alapelvek megsértését.

A Döntőbizottság a fentieket meghaladóan az I. r., a II. r., és a III. r. kérelmezők jogorvoslati kérelmét a következő indokok miatt utasította el.

Kérelmezők a jogorvoslati kérelmükben ajánlatkérő 2008. november 6. napját megelőző eljárási cselekményeit jogszerűnek ítélték meg.

A kérelmezők a 2008. november 6-án beállt ajánlati kötöttséggel, ezt követően kiadott módosított ajánlatok benyújtására vonatkozó ajánlatkérői felhívásokkal, a 2008. november 7-ére kitűzött eredményhirdetés elmaradásával, az eredményhirdetés időpontjának 2008. november 7-ei elhalasztásával, a tárgyalásokon 2008. október 31-én véglegesített szerződéses feltételeket módosító nyilatkozatok 2008. november 13-át követő bekérésével, és a Ford Focus típusú gépjárműveket tartalmazó ajánlatok nem megfelelőségével összefüggésben terjesztették elő a jogorvoslati kérelmüket.

E kérdéskörök vizsgálatának azonban akadálya van, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárásban megállapított jogsértés alapján ajánlatkérő közbeszerzési eljárása a tárgyalások korábbi szakaszába kerül visszahelyezésre, ezért e körben a kérelmeket a Döntőbizottság elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a fenti indokok alapján a Kbt. 340.§ (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben meghatározott jogsértést.

A Döntőbizottság a kérelmezők részben alaptalan jogorvoslati kérelmét a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A 340. § (2) bekezdés e) pont szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában a jogsértés megállapítása mellett megsemmisíti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdés e) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett megsemmisítette az ajánlatkérő 2008. november 5-i módosított ajánlatok benyújtására vonatkozó felhívását, valamint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában ezt követően meghozott eljárási cselekményeit és döntéseit.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság „bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.”

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint: „a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Kbt. 341. § (4) bekezdése értelmében, a bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság az eset összes körülményei alapján indokoltnak ítélte bírság kiszabását, tekintettel arra, hogy súlyos jogsértést állapított meg, azt, hogy az

ajánlatkérő nem biztosította megfelelően a nagy értékű közbeszerzési eljárásában a tárgyalások lefolytatását.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – a fentiekén kívül – figyelembe vette a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és közösségi értékhatárokat meghaladó magasabb értékét. A Döntőbizottság ajánlatkérő terhére mérlegelte továbbá, hogy vele szemben a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartása miatt korábban jogsértést és bírságot már megállapított. Ajánlatkérő javára értékelte, hogy a közbeszerzési szerződés megkötésére nem került sor, a jogsértés ezért reparálható, melyre figyelemmel, az ajánlatkérővel szemben a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy nem vonható le megalapozott következtetés a megállapított jogsértésért felelős személyre, így személyi bírságot nem szabott ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat elleni bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése, és a 347. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. december 9.

*Dr. Horváth Éva sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Söpkéz Gusztávné sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Nagy Gizella sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

**A határozatot a bíróság előtt keresettel támadták.**

**Kapják:**

1. Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (1015 Budapest, Hattyú u. 14.)
2. Dr. Varga Tamás Ügyvédi Iroda Dr. Varga Tamás ügyvéd (1136 Budapest, Hegedűs Gy. u. 18.)
3. Porsche Lízing és Szolgáltató Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 27.)
4. K&H Autópark Kft. (1068 Budapest, Dózsa György út 84/a.)
5. X-Rent Autókölcsonzó és Flottakezelő Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.)
6. MKB Euroleasing Autópark Zrt. (1024 Budapest, Ady Endre u. 19.)
7. ALD Automotive Magyarország Kft. (1138 Budapest, Váci út 141.)
8. Lombard Bérlet Kft. (1139 Budapest, Váci út 81.)
9. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
10. Irattár