



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.

Ikt.sz.: D. 588/12/2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot

A Döntőbizottság a **BOKK-net Kft.** (2509 Esztergom-Kertváros, Retek u. 1., a továbbiakban: kérelmező) által a **Magyar Közút Kht.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13., képviseli: Krivik Ügyvédi Iroda, Dr. Krivik Gábor ügyvéd 6000 Kecskemét, Rákóczi út 16. II. em. 5., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Netlon hófogóháló beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet **elutasítja.**

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a becsatolt okirati bizonyítékok, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőben 2008. október 6-án közzétett ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező rész szerinti árubeszerzés tárgyában.

Az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában a beszerzése teljes mennyiségét 34.998 fm-ben adta meg.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a részekre történő ajánlatétel lehetőségét biztosította, a B. melléklet részletezése szerint:

1. rész: Közép-Magyarországi Régió 3600 fm

2. rész: Észak-Dunántúli Régió	6200 fm
3. rész: Dél-Dunántúli Régió	4400 fm
4. rész: Észak-Alföldi Régió	13348 fm
5. rész: Dél-Alföldi Régió	7450 fm

Ajánlatkérő a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta, a szerződés időtartamát 24 hónapban határozta meg.

A felhívás tartalmazta a részvételi feltételeket, az alkalmassági követelményrendszert, a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, ezek között a késedelmi kötbért.

Bírálati szempontként ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot választotta, az alábbi részszerzőpontokat és súlyszámokat állapította meg:

Ellenérték (nettó HUF-ban megadva) 85

Teljesítés megrendeléstől számított határideje (naptári napban) 15

A felhívás tartalmazta az értékelési ponttartományt és az értékelés módszerét is. Ajánlatkérő közölte, hogy a hiánypótlás lehetőségét teljes körben biztosítja.

Ajánlatkérő dokumentációt is összeállított, mely tartalmazta az ajánlatok benyújtására vonatkozó formai és tartalmi követelményeket, a műszaki leírást, a szállítási szerződés tervezetét, valamint a kötelező formanyomtatványokat.

Ajánlatkérő műszaki leírásában meghatározta a hófogóhálóval szemben támasztott követelményeit: szín, tekercs szélessége, hosszúsága, anyaga, súlya, sűrűsége, hosszirányú szakítószilárdsága, ellenálló képessége vonatkozásában. Ajánlatkérő előírta, hogy el kell végezni a hófogóháló tekercsek logózását, méghozzá akként, hogy tekercsenként 5 db egyenlő távolságokra elhelyezett Magyar Közút Kht. Logó (60 cm magas és 110,62 cm széles).

Ajánlattevőknek a felolvasólapon, az ajánlati nyilatkozaton, illetve a szállítási szerződés tervezetében is meg kellett adni részenként a nettó ajánlati árukat és vállalásukat a 2. részszerzőpontra, a teljesítésnek a megrendeléstől számított határidejére napokban.

A szerződéstervezet 1. pontja kimondja, hogy a szállító az elfogadott ajánlatának megfelelően vállalja a megrendelő megrendelésében foglaltaknak megfelelően megjelölt teljesítési helyekre és mennyiségben, a műszaki dokumentációban foglalt paramétereknek megfelelő termék szállítását.

A szállítási szerződés tervezetének 2. pontja értelmében a teljesítés helye a megrendelőnek az ország valamennyi megyéjében található üzemműködési helyei, a mellékletek alapján. A szerződéstervezet 4. pontja az átadás-átvételi eljárást, míg az 5. pontja a szerződésszegést és annak jogkövetkezményeit szabályozta.

Az ajánlattételi határidőre, 2008. november 19-ére négy ajánlattevő: Magyar Plastiroute Kft., Rex International Kft., Interma Eastern Europe Kft. és a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát. Mindegyik ajánlattevő mind az öt részre tett részajánlatot.

A 2. részszerpontra részenként az ajánlattevők - Interma Eastern Europe Kft. kivételével - 15-32 nap közötti vállalatokat tettek.

Interma Eastern Europe Kft. a 2. részszerpontra a következő vállalatokat tette az ajánlatában: 1.rész-4 nap, 2. rész-3 nap, 3.rész-3 nap, 4.rész-1 nap, 5.rész-2 nap.

Interma Eastern Europe Kft. ajánlatában 10 %-os mértéket meghaladó alvállalkozót nem jelölt meg, ugyanakkor a logófestést jelölte meg (7 %-os aránnyal) olyan tevékenységként, amelynek az elvégzésére harmadik személlyel szerződést kíván kötni. Az ajánlattevő ajánlatában egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy elfogadja a dokumentáció részét képező szerződéstervezetet. Az ajánlata 83. oldala tartalmazta a műszaki adatlapot, a 85. oldala az építőipari műszaki engedélyt.

2008. november 24-én a Rex International Kft. jelezte ajánlatkérő felé, hogy az Interma Eastern Europe Kft. irreálisan alacsony szállítási határidőket adott meg, javasolta az ajánlat érvénytelenítését.

Ajánlatkérő 2008. november 24-én hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, továbbá a Kbt. 87. §-a alapján indokolást kért az Interma Eastern Europe Kft-től.

Ajánlatkérő az indokoláskérésében rögzítette, hogy mind az öt rész tekintetében a 2. részszerpontra megadott teljesítési határidő vállalatokat lehetetlennek értékeli. Kérte, hogy az ajánlattevő nyújtson be adatokat és indokolást az érintett ajánlati elemre vonatkozóan. Rögzítette azt is, hogy különösen arra is figyelemmel hívja fel az ajánlattevőt, mert a szerződéstervezet értelmében a megrendeléstől számított, az ajánlattevő által vállalt napon belül kell a megrendelő logójával ellátva leszállítani a megrendelt mennyiséget. Ajánlatkérő azt is közölte, hogy mennyiségi korlátot nem határozott meg, így a vállalt határidőt akkor is tudni kell teljesíteni, amennyiben a teljes mennyiségre egyszerre érkezik megrendelés.

Az ajánlatkérő által meghatározott határidőre az ajánlattevők benyújtották a hiánypótlásukat, illetve az indokolást.

Az Interma Eastern Europe Kft. 2008. november 25-én kelt indoklásában az alábbiakban közölte:

Ismertette, hogy raktárunkban jelenleg 835 tekercs Netlon hófogóháló található, amellyel az ajánlatkérő igénye mellett egyéb belföldi (önkormányzatok) és export vevőinek az igényeit is igyekszik kielégíteni. Emellett további 700 tekercs szállítása folyamatban van, és a 2008. november 28-i eredményhirdetés időpontjára az ajánlatkérő által igényelt mennyiség a készletükről elérhető.

A logófestéssel kapcsolatban közölte, hogy kapacitásuk alapján – 1 munkanap/2 műszak/240 tekercs – 6 napot vesz igénybe, tehát az eredményhirdetés és a szerződéskötés várható legkorábbi időpontja közötti időszak elegendő az 1400 tekercs hófogóháló logózására.

Az indoklásban kitért arra is, hogy az ajánlatukban megjelölt szállítási határidőt arra való tekintettel vállalták, hogy a felhívásban erre vonatkozólag nem volt alsó korlát, valamint a szállítási szerződés feltételeit ismerik és elfogadták. A határidő tekintetében szempont volt számukra az is, hogy a megrendelő a Netlon hófogóhálót a tél beállta előtt ki tudja helyezni. A számított szállítási határidőkre a fuvarokat megszervezték.

Ajánlattevő felajánlotta a lehetőséget az ajánlatkérőnek, hogy telephelyén a munkafolyamatokat, a tárolt hófogó mennyiségét, festés minőségét ellenőrizhesse.

Ajánlattevő közölte, hogy a legrövidebb időben kötött szállítási szerződést is teljesíteni tudják, abban az esetben is, ha a teljes mennyiségre egyszerre érkezik megrendelés.

Ajánlatkérő 2008. november 28-án hirdette ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntését. Az ajánlattevők ajánlatait – a Rex International Kft. kivételével – érvényesnek fogadta el, a bíráló szempontja alapján a közbeszerzési eljárás nyertese mind az öt rész tekintetében az Interma Eastern Europe Kft. lett, míg az öt követő legkedvezőbb ajánlattevőként mind az öt rész vonatkozásában a Magyar Plastiroute Kft-t választották.

Ajánlatkérő 2008. december 8-án kötötte meg az eljárást lezáró szerződést mind az öt rész tekintetében a nyertes ajánlattevővel, részenként a következő teljesítési határidőkkel: 1.rész-2008. december 12., 2.rész-2008. december 11, 3.rész-2008. december 11, 4.rész-2008. december 9., 5.rész-2008. december 10. A megkötött szerződés részenként részletezte, hogy az adott régióon belül az egyes üzemmérnökségekre milyen mennyiségű hófogóháló szállítása szükséges.

A nyertes ajánlattevő a megkötött eljárást lezáró szerződésnek megfelelően részenként a meghatározott határidőre a teljesítést elvégezte.

A kérelmező 2008. december 8-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen, kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, ideiglenes intézkedésként az eljárást lezáró szerződés megkötésének megtiltását, ajánlatkérő kötelezését az eljárás költségeinek a viselésére.

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján a 2. részszerpontra megtett kirívóan rövid, irreálisan alacsony szállítási határidő vállalásokra tekintettel érvénytelen. Ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy elfogadta a nyertes ajánlattevő indokolását. A kérelmező szerint az ügy megítélése szempontjából nem releváns körülmény az, hogy a nyertes határidőben valósította meg a teljesítést. Megítélése szerint a benyújtott jogorvoslati kérelme alapján azt kell megvizsgálni, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában foglaltak elfogadására jogszerűen került-e sor. A

kérelmező szerint az indokolás nem fogadható el. A megadott indokolás ugyanis az ajánlattevő nyilatkozatát, igérvényét tartalmazza, az abban foglalt adatokat, közléseket nem támasztotta alá bizonyítékokkal. Nyertes ajánlattevő nem csatolt független szervezet által készített felmérést a meglévő készleteiről, nem mellékelte a megrendeléseit a gyártásra, nem igazolta a fuvarok megszervezését. A kérelmező hivatkozása szerint az ilyen indokolás nem magyarázza, nem igazolja a vállalt teljesítési határidő betarthatóságát. Felhívta arra a figyelmet, hogy ebben az esetben az indokolás kérése nem egy technológiai folyamatra, műszaki megoldásra irányult, hanem konkrét, napokban kifejezett határidő teljesítésére, amit az indokolás érdemben nem támaszt alá.

A kérelmező ismertette, hogy ilyen típusú beszerzések esetében általában akként valósul meg a teljesítés, hogy először a gyártás kerül megrendelésre, a termék leszállítását követően megvalósul a logózás, majd pedig szükséges a hófogóhálók kiszállítása a teljesítési helyekre, az erre vonatkozó fuvarok megszervezése. Ezen folyamatok – miként azt a benyújtott ajánlatok is alátámasztják – 20-30 napos felkészülési, tevékenység végzési időtartamot igényelnek, arra is figyelemmel, hogy ajánlatkérő 2 éves időtartamban jelölte meg a lehetséges megrendelések megadását.

A kérelmező közölte, hogy a nyertes ajánlattevő az Interma cégcsoport kelet-európai kereskedelmi és logisztikai központjának a feladatát látja el, tehát nem maga végzi a hófogóhálók gyártását és festését, hanem azt külföldről importálja. A kérelmező jogorvoslati kérelmében részletesen felvázolta azt is, hogy megítélése szerint a nyertes ajánlattevőnek milyen két lehetősége áll fenn a vállalásának a teljesítésére.

Ajánlatkérő írásbeli észrevételében és tárgyalási nyilatkozatában kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Közölte, hogy jogszerűen, a Kbt. rendelkezéseinek betartásával fogadta el a nyertes ajánlattevő indokolását a szállítási határidőre vonatkozóan, azt nem ítélte aggályosnak. A nyertes ajánlattevő indokolása részletes volt, adatokat tartalmazott, olyan kötelezettséget pedig a Kbt. nem ró az ajánlatkérőkre, hogy nyomozást kell végezni. Az ajánlatkérő az indokolásban közöltek valóságnak megfelelően fogadta el és annak alapján nem látta akadályát a teljesíthetőségnek. Ajánlatkérő szerint a meghatározott szerződési időtartam ellenére a 2. részszempont tartalma kellően orientálta az ajánlattevőket arról, hogy ajánlatkérő számára előnyös a rövid szállítási határidő. Ajánlatkérő nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevő részenként az ajánlatában megtett vállalásának megfelelően határidőn belül valósította meg a teljesítést.

Egyéb érdekeltként a nyertes ajánlattevő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte írásbeli észrevételében. Előadta, hogy az indokolásában közöltek megfeleltek a valóságnak és a megkötött szerződés alapján, - melyben ajánlatkérő az összes

rész vonatkozásában egyszerre kérte a teljes mennyiség leszállítását - a vállalt határidőknek megfelelően végezte el a teljesítést.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét az alábbi indokokra tekintettel alaptalannak ítélte.

A Kbt. 246. (7) bekezdése szerint a nyílt, a meghívásos, a tárgyalásos eljárásra és a versenypárbeszédre egyébként – ha e fejezet másként nem rendelkezik – a IV. fejezet szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 252. §-a szerint a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) – a 23. cím rendelkezései szerint – kell megfelelően alkalmazni.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásának bírálati szakaszában megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által valamennyi rész tekintetében a 2. részszempontra megtett határidő vállalások lehetetlenek minősülnek és erre tekintettel a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől.

A Kbt. 87. § (2) és (3) bekezdésében a jogalkotó meghatározta az arra vonatkozó szabályokat, amelyek alapján ajánlatkérőnek az indokolás benyújtását követően el kell járnia. E szakaszok a következőket mondják ki:

(2) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(3) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja értelmében érvénytelen az ajánlat, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz (87. § (3) bekezdése).

A Kbt. szabályozásába annak érdekében építette be a jogalkotó a lehetetlen, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalás miatti indokoláskérési kötelezettséget, hogy egyrészt az ajánlatokban megtett vállalások megalapozottsága vizsgálatra kerüljön, másrészt ezen szakasz az ajánlattevő szempontjából garanciális jellegű is, abban az esetben minősíthető érvénytelennek az ajánlata, amennyiben a megadott indokolást, illetve tájékoztatást követően sem tisztázható a vállalásának teljesíthetősége.

A Döntőbizottság álláspontja szerint minden egyes esetben a konkrét közbeszerzési eljárás feltételrendszere, az abban megtett vállalások specifikumai, a teljesítés egyedi jellemzői és az ajánlattevő konkrét indokolásában foglaltak alapján ítéltető meg, hogy az ajánlattevő által megtett vállalás megalapozottnak minősül-e, teljesíthető-e.

Jelen esetben több szempontból is specifikus megítélést igényel az ajánlattevő által megtett vállalás. Ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának tárgya árubeszerzés, melyet döntően teljesíteni lehet a legyártott hófogóhálókkal. Árubeszerzés esetében általában, így jelen esetben is fennáll annak a lehetősége, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattevőjének a rendelkezésére állnak, illetve az eredményhirdetés, szerződéskötés időpontjára rendelkezésére fognak állni a szállítás tárgyát képező áruk. Amennyiben ez fennáll, az egyrészt egy objektív körülmény, másrészt az ajánlattevő vállalásának megalapozottságát alátámasztja. Jelen esetben a nyertes ajánlattevő túlnyomórészt azzal indokolta határidő vállalásának a teljesíthetőségét, hogy már az ajánlattétel időszakában is jelentős készlettel rendelkezett és az eredményhirdetés időpontjára a teljesítéshez szükséges teljes mennyiség készletként a rendelkezésére áll.

A Döntőbizottság megítélése szerint az erre vonatkozó indokolás objektív és alátámasztja a vállalás megalapozottságát. A nyertes ajánlattevő valóban nem csatolt külön okiratot a már raktáron levő, illetve a szállítandó mennyiségre vonatkozóan, azonban ez önmagában még nem alapozhatja meg a megadott indokolásának az el nem fogadhatóságát. Egyrészt konkrét mennyiségeket jelölt meg az indokolásában, tehát nem általános jelleggel adta meg a tájékoztatását, másrészt a közlése adatokat tartalmaz, melyekre a Kbt. 87. § (1) bekezdése kifejezett hivatkozást is tartalmaz. A nyertes ajánlattevő adatközlésének valóságtartalma vonatkozásában a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában aggály nem merült fel, a későbbi teljesítés pedig igazolja azt, hogy az általa közölt adatok (melyeket elfogadott az ajánlatkérő) megfelelőek voltak. A nyertes ajánlattevő ezen túlmenően felajánlotta annak lehetőségét, hogy ajánlatkérő megtekintheti az általa tárolt Netlon hófogóháló mennyiségét, mely felajánlás kifejezésre juttatja, hogy az indokolásban foglaltak ellenőrizhetőek, megfelelnek a valóságnak.

Ajánlatkérő valóban követelményként támasztotta a hófogóháló tekercek logózását. E vonatkozásban a nyertes ajánlattevő a logózásra biztosított kapacitására hivatkozott és arra, hogy a teljesítési időpontokra meg tudja valósítani az összes mennyiség logózását. E körben munkanaponként, illetve műszakonként is bemutatta a logózási tevékenységet. A nyertes ajánlattevő e körben is felajánlotta a munkafolyamatnak, illetve a festés minőségének az ellenőrzési lehetőségét az ajánlatkérő számára. A Döntőbizottság számára a bemutatottak alapján az a következtetés volt levonható, hogy amennyiben rendelkezésre állnak a hófogóháló tekercek, úgy abban az esetben rövid párnapos határidővel biztosíthatók azok logóval történő ellátása a rendelkezésre álló kapacitás függvényében. Ajánlatkérő részére különböző időpontokban kellett leszállítani eltérő mennyiségű logózott hófogóháló tekerceket, melyre is figyelemmel nem egyszerre és egy nagyon rövid időpontban terhelte az ajánlattevőt a szállítási kötelezettség. A Döntőbizottság mindezen tényezők együttes mérlegelése alapján úgy ítélte meg, hogy a megtett rövid szállítási határidők ellenére sem minősül teljesíthetetlennek az ajánlattevő vállalása. E

következtetés megalapozottságát alátámasztja az, hogy a nyertes ajánlattevő később a határidők betartásával nem esett késedelembe.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében külön hivatkozott még a fuvarok megszervezésének problematikájára is. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez a teljesítési rész kifejezetten olyan jellegű, amely a konkrét ajánlattevő erőforrásainak és azok felhasználásának, megszervezésének a függvényében ítélni lehet. A nyertes ajánlattevő egyértelműen hivatkozott arra, hogy az a szempont vezérelte vállalása megtételekor, még a tél beállta előtt kihelyezhetőek legyenek a hófogóhálók, melyek tükrében szervezte meg a fuvarokat.

A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerzés tárgyának rendeltetésére tekintettel az ajánlattevő által megadott indokolás okszerű, illetve olyan tényközlést tartalmaz az ajánlatkérő irányába, hogy a vállalása teljesíthető, biztosítható az igényelt teljesítési helyekre történő kiszállítás. Ajánlatkérő valóban nem élt azzal a lehetőséggel, hogy további írásbeli tájékoztatást kérjen a nyertes ajánlattevőtől a fuvarok megszervezése vonatkozásában, hanem e tekintetben az indokolásban foglaltakat valóságosnak fogadta el. A konkrét esetben a megvalósult teljesítés igazolja, hogy az indokolásban foglaltak megfelelőek voltak, a fuvarok a nyertes ajánlattevő részéről –miként azt közölte – megszervezésre kerültek.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő nem követett el jogsértést azzal, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása alapján az ajánlattevő vállalását teljesíthetőnek elfogadta.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el a kérelmező jogorvoslati kérelmét.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján döntött az eljárási költségek viseléséről.

A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezés a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

B u d a p e s t, 2009. január 13.

Dr. Nagy Gizella sk
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Taksás Ilona

Kapja:

1. BOKK-net Kft. (2509 Esztergom-Kertváros, Retek u. 1.)
2. Krivik Ügyvédi Iroda, Dr. Krivik Gábor ügyvéd (6000 Kecskemét, Rákóczi út 16. II. em. 5.)
3. Magyar Plastiroute Kft. (2310 Szigetszentmiklós-Lakihegy, Gát u. 4-10.)
4. Intermas Eastern-Europe Kft. (2370 Albertírsa, Baross u. 85/2.)
5. Rex International Kft. (2500 Esztergom, Retek u. 1.)
6. Irattár