



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG  
1024. Budapest, Margit krt. 85.  
1525 Postafiók 166.  
Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

*Ikt.sz.: D.589/8 /2008.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T - o t**

A Döntőbizottság a *Dél-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal* (7400 Kaposvár, Csokonai u. 3., a továbbiakban: kezdeményező) által *Szigetvár-Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás* (7900 Szigetvár, Zrínyi tér 3., képviseli: Dr. Zoric Ildikó ügyvéd, 7815 Harkány, Kossuth u. 61-63., a továbbiakban: beszerző) „*Szociális feladatellátás*” tárgyú beszerzési eljárása ellen közbeszerzési eljárás mellőzése miatt hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban a kezdeményezés körében megállapítja jogsértés hiányát és a jogorvoslati eljárást *megszünteti*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítéstől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

### **I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a kezdeményezés, a jogorvoslati és a beszerzési eljárás iratai, a beszerző írásbeli és ténybeli nyilatkozata alapján a következő tényállást állapította meg.

A 2008. június 26. napján kelt Alapító Okirat módosítása szerint a Dr. Raksányi Árpád Integrált Szociális Intézmény (továbbiakban: Dr. Raksányi Árpád ISZI) ellátási területe többek között a családsegítés, gyermekjóléti szolgálat, családok átmeneti otthona, idősek otthona, étkeztetés, házi segítségnyújtás Szigetvár-Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás közigazgatási területén. Az ISZI székhelye Szigetvár, alapító szerve Szigetvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete, az alapítás éve 1991., fenntartó szerv Szigetvár-Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás.

A Szigetvár-Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulást 46 település megállapodással hozta létre 2004. december 23. napjától kezdődően, határozatlan időre.

A kezdeményezés benyújtásakor hatályos megállapodás alapján a Társulásban részt vevő önkormányzatok képviselő-testületei a közös céloknak megfelelő hatékony és eredményes tevékenység érdekében összehangolták és a megállapodásban rögzített eljárásban és módon szervezték meg a megállapodásban tételesen felsorolt önkormányzati feladatokat, így az egészségügyi- és szociális ellátásokat.

A megállapodás II.5. pontja értelmében a Társulás 2009. január 1. napjától a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 120-122. §-ában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96-97. §-ában foglaltak szerint a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatások és szakosított ellátások, valamint a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások közül ellátási szerződés megkötésével biztosítja többek között a családsegítés, gyermekjóléti szolgálat, családok átmeneti otthona, szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, nappali ellátás, idősek otthona feladatokat.

A II.6. pont alapján az 5. pontban foglalt feladatok 2009. január 1.-től ellátási szerződéssel történő biztosításával hatályát veszti Szigetvár Város Önkormányzata és a Szigetvár-Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás 2007. február 1-től kötött külön megállapodás, amely a Dr. Raksányi Árpád ISZI fenntartó változására vonatkozott.

A Társulás Társulási Tanácsa a 2008. október 10-én megtartott ülésén tárgyalta – többek között - a társulás költségcsökkentését elősegítő intézkedésekről. Ennek keretében megvizsgálta a szociális alapellátások külső befektető által történő ellátásának, mint költségcsökkentő tényezőnek a lehetőségét. Az ülésre a SZOCEG Kht. elküldte ajánlatát az általa tervezett és ellátandó feladatokról, kapcsolódó költségekről. A Társulási Tanács 164/208. (X. 10.) sz. határozata felhatalmazta a Társulás elnökét, hogy tárgyalást folytasson a SZOCEG Kht. vezetőjével a szociális ellátások jövőbeni üzemeltetéséről, a működtetés fenntartásáról, biztosításáról.

A Társulási Tanács 2008. október 29.-i ülésén ismételten megtárgyalta a szociális feladatellátás lehetőségeit 2009-től kezdődően. A Társulás elfogadta ebben a tárgyban a 172/2008. (X. 29.) sz. határozatát, melyben rögzítette azt, hogy megtárgyalta és elfogadta a Társulási Tanács a SZOCEG Kht. és a Társulás között megkötendő ellátási szerződés tervezetét, és egyben felhatalmazta a Társulás elnökét az ellátási szerződés aláírására.

A Társulás és a SZOCEG Kht. 2008. október 29-én aláírta az ellátási szerződést.

A szerződés értelmében a SZOCEG Kht. 2009. január 1.-től vállalta a Dr. Raksányi Árpád ISZI székhelyén – külön bérleti szerződés alapján –

- a családsegítés,
- gyermekjóléti szolgálat,
- a családok átmeneti otthona,
- az idősek otthona,
- a nappali ellátás,
- a szociális étkeztetés,
- a házi segítségnyújtás,
- emelt színvonalú bentlakásos ellátás,
- hajléktalanok átmeneti szállása,
- nappali melegedő,
- jelzőrendszeres házi segítségnyújtás feladatainak ellátását.

A SZOCEG Kht. vállalta a feladatellátás érdekében, hogy erre a célra intézményt fog működtetni, és ennek az intézménynek a működési engedélyét megszerzi.

A felek a szerződés 5. pontjában rögzítették, hogy az ellátás biztosításához a Kistérségi Társulást alkotó önkormányzatok (beleértve Szigetvár Város Önkormányzatát) nem nyújtanak a normatíván felül a működési költségekhez kiegészítő támogatást.

A 7. pont második bekezdésében a felek abban állapodtak meg, hogy az 1. pontban felsorolt ellátási területek után járó normatíva összegét, melyet a Kistérségi Társulás, vagy a települési önkormányzat jogosult hívni – külön megállapodásokban részletezve – teljes egészében átutalja a SZOCEG Kht. részére.

A szerződés határozott időre 25 évre jött létre, kezdő időpont 2009. január 1. napja.

A 2008. november 20-án kelt Megszüntető Okirat alapján a Dr. Raksányi Árpád ISZI feladatait 2009. január 1.-től a megkötött ellátási szerződés alapján a SZOCEG Kht. látja el. A Dr. Raksányi Árpád ISZI használatában lévő ingó vagyon, valamint ingatlanok Szigetvár Város Önkormányzata tulajdonában maradnak, illetve a feladatellátáshoz szükséges további ingatlanok az érintett önkormányzatok tulajdonában maradnak, az ingatlanokat a SZOCEG Kht. bérlő a tulajdonos önkormányzatoktól. A Megszüntető Okirat szerint a megszüntetés törvényi alapja az államháztartásról szóló 1992. XXXVIII. törvény 90. § (1) bekezdés c) pontja.

**Kezdeményező** kezdeményezését 2008. december 8. napján nyújtotta be.

Kezdeményezésében a hivatalbóli kezdeményezés jogalapjaként a Kbt. 327. § (1) d) pontját jelölte meg. Kérte jogsértés megállapítását azt, hogy a beszerző eljárása során jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárást. Tudomásszerzés időpontjaként 2008. november 20. napját jelölte meg.

Indokolásul előadta, tevékenysége során jutott tudomására az, hogy a beszerző a szociális feladatainak jövőbeni ellátása kérdésében a 2008. október 29-én megtartott Társulási tanácsi ülésén megtárgyalta és elfogadta a SZOCEG Kht.-val megkötendő szerződéstervezetet és felhatalmazta elnökét arra, hogy a szerződést a Társulás nevében aláírja. A kezdeményezőnek nem állt rendelkezésére az aláírt szerződés, de a részére megküldött iratokból, így Társulás 172/2008. (X. 29.) számú határozatából – melyet részére 2008. november 20-án küldött meg a Társulás – szerzett tudomást a beszerző eljárásáról. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerzőnek a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdése alapján közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. Ennek alátámasztására előadta, hogy a Kbt. tárgyi hatálya a visszterhes szerződésekre terjed ki, és a szerződéstervezet 5. pontja szerint az állami normatíva átengedése alapozza meg a visszterhességet, a Társulás a Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül, a beszerzés tárgya szolgáltatás, mely közbeszerzési tárgy, továbbá a jelen szolgáltatás nem tartozik a kivételi körbe. A szolgáltatás becsült értékeként a kezdeményező a Dr. Raksányi Árpád ISZI 2008. évi bevételének és kiadásának értékéből a 302.100.000. – Ft-ból indult ki, és álláspontja szerint a beszerzés értéke meghaladja legalább a nemzeti értékhatárt, ezért a beszerző megsértette a Kbt. 244. § (1) bekezdését.

**Beszerző** kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Előadta, hogy a Társulás feladata a 46 önkormányzat által megkötött megállapodás alapján – többek között – a szociális ellátás megszervezése, biztosítása, és ennek 2009. január 1. napjáig a Szigetváron működő Dr. Raksányi Árpád ISZI útján tett eleget. Azonban a költségek csökkentése érdekében a Társulásnak meg kellett vizsgálnia, hogy milyen területen lehet a költségeket lefaragni úgy, hogy az a legkisebb negatív következménnyel járjon. Ennek eredményeképpen találták azt a megoldást, hogy az önkormányzatokat terhelő közfeladatok közül a szociális alapellátást – törvény által biztosított lehetőségként - külső befektető bevonásával fogják a jövőben elvégeztetni. A beszerző több alkalmas intézményt is megkeresett, azonban csak a SZOCEG Kht. adott konkrét ajánlatot a 2008. október 10-én megtartott Társulási tanácsi ülésre, ahol az ajánlatot a Tanács megvizsgálta és alkalmasnak találta a szociális alapfeladatok ellátására és felhatalmazást adott a Társulás elnökének a konkrét feltételek megtárgyalására. Ezzel egy időben a beszerző megvizsgálta azt is, hogy a szociális alapfeladat átadása nem jár-e közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettséggel. Megállapította, hogy nem visszterhes szerződésről van szó, mivel ez nem tekinthető egyrészt klasszikus közpénzfelhasználásnak, hiszen a Társulás nem költ el közpénzt, mivel nem járul hozzá a SZOCEG Kht. működési költségeihez, másrészt a közfeladat ellátáshoz törvény alapján járó állami támogatást adja csak át a Kht. részére, ami nem tekinthető semmilyen formában a szerződéses viszonyokban általában értelmezett ellenszolgáltatásnak. Ezt

követően a 2008. október 29-én megtartott ülésen tárgyalta ismételten a Társulás a szociális alapellátás kérdését. Az ülésen a Kht. vezetője elmondta elképzelését a feladatellátásról, mely szerint a Kht. saját – a már meglévő és később alapítandó - intézményei útján kívánja a feladatot ellátni. A Társulás ekkor döntött véglegesen arról, hogy a szociális alapfeladatot 2009. január 1. napjától kezdődően külső erő bevonásával fogja ellátni és a Dr. Raksányi Árpád ISZI-t ettől az időponttól kezdődően megszünteti.

A beszerző az új ellátóval 2008. október 29-én meg is kötötte az ellátási szerződést, melyben konkrétan rögzítésre kerültek a finanszírozás kérdései. Ebben azt rögzítették, hogy a Társulás a törvény szerint járó állami támogatást adja át – mely létszám alapján jár – a Kht.-nak, semmilyen más anyagi ellenszolgáltatást nem biztosít részére. Az állami támogatással összefüggésben előadta, hogy ez sem olyan biztos összeg, amelyre bármilyen visszterhességet lehetne alapozni, hiszen az állami támogatás létszám után jár, tehát függ az állami támogatás a szolgáltatást ténylegesen igénybe vevők számától, és az állami támogatást sem a beszerző „ítéli oda”, hanem törvényi feltételek alapján jár. Álláspontja szerint amikor a szociális alapfeladat ellátását átadta a beszerző a Kht. részére akkor nem egy szolgáltatást vásárolt meg mivel nem fizet ellenszolgáltatást, hanem egy törvényben foglalt koncepció alkalmazásával a közfeladat ellátására kötött ellátási szerződést.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalból történt kezdeményezés az alábbi indokokra tekintettel nem alapos.

A Döntőbizottságnak abban kellett a hivatalbóli kezdeményezés alapján állást foglalnia, hogy a beszerző szociális és gyermekvédelmi feladatellátás átadása során fennálltak-e a Kbt. kötelező alkalmazásának törvényi feltételei.

A Döntőbizottság a beszerző eljárását – hatáskörébe tartozóan - csak közbeszerzés jogi szempontból vizsgálta meg, a beszerző eljárását egyéb jogi szempontból nem vizsgálta, arra a kezdeményezőnek törvényességi ellenőrzési jogkörében volt lehetősége.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint e törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés). A közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslat különös szabályaira is e törvény alkalmazandó.

A Kbt. szabályozási rendszere alapján négy törvényi feltételnek kell együttesen fennállnia ahhoz, hogy az adott beszerzés(ek) tekintetében fennálljon a közbeszerzési szabályok alkalmazásának kötelezettsége:

- a beszerző a Kbt. vonatkozó rendelkezése alapján ajánlatkérőnek minősüljön,

- a beszerzés tárgya a Kbt. által meghatározott közbeszerzési tárgyak közé tartozzon,
- a beszerzés(ek) értéke elérje, vagy meghaladja a közbeszerzési értékhatárokat,
- a beszerzés(ek) visszterhes legyen.

A Döntőbizottság ebben a körben először azt vizsgálta meg, hogy beszerző a Kbt. szabályozási rendszere alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

A Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja szerint ajánlatkérők a helyi önkormányzat, a helyi kisebbségi önkormányzat, a települési önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a helyi önkormányzati költségvetési szerv, a helyi kisebbségi önkormányzati költségvetési szerv, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a megyei területfejlesztési tanács, a térségi területfejlesztési tanács, a regionális fejlesztési tanács.

Megállapítható a rendelkezésekre álló iratok alapján, hogy a beszerző települési önkormányzatok társulása. Erre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 22. § (2) bekezdés d) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a beszerző eljárása, a megkötött ellátási szerződésben rögzítettek a Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján közbeszerzési tárgynak minősülnek-e.

A Kbt. 23. §-a szerint közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, illetőleg szolgáltatás megrendelése, kivéve a szolgáltatási koncessziót [242. § (4) bekezdése].

A Kbt. 27. § alapján a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben azt vizsgálta, hogy a beszerző által átadott szociális és gyermekvédelmi közfeladat ellátása érdekében kötött ellátási szerződés visszterhes szerződésnek minősül-e.

A Döntőbizottság ebben a körben megvizsgálta a beszerző és a SZOCEG Kht. által megkötött ellátási szerződést a visszterhesség szempontjából.

A szerződés 1. pontja pontosan felsorolta a Kht. által ellátandó szociális és gyermekvédelmi alapfeladatokat. A szerződés 5. pontja szerint:

„Az ellátás biztosításához a Kistérségi Társulást alkotó önkormányzatok (beleértve Szigetvár Város Önkormányzatát) nem nyújtanak a normatíván felül a működési költségeihez kiegészítő támogatást.”

A 6. pont szerint amennyiben az állami szabályozásban és a feladatok finanszírozásában az ellátás biztonságát nagymértékben negatívan befolyásoló változás állna be, abban az esetben a felek újra tárgyalják az ellátási szerződésben rögzített feltételeket.

A szerződés 7. pont második bekezdése alapján az 1. pontban felsorolt ellátási területek után járó azon normatíva összegét, melyet a Kistérségi Társulás, vagy a települési önkormányzat jogosult lehívni átutalja a Kht. részére.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a beszerző nem nyújt a működési költségekhez kiegészítő támogatást.

Az ellátási szerződés megkötésekor hatályos Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. Törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 3. számú melléklete 11. pontja szerint a szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatás feladatai körében a normatív hozzájárulás a települési önkormányzatok vonatkozásában külön törvényben meghatározott szociális és gyermekjóléti alapellátási kötelezettségei körébe tartozó szolgáltatások és intézményeik működési kiadásaihoz kapcsolódik. Ezek a feladatok a családsegítés – ellátási szerződés 1. pont első francia bekezdés – gyermekjóléti szolgáltatás – ellátási szerződés második francia bekezdés. A hozzájárulás a települési önkormányzatot a lakosságszám alapján illeti meg, a fajlagos összeg 500 forint/fő, illetve további részletszabályok is itt kerültek rögzítésre.

A szociális étkeztetés – ellátási szerződés hatodik francia bekezdés - normatív támogatása a települési önkormányzatoknak külön törvényben foglalt szakmai szabályoknak megfelelően nyújtott szociális étkeztetés feladataihoz kapcsolódik, fajlagos összeg 82.000 forint/fő.

A házi segítségnyújtás – ellátási szerződés hetedik francia bekezdés – vonatkozásában a normatíva 190.000 forint/fő, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás – ellátási szerződés utolsó francia bekezdése – 30.000 forint/fő, az időskorúak nappali intézményi ellátása – ellátási szerződés negyedik és ötödik francia bekezdése – 150.000 forint/fő, az emelt színvonalú bentlakásos ellátás – ellátási szerződés nyolcadik francia bekezdése – 560.000 forint/fő. A hajléktalanok átmeneti szállása – ellátási szerződés kilencedik francia bekezdése – 525.000. forint/férőhely, bázis szállás – ellátási szerződés tizedik francia bekezdése – 500 forint/férőhely/nap.

A költségvetési törvény 8. számú mellékletének IV.2.3 pontjában a többcélú kistérségi társulásoknak normatív, kötött felhasználású támogatásai között szintén rögzítésre kerültek a támogatás általános feltételei, valamint a támogatott feladatok (szociális étkeztetés, családsegítés, házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres

házi segítségnyújtás, közösségi ellátások, támogató szolgáltatás, nappali ellátás), és azok fajlagos összegei.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ellátási szerződésben rögzített valamennyi szociális és gyermekvédelmi feladat olyan közfeladat, mely után a települési önkormányzat állami normatívában, illetve a Társulás kötött felhasználású támogatásban részesül. Az ellátási szerződés 5. pontja pedig azt rögzíti, hogy a beszerző ezen állami normatíván és a kötött felhasználású támogatáson felül nem nyújt kiegészítő támogatást a SZOCEG Kht. által üzemeltetett intézmény(ek) működési költségéhez. Az állami normatíva és a kötött felhasználású támogatás átadására – az ellátási 7. pont második bekezdése alapján - pedig azért kerülhet sor, mert ezeket a támogatási pénzeszközöket a költségvetési törvény fentebb idézett rendelkezései a települési önkormányzatoknak és a többcélú kistérségi társulásoknak biztosítják, és a feladatátadással összefüggésben került a normatíva és a kötött felhasználású támogatás is átadásra.

A Kbt. nem rendelkezik arról, hogy közbeszerzés-jogilag mit kell visszterhességen érteni, ezért a visszterhességnek a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényben (továbbiakban: Ptk.) meghatározott fogalmából kell kiindulni.

A Ptk. 201. § (1) bekezdése szerint a szerződéssel kikötött szolgáltatásért – ha a szerződésből vagy a körülményekből kifejezetten más nem következik – ellenszolgáltatás jár.

A fenti rendelkezés fogalmazza meg a visszterhesség szabályát, azaz a szolgáltatásért – megfelelő mértékű – ellenszolgáltatás jár. A törvényi rendelkezés szerint azonban létezik olyan szerződés is, melyet ingyenesnek kell tekinteni. A Ptk. 201. § (1) bekezdése alapján – többek között - abban az esetben lehet a visszterhesség hiányáról beszélni, ha az ingyenesség a szerződésből kitűnik, mivel azt a felek kikötötték.

A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ellátási szerződés 5. pontjában a felek akként rendelkeztek, hogy a SZOCEG Kht. a szociális feladatok ellátásának biztosításáért az állami normatíván felül semmilyen támogatást nem fizet, azaz az állami normatíván felül semmilyen anyagi ellenszolgáltatást nem nyújt. Az állami normatíva pedig sem polgári jogilag, sem közbeszerzés jogilag nem tekinthető klasszikus értelemben ellenszolgáltatásnak, mivel azt valamely állami vagy önkormányzati feladatellátásért – amit ténylegesen a települési önkormányzat, vagy a többcélú kistérségi társulás lát el – jár, azaz kötelező vagy önként vállalt feladatok ellátásáért a törvény erejénél fogva kapja meg a feladat ellátója. A feladat ellátója – jelen esetben a SZOCEG Kht. - a jogerős működési engedély alapján, a kincstári rendszeren keresztül saját maga igényli a feladatok után járó normatívát, és ezt a kincstár a kincstári rendszeren keresztül utalja ki a működési



engedéllyel rendelkező szervezetnek. Ez azt jelenti, hogy az állami normatíva, és a kötött felhasználású támogatás átengedése nem tekinthető ellenszolgáltatásnak, és nem tekinthető közpénzfelhasználásnak a beszerző részéről sem. A külön törvény alapján a közfeladat ellátásáért járó támogatást a közfeladat ellátója kapja és a közfeladat ellátásához kapcsolódik, továbbá az állami normatíva és kötött felhasználású támogatás mértéke, rendeltetése nem függ a közfeladat ellátójától, az kizárólag a közfeladathoz kapcsolódik, és átadása csak akkor lehetséges, ha a közfeladat is átadásra került. A vizsgált esetben a közfeladatot a Társulás átadta a SZOCEG Kht.-nak és ezzel összefüggésben adta át a Társulás és az érintett települési önkormányzat az állami normatívát és a kötött felhasználású támogatást, azaz nem ellenszolgáltatást nyújt a Társulás a Kht.-nak.

A Döntőbizottság erre figyelemmel megállapította, hogy a Kbt. 27. §-ában írt együttes feltételek közül a visszterhes szerződés megkötésének követelménye nem állt fenn az ellátási szerződés tekintetében.

Ez alapján azt is megállapította a Döntőbizottság, hogy miután a visszterhesség a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt együttes feltételek között is szerepel, így nem állt fenn valamennyi együttes feltétel a közbeszerzési eljárás szabályainak kötelező alkalmazásához.

Miután a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt együttes feltételek közül egy feltétel nem volt megállapítható a beszerzővel szemben, a Döntőbizottság a további feltétel meglétét nem vizsgálta.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított határcsőben eljárva megállapította, hogy beszerző a közbeszerzési eljárás mellözésével megkötött ellátási szerződése nem volt jogsértő, beszerző jogszerűen mellözte a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. 340. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát és a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján döntött az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2009. január 19.

*Dr. Dajka Gabriella sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Söpkéz Gusztávné sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Sándor sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelűl:*

*Mayer Józsefné*

**Kapják:**

1. Dél-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal (7400 Kaposvár, Csokonai u. 3.)
2. Dr. Zoric Ildikó ügyvéd (7815 Harkány, Kossuth u. 61-63.)
3. SZOCEG Kht. (7621 Pécs, Jókai u. 1. 1/3.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irrattár