



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.

Ikt.sz.: D. 601/13/2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot

A Döntőbizottság a **CNW Rendszerintegrációs Zrt.** (1086 Budapest, Szeszgyár u. 4., képviseli: Kelemen, Mészáros, Sándor és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Sándor István ügyvéd 1052 Budapest, Váci u. 24. a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet a **Központi Szolgáltatási Főigazgatóság** (1055 Budapest, Kossuth tér 2-4. a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Tanúsított iratkezelési szoftverekhez kapcsolódó szolgáltatások és szoftverek beszerzése*” tárgyú **közbeszerzési eljárása 2. részével** kapcsolatban nyújtott be, **részben helyt ad**, megállapítja, hogy **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 128. § (2) bekezdését. Ezt meghaladóan a kérelmező jogorvoslati kérelmét **elutasítja**.

A Döntőbizottság ajánlatkérőt **5.000.000,- Ft** (azaz Ötmillió forint) **bírsággal sújtja**.

Ajánlatkérő a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú számlájára köteles befizetni.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 900.000,- Ft (azaz Kilencszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának iratai, a D.483/2008. számú jogorvoslati eljárás iratai, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 124.§ (2) bekezdés d) pontja alapján hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, melyre a vonatkozó részvételi felhívása 2008. április 30-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2008/S 84-114178 szám alatt.

A részvételi felhívás II.1.1) pontja szerint a szerződés tárgya:

A 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére, a 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendelet és a 335/2005. (XII.29.) Korm. rendelet követelményeinek megfelelő, tanúsított iratkezelési szoftverekhez kapcsolódó szolgáltatások és szoftverek beszerzésének biztosítása.

A felhívás II.1.4) pontjában ajánlatkérő közölte, hogy keretmegállapodást kíván kötni több ajánlattevővel. A tervezett keretmegállapodás résztvevőinek maximális száma: 6. A keretmegállapodás időtartama: 48 hónap.

A felhívás II.2) pontja szerint a teljes mennyiség:

Mintegy 1000, a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó, valamint a Kbt. hatálya alá tartozó egyéb, önként csatlakozó szervezet részére tanúsított iratkezelési szoftverekhez kapcsolódó szolgáltatások és szoftverek beszerzésének biztosítása. Becsült érték HÉA nélkül: 10 000 000 000 és 15 000 000 000 között HUF.

Az ajánlatkérő két részre tette lehetővé a részajánlat tételét:

az 1. rész: Iratkezelési szoftverek beszerzése. Legalább teljes körű tanúsítással rendelkező iratkezelési szoftverek – „kisvállalati modell”,

a 2. rész meghatározása: Iratkezelési szoftverek beszerzése. Kibővített tanúsítással rendelkező iratkezelési szoftverek – „nagyvállalati” modell.

A felhívás VI.3.19) pont tartalmazta az összességében legelőnyösebb ellenszolgáltatás bírálati szempont következő részszerzőpontjait és súlyszámait:

1. Ellenszolgáltatás (4)
2. Kiegészítő funkciók (15)
3. Támogatási szolgáltatások (5)
4. Felhasználói értékelés (40)

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100 pont. Az 1., 3., 4. részszerpontoknál relatív, a 2. részszerpontnál abszolút módszerrel kerül meghatározásra a ponthatárok közötti pontszám. A Kbt. 57.§ (5) bekezdésére tekintettel ajánlatkérő a pontkiosztás módszerét részletesen a dokumentációban ismerteti.

A részvételi szakasz lefolytatását, a részvételi jelentkezések elbírálását követően az érvényes és alkalmas jelentkezőknek (8 kisvállalati részre, 8 nagyvállalati részre) 2008. július 7-én ajánlatkérő megküldte az ajánlattételi felhívását.

A felhívásban a tárgyalás lefolytatásának menetére és alapvető szabályaira vonatkozóan az ajánlatkérő előírta, hogy a tárgyalások első felében a felhasználói értékelés alapjául szolgáló bemutatók zajlanak le. **A tárgyalások második felében az ajánlatok kérdéses pontjai, valamint a szerződéses feltételek megvitatására kerül sor részteljesítésként az ajánlattevőkkel együttesen. Az ajánlatkérő az ajánlattevők számára azonos feltételekkel lehetőséget biztosít az ajánlatok módosítására a tárgyalások során.**

A felhívás szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2008. július 24., az eredményhirdetés időpontja a bontást követő 30. nap, a szerződéskötés tervezett időpontja az eredményhirdetést követő 15. nap. Az első tárgyalást augusztus 4. és 7. között tartják meg, ahol először a felhasználó értékelés alapjául szolgáló bemutatók történnek meg.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta a központosított közbeszerzés keretében lefolytatandó közbeszerzési eljárás ismertetését, a keretmegállapodással kapcsolatos követelményeket, a műszaki leírást, a bírálati szempontokat (összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása a megadott bírálati rész és alszerpontok, súlyszámok, ponthatárok és értékelési módszer alapján), útmutatót az ajánlat elkészítéséhez, formanyomtatványokat és a keretmegállapodás tervezetét.

A dokumentáció II. A közbeszerzési eljárás ismertetése 2. pontjában az ajánlatkérő a 2.rész tárgyát az alábbiak szerint állapította meg.:

„Kibővített tanúsítással rendelkező iratkezelési szoftverek – „nagyvállalati” modell

- Nagyvállalati” modell kifejezés alatt az ajánlatkérő a minimum 51 egyidejű aktív felhasználós intézmények igényeit kielégítő szoftverrendszereket érti.

- Kibővített tanúsítvánnyal rendelkező iratkezelési szoftver: a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelményekről szóló 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendeletben megfogalmazott valamennyi követelményt teljesítő elektronikus aláírással és a Központi Elektronikus Szállító Rendszeren elektronikus

ügyintézését biztosító közigazgatási portál modullal rendelkező, kijelölt szervezet által tanúsított szoftver.”

Az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg az alap és kiegészítő, valamint opcionális termékeket és szolgáltatásokat:

Alap termékek és szolgáltatások:

- az egyes részteljesítéseken meghatározott tanúsítvánnyal rendelkező, ASP környezetben is működőképes iratkezelési szoftverek közfeladatot ellátó szervek részére, beleértve minden az iratkezelési szoftverhez szükséges”idegen” fejlesztésű szoftverkomponenst (pl. adatbázis-kezelő szoftver).
- A meglévő adatállományok migrálása,
- Az iratkezelési szoftver oktatása (az intézmények telephelyein, illetve igény esetén az ajánlattevő által biztosított oktatóteremben),
- az iratkezelési szoftver bevezetése, támogatása,
- Help-Desk rendelkezésre állás,
- jogszabályi kötelezettségek vállalása.

Kiegészítő termékek és szolgáltatások:

- Az iratkezelési szoftverhez szükséges idegen komponensekre az ajánlattétel kötelező!

Ezen idegen komponensek iratkezelési szoftverekkel együtt történő megvásárlására az intézmény nem kötelezhető amennyiben:

- az intézménynek már van, az iratkezelési szoftverekhez szükséges idegen komponense vagy;
- van más érvényesített központosított közbeszerzési rendszerben kötött szerződés, melyből az adott komponens beszerzése kedvezőbb áron megvalósítható.

Opcionális (megajánlható) termékek és szolgáltatások:

- ASP szolgáltatás, ami az ajánlatkérő értelmezésében:
- vékony-kliens szolgáltatás (azaz a – felhasználók – böngészőn keresztül képesek hozzáférni az iratkezelési szoftver szolgáltatásaihoz), valamint
- alkalmas a rendszer több – jogilag autonóm – szervezet iratkezelésének párhuzamos kielégítésére, adatrendszerének biztonságos elkülönítésére.”

A dokumentáció III.3. pontja az árképzéssel kapcsolatos követelményeket állapította meg.

„Az árajánlatot forintban kell benyújtani. Megajánlani csak olyan termékeket lehet, melyek megfelelnek a vonatkozó állami normatíváknak és a dokumentációban meghatározott egyéb követelményeknek.

A tételes árajánlatnak a mellékelt sablon (7. sz. Függelék) szerint tartalmaznia kell:

- a termék/szolgáltatás gyártói azonosítóját (cikkszám),
- a termék/szolgáltatás megnevezését,
- a hivatalos forint alapú, nettó listaárát (továbbiakban: listaár);
- a garantált kedvezmény listaárhoz viszonyított mértékét;
- a kedvezménnyel csökkentett nettó listaárát (továbbiakban: ajánlati ár); továbbá
- a 7. sz. Függelék szerinti sablonban meghatározott egyéb, adminisztratív jellegű adatokat.”

A dokumentáció 34. oldala tartalmazta a 7. sorszámú „Tételes árajánlat” című függelékét. A melléklethez fűzött megjegyzésében ajánlatkérő kikötötte az alábbiakat:

A „Jelen eljárás tárgyát képező szolgáltatások ajánlatkérő termékosztályozási rendszere (hierarchiája) szerinti közbeszerzési besoroló kódjainak listáját a dokumentáció CD melléklete tartalmazza. Az adott lista szerint **ajánlattevőnek valamennyi megajánlott szolgáltatását be kell sorolnia** (meg kell feleltetnie valamely besoroló kódnak), **és az adott besoroló kódját a tételes árajánlat valamennyi tételsora esetén a táblázat megfelelő oszlopában fel kell tüntetnie.** Jelen eljárás keretében kizárólag olyan szolgáltatás ajánlható meg, amely megfeleltethető valamely az elektronikus melléklet szerinti listában szereplő besorolónak!”

E tételes árajánlatra vonatkozó táblázat tartalmazta az alábbi kitöltendő adatokat:

- szállító azonosítója (cikkszám)
- **szolgáltatás megnevezése**
- **szolgáltatáshoz rendelt besoroló kód**
- mértékegység
- hivatalos árlista szerinti nettó listaár (Ft-ban)
- listaárból garantált kedvezmény mértéke (%)
- nettó ajánlati ár (kedvezménnyel csökkentett nettó listaár) (Ft)
- szolgáltatás leírás (URL).

E táblázatban a szolgáltatás megnevezése, valamint a szolgáltatáshoz rendelt besoroló kód kitöltése kötelező volt.

Az elektronikus melléklet szerinti besoroló táblázat a következő volt:

<i>Közbeszerzési termék Klasszifikációs kód</i>	<i>Megnevezés</i>	<i>Termék szerepköre</i>
0201040101	Adatbáziskezelő szoftverek	K
0201040201	Általános dokumentumkezelő szoftverek	K
0201040202	Iratkezelési szoftverek	A
0290010101	Kiszállítás	S
0290010301	Betanítás	S
0290020101	Rendszerfelügyelet	S

0290020201	Rendszertámogatás	S
0290020301	Help-desk/Ügyfélszolgálat	S
0290020401	Karbantartás	S
0290020501	Hibaelhárítás	S
0290020601	Kiszállás	S
0290040101	Oktatási szolgáltatás	S
0290070303	Alkalmazás integráció	S
0290070402	Adatfeltöltés és migráció	S

K = kiegészítő termék

A = alap termék

S = szolgáltatás

A dokumentáció IV. pontja alatt a műszaki leírásban az ajánlatkérő meghatározta a termékekre, szolgáltatásokra vonatkozó műszaki, szakmai követelményeket. Ajánlatkérő a műszaki leírását akként készítette el, hogy a IV.1.pont alatt az állami normatíva előírásait, míg a IV.2. pont alatt az egyéb műszaki követelményeket határozta meg.

Ajánlatkérő a 8002/2007. (XI.21.) MeHVM tájékoztató alapján ismertette az állami normatívát. Így a **0201000000-szoftverrendszerek és elemeikre** vonatkozó kiemelt termékkör definícióját, azt, hogy a termékkör mely termékcsoporthoz tartozik terjed ki.

Az állami normatíva a dokumentumkezelő szoftverek közé sorolja az iratkezelő szoftvert, melyről az alábbi meghatározást adja:

„Iratkezelési szoftverek, amelyek a hivatalosan irattá nyilvánított, ezért módosíthatatlan és szigorú megőrzési szabályok szerint kezelendő dokumentumokkal kapcsolatos, a hivatalon belüli nyilvántartási, tárolási, nyomon követési funkciókat ellátó eszközök, amelyek megfelelnek a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII.29.) Korm. rendeletnek, illetve a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelmények teljesítését igazoló tanúsításról szóló 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendeletének”.

A Tájékoztató szerint az iratkezelési szoftvereknek meg kell felelni a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII.29.) Korm. rendeletnek (a továbbiakban: Korm. r.), valamint a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelmények teljesítését igazoló tanúsításról szóló a 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendeletnek (a továbbiakban: R.). Külön kitér a normatíva szabályozása az informatikai biztonsági és számítógép védelmi szoftverekre, melyek jellemzően az operációs rendszerek és az azon végzendő munka védelmét ellátó alkalmazások. E körbe sorolja egyebek mellett az alábbi szoftvereket:

- Vírusvédelmi szolgáltatások (BA: 0201120000)

- Biztonság - és sérülékenység - kezelési szoftverek (BA: 0201160000)
- Egyéb biztonsági szoftverek (BA: 0201170000)
- Elektronikus aláírás-létrehozó és-ellenőrző szoftverek (BA 02080000).

A II.1) pont tartalmazta az általános műszaki követelményeket, a II.2) pont a részletes műszaki követelményeket az M-0201 mellékletre utalással (termékkör részletes terméktulajdonságokkal meghatározott specifikációja és normatív követelményei). A III. Gazdasági követelmények pontban az ajánlatkérő az 5. pontban előírta, hogy a leszállított termékek átadása telepített állapotban kell, hogy történjen.

A IV. pont (Egyéb követelmények) 1. pontja szerint mind a termékekre, mind a szolgáltatásokra vonatkozóan a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.) Korm. Rendelet szerinti beszerzőnek az állami normatíva rendszer alapján egy termékbesorolási rendszert kell működtetnie, amelyhez az ajánlattevőknek (gyártók és szállítók) biztosítaniuk kell az általuk ajánlott termékeikhez és szolgáltatásaihoz szükséges adatokat. A Rendelet szerint beszerző köteles az eltérés tényét az ajánlati felhívásban, annak részletezését pedig az ajánlati dokumentációban közzétenni.

A dokumentáció 16. oldalán az ajánlatkérő ismertette a **szoftver rendszerekhez kapcsolódó szolgáltatásokra** (0290000000) vonatkozó állami normatíva rendszerről szóló 8002/2007. (XI.21.) MeHVM tájékoztató szerint a követelményrendszert (I. Kiemelt termékkör definíciója; II.1. Általános műszaki követelmények; II.2. Részletes műszaki követelmények az M-0290 mellékletre utalással). A kiemelt termékkör definíciója körében az ajánlatkérő megjelölte a termék üzembe helyezéséhez kapcsolódó szolgáltatásokat (BA: 0290010000) többek között a kiszállásra kiterjedően, a termék üzemeltetéséhez kapcsolódó szolgáltatásokat (BA: 0290020000), Rendszerfelügyelet, Rendszertámogatás, Help-desk/Ügyfélszolgálat, Karbantartás, Hibaelhárítás, Kiszállás, Teljes üzemeltetési szolgáltatás TÚSZ. Megjelölte a kihelyezett biztonsági szolgáltatásokat (BA: 0290030000), ezen belül - többek között - a vírusszűrést, az oktatási szolgáltatást, a termékszakértői konzultációt, a termékbérleti szolgáltatást, valamint a műszaki információ technológiai megoldásokhoz kapcsolódó szakértői szolgáltatásokat. Ezen utóbbi szolgáltatás – egyebek mellett – tartalmazta a rendszer koncepcionális tervezését, a rendszertervezést, ezen belül az infrastruktúra és hálózat fizikai tervezését, valamint a rendszerbevezetést is. A rendszerbevezetés magában foglalta a tesztmenedzsmentet is. Tartalmazta a felsorolás az IT biztonsági tanácsadási szolgáltatásokat (BA: 0290080000), valamint az informatikai tanácsadási szolgáltatásokat is (BA: 0290090000), mely kiterjedt az informatikai outsourcing tanácsadásra is.

Az ajánlatkérő az egyéb műszaki követelményeként IV. 2.1. pontban előírta, hogy a megajánlani kívánt iratkezelési szoftver ASP környezetben működőképes legyen, a 2.3. pontban pedig megállapította a kiegészítő funkciókkal kapcsolatos követelményeket. A 2.4. pont tartalmazta a kapcsolódó szolgáltatásokra vonatkozó, a 2.5-2.6 pontok pedig a támogatási feltételekkel és szolgáltatásokkal kapcsolatos követelményeket.

Ajánlatkérő a dokumentáció 21. oldalán meghatározta az ellenszolgáltatás bírálati részszerzőpont értékelésére vonatkozó előírásait. Közölte, hogy az értékelés meghatározott mintafeladat alapján történik. Elkészítette táblázatos formában az árstruktúrát, melyben kérte termék, illetve szolgáltatás elemenként a nettó árak megadását, majd összesítve a bevezetési és üzemeltetési költségeket. Az ajánlatkérő a dokumentáció 26. oldalán előírta az ajánlatok kötelező tartalmi követelményeit. Kérte - egyebek mellett - a megajánlott termékek, szolgáltatások bemutatását, nyilatkozatot a követelményeknek való megfelelésről, a tételes árajánlatot, az értékelő táblázatot.

A keretmegállapodás tervezetének IV.1. pontja szerint a szerződés megkötésének a célja az ajánlattételi dokumentációban valamint az 1.sz. mellékletben meghatározott műszaki követelményeknek megfelelő termékek/szolgáltatások (2.sz. melléklet) intézményi beszerzésének biztosítása. A VI. 1.2. pont szerint a Szállító köteles... a szakmai szabályoknak és az ajánlati dokumentációban meghatározott követelményeknek megfelelő szolgáltatást nyújtani. A VI.1.9. pont szerint a Szállító a jelen KM alapján a Portálon lévő terméklistájában nem szereplő szolgáltatást/terméket nem szállíthat, az ilyen termékekre/szolgáltatásokra ajánlatot nem adhat...

Ajánlatkérő a feltett kérdéseket megválaszolta, valamint 2008. július 14-én konzultációt tartott.

Az ajánlattevői részről feltett 17. kérdésre az adott ajánlatkérői válasz a következő volt: A dokumentációban foglalt alap termékekre, kiegészítő termékekre, opcionális (megajánlható) termékekre, valamint kapcsolódó szolgáltatásokra lehet ajánlatot tenni. A megajánlani kívánt termékekre a dokumentáció műszaki leírásban meghatározott követelmények vonatkoznak, a Normatívának természetesen mindig az adott termékre vonatkozó részeit kell figyelembe venni.

Az ajánlattevők részről feltett 18. kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz az alábbi volt:

Kérdés: Jól értelmezzük-e, hogy az Ajánlati dokumentáció 16. oldalán, a „IV.1 Normatíva” pontja alatt bemutatott ’0290000000 – Szoftverrendszerekhez kapcsolódó szolgáltatások’ követelmények közül Ajánlatkérő csak azon

követelményeket fogalmazza meg elvárt követelményként, amelyek az Ajánlati dokumentáció 18. oldalán a IV.2.4 „Kapcsolódó szolgáltatásokra vonatkozó követelmények” pontban felsorolásra kerültek? Ha nem, akkor **kérjük Ajánlatkérőt, hogy fogalmazza meg a kapcsolódó szolgáltatásokra vonatkozó elvárásait, illetve jelölje meg azon sorokat az M-0290-es mellékletben, amelyek követelményként fogalmazódnak meg!**

Válasz: Ld. 17. pontban adott válasz

Az ajánlattevői részről feltett 21. kérdésre az ajánlatkérő az alábbi választ adta: Az állami normatíva egyes követelményei pl. csak bizonyos hardver termékek esetében értelmezhetőek. Természetesen, amely követelmény nem értelmezhető az eljárás tárgya esetén, annak betartása nem lehetséges, nem is előírás.

Az ajánlattevői részről feltett 27. kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz a következő volt:

Kérdés: Csak a 'Besorolók_iratkezelési_szoftverek.xls'-ben lévő kódokat lehet használni besorolásra, vagy az Ajánlati kiírás Műszaki leírásban lévő többi kódot is?

Válasz: **A besorolók tekintetében a dokumentáció 7. sz. Függelékében (Tételes árajánlat) foglaltak szerint kell eljárni.**

2008. július 24-én az 1. a kisvállalati modell részre vonatkozóan 8 ajánlat és a 2. nagyvállalati modell részre vonatkozóan is 8 ajánlat került felbontásra.

Ajánlatkérő 2008. július 30-án az ajánlattevőket hiánypótlásra szólította fel. A 2. „nagyvállalati” résznél az első tárgyalási fordulóra 2008. augusztus 6-7-én került sor, a rendszerek bemutatása is akkor történt meg.

A második tárgyalási forduló jegyzőkönyvében 2008. augusztus 14-én – többek között - rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy:

„Az árlistában nem szerepelhet olyan termék, vagy szolgáltatás, amely az iratkezelő rendszer üzemserű működtetéséhez feltétlenül nem szükséges, s mint ilyen nem képezi tárgyát a jelen közbeszerzési eljárásnak. Ajánlatkérő az ilyen ajánlati elemek törlésére szólítja fel az ajánlattevőket, egyúttal jelzi, hogy amennyiben a végső ajánlatban ilyen, az eljárás tárgyát nem képező tételek szerepelnek, úgy ajánlatkérő az illető ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. Kéri a tekintetben annak tudomásul vételét, hogy a végső ajánlatban ajánlatkérő a megajánlott termékek/szolgáltatások listáját még az ajánlattevő jóváhagyásával sem módosíthatja (az oda nem illő elemeket nem törölheti), kizárólag csak az ajánlatban esetlegesen előforduló számítási hibát korrigálhatja a Kbt. 84. §-a szerint.

A tartalmukat, illetve az iratkezelő rendszerrel való közvetlen kapcsolatukat tekintve egyértelműen nem beazonosítható termékek, illetve szolgáltatások esetében ajánlatkérő kéri a megnevezések, leírások kiegészítését (a könnyebb beazonosítás érdekében a tételes árlistában a termékek/szolgáltatások csoportosítása, és a csoportok megnevezése részére külön sor beiktatása megengedett).”

A tárgyaláson több ajánlattevő észrevételét követően ajánlatkérő közölte, hogy szükségesnek tartja a mintafeladat átdolgozását, melyre ajánlattevők 2008. augusztus 18-ig tehetnek javaslatot, észrevételeket. Ajánlatkérő a javaslatok áttekintését követően pontosítja, definiálja a mintafeladat egyes sorait az egységes értelmezés, összehasonlíthatóság érdekében.

Az Albacomp Zrt. és a DATEN-KONTOR Kft. közös ajánlattevők 2008. augusztus 15-én jelezték, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési termék klasszifikációs kódnak megfelelő Besorolói és az egyes szolgáltatási tételek összerendezése nem egyértelmű, ezért kérték, hogy az ajánlatkérő adja meg a megadott Besorolók és az Árstruktúra táblázatban található tételek megfelelő összerendelését, ezen túlmenően megtették javaslataikat is. A Professzionál Zrt. 2008. augusztus 18-án és a Freesoft. Nyrt. is észrevételt, javaslatot tett - egyebek mellett - a mintafeladatban szereplő szolgáltatások és az árlistán szereplő szolgáltatások árának összhangjára és az azokra vonatkozó vállalási kötelezettségre vonatkozóan.

Ajánlatkérő 2008. augusztus 21-én az eredményhirdetést elhalasztotta.

2008. augusztus 27-én ajánlatkérő az e-Group Services Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, mivel a rendszert nem tudta bemutatni.

Ajánlatkérő 2008. augusztus 28-án küldte ki a módosított ajánlattételi felhívását. Ebben az ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció V. fejezet 1. pontja szerinti mintafeladatot módosította, az árstruktúrát pontosította és az árstruktúra egyes elemeire meghatározásokat közölt az egységes tartalmi értelmezés céljából, valamint keresztreferencia táblázatot adott meg. **Ajánlatkérő a mintafeladat és keresztreferencia táblázat kötelező kitöltését írta elő**, azzal, hogy árjavaslatot egyelőre nem kér. Felhívta arra is az ajánlattevőket, hogy „a pontosított mintafeladat következtében az ajánlatokban történő módosítások, valamint a keresztreferencia táblázatban foglalt adatok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében az **ajánlattételi dokumentáció 7. számú függeléke szerinti ” tételes árajánlat” táblázatot az ajánlati árak megjelölése nélkül kell a módosított ajánlat keretében elkészíteni, valamint az ajánlatok további módosítása - az árak kivételével – nem biztosított”**.

Az ajánlattételi felhívásban szerepelt a következő figyelmeztetés:

„Amennyiben az eredeti ajánlat tételes árajánlatában szereplő termék/szolgáltatás megnevezése nem utalt egyértelműen a megajánlott

iratkezelési szoftverrel való kapcsolatra, kérjük, hogy a részletes leírását a „szolgáltatás leírás, URL” oszlop kitöltésével, pontosításával adják meg.

Ismételten felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a végső ajánlat olyan terméket, vagy szolgáltatást tartalmaz, amely a megajánlott iratkezelő rendszerrel nincs közvetlen kapcsolatban, vagy amelyről – egyértelmű leírás hiányában – nem állapítható meg a megajánlott iratkezelési rendszerrel való közvetlen kapcsolata, ajánlatkérő az adott ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.”

Ajánlatkérő 2008. szeptember 3-ára kérte a módosított ajánlattételi felhívásnak megfelelően a módosított ajánlatok benyújtását.

A feltett kérdéseket ajánlatkérő megválaszolta. Arra a kérdésre, hogy az áráktól eltekintve az eredeti műszaki és kereskedelmi tartalommal bíró ajánlatot kell –e benyújtani, az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy csak az eredeti ajánlat módosításokkal kapcsolatos részeit, de legalább az ajánlati árak megadását, a 2. tárgyalási forduló során elhangzottaknak megfelelően felülvizsgált és szükség esetén pontosított tételes árajánlatot és keresztreferencia táblázatot kell benyújtani. Arra a kérdésre, hogy iratkezelő szervezet által nem minősített adatbázis-kezelő szerepeltethető-e az ajánlatban az ajánlatkérő fenntartotta, hogy csak az eljárás feltételeinek megfelelő, megajánlott iratkezelő rendszerhez kapcsolódó termékek és szolgáltatások szerepelhetnek az ajánlatban.

Ajánlatkérő 2008. szeptember 2-án a következőket is közölte az ajánlattevőkkel: „...,a megfogalmazott kérdések jelentős részét meglepőnek tartjuk annak fényében, hogy a korábbi ajánlattétel során a mintafeladat táblázatot valamennyi ajánlattevő értelmezte és kitöltötte. Ajánlatkérő legfőbb elvárása jelen ajánlatkérésnél az volt, hogy a hivatkozott táblázat kitöltéséhez adják meg a termék- és szolgáltatáslistájuk vonatkozó sorát. Az adatkérés egyetlen célja az, hogy elkerülhetővé váljon a végső (ár)ajánlat benyújtásánál a félreértelmezésből, egyes szükséges terméksoroknak a mintafeladat táblázatból való kifejejtéséből, illetve az eljárás tárgyába nem tartozó termékek megajánlásából eredő érvénytelenség....”

Ajánlattevők 2008. szeptember 3-ára a módosított részajánlataikat benyújtották. A felek 2008. szeptember 15-én tartották meg a harmadik tárgyalási fordulót. Ajánlatkérő az ajánlattevőkkel külön-külön tárgyalta. A tárgyalási jegyzőkönyvekben rögzítették, hogy az ajánlati árak kivételével a 2008. szeptember 3-ára benyújtott ajánlatok nem módosíthatók, továbbá azt is, hogy az ajánlatkérő egyidejűleg fogja valamennyi érvényes ajánlattal rendelkező ajánlattevőt felhívni végső ajánlattételre. Több ajánlattevő tekintetében kérte ajánlatkérő egyes tételsorok törlését amiatt, hogy az nem értelmezhető az iratkezelő szoftverhez közvetlenül kapcsolódó szolgáltatásként, cikkszámok pontosítását, valamint felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy a végső ajánlattétel során, ha az egyes - KSzF által megadott - sorokhoz több árlista tétel

is tartozik, azt egyértelműen – alábontással – jelezzék. **Ugyanakkor a „Mintafeladat” szinti árajánlat megadása során az előre megadott sorok nem bővíthetőek, ott a keresztreferencia táblázatban megadott szolgáltatásokra eső díjak összegét kell megadni.**

Ugyanezen a napon, 2008. szeptember 5-én ajánlatkérő kiküldte a végső ajánlattételre a felhívását.

Közölte, hogy a végső ajánlat kizárólag a megajánlott árak, illetve a 3. tárgyalási fordulóról készült jegyzőkönyvben foglalt ajánlatkérő által kért módosítások tekintetében térhet el a 2008. szeptember 3-án benyújtott módosított ajánlattól, ellenkező esetben az ajánlatot ajánlatkérő érvénytelennek minősíti. **Az árképzéssel kapcsolatban felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy a mintafeladat értékelő táblájában szereplő ajánlati áraknak a keresztreferencia táblázatban megjelölt kalkuláció szerint egyértelműen levezethetőeknek kell lenniük a tételes árajánlat hivatkozott soraiból.**

Előírta, hogy a **végső árajánlatnak tartalmaznia kell** az alábbiakat:

- Tételes árlista (az ajánlattételi dokumentáció függelékének mintájára),
- a kitöltött értékelő táblát,
- a kitöltött értékelő tábla adatainak tételes árlistával való megfeleltetésére szolgáló keresztreferencia táblát.

Az ajánlattevők 2008. szeptember 18-ára benyújtották a végleges részajánlataikat.

A kérelmező végleges ajánlatának 3-4. oldala tartalmazza a tételes árajánlatot táblázatban, amely a következő kitöltött rovatokat foglalja magában: szállító azonosítója (cikkszám), szolgáltatás megnevezése, szolgáltatáshoz rendelt besoroló kód, mértékegység, nettó ajánlati ár Ft (kedvezményel csökkentett nettó listaár), szolgáltatás-leírás URL. A szolgáltatás leírás esetében mindegyik szolgáltatásnál a <http://www.netregister.hu> került feltüntetésre. A kérelmező végleges ajánlatának 5. oldala tartalmazza a véglegesített mintafeladat értékelő tábláját, mely a következő rovatokat foglalja magában: árstruktúra, egység, meghatározás, nettó ajánlati ár Ft, megjegyzések. A kérelmező a mintafeladat értékelő táblájában az árstruktúra egyes elemeit összesítette is, melynek keretében megadta az összes bevezetési költséget is, az adatbázis-kezelő szoftver, köztes szoftverek követési díját, a felhasználói, üzemeltetői támogatás díját, az összes fenntartási költséget. A kérelmező a bevezetési és fenntartási költségek összesítését is elvégezte, melynek alapján a véglegesített mintafeladat értékelő táblájában nettó 852.099,390 Ft ajánlati árat adott meg.

A kérelmező végleges ajánlatának 6. oldala tartalmazza a keresztreferencia táblát, mely a következő rovatokat foglalja magában: árstruktúra, egység, a származtatott tételsorok tételes árajánlat szerinti cikkszáma és megnevezése, egységre történő kalkuláció leírása. A kérelmező végleges ajánlata 8. oldalán

nyilatkozatot is tett azzal kapcsolatosan, hogy a keresztreferencia táblázat egyes rovatait mire figyelemmel töltötte ki. A kérelmező végleges ajánlatát az írásbeli mellett CD formátumban is benyújtotta. A CD formátumban benyújtott végleges ajánlat az írásbelihez képest részletesebben, további szolgáltatásokat magában foglalóan tartalmazta a tételes árajánlatot.

Ajánlatkérő a Humansoft Kft., a Technotrade Zrt. és a Trendex Zrt. ajánlatában a számítási hibákat kijavította.

Ajánlatkérő a 2008. október 3-ai eredményhirdetésen a 2. részre benyújtott ajánlatok közül két ajánlatot (e-Group Services Kft. és kérelmező ajánlata) érvénytelenné nyilvánított, a többi érvényesnek fogadta el.

A 2. résznek a keretszámon belüli rangsora a következő:

1. Montana Zrt., 2. Professzionál Zrt., 3. FreeSoft-Synergion-Bull-Axis közös ajánlattevő lett.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné és a döntését az alábbiakkal indokolta: „Az értékelő tábla bevezetési költségeket részletező részében az „adatbázis-kezelő szoftver (mint idegen komponens) licenc díja”, valamint az üzemeltetési (fenntartási) költségeket részletező részben az „adatbázis-kezelő szoftver követési díja” sorokban megjelölt ajánlati árak a tételes árajánlat egyetlen sorával sem feleltethetők meg, tekintettel arra, hogy a keresztreferencia táblában e sorok származtatásaként megjelölt cikkszámú tételek a tételes árajánlatban nem szerepelnek, azaz a mintafeladatra megajánlott ellenszolgáltatás összege, mint bírálati szempont szerinti ajánlati elem az ajánlat eredeti példányából – annak tartalmi hiányosságai miatt – nem azonosítható be.”

Morvayné Dr. Vígh Katalin a Közbeszerzések Tanácsának tagja 2008. október 16-án hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 2. részének eljárást lezáró döntése ellen a Montana Zrt. ajánlatának érvénytelensége miatt. Indítványozta ezen rész vonatkozásában a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá ideiglenes intézkedéssel a szerződéskötés megtiltását.

Kezdeményezésében előadta, hogy a vele közölt adatok alapján alappal feltételezhető, hogy a 2. rész vonatkozásában elsőként rangsorolt Montana Zrt. ajánlata érvénytelen amiatt, hogy ajánlatkérő kötelező előírása ellenére a végső ajánlata több olyan szolgáltatást tartalmaz, amely nem kapcsolódik közvetlenül a beszerzés tárgyához és a hatályos termék klasszifikációs kódoktól eltérő kódokkal kerültek megjelölésre. Megítélése szerint az esélyegyenlőség is sérült amiatt, hogy az ajánlatkérő nem végezte el következetesen a dokumentáció 7. számú melléklete szerinti kódok szerinti besorolás alapján az ajánlatok

vizsgálatát, ezért az ajánlatok összemérése az eltérő műszaki tartalom miatt nem volt lehetséges.

Ajánlatkérő kérte a megalapozatlan hivatalbóli kezdeményezés elutasítását. Részletesen kifejtette azon álláspontját, hogy a Montana Zrt. 2. részre benyújtott ajánlata megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, közvetlenül összefüggő szolgáltatásokat tartalmaz és a feltüntetett klasszifikációs kódok is helytállóak.

A 2. rész vonatkozásában elsőként rangsorolt ajánlattevő Montana Zrt. észrevételében szintén kérte az álláspontja szerint megalapozatlan hivatalbóli kezdeményezés elutasítását. Előadta, hogy a benyújtott ajánlata, az abban feltüntetett szolgáltatások és kódok megfelelnek a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek és ajánlatkérői előírásoknak. Szolgáltatásonként részletes nyilatkozatot tett.

A Rendszerintegrátor Informatikai Kft. észrevétele szerint a Montana Zrt. tételes ajánlata több olyan szolgáltatást tartalmaz, hogy az nem kapcsolódik az iratkezelő szoftverhez közvetlenül, valamint a klasszifikációs kódok sem szerepelnek a megajánlható termékek körében.

A Döntőbizottság D. 483/3/2008. számú végzésében ideiglenes intézkedést alkalmazott, az eljárást lezáró szerződés megkötését megtiltotta a 2. rész vonatkozásában.

A Döntőbizottság D. 483/18/2008. számú végzésében tájékoztatta a feleket arról, hogy az eljárást a Kbt. 334. § (1) bekezdése alapján hivatalból kiterjesztette és vizsgálja, hogy az ajánlatkérő a műszaki feltételekre vonatkozó tárgyalások során betartotta-e a Kbt. 1. § (1) bekezdése alapján a verseny tisztaságára vonatkozó, valamint a Kbt. 1. § (2) bekezdése és a Kbt. 128. § (2) bekezdése alapján az esélyegyenlőségre, egyenlő bánásmódra vonatkozó követelményeket. A hivatalból kiterjesztés tárgya volt továbbá, hogy az ajánlatkérő a tárgyalások eredményeként megfelelően határozta-e meg a beszerzése tárgyát képező szolgáltatások körét és azok tartalmát.

A Döntőbizottság a D.483/20/2008. számú határozatában hivatalbóli vizsgálatának eredményeként megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 128. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisítette ajánlatkérő 2008. augusztus 28-i módosított ajánlattételi felhívását és azt követő döntéseit. Felhívta továbbá ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra arra, hogy a közbeszerzési eljárásában a műszaki tárgyalások során a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően teljes körűen és egyértelműen határozza meg a közbeszerzése tárgyát képező szolgáltatások

körét, tartalmát, jelölését. A Döntőbizottság 1 MFt bírsággal sújtotta az ajánlatkérőt.

A Döntőbizottság határozata nem jogerős, annak megváltoztatása iránt (a hivatalbóli kezdeményezés elutasítása, jogsértés hiányának megállapítása, jogkövetkezmények mellőzése) ajánlatkérő nyújtott be keresetlevelet. A közigazgatási per a Fővárosi Bíróság előtt van folyamatban. A bíróság a határozat végrehajtását nem függesztette fel.

A Döntőbizottság a D.483/20/2008. számú határozatában a vizsgálata eredményeként megállapította, hogy ajánlatkérő nem határozta meg megfelelően a Kbt. előírásait betartva legkésőbb a műszaki tárgyalások lezárásáig, illetve a végleges műszaki ajánlatok benyújtásáig a közbeszerzések tárgyának pontos tartalmát, az ajánlatadás releváns feltételeit. A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a 2008. augusztus 28-i módosított ajánlattételi felhívásában sem szabályozta megfelelően a kapcsolódó szolgáltatások körét és tartalmát a beszerzés tárgya vonatkozásában. Ez kitűnik ajánlattevők részére megküldött 2008. szeptember 2-ai értesítésből is, továbbá ezt támasztja alá az is, hogy a 2008. szeptember 15-én megtartott harmadik tárgyalási fordulón több ajánlattevőtől kérte ajánlatkérő az álláspontja szerint a közvetlen szolgáltatás körébe nem tartozó tételek törlését. A harmadik tárgyalási fordulót követően pedig már nem voltak módosíthatóak az ajánlatok a szolgáltatások körét illetően, kizárólag az ár vonatkozásában.

A Döntőbizottság határozata indokolásában kitért arra is, hogy ajánlatkérő érvényességi feltételként támasztotta a csak közvetlenül összefüggő szolgáltatások megajánlását, megfelelő klasszifikációs kódok feltüntetésével. Ugyanakkor, miután ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában nem adta meg megfelelően a közvetlen összefüggő szolgáltatásokat és azok klasszifikációs kódjait, erre tekintettel megalapozottan nem vizsgálható a benyújtott ajánlatok érvényessége sem. A Döntőbizottság ennek alapján a határozatában nem is vizsgálta és nem is állapította meg a támadott Montana Zrt. 2. részre tett ajánlatának érvényességét. A Döntőbizottság határozata 32. oldal utolsó és 33. oldal első és második bekezdésében - a fentiekre figyelemmel - közölte, hogy szükségesnek ítéli megsemmisíteni ajánlatkérő második, a módosított műszaki ajánlatok benyújtására vonatkozó ajánlattételi felhívását, melyre tekintettel ajánlatkérőnek fennáll a lehetősége arra, hogy műszaki tárgyalások keretében tisztázza közbeszerzési eljárása pontos műszaki tartalmát és azt követően a Kbt. alapelvei rendelkezéseinek a betartása mellett tegye lehetővé a végleges ajánlatok benyújtását. A Döntőbizottság egyértelműen rögzítette azt is, hogy a 2008. augusztus 28-i módosított ajánlattételi felhívás és az azt követő döntések megsemmisítésével ajánlatkérő közbeszerzési eljárása a műszaki tárgyalások szakaszába helyeződött vissza.

Ajánlatkérő 2008. november 28-án elektronikus levélben tájékoztatta az ajánlattevőket a Döntőbizottság határozatában foglaltakról, mely a kérelmező részére is megküldésre került.

Ajánlatkérő 2008. december 1-jén küldte meg az ajánlattevők részére – a korábbi eljárást lezáró döntésében a 2. résznél érvénytelenné nyilvánított két ajánlattevő kivételével – a következő tartalmú, „ajánlat megerősítése” tárgy megjelölésű tájékoztatását, felhívását.

Ajánlatkérő közölte, hogy: „a 2008. augusztus 28-i keltű módosított ajánlattételi felhívás fenntartása mellett, az eljárás tárgyát képező szolgáltatások körét a jelen levélben foglaltak szerint pontosítja.” Ajánlatkérő ezt követően tételesen megadta 1. pont alatt az értékelő táblában nevesített, 2. pont alatt az értékelő táblában nem nevesített egyéb kapcsolódó szolgáltatások megnevezését, definícióját, tartalmát, besoroló kódját. Felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlatuk a jelen tájékoztatásban nevesített szolgáltatásoktól eltérő kapcsolódó szolgáltatást nem tartalmazhat, továbbá kizárólag a közölt besoroló kódok alkalmazhatók. Közölte azt is, hogy az 1. pont alatt az értékelő táblázat vonatkozásában nevesített kapcsolódó szolgáltatások már eddig is az értékelő táblázat részét képezték, azok tartalmi definiálása a 2008. augusztus 28-i keltű módosított ajánlattételi felhívásban megtörtént és erre tekintettel felhívásának nem része – a besoroló kódok esetleges korrigálását kivéve – a benyújtott táblázatokban lévő adatok módosítása.

Ajánlatkérő arra kérte az ajánlattevőket, hogy kizárólag a 2. pont alatt felsorolt az értékelő táblában nem nevesített egyéb kapcsolódó szolgáltatások körét tekintve a 2008. szeptember 18-i ajánlatuk vonatkozásában nyilatkozzanak a következőkről:

- az ajánlatban megadott kapcsolódó szolgáltatásoknak a jelen tájékoztatóban nevesített szolgáltatásokkal való megfeleltetéséről, egyenértékűségéről, illetve a szolgáltatások tekintetében alkalmazott besoroló kódok megfeleléséről, szükség esetén módosításáról.
- a 2. pontban nevesített szolgáltatások közül az ajánlatukban nem szereplő szolgáltatások tekintetében azok megajánlásáról és feltételeiről (amennyiben van ilyen megajánlani kívánt szolgáltatás),
- az ajánlatukban szereplő, de kapcsolódó szolgáltatásként a jelen tájékoztatásban foglalt pontosítás alapján nem értelmezhető szolgáltatásoknak az ajánlatból való törléséről,
- egyéb tekintetben ajánlatuk fenntartásáról.

Ajánlatkérő legkésőbb 2008. december 2-án 15.00 óráig kérte írásban, telefax formában a nyilatkozatok megküldését.

Az ajánlatkérő által felhívott ajánlattevők a meghatározott határidőre megtették a nyilatkozataikat egyrészt a kapcsolódó szolgáltatásokkal összefüggésben, másrészt nyilatkoztak egyéb tekintetben a végleges ajánlatuk fenntartásáról.

Ajánlatkérő 2008. december 3-án értesítette a nyilatkozatot tevő ajánlattevőket arról, hogy 2008. december 4-én 15.00 órától a 2. rész tekintetében az érintett ajánlattevők jelenlétében tárgyalást tart. A tárgyalás céljaként rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2008. december 1-jén kelt műszaki pontosítást tartalmazó felhívására 2008. december 2-án 15.00 óráig beérkezett ajánlattevői nyilatkozatok véglegesítése.

Ajánlatkérő 2008. december 3-án – a Profeszional Informatikai Zrt. valamint az Albacomp Zrt., Daten-Kontor Kft. ajánlattevők kivételével – a többi ajánlattevő által megtett nyilatkozatok vonatkozásában észrevételeket tett és kérte, hogy annak alapján az ajánlattevők tegyenek kiegészítő nyilatkozatot. Az észrevételekben ajánlatkérő azt jelezte, hogy megfelelően történt-e meg a szolgáltatások, illetve besoroló kódjuk megadása az ajánlattevők részéről a 2008. december 2-ai nyilatkozatukban. Ajánlatkérő 2008. december 4-én 14.00 óráig kérte a kiegészítő nyilatkozatok megtételét. Az előírt határidőre három ajánlattevő megtette a kiegészítő nyilatkozatát, egy ajánlattevő számára pedig határidő hosszabbítást biztosított.

Ajánlatkérő a kitűzött időpontban megtartotta a nyilatkozatot tevő ajánlattevőkkel a tárgyalást. A tárgyalási jegyzőkönyvben minden egyes ajánlattevő vonatkozásában rögzítésre került, hogy a nyilatkozattal, illetve a további kiegészítő nyilatkozattal a megajánlott kapcsolódó szolgáltatások teljes egészében megfeleltetésre kerültek az ajánlatkérő által a 2008. december 1-jei tájékoztatásban kiadott szolgáltatásoknak. Minden egyes ajánlattevő nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési eljárásban eredetileg benyújtott végső ajánlatát a 2008. december 1-jei nyilatkozattal kiegészítve fenntartja.

Ajánlatkérő a tárgyalást követően 2008. december 4-én kihirdette közbeszerzési eljárása 2. részének az eljárást lezáró döntését. A benyújtott ajánlatok közül az e-Group Services Kft. és a kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, a többi ajánlatot érvényesnek fogadta el. A 2. rész eredményeként a keretszámon belüli rangsort az első eljárást lezáró döntéssel azonosan állapította meg.

A kérelmező ajánlatát ajánlatkérő ugyanazon okból nyilvánította érvénytelenné mint az első eljárást lezáró döntésében. Ezen túlmenően közölte azt is, hogy: „Az egyenlő bánásmód biztosítására tekintettel még a tárgyalások újraindítása sem biztosíthat lehetőséget a hibásan vagy hiányosan benyújtott végső ajánlattal rendelkező ajánlattevő ismételt eljárásba vonására. Ajánlattevő, továbbá az újraindított tárgyalások során sem lett volna képes az ajánlatát újra érvényessé tevő nyilatkozatot tenni, tekintettel arra, hogy az újraindított tárgyalások kizárólag a korábban benyújtott és nyilatkozattal fenntartott végső ajánlatokban szereplő kapcsolódó szolgáltatások műszaki értelmezésére irányultak.”

Ajánlatkérő 2008. december 5-én küldte meg az írásbeli összegezését a közbeszerzési eljárás ajánlattevőinek, köztük a kérelmezőnek is. Ebben azt közölte, hogy ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett 2. részben 2008. december 1-jén a megajánlható kapcsolódó szolgáltatások pontosítása céljából újranyitotta a tárgyalásokat, melyek 2008. december 4-i lezárását követően – a Kbt. 127. § (4) bekezdése alapján – az eredményt azonnal kihirdette. Ajánlatkérő egyben tájékoztatta az ajánlattevőket a szerződés kötés új módosított időpontjáról, mely szerint a nyertes ajánlattevőkkel az eredményhirdetést követő 9. napon kerül sor a szerződés kötésre. Ajánlatkérő 2008. december 15-én megkötötte a 2. részt lezáró szerződéseket a nyertes ajánlattevőkkel.

A kérelmező 2008. december 12-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melynek hiányossága miatt a Döntőbizottság ugyanezen a napon hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A kérelmező 2008. december 17-én nyújtotta be a hiánypótlását, melynek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2008. december 17-én indította meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme benyújtásáról nem tájékoztatta az ajánlatkérőt.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, ajánlatkérő felhívását arra, hogy a kérelmezőt ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásába vonja be, továbbá ideiglenes intézkedésként az eljárást lezáró szerződés megkötésének megtiltását, illetve a közbeszerzési eljárás felfüggesztését valamint ajánlatkérő kötelezését az eljárás költségeinek a megfizetésére.

A kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor a kérelmezőt nem hívta fel a Döntőbizottság D.483/20/2008. számú határozatát követően ajánlattételre. Ajánlatkérő eljárása sérti a Kbt. 1. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott alapvető rendelkezéseket, a Kbt. 128. § (2) bekezdését, figyelmen kívül hagyja a Döntőbizottság által a hatáskörében meghozott határozatot.

A kérelmező közölte, hogy ajánlatkérőtől a Döntőbizottság határozatát követően kizárólag két értesítést kapott. 2008. november 28-án arról tájékoztatta őt elektronikus levélben az ajánlatkérő, hogy a Döntőbizottság jogsértés megállapítása mellett megsemmisítette az ajánlatkérő 2008. augusztus 28-i módosított ajánlattételi felhívását és az azt követő döntéseit, mellyel ajánlatkérő közbeszerzési eljárása a műszaki tárgyalások szakaszába helyeződött vissza. Ezt követően 2008. december 5-én kézbesítették részére az írásbeli összegezést.

A kérelmező szerint ajánlatkérő magatartása nemcsak a közbeszerzési törvény előírásait, a Döntőbizottság határozatát, hanem az általános jogelveket is sérti. A Döntőbizottság határozatának rendelkező része és indokolása is egyértelmű volt, megsemmisítésre került ajánlatkérő 2008. augusztus 28-i módosított ajánlattételi felhívása és az azt követő döntései. Ebből következően ajánlatkérőnek a 2008. augusztus 27-i időponttól kezdődően kellett volna folytatni a közbeszerzési

eljárását, mivel az ezt követően végzett közbeszerzési eljárási cselekményei megsemmisítésre kerültek. Ajánlatkérő számos eljárási cselekményt végzett, újabb felhívásokat adott ki, ajánlattevők módosították az ajánlataikat, és mivel ezek megsemmisítésre kerültek, ajánlatkérő azokat nem vehette volna figyelembe. A kérelmező 2008. augusztus 28-i időpontig érvényes ajánlattal rendelkezett, melyre tekintettel nincs jogi lehetősége ajánlatkérőnek arra, hogy a kérelmezőt kizárja a közbeszerzési eljárásban való részvétel lehetőségétől. A kérelmező szerint ajánlatkérőnek mindazon ajánlattevővel folytatnia kellett volna az eljárást, akik a tárgyalások szakaszában, illetőleg a módosított ajánlattételi felhívás kiadása előtt érvényes ajánlatot tettek. Hivatkozott arra is, hogy a Döntőbizottság a határozatában kitért arra, hogy a benyújtott végleges ajánlatok érvényessége nem állapítható meg, melyre tekintettel a kérelmező által benyújtott végleges ajánlat sem lehet érvénytelen, illetve érvényes.

A kérelmező előadta, hogy a 2008. szeptember 18-án benyújtott végleges ajánlatának a tételes árajánlatra vonatkozó dokumentuma nyomtatási hiba miatt nem teljes körűen került az írásbeli végleges ajánlatba becsatolásra. Emiatt a nyomtatási hiba miatt nem volt elvégezhető az összevetés az értékelő táblában, illetve a keresztreferencia táblázatban foglaltakkal. Közölte azt is a kérelmező, hogy a végleges ajánlatát becsatolta CD formátumban, mely teljes körűen tartalmazza a tételes árajánlatát. A kérelmező felhívta arra is a figyelmet, hogy a végleges ajánlatában közölte az ajánlati árát, a végleges mintafeladata értékelő táblája tartalmazza külön-külön az egyes szolgáltatások árát és azok összesítését is. Erre tekintettel nem elfogadható ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy sérült volna az esélyegyenlőség, amennyiben a kérelmező bevonásra kerül, ugyanis a kérelmező ajánlati árát is megismerhették az ajánlattevők, a kérelmező nem került volna előnyösebb helyzetbe.

Ajánlatkérő írásbeli észrevételeiben kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Első írásbeli észrevételében kifejtette, hogy a kérelmező ajánlatában az ajánlati árak nem szerepeltek, míg a többi ajánlattevő ajánlati árai ismertetésre kerültek. Így amennyiben ajánlatkérő új alapajánlat benyújtást tesz lehetővé, a kérelmező előnyt élvezett volna a többi ajánlattevővel szemben, mivel ő ismerte a többi ajánlattevő végsőnek szánt ajánlatát, viszont az ő árajánlata az ajánlattevők előtt rejtve maradt. Ajánlatkérő szerint ebben az esetben valósult volna meg ténylegesen az esélyegyenlőség sérelme.

Ajánlatkérő a Döntőbizottság határozata alapján pontosította a kiegészítő szolgáltatások vonatkozásban a közbeszerzési műszaki leírását és a korábbi felhívása kiegészítéseként új ajánlatot kért a kiegészítő szolgáltatásokra. A kérelmező ennek keretében - versenyelőny nélkül - nem tudta volna reparálni a korábbi ajánlatának érvénytelenségi hibáját, ezért ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről döntött. Ajánlatkérő a megismételt ajánlatkérés

során a korábbi ajánlatok megerősítésére, tartására vonatkozó nyilatkozatot kért, ami a kérelmező esetében értelmezhetetlen lett volna (érvénytelenségi ok lett volna), mert a korábban megajánlotthoz képest aránytalanul magas ellenszolgáltatás lett volna.

Ajánlatkérő közölte, hogy egy korábbi eljárási környezetbe visszahelyezett eljárási cselekménysorozat esetében probléma, hogy miként és milyen körben biztosítható az eredeti eljárás idősjében történeteknek a megítélése. Erről – a Döntőbizottságnak erre vonatkozó taxatív ajánlása vagy kötelezése hiányában – ajánlatkérőnek kell dönteni a jogszabályok, elsősorban a Kbt. és a formál logika keretei között. Ajánlatkérőt a közbeszerzési alapelvek érvényre juttatásának szándéka vezérelte, egyik ajánlattevő sem kerülhet a másikinál kedvezőbb helyzetbe a döntőbizottsági döntést követően. Az esélyegyenlőséget nem formálisan kell értelmezni, nem hozható versenyelőnybe a tárgyalásos eljárásban súlyos hibát vétő, a végső árait érvényesen meg nem adó ajánlattevő akkor, amikor a versenytársak felfedték azt.

Ajánlatkérő - a kérelmező tárgyalási nyilatkozatát követően benyújtott - második írásbeli észrevételében közölte, hogy nem vitatja, hogy a kérelmező megadta az értékelő tábla adataiból és azok összesítéséből adódó ajánlati árát. Közölte ugyanakkor azt is, hogy az értékelő tábla egyes – az úgynevezett keresztreferencia tábla szerint képzett – soraiban azonban olyan licencekre való hivatkozások szerepeltek, melyekre az ajánlattevő nem adott tételes ajánlatot, így az értékelő tábla ezen képzett sorai nem voltak az ajánlatból beazonosíthatóak. Nem érinti ennek megítélését az a körülmény, hogy a végleges ajánlathoz mellékelt CD-n a tételes árajánlat teljes terjedelmében szerepelt, mivel a dokumentációban foglaltak alapján az ajánlat egyes példányainak eltérése esetén az eredeti példány az irányadó.

A Rendszerintegrátor Kft. észrevétele szerint ajánlatkérő ténylegesen nem a döntőbizottsági határozatban foglaltak szerint járt el a műszaki tárgyalások újranyitása, lefolytatása során.

Ajánlatkérő a Rendszerintegrátor Kft. észrevételére közölte, hogy álláspontja szerint a lefolytatott eljárása megfelel a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelmét alaposnak ítélte.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti, a Kbt. 124. § (2) bekezdés d) pontja szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Döntőbizottságnak a benyújtott jogorvoslati kérelem alapján abban a jogkérdésben kellett állást foglalni, hogy ajánlatkérő jogszerűen járt-e el akkor,

amikor a kérelmező számára nem biztosított további részvételi lehetőséget a közbeszerzési eljárásában a Döntőbizottság D.483/20/2008. számú határozata alapján kialakult ténybeli és jogi helyzetben.

A Döntőbizottság tényként állapította meg, hogy ajánlatkérő a második eljárást lezáró döntésének a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításra vonatkozó részét a kérelmező által 2008. szeptember 18-án benyújtott végleges ajánlatára alapította. Ezen 2008. szeptember 18-ai végleges ajánlat vonatkozásában állapította meg, hogy nem felel meg ajánlatkérő által meghatározott előírásoknak.

A Döntőbizottság azt is tényként állapította meg a kérelmező végleges ajánlata alapján, hogy az tartalmazta az ajánlatkérő által kért értékelő tábla alapján kialakított végső ajánlati árat, az érvénytelenné nyilvánításra egyéb ajánlatkérői előírásnak való meg nem felelés miatt került sor. A Döntőbizottság arra tekintettel, hogy a kérelmező 2008. szeptember 18-ai végleges ajánlata tartalmazta az ajánlati árat, nem fogadta el ajánlatkérő fentiekben ismertetett hivatkozásait a kérelmező versenyelőnyére, arra, hogy a kérelmező többletinformációval rendelkezve tehetett volna újabb ajánlatot.

A Döntőbizottság szerint több szempontból vizsgálva sem fogadható el jogszerűnek és megfelelőnek ajánlatkérő eljárása.

Ajánlatkérő tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek a vonatkozásában egyrészt irányadóak a Kbt. rendelkezései, másrészt ajánlatkérő előírásai a tárgyalások lefolytatására.

A Kbt. 128. §-a ismerteti a tárgyalások lefolytatására vonatkozó alapvető előírásokat, melyek nem hagyhatóak figyelmen kívül.

A Kbt. 128. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő és az ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel, illetve a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. A Kbt. 128. § (2) bekezdése előírja, hogy a tárgyalások során biztosítani kell az egyenlő bánásmódot az ajánlattevőknek, így különösen az ajánlatkérő által adott bármilyen tájékoztatást az összes ajánlattevőnek meg kell adni. A Kbt. 128. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a tárgyalások az ajánlattevőkkel együttesen vagy egymást követően, egy vagy több fordulóban is lefolytathatóak.

A Kbt. 128. § (4) bekezdése adja meg az arra vonatkozó kötelező tartalmi elemeket, hogy mikor jogosult ajánlatkérő az összes ajánlattevőhöz képest kevesebb ajánlattevővel folytatni a tárgyalást. E szakasz a következőket mondja ki: Többfordulós tárgyalás esetében az ajánlatkérő jogosult csak azokkal az ajánlattevőkkel folytatni a tárgyalást, akik az első, illetőleg a megadott fordulóban a legkedvezőbb ajánlatot tették. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívásban előre meg kell határoznia az ilyen többfordulós tárgyalás menetét, az első, illetőleg a megadott forduló követő tárgyalásra kiválasztott ajánlattevői létszám felső határát. Az így kiválasztott

ajánlattevőkkel folytatott további tárgyalás során az ajánlatkérő a 127. § (2) bekezdése szerint sem módosíthatja már feltételeit, az ajánlattevők pedig a korábbi fordulóhoz képest az ajánlatkérő számára csak kedvezőbb ajánlatot tehetnek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. fenti rendelkezéseiből, továbbá a bírálatra vonatkozó szabályozásból egyértelműen megállapítható, hogy a tárgyalásos közbeszerzési eljárásban az alapajánlat benyújtását követően (amennyiben az valamely okból nem érvénytelen) a tárgyalások lefolytatása menetében valamennyi ajánlattevő részt vesz, részt vehet. Ajánlatkérőnek valamennyi ajánlattevővel le kell folytatni a tárgyalásokat, és biztosítani kell részükre az egyenlő bánásmódot. Ajánlatkérő ajánlattevőket nem zárhatja el a tárgyalások során való részvétel lehetőségétől, ajánlattevők részére ki kell adni a módosító felhívásokat, azonosan biztosítani kell ajánlattevőknek az ajánlat módosításának lehetőségét, a végleges ajánlat megtételét. Kizárólag a Kbt. 128. § (4) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén áll fenn annak lehetősége, hogy ajánlatkérő ne az összes ajánlattevővel folytassa le a tárgyalásokat. Jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a Kbt. 128. § (4) bekezdésében megállapított feltételek nem állnak fenn, ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában nem ekként szabályozta a tárgyalások lefolytatásának a menetét.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a Döntőbizottság D.483/20/2008. számú határozatába foglalt döntése egyértelmű rendelkezéseket tartalmazott ajánlatkérő közbeszerzési eljárása vonatkozásában. A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának korábbi szakasza tekintetében állapított meg jogsértést, melyből következően vált szükségessé ezen korábbi időpontban megvalósított ajánlatkérői eljárási cselekmények, illetve az azt követő döntések megsemmisítése. Ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában nem állt fenn lehetőség a 2. részen belül további bontásra, részajánlatra, így ajánlatkérő jogsértő cselekményeinek teljes körű megsemmisítése volt indokolt, annak érdekében, hogy a közbeszerzés tárgyának megfelelő és teljes körű ajánlatkérői meghatározása alapján az ajánlattevők megtehessék az ajánlataikat.

A Döntőbizottság megsemmisítő rendelkezései alapján ajánlatkérő közbeszerzési eljárása a tárgyalási szakaszba került visszahelyezésre. Erre tekintettel érvényesülnie kell a Kbt. 128. § (1)-(4) bekezdésében megadott előírásoknak a tárgyalások lefolytatása körében. Ezen szakaszok alapján a kérelmező nem zárható ki a tárgyalásokon való részvételből és annak alapján ajánlata megtételétől, módosításától.

A Döntőbizottság megvizsgálta ajánlatkérő szabályozását is a tárgyalások lefolytatására. Ajánlatkérő a felhívásában akként rendelkezett, hogy a tárgyalások első felében a felhasználói értékelés alapjául szolgáló bemutatók

zajlanak le. A tárgyalások első fele lefolytatásra került, ennek alapján egy ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása történt meg. A kérelmező ajánlata ebben a szakaszban érvényes volt, így a tárgyalások második felébe a kérelmező érvényes ajánlattal lépett. Ajánlatkérő a tárgyalások második felét akként szabályozta, hogy ekkor került sor az ajánlattevőkkel együttesen az ajánlatok kérdéses pontjainak, valamint a szerződéses feltételeknek a megvitatására, továbbá ajánlatkérő az ajánlattevők számára azonos feltételekkel lehetőséget biztosít az ajánlatok módosítására a tárgyalások során. A tárgyalások második felének ajánlatkérői szabályozása összhangban áll a Kbt. előírásaival, továbbá annak alapján fennáll a kérelmezőnek, mint a tárgyalások második felébe lépett ajánlattevőnek a lehetősége a tárgyalásokon való részvételre, ajánlata módosítására.

A Döntőbizottság álláspontja szerint egyértelmű, hogy a Döntőbizottság határozata alapján ajánlatkérő közbeszerzési eljárása a tárgyalások második felére helyeződött vissza. Ebből következően még csak azok az ajánlatok minősülhetnek érvénytelennek, amelyek érvénytelenné nyilvánítására ezt megelőzően az ajánlatkérő részéről sor került, akár az alapajánlat miatt, akár a tárgyalások első fordulójá miatt. A közbeszerzési eljárás második tárgyalási szakba történő visszahelyezése esetén ezen kívüli érvénytelen ajánlatok tételére való hivatkozás nem fogadható el, jogi és logikai lehetetlenség, miután az ajánlatkérő későbbi eljárási cselekményei megsemmisítésre kerültek. A tárgyalás ezen második szakaszába a visszahelyeződés folytán – a fenti kivétellel – minden ajánlattevő, mint addig érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő részt vehet. A Kbt. szabályozása kógens, melyre tekintettel ajánlatkérőknek a törvény és az általuk megadott tárgyalás lefolytatási keretek között kell konkrétan megvalósítani a visszahelyezés időpontjától kezdődően a közbeszerzési eljárásuk folytatásának eljárási és tartalmi menetét. Ajánlatkérők számára nem korlátok nélküli a közbeszerzési eljárásuk ilyen esetben való folytatásának a lehetősége, az általuk választott konkrét megoldások ugyanis nem sérthetik a visszahelyezés időpontjától megvalósítandó eljárási cselekményekre vonatkozó törvényi előírásokat és saját rendelkezéseiket. Ajánlatkérők nem választhatnak olyan ismételt eljárás lefolytatási konstrukciót, amellyel megsértenék a tárgyalások lefolytatásának a szabályait.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság szerint ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor a kérelmező részére nem adott részvételi lehetőséget a döntőbizottsági határozatot követően a tárgyalási szakasz második felébe visszahelyezett közbeszerzési eljárásában. Az ajánlatkérő által felhozott indok az esélyegyenlőség sérelmére nem áll fenn, illetve az egyéb módon is – miként azt számos más közbeszerzési eljárásban megvalósítják – kiküszöbölhető. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyértelmű tényállás alapján nem állapítható meg olyan tény vagy körülmény, amely más okból megalapozná a kérelmező kizárását az újabb tárgyalásokból, annak alapján fennálló ajánlat módosítási lehetőségéből. Mind a Kbt. szabályozása, mind ajánlatkérő előírásai

megteremtik annak lehetőségét, hogy a tárgyalások során, illetve jelen esetben a tárgyalások második felében ajánlattevők módosíthassák az ajánlataikat, melyre tekintettel a kérelmező sem fosztható meg ettől a jogától, különösen arra figyelemmel, hogy egyébként a Döntőbizottság a 2008. augusztus 28-ai módosított ajánlattételi felhívást, a végleges ajánlattételre vonatkozó felhívást is megsemmisítette. A Döntőbizottság szerint a fentiekre tekintettel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 128. § (2) bekezdését azzal, hogy nem biztosított egyenlő bánásmódot a kérelmező számára, nem tette lehetővé a tárgyalások során való részvételét.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében a Kbt. 128. § (2) bekezdésén kívül a Kbt. 1. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott alapvető rendelkezések megsértésére is hivatkozott. E szakaszok a következőket mondják ki:

(1) A közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 1. § (2) bekezdése tartalmilag azonos előírást tartalmaz a Kbt. 128. § (2) bekezdésével és miután a Kbt. 128. § (2) bekezdése specifikusan a tárgyalásos eljárásra vonatkozik, ezért amellet további jogsértésként a Kbt. 1. § (2) bekezdésének megállapítása nem indokolt. A Döntőbizottság álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem vonható le olyan következtetés, hogy ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában sérült volna a verseny tisztasága és nyilvánossága. Így e körben a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során ideiglenes intézkedést nem alkalmazott tekintettel arra, hogy annak feltételei a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában már nem álltak fenn.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. §-ában meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 128. § (2) bekezdését, ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a törvényben meghatározott jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 341. § (3) és (4) bekezdése szerint:

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és

értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(4) A 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását mérlegelési jogkörében indokoltnak ítélte. A Döntőbizottság a bírság jogalapja körében értékelte, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kérelmező részére nem biztosította a közbeszerzési eljárásban való részvétel lehetőségét, melyre és annak nem reparálhatóságára figyelemmel a Döntőbizottság úgy ítélte meg, hogy a bírság kiszabásától nem lehet eltekinteni.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyán kívül tekintettel volt a 2. rész magas, milliárdos értékére, arra a tényre, hogy a jogsértés reparációjára nem áll fenn lehetőség, továbbá a Döntőbizottság ajánlatkérővel szemben már több alkalommal állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság ezen tényezők mérlegelése alapján magasabb összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak és a bírság összegét 5 MFt-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja alapján, a Kbt. 341.§ (6) bekezdése szerint rendelkezett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2009. január 27.

Dr. Nagy Gizella sk
közbeszerzési biztos

Fábián Péter sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelüül:

Taksás Ilona

A határozatot a bíróság előtt keresettel támadták.

Kapják:

1. Kelemen, Mészáros, Sándor és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Sándor István ügyvéd (1052 Budapest, Váci u. 24.)
2. Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (1055 Budapest, Kossuth tér 2-4.)
3. Albacomp Számítástechnikai Zrt. 88000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.)
4. Daten-Kontor Számítástechnikai Fejlesztő és Szolgáltató Kft. (1115 Budapest, Bartók Béla út 105-113.)
5. FreeSoft Szoftverfejlesztő és Számítástechnikai Szolgáltató Nyrt. (1117 Budapest, Neumann János u. 1/C.)
6. Synergion Informatika Nyrt. (1047 Budapest, Baross u. 91-95.)

7. Bull Magyarország Számítástechnikai Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 43.)
8. Axis Consulting 2000 Kft. (8000 Székesfehérvár, Móricz Zs. u. 14.)
9. Dr. Bardics Imre ügyvéd (1024 Budapest, Margit krt. 55.)
10. Professzionál Informatikai Zrt. (1117 Budapest, Soproni út 19.)
11. Technotrade Informatikai Zrt. (1147 Budapest, Öv u. 185.)
12. Trendex Infokommunikációs Zrt. (1116 B) udapest.), Barázda u. 38.)
13. ELO Digital Office GmbH (Heilbronner Strasse 150, 70191 Stuttgart, Németország)
14. Rendszerintegrátor Informatikai Kft. (1181 Budapest, Reviczky Gy. u. 9-11.)
15. Grepton Informatikai Zrt. (1116 Budapest, Kondorfa u. 10.)
16. Euro-One Számítástechnikai Zrt. (1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.)
17. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
18. Irattár