



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.

Ikt. sz.: D. 623/9/2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t .

A Döntőbizottság a ***Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke*** (1024 Budapest, Margit krt. 85., a továbbiakban: Döntőbizottság elnöke) által a ***Fejér Megyei Önkormányzat*** (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., képviseli: dr Szabó László Ügyvédi Iroda, dr Szabó László ügyvéd, 8000 Székesfehérvár, Palotai u.8/C. fszt. 4.) „*Szent István Király Múzeum épületének felújítása.*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 41.§ (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 125.§ (2) bekezdés c) pontját, ezért az ajánlatkérővel szemben ***1.000.000.- Ft***, azaz Egymillió forint ***bírság***ot szab ki.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság az ajánlatkérő részére nyújtott pénzügyi támogatás valamint a közbeszerzési eljárásának iratai, a felek írásbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő megbízásából 2007. március 20-án a T.Á.M. Építész Iroda Kft. elkészítette a Szent István király Múzeum Országzászló téri épületének felújítási tervdokumentációját, mely kiterjed a tervezett belső átalakításra a Néprajzi Állandó Kiállítás kapcsán, a homlokzati nyílászárók cseréjére, a tűzvédelmi berendezések beépítésére, valamint épületgépészeti és

épületvillamossági átalakításokra. Az ajánlatkérő részére 2008. november 14-én készült el az épület felújításokkal kapcsolatos kiegészítő műszaki leírás építészeti, épületgépészeti, épületvillamossági munkák tárgyban, valamint az elektromos kiállások, radiátor pozíciókra vonatkozó alaprajz.

Ajánlatkérő és az Oktatási és Kulturális Minisztérium, mint támogató között 2008. július 28-án támogatási szerződés jött létre a székesfehérvári Szent István Király Múzeum új állandó néprajzi kiállítása megvalósítási költségeinek vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozására 26 millió Ft támogatási összegben.

A megállapodás 4. pontja szerint az ajánlatkérőnek a kiállítás megvalósításához szükséges költségtervet 2008. szeptember 30-ig kellett elkészíteni. A szerződés 5. pontja szerint a feladat megvalósítási ideje 2008. július 15-től 2009. június 30-ig tart.

A megállapodás 8.c) pontja értelmében a támogatási összeget a kedvezményezett ajánlatkérőnek vissza kell fizetni abban az esetben, ha a feladat megvalósítása meghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy az ütemezéshez képest jelentős késedelmet szenved.

A megállapodás 3. pontja szerint a támogatást az ajánlatkérő csak a kiállítás megvalósításához használhatja fel, az épület felújítására nem kapott támogatást.

Fejér Megye Közgyűlése 268/2008. (IX.25.) K.h. számú határozatában döntött a kiállítás megvalósításához szükséges fenntartói hozzájárulás biztosításáról a fejlesztési hitelkeret terhére, nevezetesen a kiállítást tartalmazó épületrész műszaki felújításáról 50 MFt összegben.

A határozat szerint az állandó néprajzi kiállításhoz szükséges közbeszerzési eljárás megindításának határideje 2008. október 30-a.

Az ajánlatkérő 2008. október 6-án a Támogató részére a részletes költségtervet a 26 MFt felhasználására megküldte.

A Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlés Elnöke 2008. december 10-én döntött a Kbt. 135.§ (1) bekezdése szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásfajta kiválasztásáról, indításáról és az ajánlattételre felhívni kívánt szervezetekről (T+T Ablakgyártó és Kereskedelmi Kft, Bau-System Kft, Mastino 2000 Kft.).

Ajánlatkérő „A Szent István Király Múzeum épületének felújításával kapcsolatos közbeszerzési eljárás ismertető” című dokumentumot is készített, amelyhez csatolta a vállalkozási szerződés tervezetét.

Az ismertető 2. pontja tartalmazta az eljárásfajta választás indokát az alábbiak szerint:

A közbeszerzés a 2008. július 28-án kelt, az Oktatási és Kulturális Minisztériummal kötött megállapodás alapján támogatás segítségével valósul

meg, mely támogatás kifizetésének feltétele a szerződés 5. pontja alapján, hogy az Önkormányzat a székesfehérvári Szent István Király Múzeum új állandó néprajzi kiállítását megvalósítsa 2009. június 30-ig. A kiállítás megvalósulásához az épület felújítására van szükség. Az épület műszaki állapotára tekintettel azonban annak felújításáról döntött az ajánlatkérő, amelynek költségeit az Önkormányzat saját maga finanszírozza. A kiállítás megvalósításához szükséges költségtervet 2008. szeptember 30-ig kellett elkészíteni a megállapodás 4. pontja szerint, amely költségterv alapján lehet az épület felújítására vonatkozó kivitelezést megindítani. A megállapodás 8. pontja értelmében a támogatási összeget az Önkormányzatnak vissza kell fizetni abban az esetben, ha a feladat megvalósítása meghúsul, vagy az ütemezéshez képest jelentős késedelmet szenved.

Közgyűlési határozat készült el 2008. október 6-i dátummal arról, hogy a közgyűlés hozzájárulását adja az épület felújítására, és a kivitelezésre 50 millió Ft-ot biztosít a fejlesztési hitelkeret terhére.

Amennyiben az épület felújítása a lehető leggyorsabban nem történik meg, úgy a kiállítást sem lehet megvalósítani 2009. június 30-ig.

Az ismertető 3. pontja szerint a közbeszerzés tárgya, mennyisége, a közbeszerzési műszaki leírás, minőségi- és teljesítménykövetelmények a következők: „A szerződés tárgya a 8000 Székesfehérvár, Országzászló tér 3. sz. alatti Szent István Király Múzeum épületének építészeti, gépészeti és villamossági felújítása (nyílászáró-felújítás, gépészeti és elektromos átalakítás, válaszfal áthelyezése) a T.Á.M. Építésziroda (8000 Székesfehérvár, Koronázó tér 1.) által készített épület felújítási terv alapján, mely terv a jelen levelünk mellékletét képezi.”

A vállalkozási szerződés teljesítési határideje az 5. pont szerint 2009. május 31.

A 8. pont szerint az ajánlatok elbírálása a legalacsonyabb ellenszolgáltatás szempontjával történik.

A 10. pont tartalmazza a kizáró okokat és az ezekhez kapcsolódó igazolási módot. Az ismertető nem tartalmazza az alkalmasság igazolásának módját és követelményeit.

Ajánlatkérő ajánlattételre a T+T Ablakgyártó és Kereskedelmi Kft-t, a Bau-System Kft-t és a Mastino 2000 Kft-t hívta fel akként, hogy számukra 2008. december 10-én megküldte a tárgyalásra szóló meghívót és annak mellékleteit (az ismertetőt, a műszaki tartalmat és a szerződés-tervezetet). A meghívó szerint Ajánlatkérő ajánlattételi felhívás nélkül, közvetlen tárgyalással indítja a közbeszerzési eljárást, írásbeli ajánlatot nem kér. A tárgyalás időpontja 2008. december 12-e, majd 2008. december 17-én kívánt eredményt hirdetni és szerződést kötni.

Az ajánlattevők közül ketten – a T+T Ablakgyártó és Kereskedelmi Kft, Bau-System Kft. - a 2008.december. 12-i tárgyaláson megjelentek a tárgyalást

követően, zárt borítékban átadták az „ajánlatukat”, valamint az ajánlatkérő az eredményhirdetés 2008. december 17-i időpontját a jelenlévők számára megerősítette. A T+T Ablakgyártó és Kereskedelmi Kft. ajánlata 41.571.712.- Ft vállalkozói díjat, míg a Bau-System Kft. ajánlata 41.250.000.- Ft vállalkozói díjat tartalmazott.

A Bíráló Bizottság az ajánlatokat értékelte, javaslatot tett az eljárást lezáró döntésre, amely alapján az ajánlatkérő Közgyűlésének Elnöke hozta meg az eljárást lezáró döntést. Az eredményhirdetés 2008. december 17-én megtörtént, mely szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes a Bau-System Kft. nettó 41.250.000.- Ft vállalkozói díjat tartalmazó ajánlattal.

A vállalkozási szerződést a felek 2008. december 17-én megkötötték.

Az ajánlatkérő 2008. december 10-én tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az 50 MFt becsült értékű beszerzése tárgyában a Kbt. 135.§ (1) bekezdése alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indít.

A Döntőbizottság Elnöke hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérőt, melynek során a jogi képviselő képviseleti jogának igazolását, az ajánlattételi felhívás tartalmáról szóló tájékoztatást és a Kbt. 125.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti feltételek igazolását kérte.

Az ajánlatkérő 2008. december 19-én a hiánypótlás kapcsán dokumentumokat csatolt be és előadta az eljárásfajta választást megalapozó körülményeket. Az álláspontja szerint az épület állapota a kiállítás bemutatására alkalmatlan, a felújításokra feltétlenül szükség van. A teljes kivitelezés véghatárideje 2009. május 31-e, az ezt követő 1 hónap szükséges a kiállítás megszervezésére. A kivitelezési határidő betartásához szükséges a kivitelezési munkák decemberben történő elkezdése.

A Döntőbizottság Elnöke 2008. december 23-án a DT.967/4/2008. számú kezdeményező iratával a Kbt. 329.§ (1) bekezdése alapján hivatalból kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése. Indítványozta, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a közbeszerzési eljárás jogalapját és az ajánlattételi felhívás jogszerűségét.

Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának megállapítását és a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Ajánlatkérő a tájékoztatásában foglaltakat nem egészítette ki, álláspontja szerint a jogalap tekintetében valamennyi törvényi feltétel teljesül. Előadta, hogy ajánlattételi felhívást nem készített, erre tekintettel a felhívott ajánlattevők alkalmasságát nem vizsgálta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a Kbt. IV. része szerinti (Kbt. 125.§ (2) bekezdés c) pont) hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás szabályai alapján folytatta le

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalból történő kezdeményezés az alábbiak szerint megalapozott.

A Kbt. 41.§ (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi.

A Kbt. 125.§ (2) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételevel induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

A Kbt. 135.§ (1) bekezdése szerint a 125. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban azzal az ajánlattevővel kell tárgyalni és - a 99. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően - a tárgyalás befejezésekor írásban szerződést kötni, aki a szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt képes teljesíteni. Ebben az esetben az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és a 60. § (1) bekezdésének e) pontja, illetőleg a 61. § (2) bekezdése szerinti köztartozások hiányával, valamint a 60. § (1) bekezdésének h) pontjával kapcsolatos hatósági igazolásokat legkésőbb a szerződéskötést követő harminc napon belül kell csatolnia. A 60. § (1) bekezdésnek g) pontjában foglalt feltétel megvalósulását - a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény hatálya alá tartozó esetekben - az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség nyilvántartásából nyilvánosságra hozott adatok alapján az ajánlatkérő ellenőrzi.

A Kbt. 125.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérőnek az alábbi feltételek együttes meglétét kell igazolnia ahhoz, hogy az eljárásfajta választása jogszerűnek minősüljön:

- A közbeszerzés tárgyának beszerzése feltétlenül szükséges.
- Az ajánlatkérő által előre nem látható okból kell a rendkívüli sürgősségnek, mint feltételnek fennállnia.
- A nyílt, a meghívásos, vagy a hirdetmény közzétételevel induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak.
- A rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

A Döntőbizottság a fenti konjunktív feltételeket vizsgálva arra a megállapításra jutott, hogy a beszerzés tárgyát képező építési beruházással összefüggésben az ajánlatkérő által hivatkozott és a rendkívüli sürgősséget megalapozó körülmények az ajánlatkérő magatartásával, nevezetesen a közbeszerzési eljárás késedelmes megindításával állnak összefüggésben.

A Döntőbizottság hivatkozik arra, hogy az ajánlatkérő számára a kiállítás megvalósítása kapcsán már a 2007. évben ismert tény volt, hogy a kiállítást tartalmazó épület felújításra szorul, erre tekintettel készítette el a felújítási tervet. A Döntőbizottság megállapította, hogy a T.Á.M. Építész Iroda Kft. 2007. márciusában már elkészítette az épület felújítási tervét, mely már ekkor az ajánlatkérő rendelkezésére állt.

A támogatóval kötött szerződés 5. pontja szerint a Néprajzi Kiállítás megvalósításának a határideje 2008. július 15 - 2009. június 30-ig tart.

Az ajánlatkérő közgyűlése 268/2008. (IX.25.) Khsz. sz. határozatával döntött a kiállítás megvalósításához szükséges fenntartói hozzájárulás biztosításáról a fejlesztési hitelkeret terhére nyújtott 50 MFt meghatározásával az Országzászló téri épületrész felújítására az Alfa pályázaton benyújtott eredeti műszaki tartalom megvalósításával. E határozat a közbeszerzési eljárás megindításának határidejeként 2008. október 30-át tartalmazza.

A Döntőbizottság a fenti tények alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő már a részére nyújtott támogatási összeg biztosításakor, illetve legkésőbb a 2008. szeptember 25-ei közgyűlési határozatának meghozatalakor a műszaki felújítással kapcsolatos beszerzési igényét meghatározta és azzal is egyértelműen tisztában volt, hogy ezen beszerzési igényét közbeszerzési eljárás keretében kell kielégítenie.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2008. szeptember 25-ei közgyűlési határozatában a közbeszerzési eljárás megindítására megszabott 2008. október 30-i határidőnél már korábban is megindíthatta volna a közbeszerzési eljárását. Amennyiben az ajánlatkérő a 2008. szeptember 25-i döntését követően azonnal megkezdi a közbeszerzési eljárásának előkészítését és kezdeményezi a felújítási terv kiegészítését, akkor még a Kbt. 48.§ (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás megindítására is lett volna lehetősége. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 74.§ (1) bekezdésében meghatározott 52 napos ajánlattételi határidőnek a hét nappal történő lerövidítésére a Kbt. 74.§ (3) bekezdése alapján lett volna módja az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény elektronikus úton történő feladása útján.

A Kbt. szerinti ezen lehetőséggel élve az ajánlatkérő az általa a kivitelezés megkezdéséhez és a kiállítás megrendezéséhez szükségesnek tartott időpontra, azaz 2008. decemberére befejezhette volna a nyílt eljárás szabályai szerint a

közbeszerzési eljárását és a nyertes ajánlattevővel a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megköthető lett volna erre az időpontra.

A fentiek alapján a Döntőbizottság nem látott rendkívüli sürgősség fennálltát megalapozó olyan indokot, mely az ajánlatkérő által előre nem látható oknak minősülne, továbbá a közbeszerzési eljárásnak a rendkívüli sürgősséggel történő lefolytatásának a szükségessége azzal áll okozati összefüggésben, hogy az ajánlatkérő késedelmesen kezdte meg a közbeszerzési eljárását. Amennyiben az ajánlatkérő haladéktalanul kezdeményezi a felújítási tervének a kiegészítését és késedelem nélkül megindítja a nyílt közbeszerzési eljárást, akkor az állandó néprajzi kiállítás 2009. június 30-ig megvalósíthatósága biztosított lett volna akár a nyílt eljárás szabályai szerint is. Amennyiben pedig az ajánlatkérő két szakaszból álló eljárás fajtát választ, a gyorsított meghívásos eljárás időtartama is biztosította volna a decemberi szerződéskötést.

A Kbt. kogens szabályozása szerint a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának bizonyítása tekintetében az ajánlatkérőt terheli a bizonyítási teher, a hivatkozott eljárásfajta vonatkozó összes feltétel meglétét igazolnia kell. Tekintettel arra, hogy a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásban a verseny csak korlátozott módon valósul meg, ezért az eljárásfajta választás feltételei hiányában az ajánlatkérő csak a Kbt. nyílt versenyt lehetővé tévő nyílt, meghívásos vagy hirdetmény közzétételel történő tárgyalásos eljárásfajtaikat alkalmazhatja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzésnek az ajánlatkérő részéről történő és a néprajzi kiállítás megvalósításának határidejére vonatkozó a sürgősség követelménye az ajánlatkérő azon magatartásával van összefüggésben, hogy a közbeszerzési eljárást - bár erre módja lett volna - megfelelő időben nem indította meg.

A Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérő nyilatkozata alapján, hogy ajánlattételi felhívás nem készült, az ajánlatkérő csak az ajánlattevők tájékoztatását szolgáló ismertetőt készített. E miatt a Döntőbizottság Elnökének indítványában szereplő és az ajánlattételi felhívás jogszerűsége tárgyában folytatandó vizsgálatra nem volt mód. Megjegyzi a Döntőbizottság azonban, hogy a Kbt. alapján az ajánlatkérő bármely közbeszerzési eljárást is folytat le, az ajánlattevőknek a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságának vizsgálata nem mellőzhető.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdése szerint biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a jogsértést, és a Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a határozatát a Közbeszerzések Tanácsa nevében hozza meg. Ennek során az e §-ban meghatározott jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 341. § (3) és (4) bekezdése szerint:

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(4) A 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását mérlegelési jogkörében indokoltnak ítélte, mivel az ajánlatkérő a Kbt-nek a verseny biztosítását célzó alapvető rendelkezését sértette azzal, hogy jogsértően alkalmazta a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során egyrészt figyelemmel volt a beszerzés értékére, ugyanakkor figyelembe vette, hogy a jogsértés reparációjára már nem áll fenn a lehetőség a megkötött szerződésre figyelemmel.

A Döntőbizottság személyes felelősséget nem állapított meg a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja alapján, a Kbt. 341.§ (6) bekezdése szerint rendelkezett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2009. január 22.

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Mayer Józsefné

Kapja:

1. Dr. Szabó László Ügyvédi Iroda, Dr. Szabó László ügyvéd (8000 Székesfehérvár, Palotai u. 8/C fszt. 4.)
2. T+T Ablakgyártó és Kereskedelmi Kft. (1162 Budapest, Betes u. 44.)
3. Bau-System Kft. (1034 Budapest, Kecse u. 29.)
4. Mastino 2000 Kft. (8143 Sárszentmihály, Hegyalja u. 406/1.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár