



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

E-mail cím: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu

Ikt.sz.: D.300/ 9 /2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot

A Döntőbizottság a **Browning Securite Kft.** (1119 Budapest, Fehérvári út 103/A., képviseli: Dr. Gócza és Társai Ügyvédi és Szabadalmi Iroda Dr. Gócza Béla ügyvéd, 9022 Győr, Bisinger stny. 18.) jogorvoslati kérelmének, melyet az **Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága** (9021 Győr, Liszt Ferenc u. 13-15.) „Az APEH Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága szombathelyi irodaépületeinek (Petőfi u. 22., Szily u. 30., Szabadságharcos u. 8-12., Németújvár u. 9. MAGYARORSZÁG) takarítása vállalás szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be **helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 88.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. **81.§ (3) bekezdését**, valamint a Kbt. **91.§ (1) bekezdését**, ezért a Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz Egymillió forint **bírságot szab ki**.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizesse meg a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy kérelmező részére a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül 900.000,-Ft, azaz kilencszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg. Ezt meghaladó költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül

keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem és a rendelkezésére álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérőnek a rendelkező részben meghatározott tárgyú, a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárás megindítására vonatkozó ajánlati felhívása 2009/S 72-104710. szám alatt 2009. április 15-én került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED). A hirdetmény feladásának időpontja 2009. április 10. napja.

A felhívás II.2.1) pontja tartalmazta a beszerzés teljes mennyiségét: „Az APEH Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága Szombathely. Petőfi u. 22. szám alatti irodaház 3 148 m² (napi), Szily u. 30. szám alatti irodaház 787 m² (napi) és alagsora (heti egyszeri alkalommal) 200 m², Németújvár u. 9. alatti revizori szálláshely 206 m² (heti 2-3 alkalommal), Szabadságharcos u. 8-12. szám alatti irodaépület 1 497 m² (napi), azaz összesen 5 838 m² területű irodaépületeinek - irodahelyiségek, vizes helyiségek, folyosók, közlekedők, külső- belső nyílászárók, liftek és egyéb helyiségek - napi takarítása és nagytakarítása. Az épületekben lévő szemét napi összegyűjtése - igény szerint szelektíven - és a tárolókba való szállítása. Az illatósító szerek, folyékony szappan, WC-papír, kéztörölőpapír biztosítása és a tartók feltöltése, illetve elhelyezése a női és férfi mosdóhelyiségekben - az igényeknek megfelelő mennyiségben. Nagytakarítás az épületek vonatkozásában évi kettő alkalommal. Munkaerő biztosítása munkanapokon nappali takarítószemélyzet 8 órában: 1 fő, területi vezető 1 fő. A szolgáltatás gyakoriságának igénybevételevel kapcsolatban ajánlatkérő fenntartja magának a jogot, hogy a kiírásban tervezett mennyiségektől eltérően az igénybevételt csökkentheti.

Ajánlatkérő a részekre történő és alternatív ajánlattételt nem tette lehetővé.

Az ajánlatkérő a felhívásban meghatározta az ajánlattevők gazdasági és pénzügyi, műszaki illetve szakmai alkalmassága feltételrendszerét, továbbá a kizáró okokat és azok igazolási módját.

A felhívás III.2.2) pont gazdasági és pénzügyi alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében ajánlatkérő előírta, hogy

—A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján ajánlattevő, illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó cégkivonatában feltüntetett valamennyi

számlavezető pénzügyintézetének az ajánlattételi határidő lejártától számított 60 napnál nem régebbi igazolása szükséges a fizetőképességük megállapítására az alábbi tartalommal:

- A számla/számlák/alszámlák száma, megnyitásuk időpontja,
 - Ajánlattevő, illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó számláján/ számláin/ alszámláin az igazolás kiadását megelőző 12 hónapban volt-e sorban álló tétel, ha igen, mikor és milyen időtartammal.
- A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján ajánlattevő - a vállalt tevékenységre vonatkozó - biztosítási kötvényének hiteles másolata, mely tartalmazza a teljes körű - az éves szintű - felelősségbiztosítási összeget, melynek a szerződés teljes időtartama alatt érvényben kell lennie.

Ajánlatkérő előírása szerint alkalmatlan az ajánlattevő, illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó, ha bármely pénzforgalmi számláján/ alszámláján az igazolás kiállításának napját megelőző 12 hónapban 60 napot meghaladó sorban álló tétele volt.

— Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a vállalt tevékenységre vonatkozó éves 10 000 000 Ft értékhatárig terjedő felelősségbiztosítással.

Ajánlatkérő előírása szerint ezen alkalmassági szempontnak külön-külön kell megfelelni.

A felhívás szerint a bírálat szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

A felhívás alapján az ajánlattételi határidő 2009. június 3. eredményhirdetés időpontja 2009. június 10. napja, a szerződéskötés tervezett időpontja 2009. június 19. napja

A felhívás VI. 3.1.) pontja szerint ajánlatkérő teljes körű hiánypótlást biztosít a Kbt. 83. § (2) bekezdése szerint.

A felhívás VI.3.9) pontja alapján ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 71. § (1) a)-c) pontjaira vonatkozóan.

A felhívás VI.3.10.1.) pontja értelmében az ajánlathoz – egyebek mellett – csatolni kell

- az ajánlattevő, illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó ajánlattétel időpontjában fennálló állapotot tükröző, az ajánlattétel benyújtását megelőző 60 napnál nem régebbi - cégkivonatának eredeti vagy hiteles másolati példányban. Amennyiben módosítási kérelem elbírálása van folyamatban, úgy annak érkeztető bélyegzővel ellátott másolatát is csatolni kell a cégkivonathoz.
- A Kbt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervezetre a Kbt. 65. § (3)-(4) bekezdése szerinti dokumentumokat.
- Az ajánlattevő, a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó és az erőforrást nyújtó szervezet kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatát.

- Ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakra, eredeti példányban.

Ajánlatkérő dokumentációt is összeállított, melynek VI. fejezete tartalmazta a mellékleteket. Az „E” jelű melléklet az ajánlattevő/alvállalkozó/erőforrást biztosító szervezet nyilatkozatmintáját tartalmazta a Kbt. 60.§ (1) bekezdés pontjaira valamint a 61.§ (1) bekezdés a)-c) pontjaira.

A mellékletek kitöltéséhez adott útmutató az „E” melléklettel kapcsolatban tartalmazza, hogy „ajánlattevőnek, 10 % feletti alvállalkozójának, illetve az erőforrást nyújtó szervezetnek a mellékletben szereplő adattartalommal kell nyilatkoznia a hivatkozott paragrafusra vonatkozóan”.

„Ajánlattevőnek a cégkivonatban szereplő számlákra vonatkozó eredeti bankinformációját csatolnia kell. Amennyiben egy pénzügyintézetben több számlát/alszámlát is vezet, úgy elegendő 1 db igazolás, de annak az összes ott vezetett számlára/alszámlára /azok számának feltüntetésével, lásd. cégkivonat) vonatkozni kell”.

Ajánlatkérő 2009. május 7-én helyszíni bejárást tartott. Az írásban feltett kérdést írásban megválaszolta.

Az ajánlattételi határidőig, 2009. június 3-ig ajánlatot nyújtott be a P. Dussmann Kft., a T.O.M. CONTROLL 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt., a Twintec Szolgáltató Kft., F és F Kft. és kérelmező.

A T.O.M CONTROLL 2001. Zrt. ajánlata tartalmazza hitelesített cégkivonatát, melynek 32. pontja szerint a cég hat számláját a Kereskedelmi és Hitelbank Rt., két számláját pedig az MKB BANK ZRT kezeli.

A T.O.M CONTROLL 2001. Zrt. ajánlata 57. oldalán található nyilatkozata szerint az ajánlati felhívás III.2.2) pont, gazdasági és pénzügyi alkalmasság, első francia bekezdése szerinti követelménynek való megfelelés érdekében más szervezet erőforrására kíván támaszkodni a Kbt. 66. § (2) alapján. Az erőforrást biztosító a TOM OFFICE Irodaellátó és Irodaszer Forgalmazó Kft (1035 Budapest, Szentendrei u. 10, adószám: 12905366-2-41, Cg: 01-09-709272)

Az ajánlat tartalmazza a TOM OFFICE Irodaellátó és Irodaszer Forgalmazó Kft. hitelesített cégkivonatát, melynek 32. pontja szerint a cég számláját a Volksbank Zrt. Astoria fiók kezeli.

A T.O.M CONTROLL 2001. Zrt. ajánlata 56. oldalán a TOM OFFICE Irodaellátó és Irodaszer Forgalmazó Kft. erőforrást nyújtó szervezet nyilatkozata található. A nyilatkozat tevő a kötelezettséget vállal arra, hogy a T.O.M. CONTROLL 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. nyertessége esetén a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt. A TOM OFFICE Irodaellátó és

Irodaszer Forgalmazó Kft. az ajánlati felhívás III.2.2) gazdasági és pénzügyi alkalmasság első francia bekezdése szerinti követelménynek való megfelelés érdekében csatolja a Magyarországi Volksbank Zrt. igazolását.

A Magyarországi Volksbank Zrt. által a TOM OFFICE Irodaellátó és Irodaszer Forgalmazó Kft. részére kiadott, - a T.O.M. CONTROLL 2001. Zrt. ajánlata 55. oldalán található - 2009. május 28-án kelt bankinformációja szerint 2002.09.17. óta vezet számlát az Általános Értékforgalmi Banknál, majd a bankfiók átvétele után a Magyarországi Volksbank Zrt.-nél. Számláján rendszeres forgalmat bonyolít. A Társaság hitelkapcsolatban a bankkal nem áll. Fizetési kötelezettségeinek eddig rendben és határidőben eleget tett. Sorbanálló tétele a jelen nyilatkozat kiállítását megelőző 12 hónap során nem fordult elő és jelenleg sincs. Számlájával szemben bírósági végrehajtás nincs folyamatban. Kapcsolatuk problémamentes.

Az ajánlata 58-60. oldalain található a T.O.M. CONTROLL 2001. Zrt. épülettisztítás, takarítás, karbantartási tevékenységre vonatkozó határozatlan idejű felelősségbiztosításának hitelesített másolata.

A T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlata 139. oldalán tette meg a Kbt. 71.§-a szerinti nyilatkozatát.

- Eszközbeszerzés, munkaruha beszerzés, vegyszer beszerzés, független minőségbiztosítási ellenőrzés teljesítéséhez vesz igénybe a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót.

- Nem vesz igénybe a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben alvállalkozót.

- A Kbt. 71. § (1) bekezdés c) pont alapján az ajánlattevő részére a szerződés teljesítéséhez erőforrást nyújtó szervezet a TOM OFFICE Irodaellátó és Irodaszer Forgalmazó Kft.

Ajánlatkérő 2009. június 8-án hiánypótlásra hívta fel a T.O.M. CONTROLL 2001. Zrt-t, a Twintec Kft-t és kérelmezőt. A T.O.M. CONTROLL 2001. Zrt. vonatkozásában az ajánlati felhívás III.2.2. pontjának harmadik francia bekezdésére hivatkozással ajánlatkérő kérte a 2006. és 2007. évi számviteli szabályok szerinti pénzügyi beszámolója hiteles másolatának benyújtását.

A T.O.M. CONTROLL Zrt. a hiányt határidőben pótolta.

A 2009. június 10-én elkészített összegezés 7. pontja szerint a Twintec Szolgáltató Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlattevő nem hiteles másolatát nyújtotta be a referencianyilatkozatoknak és nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

Az összegezés 8. pontja szerint az összességében a legelőnyösebb ajánlatot a T.O.M. CONTROLL 2001. Zrt. nyújtotta be, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot kérelmező tette.

Kérelmező kérte ajánlatkérőt, biztosítsa számára a nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlatába történő betekintést, mivel a nyertes ajánlattevőnek több bankszámlája van, és tudomása szerint vannak sorba állított tételei.

Kérelmező 2009. június 18-án benyújtott, felhívásra hiánypótoltt jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását, ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott, azt lezáró döntésének megsemmisítését, ideiglenes intézkedésként a szerződés megkötésének megtiltását, valamint azt kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlattevőt az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére.

Előadta, hogy az eredményhirdetést követően kérelmező ügyvezetője iratbetekintés során tapasztalta, hogy a nyertes pályázó erőforrást nyújtó szervezet cégkivonatát, valamint az arra vonatkozó banki igazolását nyújtotta be, amely az erőforrást nyújtó szervezet vonatkozásában igazolta, hogy pénzforgalmi számláján a megelőző 12 hónapban 60 napot meghaladóan sorbanálló tétele nem volt.

Kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 41.§. (2) bekezdését azzal, hogy a felhívásban meghatározott feltételektől eltért.

Kérelmező szerint erőforrást nyújtó szervezet igénybevétele esetén sem lehet eltekinteni az ajánlattevő alkalmasságának érdemi vizsgálatától. Erre jelen esetben nem került sor, a nyertes pályázó cégkivonatában megjelölt bankszámlákkal kapcsolatban nem történt meg az ajánlati felhívás III.2.2. pontja szerinti igazolások becsatolása.

Kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet által kötött megállapodás sem került csatolásra, illetve az erőforrást nyújtó szervezet közjegyzőileg hitelesített kötelezettségvállalására vonatkozó nyilatkozatot sem nyújtották be.

Ajánlatkérő 2009. július 3-án tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a szerződés megkötését az ügy érdemi elbírálásáig elhalasztotta.

Ajánlatkérő, illetve egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem hozott, mert annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárását a Kbt. IV. fejezete szerinti közösségi értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó rendelkezései alapján folytatta.

A Kbt. 4. § 3/D. pontja szerint e törvény alkalmazásában erőforrást nyújtó szervezet: az a szervezet vagy személy, amely nem minősül alvállalkozónak, és az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben erőforrást biztosít;

A Kbt. 4. § 3/E. pontja értelmében nem minősülhet erőforrásnak a 66. § (1) a)-c) pontja, a 67. § (1) bekezdésének a), d)-f) pontja, (2) bekezdésének a), d) és f) pontja, továbbá (3) bekezdésének c), d)-f) pontja szerinti körülmény, kivéve, ha az ajánlattevő (részvételre jelentkező) és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll fenn;

A Kbt. 41. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy a nyílt és a meghívásos eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van. A nyílt és a meghívásos eljárásban nem lehet tárgyalni.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles előírni az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását. Az alkalmasság feltételeit és igazolását - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében is [71. § (4) bekezdése] - az ajánlatkérő kizárólag a 66-69. §-ban meghatározott módon írhatja elő.

A Kbt. 65. § (3) bekezdés szerint az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasság igazolása érdekében más szervezet (szervezetek) erőforrására is támaszkodhat. Ebben az esetben köteles igazolni azt is, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (4) bekezdése értelmében az igénybe vett erőforrások tekintetében a rendelkezésre állás az alábbi igazolásokkal történik:

a) ha az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll fenn, az erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatának benyújtásával;

b) az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet közötti, a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás hiányában az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet által kötött megállapodás és az erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó, közjegyző által hitelesített nyilatkozatának benyújtásával.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt

alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése esetében igazolható pénzügyi intézménytől származó - erről szóló - nyilatkozattal, vagy meghatározott biztosíték (felelősségbiztosítás) fennállásáról szóló igazolással.

A Kbt. 70. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánlattevőnek a kizáró okokkal kapcsolatban a 63. § és a 63/A. § (1) bekezdése szerint kell eljárnia. Az ajánlattevő továbbá köteles igazolni a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát, és az erre vonatkozó igazolásokat az ajánlatban kell megadnia.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (2) bekezdése szerint az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Döntőbizottság a kérelmet tartalma alapján bírálta el. Kérelmező a nyertesnek hirdetett ajánlat érvényességét, ezzel összefüggésben ajánlatkérő eljárást lezáró döntést arra tekintettel támadta, hogy a T.O.M. CONTROLL 2001. Zrt. nem igazolta a felhívás III.2.2.) pontjában előírt azon gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételnek való megfelelést, hogy bármely pénzforgalmi számláján/ alszámláján az igazolás kiállításának napját megelőző 12 hónapban 60 napot meghaladó sorban álló tétele nem volt.

Ahhoz, hogy ajánlattevő ajánlata más ajánlatokkal a szerződés elnyerése érdekében versenyezessen, igazolnia kell a kizáró okok hiányát és az alkalmasságát. Ez utóbbit szolgálják a Kbt.-nek azok az előírásai, melyek segítségével az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére pénzügyi-, gazdasági-,

műszaki-, szakmai szempontból leginkább megfelelő ajánlattevőket kiválaszthatja. A Kbt. kogens szabályozási keretei között az ajánlatkérő joga és kötelezettsége meghatározni alkalmassági feltételrendszerét.

A konkrét esetben ajánlatkérő a Kbt. 66.§ (1) bekezdés a) pontja alapján előírta, hogy ajánlattevő, illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó csatolja a cégkivonatában feltüntetett valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény igazolását annak megállapítására, hogy bármely pénzforgalmi számláján/alszámláján az igazolás kiállításának napját megelőző 12 hónapban 60 napot meghaladó sorban álló tétele nem volt.

A Kbt. alapján ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek más szervezet (szervezetek) erőforrásaira támaszkodva is megfelelni, azonban az alkalmasságára (így a pénzügyi és gazdasági alkalmassága tekintetében is) vonatkozó igazolásokat az ajánlatában kell megadni.

A Kbt. 4. § 3/E. pontja értelmében a 66. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alkalmassági követelménynek csak abban az esetben felelhet meg erőforrás útján az ajánlattevő, ha közte és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti **többségi befolyás áll fenn.**

A Ptk. 685/B. §-a következőket tartalmazza:

„685/B. § (1) **Többségi befolyás:** az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság (a továbbiakban együtt: befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint ötven százalékával vagy meghatározó befolyással rendelkezik.

(2) A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese és

a) jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy

b) a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával.

(3) A meghatározó befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára a (2) bekezdés szerinti jogosultságok közvetett módon biztosítottak. A befolyással rendelkezőnek egy jogi személyben a szavazatok több mint ötven százalékával közvetett módon való rendelkezése vagy egy jogi személyben közvetetten fennálló meghatározó befolyása megállapítása során a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyt (köztes vállalkozást) megillető szavazatokat meg kell szorozni a befolyással rendelkezőnek a köztes vállalkozásban, illetve vállalkozásokban fennálló szavazatával. Ha a köztes

vállalkozásban fennálló szavazatok mértéke az ötven százalékot meghaladja, akkor azt egy egészként kell figyelembe venni.

(4) A 685. § b) pontja szerinti közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett tulajdoni részesedését vagy szavazati jogát egybe kell számítani.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a cégkivonatában szereplő pénzforgalmi számláit vezető hitelintézetek igazolásait, a Kbt. 66.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti, az ajánlati felhívás III.2.2) pont első francia bekezdésében írt gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételnek erőforrás igénybevételével kívánt eleget tenni.

Az TOM OFFICE Irodaellátó és Irodaszer Forgalmazó Kft., mint erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozata megtalálható a nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlatának 56. oldalán.

A Kbt. előzőekben hivatkozott 4. § 3/E. pontjára tekintettel a Döntőbizottság vizsgálta, hogy a nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlatából az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet közötti a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás fennállása megállapítható-e.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 22. § (1) bekezdése szerint a cégnyilvántartás hitelesen tanúsítja a benne feltüntetett adatok, továbbá a bejegyzett jogok és tények fennállását, illetve azok változásait.

A 2006. évi V. törvény 27. § (3) bekezdés a) pontja értelmében Korlátolt felelősségű társaság esetében a cégjegyzék tartalmazza a tagok nevét (cégét), lakóhelyét (székhelyét), és amennyiben a tag szavazati jogának mértéke az 50 százalékot meghaladja, vagy a tag minősített többségű befolyással rendelkezik, ezt a tényt is.

A 2006. évi V. törvény 27. § (4)b) bekezdés bc) pont értelmében a Zártkörűen működő részvénytársaság esetében cégjegyzék tartalmazza azt a tényt, ha valamelyik részvényes szavazati jogának mértéke az 50 százalékot meghaladja, vagy a részvényes minősített többségű befolyással rendelkezik,

A Döntőbizottság áttekintette a nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlatát és megállapította, hogy az nem tartalmaz közlést az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet közötti többségi befolyás fennállásáról, ajánlattevő, illetve a TOM OFFICE Irodaellátó és Irodaszer Forgalmazó Kft. cégkivonata sem tartalmaz többségi befolyás fennállására vonatkozó bejegyzést.

Az előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlatában nem igazolta ajánlati felhívás III.2.2) pont első francia bekezdésében előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételnek való

megfelelését, ezért az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő az érvénytelenség megállapításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 81.§ (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság helyt adott kérelmező jogorvoslati kérelmének.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Kbt. rendelkezései alapján az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt – miután az ajánlat az értékelésbe nem vonható be – nem lehet nyertesként megjelölni. Ajánlatkérő azonban a T.O.M CONTROLL 2001. Zrt. érvénytelen ajánlatát értékelte, majd hirdette ki a közbeszerzési eljárás nyertesének, ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 91.§ (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján adott helyt kérelmező jogorvoslati kérelmének és állapította meg a rendelkező részben megjelölt jogsértést, a Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítette meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését és a Kbt. 340.§ (3) bekezdés e) pontja alapján szabott ki bírságot ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság bírságot szabhat ki - kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén - az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett a bírság alkalmazását indokoltnak ítélte. A Döntőbizottság szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy érvénytelen ajánlatot vont be az értékelésbe és nyilvánította nyertesnek.

A bírság összegének meghatározása során a Döntőbizottság – a jogsértés súlyán kívül – figyelemmel volt a közbeszerzés értékére. Ugyanakkor a Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a súlyosnak minősülő jogsértés reparálható, mivel ajánlatkérő közbeszerzési eljárását felfüggesztette, a szerződést nem kötötte meg, melyre tekintettel alacsonyabb összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét 1.000.000,- Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy nem vonható le megalapozott következtetés a megállapított jogsértésért felelős személyre, így személyi bírságot nem szabott ki.

A Döntőbizottság a Kbt. Kbt. 340.§ (2) bekezdés g) pontja alapján, a Kbt. 341. § (4) bekezdésére figyelemmel rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről.

Kérelmező jogorvoslati kérelmében költségigény megjelölése és ezt alátámasztó dokumentum nélkül azt kérte, hogy a Döntőbizottság marasztalja ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeiben. Kérelmező költségei összegének megjelölése és ennek igazolása hiányában, a Döntőbizottság nem volt abban a helyzetben, hogy kérelmező felmerült költségének összege tekintetében bizonyítékra alapított, megalapozott döntést hozhasson, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bírósági jogorvoslatot a határozat ellen a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2009. július 20.

Dr. Bátorligeti Márta sk.
közbeszerzési biztos

Hámori András sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Szabóné Cs. Hajnalka

Kapja:

1. Dr. Gócza és Társai Ügyvédi és Szabadalmi Iroda, Dr. Gócza Béla ügyvéd (9022 Győr, Bisinger stny. 18.)
2. Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága (9021 Győr, Liszt Ferenc u. 13-15.)
3. Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Közbeszerzési Iroda (1051 Budapest, Arany János u. 25. III. em. 8-9.)
4. P.Dussmann Kft. (1088 Budapest, Rákóczi út 1-3.)
5. T.O.M. Controll Zrt. (2010 Pomáz, Panoráma u. 1624/5. hrsz.)
6. F és F Kft. (7100 Szekszárd, Csopak út 31.)
7. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
8. Irattár