



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**
1024. Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.
Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D. 141/ 13 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t :

A Döntőbizottság az **A.S.A. Kisalföld Kft.** (9028 Győr, Serfőződombi dűlő 3., képviseli: Bihary, Balassa & Társai Ügyvédi Iroda Dr. Bihary Tibor ügyvéd 1026 Budapest, Pasaréti út 83., a továbbiakban: kérelmező) által a **Kisbér Város Önkormányzata** (2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Lakossági, közületi és közterületi szilárd hulladékok kezelése, részvétel az új hulladékgazdálkodási rendszer kialakításában és szeméttelep rekultivációjában” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmének **helyt ad**, és **megállapítja**, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Kbt.) a Kbt. 88.§ (1) bekezdés h) pontjára tekintettel a 81.§ (3) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság ajánlatkérőt **500.000 Ft** (azaz Ötszázezer forint) **bírsággal sújtja**.

Az ajánlatkérő a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú számlájára köteles befizetni.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a kérelmező részére a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül 900 000 Ft, azaz kilencszázezer forint igazgatási-szolgáltatási díjat fizessen meg. Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi, méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás iratai, illetve a felek írásban és tárgyaláson tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő közösségi értékhatárt meghaladó értékű, a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tárgyában. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2008. január 12-én, 2008/S 8-008655 szám alatt jelent meg, a Közbeszerzési Értesítőben tájékoztató jelleggel 2008. január 14-én 0139/2008. számon.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta a részvételi feltételeket, a kizáró okokat, a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket és azok igazolási módjait.

Ajánlatkérő meghatározta a szerződés időtartamát, mely 2008. március 17-től 2017. december 31-ig terjed, valamint közölte a beszerzés becsült értékét, melyet 250 millió Ft-ban jelölt meg.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját választotta az alábbi részszerzőpontok, alszerzőpontok és súlyszámok meghatározásával:

<i>Részszerzőpont</i>	<i>Súlyszám</i>
1. Ajánlati ár	50
1.1. Edényzet ürítés díja (liter/ürítés/Ft)	36
1.2. Konténerek ürítési (kommunális hulladék) díja (Ft/m ³)	3
1.3. Konténerek ürítési (építési törmelék) díja (Ft/m ³)	3
1.4. Többletszolgáltatások	8
2. Áremelés évenkénti mértéke (KSH fogyasztói árindex %-ban meghatározva, legfeljebb 100 %-a)	10
3. Erőforrások átvétele	10
3.1. Eszközök átvételének teljes összege – Ft	5
3.2. Munkavállalók továbbfoglalkoztatása – év	5
4. Szakmai koncepció	30
4.1. Munkamódszer megfelelősége	20
4.2. Szelektív hulladék gyűjtésének módja, veszélyes hulladékok elszállítása	5
4.3. Kiegészítő szolgáltatások	5

Ajánlatkérő a felhívásban a fentiekén túlmenően meghatározta az eljárási határidőket, ajánlattételi határidőt 2008. február 22-ében, az eredményhirdetés időpontját 2008. március 04-ében és a szerződéskötés tervezett időpontját 2008. március 14-ében jelölte meg.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely útmutatót tartalmazott az ajánlattevőknek az ajánlatok benyújtásához, valamint az ajánlatok értékelése, bírálata vonatkozásában rögzítette, hogy ajánlatkérő mely részszempont vonatkozásában milyen értékelési módszert alkalmaz, valamint tartalmazott műszaki leírást és szerződés tervezetet.

A műszaki leírásban ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendelkezésre álló eszközök: 1 db Nissan Athleon, 2002-es, 5985 cm³, 154 kW, tömörítő gépjármű és 1 db Mercedes Actros, 1998-as, 11.946 cm³, 230 kW, konténeres gépjármű, a konténer: 18 db-5 m³, 3 db-3 m³, 7 db-2,5 m³, 3 db-6 m³.

Ajánlatkérő a dokumentációban kifejezetten nem írta elő a két gépjármű kötelező megvásárlását, hanem a műszaki leírásban feltüntette, hogy a szolgáltatást eddig biztosító Városigazgatóság rendelkezik szállítójárművel és személyzettel, ezért ajánlatkérő célja, hogy a leendő szolgáltató lehetőség szerint számoljon a meglévő kapacitással.

Ajánlattevők részéről kiegészítő kérdések érkeztek az ajánlati felhívással és a dokumentációval kapcsolatban, köztük a két megvásárolandó tehergépkocsit illetően is, arról hogy azok hány üzemórát mentek, mennyi km-t futottak és milyen karbantartások történtek.

A 2008. február 4-én megtartott helyszíni szemlén újabb kérdések merültek fel ajánlattevők részéről a két gépjárművet illetően, ajánlattevők kérték a forgalmi engedély, illetve a zöldkártya másolatát, illetve az emelőgép felülvizsgálati jegyzőkönyvet és fotókat.

Ajánlatkérő az ajánlattevők által feltett kérdéseket illetően megadta a kiegészítő tájékoztatást. A két megvásárolandó gépjármű vonatkozásában válaszában előadta, hogy a Nissan Athleon (szemétgyűjtő) gépkocsi felépítménye UNIPORM F15 szemétgyűjtő felépítmény, a futott km 47.780 km, karbantartások: autógumi vásárlás, általános karbantartás rendszeresen, műszaki vizsga előtt állapotfelmérés, majd a szükséges javítások, műszaki vizsga, emelő vizsga, negyedéves, fő, időszakos vizsga.

A Mercedes Actros (konténerszállító) gépkocsi felépítménye Miller AK 112T önrakodó konténerszállító felépítmény, futott km 30.839 km, karbantartás: rendszeres karbantartás a Szervizcentrum Kft.-vel (Székesfehérvár) kötött szerződés alapján, műszaki vizsga, emelő, fő, időszakos, negyedéves vizsga szintén a Szervizcentrum Kft.-nél.

Ajánlatkérő a gyűjtőjárművekre vonatkozó, rendelkezésére álló dokumentumokat mellékelte a kiegészítő tájékoztatás körében adott válaszához. Mindkét gépjárművet illetően mellékelte: a forgalmi engedély, a zöldkártya másolatát, valamint az emelőgép törzslapját, a munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyveket (melyek szerint a vizsgálat során megfelelt a gépjármű számos, specifikus előírásnak) és fotókat csatolt.

Pontosítást kért ajánlatkérőtől az egyik ajánlattevő a tekintetben, hogy a megvásárolandó két gépjármű vonatkozásában megadott adatok közül a futott km és a járművek gyártási éve között ellentmondás látszik. Ajánlatkérő e vonatkozásban pontosította az általa megadott adatokat, a Mercedes Actros típusú gépjármű esetében az összes futott teljesítmény, a gépjármű eredeti, első üzembe helyezése óta 468.300 km. Az egyéb megadott adat helyesen szerepelt.

Ajánlatkérő 2008. február 21-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt meghosszabbítja 2008. március 10-éig.

Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2008. március 10-ig hat ajánlattevő tett ajánlatot, az AVE Tatabánya Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Zrt., az A.S.A. Kisalföld Kft., a Székom Zrt.-Vertikál Zrt. konzorcium, a Saubermacher Magyarország Kft.–Saubermacher Bicske Kft. konzorcium, a Remondis Oroszlány Zrt., a Remondis Kft.

A hat ajánlattevő ajánlata a 3.1. bírálati részszerpont, az eszközök átvételének teljes összege vonatkozásában az alábbiak:

- AVE Tatabánya Zrt.	nettó 13.100.000 Ft,
- A.S.A. Kisalföld Kft.	nettó 27.000.000 Ft,
- Székom Zrt.-Vertikál Zrt. konzorcium	nettó 10.000.000 Ft,
- Saubermacher Magyarország Kft.– Saubermacher Bicske Kft. konzorcium	nettó 9.600.000 Ft,
- Remondis Oroszlány Zrt.	nettó 11.200.000 Ft,
- Remondis Kft.	nettó 11.500.000 Ft.

Ajánlatkérő 2008. március 11-én -több ajánlattevő mellett- hiánypótlásra szólította fel kérelmezőt, valamint a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján írásbeli indokolást kért a 3.1. bírálati részszerpont, az eszközök átvételének teljes összege vonatkozásában, mert kérelmező által adott ajánlati ár e vonatkozásban több, mint 100 %-kal meghaladta az ajánlati átlagot.

Ajánlatkérő időközben 2008. februárjában két autókereskedőtől –egyiküktől telefonon- árajánlatot kért a két gépjárműre. A Nissan Athleon típusú gépjármű vonatkozásában az egyik árajánlat nettó 6.000.000 Ft volt, a másik nettó

7.200.000 Ft, a Mercedes Actros típusú gépjármű vonatkozásában az egyik árajánlat nettó 5,7 millió Ft, a másik nettó 5,8 millió Ft.

Mindkét árajánlatban rögzítették, hogy ezek átlagárak, a gépjárművek műszaki vizsgálatainak ismerete nélkül adták, így azok módosulhatnak.

Kérelmező a 3.1. bírálati részszerpontra adott megajánlása vonatkozásában az alábbi indokolást adta:

A két megvásárolandó gépjárművet illetően a végleges ajánlati ár kialakítása során kérelmező figyelembe vette a járművek életkorát, futott km számot, a fényképek alapján látható megjelenését, a szervizelésre vonatkozóan kapott megbízható információkat, a rendelkezésre állás gyorsaságát, illetve az üzemeltetés során realizálható pótlólagos előnyöket.

Kérelmező indokolásában hangsúlyozta, hogy egy néhány hónappal korábbi cégakvizíció keretében módja volt egy, a meglévő tömörítő tehergépkocsival azonos évjáratú, méretű és főbb műszaki jellemzőit tekintve nagyon hasonló kialakítású célgép értébecslését független műszaki szakértővel elvégeztetnie. Az arra az autóra kapott értéket korrigálta kérelmező még a két jármű futás és üzemóra teljesítményeinek eltéréseivel.

Indokolásában kiemelte kérelmező, hogy számára kifejezetten jelentős értéknövelő tényező az, hogy nyertessége esetén a járművek gyakorlatilag azonnal üzemeltethetők, mivel egy új célgép beszerzési ideje kb. 8 hónap, de hasonló korú használt célgépeket is igen nehezen, 2-3 hónap alatt lehet megvásárolni a szabadpiacon. Kérelmező ismerve az ajánlati felhívásban szereplő rövid határidőt az eredményhirdetés és a közszolgáltatás megkezdése között, nagyon fontos szempont volt számára, hogy mivel ő csak költséges átszervezésekkel tudná a jelenlegi gépparkjával azonnal elkezdni a közszolgáltatást, így ez az eszközátvétel nagyon fontos lehetőség számára, amit nem kívánt elhalasztani.

Kérelmező további fontos szempontként jelölte meg az indokolásban azt, hogy a gépkocsik futott kilométereinek és üzemórájának száma megbízható forrásból származik, ami a szabadpiacon fellelhető tehergépkocsik esetében sok esetben nincs így, ezért kérelmező számára ez is értéknövelő tényező.

Kérelmező az indokolásában megjegyezte, hogy további kiegészítésekkel készséggel áll ajánlatkérő rendelkezésére. Az indokolás megadása mellett kérelmező teljesítette a hiánypótlást is.

Ajánlatkérő 2008. március 20-án hirdette ki az eljárás eredményét. Érvénytelenné nyilvánította -más ajánlatok mellett- kérelmező ajánlatát. Ajánlatkérő az összegezésben azzal indokolta döntését, hogy kérelmezőnek a 3.1. bírálati részszerpont, az eszközök átvételének teljes összege vonatkozásában adott vállalása több, mint 100 %-kal meghaladta az ajánlati átlagot és a gazdasági ésszerűséggel nem volt összeegyeztethető. Az eljárás nyertesének a Remondis Oroszlány Zrt.-t hirdette ki, második legkedvezőbb

ajánlatként a Székom Zrt.-Vertikál Zrt. konzorcium ajánlatát hirdette ki ajánlatkérő.

Kérelmező 2008. március 26-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben jogsértés megállapítása mellett kérte, hogy semmisítse meg a Döntőbizottság ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító és a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, valamint ajánlatkérőt kötelezze az eljárási költségek, illetve az ügyvédi munkadíj megfizetésére. Kérelmező kérte továbbá ideiglenes intézkedés alkalmazását, a szerződéskötés megtiltását.

A Döntőbizottság megindította a jogorvoslati eljárás, majd 2008. március 28-án hozott D.141/5/2008. számú végzésével ideiglenes intézkedést alkalmazott, a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötését megtiltotta.

Kérelmező jogorvoslati kérelme szerint ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelenné. Kérelmező álláspontja szerint az általa a 3.1. bírálati részszempont, az eszközök átvételének teljes összege vonatkozásában adott írásbeli indokolása a két gépkocsira vonatkozóan egyértelmű volt és szakszerűen levezette, hogy kérelmező milyen pénzügyi, gazdasági megfontolások alapján alakította ki a két gépkocsi ajánlati árát.

A Nissan Athleon tömörítő (kukás) gépkocsi vonatkozásában hivatkozott kérelmező arra, hogy ő rendelkezett friss műszaki értébecsléssel hasonló tömörítő gépjárműre vonatkozóan, mely szakvéleményt csatolta jogorvoslati kérelméhez. Kérelmező előadta, hogy ezen szakvélemény szerint egy 2003-as évjáratú MAN típusú tömörítő gépkocsi eladási ára kb. 14,5-14,8 millió Ft. A szakvélemény által vizsgált gépjárműhöz képes az ajánlatkérő által értékesíteni szándékozott tömörítő gépkocsi 1 évvel volt öregebb, nagyobb futásteljesítménnyel bírt, valamint nem rendelkezett összkerékmeghajtással. Emellett azonban a megvásárolandó gépjárművek vonatkozásában olyan megbízható információval rendelkezett, hogy az értékesíteni szándékozott járműveket korrektül, rendszeresen karbantartották, ez a tény pedig a napi használat során pótolhatja az értékcsökkentő tényezők hatását. A szemben álló értékcsökkentő és értéknövelő szempontokra tekintettel kérelmező a szakvélemény szerinti alacsonyabb árra, a 14,5 millió Ft-ra tett ajánlatot.

Kérelmező előadta, hogy a Mercedes Actros konténeres gépkocsi vonatkozásában körtelefont intézett haszongépjármű kereskedőkhöz, mely során az árak 8-12 millió Ft között voltak. Kérelmező ezen gépjárművet a begyűjtött információk alapján 11 millió Ft-ra értékelte. A két gépjármű így összesen 25,5 millió Ft volt, mely árat korrigált kérelmező a rendelkezésre állás gyorsaságának szempontjára, valamint a gépjárművekről készült fényképek alapján látható megjelenésre tekintettel. Kérelmező hivatkozott arra is, hogy indokolásában is részletesen kifejtette, hogy nyertessége esetén ezekkel a célgépekkel kíván dolgozni, mert más új, vagy használt gépjárművek beszerzése az előírt rövid

időn belül nem lehetséges, a meglévő gépparkjából való átcsoportosítás pedig csak költség átszervezéssel lenne megvalósítható. Ezt az értéknövelő szempontot kérelmező 1,5 millió Ft-ban árazta be, így tett végül 27 millió Ft-os ajánlatot a két járműre vonatkozóan.

Kérelmező álláspontja szerint árképzését, üzleti döntéseit csakis a gazdasági ésszerűség elvét követve tudja indokolni.

Kérelmező utalt arra, hogy az AVE Tatabánya Zrt. ajánlatában szereplő 30 éves továbbfoglalkoztatásra vonatkozó kötelezettségvállalás nyilvánvalóan ésszerűtlen és irreális, ez azonban nem hasonlítható össze kérelmező ajánlatában kifogásolt árképzéssel, mivel kérelmező által adott indokolás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, annak minden szempontból megfelelő, ésszerű magyarázat. Kérelmező szerint ajánlatkérő tehát okszerűtlenül döntött, amikor kérelmező indokolását nem tartotta kielégítőnek és emiatt ajánlatát érvénytelennek minősítette.

Kérelmező a jogsértés megtörténte és a tudomásra jutás időpontjaként 2008. március 20-át, az eredményhirdetés időpontját jelölte meg.

Kérelmező előadta továbbá, hogy ajánlatkérő kizárólag azzal indokolta eljárást lezáró döntését, hogy kérelmező indokai „ellentmondtak a döntés pillanatában rendelkezésre álló információknak (ajánlatkérő saját értébecslése, többi ajánlattevő egybehangzó ajánlata, piaci információk)”. Kérelmező szerint ezzel szemben a Kbt. 87. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő akkor köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást. Amennyiben a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető az indokolás, akkor nem állapítható meg az ajánlat érvénytelensége. Kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő láthatólag nem az ajánlattevő indokolásából kiolvasható gazdasági ésszerűséget vizsgálta, hanem mindössze azt, hogy az indokolásban foglaltak ellentmondanak-e ajánlatkérőnek a döntés pillanatában rendelkezésre álló információinak. Az, hogy ilyen ellentmondás a döntés pillanatában lesz, már az indokolás kérésekor nyilvánvaló volt, hiszen azért tartotta szükségesnek az indokolást ajánlatkérő, ellentmondást észlelt saját információi és az ajánlat tartalma között. Kérelmező szerint ha ajánlatkérő érvelését helyesnek tekintenénk, akkor soha nem lehetne ilyen esetben az ajánlattevők indokolását elfogadni, hiszen ilyen ellentmondás mindig lenne. Amennyiben viszont az indokolás a gazdasági ésszerűségnek megfelel, úgy ajánlatkérőnek akkor is el kell fogadnia azt, ha az ellentétes is az ajánlatkérő információival.

Kérelmező álláspontja szerint indokolása megalapozott és a gazdasági ésszerűségnek megfelelő volt, pusztán az ezzel ellentétes ajánlatkérői információk nem vezethetnek arra, hogy az indokolást ajánlatkérő ne fogadja el a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek. Kérelmező utalt arra is, hogy ha az indokolásának megítéléséhez az ajánlatkérő szükségesnek tartotta volna az

indokolásban hivatkozott szakértői vélemény megvizsgálását is, úgy ezt ajánlatkérő kérelmére kérelmező csatolta volna.

Kérelmező hangsúlyozta, hogy egy adott egyedi áru értékét nem csak a nettó műszaki tartalom határozza meg, hanem a piaci viszonyok, a kereslet-kínálat helyzete is. Kérelmező számára ezek a gépjárművek többet értek, mint a többi ajánlattevő számára, mivel ezek nélkül nem tudta volna ellátni a feladatot. Kérelmező előadta továbbá, hogy az általa a két gépjármű vonatkozásában megajánlott árat teljesíteni tudja, kérelmező pénzügyileg stabil cég, fizetésbeli nehézség nem merülne fel.

Ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Érdemi észrevételében hivatkozott a hat ajánlattevő által a 3.1. bírálati részszempontra, az eszközök átvételének teljes összege vonatkozásában adott megajánlásokra és azok közül kérelmező ajánlati árának magasabb voltára, mely több, mint 100 %-kal meghaladta a legmagasabb ajánlati árat. Ajánlatkérő előadta, hogy saját előzetes árbecslése alapján (könyvszerinti érték, piaci árajánlat) a piaci ár maximum nettó 12.350.000 Ft volt. A beérkezett ajánlatok -kérelmező által ajánlott árat leszámítva- egyöntetűen és egybehangzóan visszaigazolták ajánlatkérő előzetes becslését.

Ajánlatkérő a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján indokolást kért kérelmezőtől, mivel kirívóan aránytalanul értékelt kötelezettség vállalást tartalmazott kérelmező ajánlata. Kérelmező indokolását ajánlatkérő nem fogadta el, mivel az abban megfogalmazottak ellentmondtak a döntés pillanatában rendelkezésre álló információknak (ajánlatkérő saját értékbecslése, többi ajánlattevő egybehangzó ajánlata, piaci információk). Kérelmező az indokolásában hivatkozott műszaki értékbecslést indokolásához nem csatolta, így ajánlatkérő azt a döntése meghozatalakor nem tudta figyelembe venni. Ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslati eljárás során megvizsgálta a kérelmező által utólag csatolt szakvéleményt és álláspontja szerint a szakvéleményben MAN típusú tehergépkocsi forgalmi értékének a meghatározásáról van szó, mely nem hasonlítható össze a Nissan típusú gépjárművekkel, a MAN típusú gépjárművek magasabb kategóriába eső gépjárművek.

Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy köteles volt a Kbt. kogens rendelkezéseinek megfelelően eljárni és ezáltal érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja értelmében, mivel kirívóan aránytalan kötelezettség vállalást tartalmazott kérelmező ajánlata. Ajánlatkérő szerint a közbeszerzési eljárás tárgyát képező közszolgáltatás ellátásának folytonossága, hosszú távú kiszámíthatósága kiemelt fontossággal bír, így elengedhetetlen, hogy ajánlatkérő minden körülményt mérlegeljen döntései során és figyelemmel legyen arra, hogy semmis szerződést nem köthet. Ajánlatkérő e körben hivatkozott a Ptk. 200. § (2) bekezdésére, valamint a Ptk. 201. § (2) bekezdésére, miszerint, ha a szolgáltatás és ellenszolgáltatás között anélkül, hogy az egyik felet az ajándékozás szándéka vezetné, a szerződés megkötésének időpontjában

feltűnően nagy az értékkülönbség, a sérelmet szenvedő fél a szerződést megtámadhatja. Ez veszélyeztetheti a közszolgáltatás ellátásának folytonosságát. Ajánlatkérő hivatkozott még arra, hogy egy másik ajánlattevő ajánlata is túlzott kötelezettségvállalást tartalmazott, a dolgozók továbbfoglalkoztatása vonatkozásában tett 30 éves megajánlás is irreális, az ésszerűségnek ellentmond.

Egyéb érdekelték a jogorvoslati eljárás során észrevételt nem tettek.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy kérelmező jogorvoslati kérelme alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti, közösségi értékhatárt meghaladó nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a rendelkező részben meghatározott tárgyban.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során kérelmező jogorvoslati kérelme alapján ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntését vizsgálja felül. Jelen ügyben abban kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy ajánlatkérő kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntése jogszerű volt-e. Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát tartalmilag az eszközök megvásárlására adott túlzottan magas összegű vételára miatt nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 88.§ (1) bekezdés h) pontja alapján.

A Kbt. 81. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 87.§ (1) bekezdés kimondja, hogy ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [87. § (3) bekezdése].

A Döntőbizottság az érvénytelenné nyilvánítás okára tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában milyen előírásokat állapított meg.

Megállapítható, hogy a közbeszerzés tárgya hulladékszolgáltatás, melyre kellett vállalásokat tenni, ajánlatkérőt pedig terhelte az ellenszolgáltatás fizetési kötelezettség. A Kbt. 57.§-ában megadott keretek között erre a szolgáltatásra, teljesítésre kell meghatározni a részszempontokat és a vállalások bírálata során betartani a Kbt. 86.§ (1) bekezdését a kirívóan alacsony ellenszolgáltatásra, illetve a Kbt. 87.§-ának szabályozását a részszempontra tett vállalások vonatkozásában, annak érdekében, hogy a vállalások megalapozottan teljesíthetők-e.

Ehhez a vállalkozási, szolgáltatási beszerzéshez képest specifikus ajánlatkérő azon rendelkezése, hogy eladja az eszközeit (2 járművet) és azokat az ajánlattevő megvásárolja. E jogviszony fordítottja, mint az árubeszerzés, mert nem vásárlás, hanem eladás, mely egyébként nem tartozik a Kbt. hatálya alá, mivel nem beszerzés.

Az érdekeltek ajánlatkérő előírását a vásárlásra, illetve a bírálati részszempontot nem támadták meg. Az eladással kapcsolatos bírálati részszempont esetében azonban az eltérő tartalmi jelleg miatt nem alkalmazhatók a Kbt.-ben a beszerzésre meghatározott követelmények a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint. Így ajánlatkérő által hivatkozott túlzottan magas vételár sem alapozhatja meg a Kbt. 87.§-a alkalmazását. A vételár tekintetében, annak jogszerűsége vonatkozásában kizárólag a Ptk. rendelkezései érvényesülnek. A Ptk. előírásai viszont nem nyújtanak jogalapot az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására, továbbá e kérdés megítélése nem a Döntőbizottság, hanem bíróság hatáskörébe tartozik.

A Döntőbizottság a fenti jogi indokok alapján nem látott jogi lehetőséget arra, hogy a nem beszerzési, hanem eladási rész vonatkozásában megtett árajánlat érvénytelenné nyilvánítására jogszerűen sor kerülhessen.

A Döntőbizottság ezen túlmenően megjegyzi, hogy a konkrét gépjárművek vételárát illetően objektív mérce, összehasonlítási alap nem áll rendelkezésre. A gépjárművek könyv szerinti értéke nem lehet irányadó, valamint az ajánlatkérő által a két autókereskedőtől kért árbecslések sem szolgálhatnak alapul, mivel azok átlagárak voltak, a gépjárművek megtekintése, műszaki vizsgálata nélkül készültek, nem ismert, hogy az autókereskedők milyen információk birtokában adták meg árbecslésüket. Az ajánlattevőket számos szempont vezetheti a vételár összegének meghatározása során, mivel ezt a vételárat nekik kell kifizetni az ajánlatkérőnek.

A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy ajánlatkérő nem jogszerűen nyilvánította kérelmező ajánlatát érvénytelenné, ezért kérelmező jogorvoslati kérelme alapos.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81.§ (3) bekezdését.

A Kbt. 340.§ (2) bekezdés e) pontja alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság „bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben”.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság a fenti tényezők mérlegelése és a jogszabályhelyek alapján a jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabását indokoltnak ítélte, mert a Kbt. szabályaival ellentétesen az érvényes ajánlatot érvénytelennek minősítette, kizárta az értékelésből.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyán kívül figyelembe vette a beszerzés becsült értékét és azt, hogy a jogsértés reparálható, a jogszerű értékelés lefolytatására fennáll a lehetőség, így a Döntőbizottság alacsonyabb összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak mérlegelési jogkörében.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy nem vonható le megalapozott következtetés a megállapított jogsértésért felelős személyre, így személyi bírságot nem szabott ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a határozat ellen a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. április 28.

Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Tukacs László sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Nagy Gizella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelüül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Bihary, Balassa & Társai Ügyvédi Iroda Dr. Bihary Tibor ügyvéd (1026 Budapest, Pasaréti út 83.)
2. Kisbér Város Önkormányzata (2870 Kisbér, Széchenyi u. 2.)
3. Székom Zrt.-Vertikál Zrt. Konzorciuma (képv. Székom Zrt. 8000 Székesfehérvár, Sörház tér 3.)
4. Saubermacher Magyarország Kft.-Saubermacher Bicske Kft. konzorcium (1181 Budapest, Zádor u. 4.)
5. Remondis Oroszlány Zrt. (2840 Oroszlány, Táncsics M. u. 59.)
6. AVE Tatabánya Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Zrt. (2800 Tatabánya, Erdész u. E.)
7. Remondis Kft. (1238 Budapest, Helsinki út 105.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár