



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu

Ikt. sz.: D. 641/ 25 /2009.

D. 644/2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a *Debreceni Vízmű Zrt.*, képviseli: Nagy és Pál Ügyvédi Iroda, dr. Kiss Judit Katalin ügyvéd (1061 Budapest, Andrásy út 17. II/9., a továbbiakban: I.r. kérelmező) és a *Nyírségvíz Nyíregyháza és Térsége Víz és Csatornamű Zrt.* képviseli: Prekub Ügyvédi Iroda, Dr. Prekub János ügyvéd 440 Nyíregyháza, Luther tér 11. fsz. 1., a továbbiakban: II. r. kérelmező) kérelmére a *Hajdúhadház Város Önkormányzata* (4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) "*Hajdúhadház és Téglás szennyvízcsatorna hálózat, szennyvíz átemelők, szennyvíztisztító telep bérüzemeltetése*" tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indult és a Döntőbizottság által hivatalból kiterjesztett jogorvoslati eljárásban **megállapítja**, hogy ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250.§ (3) bekezdésének c) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 57.§-ára tekintettel a **Kbt. 49.§-át** és az **54.§ (1)** bekezdését, ezért **megsemmisíti** az ajánlatkérő **ajánlattételi felhívását, dokumentációját és az azt követően hozott döntéseit.**

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy az I.r. és a II. r. kérelmező részére a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül 150.000,-Ft – 150.000,-Ft (azaz egyszázötvenezer forint- egyszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 50.000.-Ft + áfa, - 50.000.-Ft + áfa azaz (ötvenezer forint + áfa - ötvenezer forint + áfa) eljárási költséget fizessen meg. Ezt meghaladó költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó rendelkezések szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított a Közbeszerzési Értesítő 2009. évi 102. számában, 2009. szeptember 02.-án, 15045/2009. iktatószámon megjelent hirdetményével, a rendelkező részben meghatározott szolgáltatási koncesszió tárgyában.

Az ajánlattételi felhívásban ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt és alternatív ajánlat tételét nem engedélyezte.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározta a kizáró okokat, azok igazolási módját, az alkalmassági követelményrendszerét.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség: Ivóvíz ellátás: vezeték hossz 81.494 m, Szennyvízcsatorna: 52.312,7 m, Szennyvíz átemelő: 16 db, Szennyvíz nyomócső: 10.528,3 m, Szennyvíztisztító telep kapacitása: 2000 m³/d.

A felhívás II.3) pontjában a teljesítés határidejét 2010. január 01.-ben, a befejezés határidejét 2024. december 31. napjában határozta meg.

Az ajánlattételi felhívás III.1.2) fő finanszírozási és fizetési feltételek c. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy a szolgáltatás ellenértékét az azt igénybevevők fizetik meg. Az ajánlatkérő előleget nem fizet.

A felhívás III.1.4) pontja szerint a szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételek meghatározása: Az ajánlattevőnek figyelemmel kell lennie a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LXVII. törvény előírásaira.

A felhívás III.3.1) pontja szerint a szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkoztatáshoz (képzettséghez) van kötve, vonatkozó jogszabályi rendelkezés: 21/202. (V.25.) KöViM rendelet.

A felhívás IV.1.1) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy az eljárás tárgyalás nélküli.

A felhívás IV.2.1) pontjában ajánlatkérő bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját jelölte meg, az alábbiak szerint:

Részszerpont:

Súlyszám:

1. Szolgáltatási díj

Alszemponatok

- Ivóvíz alapdíj (bekötésre vetítve, mindkét településen, Ft/hó)	15
- Ivóvíz szolgáltatási díj (lakossági, mindkét településen, Ft/ m ³)	15
- Ivóvíz szolgáltatási díj (közületi, mindkét településen, Ft/ m ³)	5
- Szennyvíz díj (lakossági, mindkét településen, Ft/ m ³)	10
- Szennyvíz díj (közületi, mindkét településen, Ft/ m ³)	5
2. Vállalt ivóvíz hálózat felújítás mértéke az ajánlattevő saját költségén (fm)	20
3. A saját költségen megvalósított ivóvízhálózat felújításon felül megvalósuló ivóvízhálózat felújításhoz igényelt önkormányzati forrás (Ft/fm)	20
4. Hálózati vízvesztés csökkentés üteme, a bázisév 2008; (%/év)	10

A felhívásban rögzített eljárási határidők: ajánlattételi határidő 2009. szeptember 23., eredményhirdetés tervezett időpontja 2009. október 04., szerződéskötés tervezett időpontja 2009. október 26.

A felhívás V.7) Egyéb információk 7.) pontja szerint az ajánlattevő köteles ajánlatához csatolnia 21/2002 (V.25.) KöViM rendelet szerinti üzemeltetési szabályzatot.

A 8.) pontban közölte ajánlatkérő, hogy 2009. szeptember 11-én 10.00 órától helyszíni bejárást tart.

A 9.) pont szerint az ajánlatkérő a Kbt. 83. § alapján lehetőséget biztosít a hiánypótlásra.

Ajánlatkérő az ajánlat összeállításának tartalmi, formai és alaki követelményeit tartalmazó ajánlati dokumentációt készítette az ajánlattevők részére.

A dokumentáció az alábbi tartalommal került összeállításra:

- I. fejezet Alapvető információk
- II. fejezet Ajánlattételi felhívás
- III. fejezet Utasítások az ajánlattevők részére
- IV. fejezet Szerződéstervezet
- V. fejezet Iratminta, mellékletek

A III. fejezet 5) pontja tartalmazta az ajánlatot alkotó okmányok felsorolását a.)-k.) pontok szerinti részletezésben. Az egyes pontok mellett – ahol mellékletként minta került csatolásra – feltüntetésre került, hogy az adott számú melléklet szerint. A felsorolás a Szerződéstervezet csatolását az ajánlatot alkotó okmányok között nem írta elő.

Az ajánlatok részletes átvizsgálására és elbírálására vonatkozó 13.) pontban az ajánlatkérő ismertette a Kbt. 86. § (1)-(3) bekezdésekben és 87. §-ban foglaltak szerinti eseteket (magyarázat, illetve indokoláskérés).

Az ajánlatok értékelésére vonatkozó 15.) pont első bekezdésében az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő által felállított háromtagú szakértői bizottság az alkalmas ajánlattevők érvényes ajánlatait a Kbt. 57. § (2) bekezdés b) pontja szerinti bírálati szempont alapján értékeli.

A IV. Fejezet Üzemeltetési szerződés tervezet (szolgáltatási koncesszió) 2. pontja tartalmazta a szerződés tárgyát az alábbiak szerint.

a) Hajdúhadház Város Önkormányzata és Téglás Város Önkormányzata közös tulajdonában álló ivóvíz elosztó vezeték hálózat és hálózati műtárgyak üzemeltetésének közös bérbeadása.

b) Hajdúhadház Város és Téglás Város közös tulajdonában álló szennyvízcsatorna hálózat és hálózati műtárgyak, szennyvízátemelők és nyomóvezetékek, szennyvíztisztító-telep közös üzemeltetésbe adása.

A 3. pont szerint Üzemeltető az 1. pontban meghatározott víziközmű üzemeltetési kötelezettségét a vonatkozó jogszabályokban, valamint jelen szerződésben meghatározott feltételek szerint végzi.

A 7. pontban szerepelt, hogy az ivóvíz ellátás vízbázisa Geszteréd Község területén megépített vízmű, mely távvezetéken keresztül kerül a települések elosztó hálózatába. A vízmű üzemeltetője: Tiszamenti Regionális Vízmű Zrt.

A 9. pont első bekezdése szerint a kiépített és üzemeltetésbe adott víziközmű hálózat adatait a pályázati dokumentáció és a műszaki adatokat tartalmazó üzemelési engedély tartalmazza.

A 10. pontban került rögzítésre, hogy az üzemeltetés ajánlati árának tartalmaznia kell természetes mértékegységre – m³- vetítve az ivóvíz szolgáltatás, szennyvízelvezetés és tisztítás egységárát az alábbiak szerint:

„Egységes ivóvíz szolgáltatási díj mindkét településen
 Alapdíj:Ft/bekötés/hó+áfa
 Lakossági (fogyasztási)Ft/m³+áfa
 Közületi (fogyasztási)Ft/ m³+áfa

Egységes szennyvízelvezetési és szennyvíztisztítási díj mindkét településen

Alapdíj:nincs
 Lakossági (fogyasztási)Ft/m³+áfa
 Közületi (fogyasztási)Ft/ m³+áfa

A díjszabás csak a vonatkozó önkormányzati rendeletek módosításával változtatható.”

A 11. pontban az a rendelkezés szerepelt, hogy az egységes szolgáltatási díjak biztosítása céljából Üzemeltető köteles az érintett önkormányzatok felé egységes

ajánlatot tenni, az érintett önkormányzatok pedig kötelesek a döntésüket megelőzően egységes álláspontot kialakítani.

A 12. pont szerint az Üzemeltető évenként, legfeljebb a KSH által hivatalosan közzétett legutolsó inflációs ráta (ksh.hu) mértékéig jogosult a szolgáltatási díjak emelésére javaslatot tenni.

A 13. pont előírása szerint az üzemeltetési szerződés mellékletét képezi az üzemeltető szervezet által, a 21/2002. (V.25.) KöViM rendelet előírása szerint kidolgozott Üzemeltetési Szabályzat, melynek tartalma meghatározásra került e pont alatti részletezésben.

A 14. pontban került rögzítésre, hogy az Üzemeltető vállalja, hogy az Üzemeltetési Szabályzat Függelékeként elkészíti az ivóvízhálózat állapotfelmérésével megalapozott 5 éves rövidtávú-, valamint 15 éves hosszútávú felújítás-fejlesztési koncepciót, mely évenkénti és havonkénti bontásban ütemtervként tartalmazza az Üzemeltető által elvégzendő érdemi hálózat felújítási – valamint fejlesztési feladatokat, tervezett bekerülési költségeit, valamint azok forrását.

A 15. pont szerint a települések közigazgatási területén a szolgáltatás feltételeit a 21/2002 (IV.25.) KöViM rendelet, és az egyéb vonatkozó jogszabályok alapján készített Üzemeltetési Szabályzat és a 38/1995. (IV. 5.) Kormányrendelet előírása szerint készített szolgáltatási szerződés tartalmazza.

A 16. pont rögzítette, hogy az üzemeltetési szerződés időtartamán belül változnak a közgazdasági szabályozók. Ennek alapján 2010. évtől az amortizációs költségeket be kell építeni az üzemeltetési árakba.

A 17. pont szerint az üzemeltetőnek kell gondoskodnia az üzemeltetett építmények, műtárgyak és egyéb berendezések rendeltetésszerű működésről.

A 18. pont szerint pedig a javítási-karbantartási munkák, a meghibásodásból adódó valamennyi csere, továbbá a hibaelhárítás az üzemeltető feladatát képezi a saját költségén.

A 24. pont szerint a vízveszteség fokozatos felszámolását üzemeltető legalább az üzemeltető kiválasztására lefolytatott eljárásban tett ajánlatában tett mértéknek megfelelő ütemben köteles teljesíteni. A felszámolás éves üteme mértékének megállapításánál a bázis a 2008. évi vízveszteség mennyisége: a vízveszteség csökkentésének üteme ezen veszteség százalékában állapítandó meg.

A 26. pontban rögzítésre került, hogy üzemeltető minden év november 1-jéig a műszakilag indokolt tényleges költségek adatai és a következő évre vonatkozó előkalkulációja alapján költségelemzéses díjjavaslatot terjeszt az Önkormányzatok elé. A díjjavaslatban az Üzemeltető a tényleges költségekre

vetített 2 %-os nyereséget számolhat el. Üzemeltető nyeresége első ízben 2010. évben számolható el.

A szerződéstervezet 2. sz. melléklete szerinti nyilatkozat alapján az ajánlattevőnek arról kellett nyilatkoznia, hogy az eljárás nyerteseként vállalja az üzemeltetésre átvett víziközmű munkavállalói állományának változatlan munkajogi feltételekkel történő továbbfoglalkoztatását.

A szerződéstervezet 38. pontja szerint az amortizációs költségeknek az üzemeltetési költségekbe való elszámolása 2010 évtől kötelező a magyar előírások szerint. Ez szükségessé teszi a szerződésben rögzített elszámolási rendszer szerződő felek közötti új alapokon történő szabályozását, mely a szerződés módosítását teszi szükségessé.

A műszaki leírásban az ajánlatkérő közölte azt, hogy az ivóvíz hálózat rekonstrukcióra műszaki terv és ütemterv nem készült. A rekonstrukciót megelőzően a hálózat hidraulikai vizsgálatát és állapotfelvételét el kell végezni és ennek alapján kell a hálózat rekonstrukciót ütemezni, elvégezni.

A meghibásodott, vagy a nem működő szerelvényekről nyilvántartás nincs.

A műszaki leírás 12. és 13. oldalán az ajánlatkérő megadta a fogyasztói vízmérők adatait, ebben a mérők számát, a lejárt hitelességű mérők számát, amely Téglás esetében 1497 db, Hajdúhadház esetében pedig 2475 db.

Közölte azt is, hogy az Önkormányzat által elfogadott beruházási, fejlesztési tervek nem készültek.

A 2009. szeptember 11-i helyszíni bejárásról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő arra a kérdésre, hogy „a hálózat felújítással kapcsolatban az összeg nem érdekes, csak azt kell közölni, hogy hány fm-t újítunk fel, nem arra kíváncsiak, hogy mennyibe fog ez kerülni”, ajánlatkérő azt válaszolta, hogy „az a lényeg, hogy hány fm-t vállal az ajánlattevő saját költségén, azt, hogy milyen összegből valósítja meg az ajánlattevő az rá tartozik”.

További kérdés volt, hogy a saját költségén megvalósított ivóvízhálózat felújításon felül megvalósuló ivóvízhálózat felújításra kíváncsiak?

A válasz szerint: Vállaljon bizonyos folyóméretet az ajánlattevő saját forrásból, és ha az ajánlatkérő további fm-t szeretne megvalósítani arra kíváncsi, hogy ennek megvalósításához ajánlattevő milyen összegű önkormányzati forrást kér.

További kérdésre az ajánlatkérő azt is közölte, hogy nem biztos, hogy az önkormányzatnak lesz pénze. Nem biztos, hogy lesz további fejlesztési lehetősége.

A 4. kérdés arra irányult, hogy az Üzemeltetési szabályzat melléklete kell legyen a pályázati anyagnak, nem bírálati szempont. A válasz szerint be kell nyújtani, mert kíváncsi rá az ajánlatkérő de nem értékelési szempont.

A „Foglalkozási helyzet:” kérdésre adott válasz az volt, hogy „Szerződéshez kapcsolódó nyilatkozatban kell becsatolni”, továbbá: 5 fő hálózatkarbantartó, 2 fő vízóra leolvasó, 3 fő díjbeszedő, 1 fő adminisztrátort, 1 fő gépkezelő, 1 fő telepvezető”.

Ajánlatkérő 2009. szeptember 24-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott ajánlattevők részére, a kérelmekkel releváns körben felmerült kérdés és válasz az alábbi volt:

A 6. kérdésre adott válasz szerint 2008. évben Hajdúhadház és Téglás Város összes ivóvíz felhasználása 656.392 m³ volt. Ebből a hálózati veszteség, mely tartalmazza a mosatáshoz felhasznált vízmennyiséget is 116.857 m³, azaz 17,9 %.

A 9. kérdésre adott válasz vonatkozó része szerint az ajánlati árat a többi ajánlati árhoz viszonyítja az ajánlatkérő és ehhez viszonyítva állapítja meg az esetleges kirívóan alacsony vállalatot, de kirívóan alacsonynak tekinti azt az árat, amely nem fedezi a szolgáltatás ellátásához szükséges minimális költséget.

Az arra irányuló kérdésre, miszerint a szerződés 38. pontja alapján a pályázatban megadandó díjkanál nem kell figyelembe venni az amortizációt, igaz ez, ajánlatkérő válasza az volt, hogy igaz.

Ajánlatkérő 2009. szeptember 17-i írásbeli értesítésében az ajánlattételi határidőt meghosszabbította, melynek következtében az ajánlattételi határidő 2009.09.30., az eredményhirdetés időpontja 2009.10.19., a szerződéskötés tervezett időpontja 2009.10.28. napjára módosul.

A módosított ajánlattételi határidő lejárt időpontjában felvett bontási jegyzőkönyv szerint 3 ajánlat érkezett, az alábbiak szerint (a táblázatban bruttó ajánlati árak feltüntetésével):

Bírálati szempont	II.r. kérelmező	TRV Zrt.	I.r. kérelmező
1. Szolgáltatási díj alszempontjai			
- Ivóvíz alapidíj (bekötésre vetítve, mindkét településen, Ft/hó)	160.-	0.-	160.-
- Ivóvíz szolgáltatási díj (lakossági, mindkét településen, Ft/m ³)	375.-	410.-	338,8.-
Ivóvíz szolgáltatási díj (közületi,			

mindkét településen, Ft/ m ³)	375.-	204.-	375.-
-Szennyvíz díj (lakossági, mindkét településen, Ft/ m ³)	212,5.-	138.-	192,5.-
-Szennyvíz díj (közületi, mindkét településen, Ft/ m ³)	260.-	138.-	260.-
2.Vállalt ivóvíz hálózat felújítás mértéke az ajánlattevő saját költségén (fm)	30.000	81.494	16.500
3.A saját költségén megvalósított ivóvízhálózat felújításon felül megvalósuló ivóvízhálózat felújításhoz igényelt önkormányzati forrás (Ft/fm)	1.000.-	0.-	19.500.-
4.Hálózati vízvesztés csökkentés üteme, a bázisév 2008; (%/év)	3,7	3,69	8 évig 1

A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. ajánlata 228-236. oldalán csatolta ajánlattevő az Üzemeltetési szerződés tervezetét a 238. oldalon a szerződéstervezet 2. sz. melléklet szerinti Nyilatkozatot, a 239-273. oldalon az Üzemeltetési szabályzatot, a 274-277. oldalon az Üzemeltetési szabályzat függelékét. A 275. oldalon találhatóak a 2010-2014 évekre vonatkozó hosszú és rövidtávú fejlesztések ütemezésére vonatkozó táblázatok „Ivóvízvezeték rekonstrukciók és végvezetékek összekötése” 8. sz. sorában összesen 4.160 fm mennyiséget adott meg a két település vonatkozásában.

A II.r. kérelmező az ajánlata 7-34. oldalán csatolta a szervezete szakmai, gazdasági, műszaki, technikai alkalmasságának bemutatása a pályázati kiírásban szereplő kritériumok szerint elnevezésű dokumentumot, a 149. oldalon a szerződéstervezet 2. sz. melléklet szerinti Nyilatkozatot, a 153-160. oldalon az Üzemeltetési szerződés tervezetét, a 161-259. oldalon az Üzemeltetési szabályzatát.

Ajánlatkérő 2009. október 05-én hiánypótlási felhívást intézett és ajánlattevőkhöz, és a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. vonatkozásában indokolás-kérést, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő nevezett ajánlattevő ajánlati árait kirívóan alacsonynak, az általa vállalt saját költségén megvalósítandó ivóvíz hálózat felújítás mértékére tett vállalat lehetetlen kötelezettségvállalásként értékeli, ezért – a Kbt. 86. § (1) bekezdés és a 87. § (1) bekezdés szerint – az említett tartalmi elemek vonatkozásában ajánlattevőtől indokolást kér. Kérte ajánlattevő indokolását arra

vonatkozóan is, hogy ajánlattevő milyen forrásból szándékozik az ivóvíz hálózat felújítást megvalósítani.

A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. válaszában ismertette stratégiai célkitűzéseit (takarékos gazdálkodás, környezetvédelmi érdek, stb.), melyek szerint: a 410 Ft/ m³ lakossági vízdíjjal enyhe nyomást gyakorolnak a pénztárcákon keresztül a fogyasztókra, ezáltal takarékosra ösztönöznék. Ugyanakkor annak érdekében, hogy a fogyasztók terhe összességében ne növekedjen, nem szednek alapidjat, és jelentősen csökkentették a csatornadíjjaikat 138 Ft/m³-re, amellyel ösztönzik a csatornára való rákötést is és csökkentik a környezetterhelést is.

Ismertette, hogy 1. sz. mellékletként csatolta a 2008. évi tény (181018), a 2009. évi várható (191913), valamint a megajánlott ár alapján kiszámított 2010. évi tervezett (193390) víz és szennyvíz bevételi adatok összehasonlítását (Ft-ban), amelyből megállapítható, hogy a jelenlegi díjkból keletkező bevételei, valamint az ajánlott díjakkal kalkulált bevételek szinkronban vannak.

A 2. sz. mellékletben csatolt táblázatban a három pályázóra vonatkozóan az átlagdíjat mutatta be. Az összehasonlító táblázatban a lakossági és közületi ivóvíz és csatornadíjak ajánlattevők általi megajánlásának átlagárait számolta ki, amely érték az ő esetében 228,20; I.r. kérelmező esetében 236,86; II.r. kérelmező esetében pedig 258,22. Tartalmazta a táblázat továbbá a TRV Zrt. 2009. évi tényadataként a 226,36 értéket is.

A táblázatban bemutatta, hogy átlagos díjjal számolva, a 2009. évi díjakhoz viszonyítva a TRV Zrt. 0,8 %-os emelést, az I.r. kérelmező 4,64 %-os emelést, míg a II.r. kérelmező 14,07 %-os emelést ajánl.

Ajánlattevő megállapítása szerint a táblázatok egyértelműen bizonyítják díjajánlata realitását, és kijelentette, hogy nem irreálisan alacsonyok az ajánlott díjaik, fedezetet biztosítanak az ellátásbiztonság, a versenyképesség, a fenntartható fejlődés, továbbá a vízellátási és szennyvízkezelési szolgáltatási feladatok mind mennyiségi, mind minőségi vonatkozásban folyamatosan és nagy biztonsággal történő fenntartására, a fogyasztók egészségének és érdekeinek lehető legnagyobb figyelembe vételével.

Ajánlatában az üzletpolitikájából adódó díjpolitikát alkalmazta, csak a díj struktúráját változtatta meg.

A számított bevétel nagyságrendje azonos a 2009. évi bevétellel, amely mellett jelenleg is biztonságosan üzemelteti a két település vízi közműveit.

Hivatkozott továbbá a Magyar Víziközmű Szövetség Évkönyvének 2008. évi adataira, amelyek tükrében az általa megajánlott díjak köztes díjnak számítanak mind a lakossági és közületi víz- és csatornadíjak vonatkozásában is.

A hálózat felújításra vonatkozóan előadta, hogy a szerződéstervezet 38. pontja alapján a 2010. január 01-től beépítendő amortizációs hányad kellő fedezetet biztosít ahhoz, hogy ahogyan az ajánlattevő által vállalt hálózat felújítási munkák a

szerződéses időszak végére hiánytalanul megvalósuljanak. Ez a pályázatában vállalt vízveszteségi index jelentős mérséklése megvalósulása szempontjából is fontos feladat. Közölte, hogy a felújítás fedezete saját erőből, a vállalt szolgáltatási díjakból, a realizálandó amortizációból, valamint a vízveszteség csökkentéséből adódó hatékonyságnövekedésből származó forrásból rendelkezésükre fog állni, ezáltal biztosított a hálózat felújítás anyagi fedezete mindkét település vonatkozásában.

Ismertette, hogy a meghirdetett önkormányzati tulajdonú közmű bruttó értéke 1.677.339.663.- Ft, amely után kalkulálva a teljes rendszer vonatkozásában mintegy 78 millió Ft éves amortizáció képződik, ami a díjakba beépítve a víz- és csatorna lakosság és közület vonatkozásában mintegy 90-100 Ft/ m³ díjemelést fog jelenteni. Az éves 78 millió Ft egészben történő realizálása kevesebb, 5-6 év alatt biztosít fedezetet a teljes hálózat felújítására.

Ajánlatkérő a 2009. október 19-ei eredményhirdetésen kihirdette, hogy az eljárás nyertese a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt., a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a II.r. kérelmező. Az összegezés szerint mindhárom ajánlat érvényes.

Ajánlatkérő 2009. október 26-án eleget tett ajánlattevő felé a Kbt. 97 §- a szerinti tájékoztatási kötelezettségének.

Mindkét kérelmező 2009. október 22-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. A Döntőbizottság az I. r. kérelmező kérelme alapján D. 641/2009. számon a jogorvoslati eljárást megindította. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme alapján D.644/2009. számon indította meg az eljárást, majd a két jogorvoslati eljárást végzéssel D.641/2009. számon egyesítette és ideiglenes intézkedéssel az eljárást lezáró szerződés megkötését megtiltotta.

Az **I. r. kérelmező** kérte a jogsértés megtörténtének a megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére, továbbá ideiglenes intézkedésként kérte a még meg nem kötött szerződés megkötésének megtiltását. Megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 86. § (1) és (5) bekezdése, 87. § (1) és (3) bekezdése, 88. § (1) bekezdés d) és g) pontja, 91.§ (1) bekezdése.

Kérelmének indokolásaként előadta, hogy az ajánlatkérő a TRV Zrt. ajánlatának nyertessé nyilvánításával kapcsolatban megsértette a Kbt. 86. § (5) bekezdését azzal, hogy, a nyertes által megajánlott 0,- Ft lakossági ivóvíz alapidíj ajánlati árra vonatkozó ajánlattevői választ elfogadta, mivel ajánlatkérőnek az ajánlatot e kirívóan alacsony árra való tekintettel érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 29/2008. (XII.18.) sz. önkormányzati rendeletének 2. § (3) bekezdése szerint az ivóvíz alapidíja a vízmérők előírások

szerinti hitelesítésére nyújt fedezetet. A nyertes 0,-Ft összegű megajánlásából egyértelmű, hogy erre a jogszabályban előírt, kötelezően megjelölt feladatra nem nyújt fedezetet, továbbá a nyertes által megadott válasz nem tartalmaz erre vonatkozó magyarázatot. Álláspontja szerint az ajánlattevőnek nem volt jogszerű lehetősége ezen szolgáltatás ajánlati árát más részszempont szerinti vállalásba beépíteni, hanem részszempontonként kell reálisnak lennie annak érdekében, hogy az a tényleges megajánlásokat tükrözze.

Sérelmezte továbbá, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (5) bekezdését azzal is megsértette, hogy a nyertes által megajánlott 110 Ft/m³ lakossági és közületi szennyvíz díjak esetében is elfogadta a nyertes által adott magyarázatot, az e tekintetben is kirívóan alacsony ajánlati árak ellenére sem nyilvánította az ajánlatot érvénytelenné.

A nyertes a 29/2008. (XII.18.) sz. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti 2009. évre irányadó nettó 154.- Ft/m³ lakossági szennyvízdíj és közületek esetén 208.- Ft/m³ díjszabás alatti mértékű díjra tett a 2010. 01.01. napjától kezdődő szolgáltatásra vonatkozó ajánlatot, holott a 2009. évi árelőterjesztést a vonatkozó jogszabályok alapján maga a TRV készítette, mint a szolgáltatást jelenleg is végző szervezet.

Nyertes a megajánlása megfelelőségét azzal magyarázta, hogy vállalása a MAVÍZ Évkönyv által rögzített szennyvízdíjak 62.- és 1.006.- Ft értékein belül vannak. Ez kérelmező szerint önmagában nem igazolja azt, hogy a megjelölt díjból hogyan valósítható meg a – díjakat sok tényező által befolyásoló - szolgáltatás, továbbá a megajánlás sem a piaci folyamatok, az éves áremelkedés mértéke, valamint a szolgáltatás tényleges műszaki tartalmára figyelemmel nem tekinthető sem elfogadhatónak, sem pedig a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető megajánlásnak.

Kérelmező szerint a szennyvíztisztító rendszer működtetésében semmi olyan új elem nem lépett be, amely költségcsökkentő tényezőként jelentkezhetne a jelenlegi költségek 28-36 %-os megtakarításának lehetőségére, tekintettel arra, hogy a kiírás szerint a jelenlegi munkavállalói állományt továbbfoglalkoztatásra át kell vennie a nyertes ajánlattevőnek, így a működési költségek legnagyobb elemének, a bérköltségnek a csökkentésére sincs mód.

A nyertes által megajánlott szennyvíz díjak a piaci árak sem felelnek meg, mivel a nyertes által megajánlott lakossági szennyvíz díj a kérelmező ajánlatánál 28,58 %-kal, a II.r. kérelmező ajánlatánál pedig 36,05 %-kal alacsonyabb, a nyertes közületi szennyvízdíjra vonatkozó vállalása pedig a kérelmező, valamint a II.r. kérelmező ajánlati áránál 52,88 %-kal alacsonyabb.

A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. rendelkezéseibe ütközik, hogy az ajánlatkérő elfogadta a nyertes 3. bírálati részszempontja, a saját költségen megvalósított ivóvízhálózat felújításon felül megvalósítandó ivóvízhálózat felújításához igényelt önkormányzati forrás tekintetében tett 0.-Ft/fm megajánlására vonatkozó magyarázatát. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő

ivóvíz hálózata nem statikus rendszer, így a közbeszerzésben rögzített 15 éves szerződéses időtartamon belül további vízvezeték építése, így felújítása is felmerülhet, e megajánlás is egyértelműen kirívóan alacsony ár, így érvénytelen. A nyertes ezen vállalása alapján a felújítást ellenszolgáltatás nélkül vállalta.

Az I.r. kérelmező sérelmezte azt is, ajánlatkérő elfogadta a nyertes közületi ivóvíz szolgáltatási díj bírálati alszempontra adott 163.- Ft/m³ vállalási árra vonatkozó magyarázatát.

Álláspontja alátámasztására itt is hivatkozott a 29/2008. (XII.18.) sz. önkormányzati rendeletre, annak 1. § (1) bekezdésére, mely szerint 2009. évre irányadó közületi ivóvíz díj nettó 300.- Ft/m³. Ezen vállalási ára megfelelőségét is azzal indokolta nyertes, hogy ára a MAVÍZ Évkönyvben rögzített 133-1058 Ft közötti díjértéken belül van. Nyertes tehát ez esetben sem az adott beszerzésre adott indoklást, árait általánosságban indokolta, az nem tekinthető sem a piaci folyamatok, az éves áremelkedés mértéke, valamint a szolgáltatás tényleges műszaki tartalmára figyelemmel sem elfogadhatónak, sem pedig a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető megajánlásnak.

Egyedülállónak tekinthető nyertes vállalása abból a szempontból is Magyarországon, hogy a lakossági vízdíj magasabb, mint a közületi.

E vállalása a piaci árnak sem felel meg, mivel I.r kérelmező és II.r. kérelmező ajánlatánál 54,33 %-kal alacsonyabb.

I.r kérelmező hivatkozott a nyertes magyarázatában található kijelentésére, miszerint „átlagárakkal” számolt az ivóvíz és a szennyvíz díjak esetében, ezeket együtt kalkulálta figyelemmel arra, hogy mindkét szolgáltatás megrendelésre kerül. I.r. kérelmező szerint ezáltal a megajánlásai nem reálisak, hanem az eljárás érdekében tett taktikai megfontoláson alapulnak.

Az I.r. kérelmező szerint ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor a nyertes 2. bírálati részszempontra tett 81.494 fm vezeték felújításra vonatkozó magyarázatát – a feltárt ellentmondások ellenében is elfogadta – holott tekintettel arra, hogy az túlzottan magas mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalás, az ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

Előadta, hogy a nyertes fenti vállalása 15 évre 2009. évi árakon számolva kb. 1,5 milliárd forint értékű többletmunka, így a források megtérülésére 15 éven keresztül évi minimum 100 millió forint lenne szükséges, amit viszont hivatkozással a dokumentáció 3. oldal 26. pont szerinti előírására, miszerint maximálisan 2 % nyereség érvényesíthető az árban, nem lehet a nyereségből biztosítani.

Az amortizációs ágon való érvényesítéséhez pedig a jelenlegi kb. 200 millió Ft éves árbevétel 100 millió Ft-tal meg kellene növelni, ami csak drasztikus díjnöveléssel érhető el.

Megítélése szerint a felolvasólapon tett 81.494 fm felújítása helyett a nyertes magyarázatához csatolt felújítások ütemezésére vonatkozó táblázatában nem

egészen 40.000 fm felújítás szerepel, amely ellenmondást ajánlatkérő nem kezelt.

Azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját, valamint a 81. § (4) bekezdését, mert a nyertes 4. bírálati részszerpontra tett 3,69 %/év vállalása nem felel meg a dokumentáció és a vonatkozó jogszabályok követelményeinek.

A kiegészítő tájékoztatás 6. kérdésre adott válasza szerint a 2008-as bázisévben a hálózati vízveszteség 17,9 % volt, ami azt jelenti, hogy a nyertes a szerződés 5. évére teljesen megszüntetni vállalja a hálózati vízveszteséget, ami nyilvánvalóan lehetetlen, mivel a hálózati vízveszteség nem csökkenthető le 0 %-ra.

Egyrészt a különböző műszaki, fizikai, kémiai hatások, körülmények miatt sem lehet elérni a 0 %-ot, továbbá az ennek elérésére fordítandó költségek lényegesen meghaladnák az elérhető megtakarítást.

Másrészt a kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésre adott válasza tekintettel, miszerint a hálózati vízveszteség számításánál a hálózat tisztítására, mosatására szükséges vízmennyiség is beszámításra kerül, a megajánlás nem felel meg a műszaki leírásnak, mert a nyertes a hálózati mosatást nem valósítja meg az 5. évtől, ráadásul kérelmező szerint a nem elhagyható, 81 km hálózat egyszeri mosatási vízmennyiségének (kb. 250-400 m³) költsége sem elhanyagolható nagyságrendű.

Ajánlatkérő továbbá megsértette a Kbt. 87. § (2) bekezdését is, mivel a fenti vállalat lehetetlen kötelezettségvállalásnak is minősül, amelyre vonatkozóan ajánlatkérő elmulasztotta ajánlattevőtől bekérni a fenti rendelkezés szerinti indokolást.

Az I.r. kérelmező azt is kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg, hogy a II.r. kérelmező ajánlata is érvénytelen volt, így ajánlatkérő a II.r. kérelmező ajánlatának érvényessé nyilvánításával is megsértette a Kbt. rendelkezéseit.

Álláspontja szerint a II.r. kérelmező 4. részszerpontra tett 3,69 % vállalására tekintettel az ajánlata érvénytelen volt ugyanabból az okból, mint a nyertesként kihirdetett ajánlat, mivel a II.r. kérelmező ajánlatában a vízveszteség vonatkozásában 3,7%-os csökkentést vállalt.

Sérelmezte továbbá, hogy az ajánlatkérő a II.r. kérelmezőtől nem kért indokolást a 3. részszerpontra adott 1000.- Ft/fm ajánlati árra annak ellenére, hogy ez kirívóan alacsony árnak minősíthető.

I.r. kérelmező szerint egyrészt a hálózati felújítások piaci ára a kérelmező által rögzített 19.500 Ft/fm árnak felel meg, másrészt az egyes ajánlati árak között is lényeges eltérés mutatható ki, ami már önmagában indokolja a kirívóan alacsony árat, és az indokoláskérést.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő több olyan súlyos jogsértést követett el, amelyek közül már egy is önmagában a lezáró döntés megsemmisítését

vonhatja maga után. Feltételezése szerint ajánlatkérő olyan ajánlattevők ajánlatát nyilvánította érvényesnek, amelyek tekintetében érvénytelenségi ok állt fenn, ezen ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 81. § (3) bekezdése ellenére bevonta az értékelésbe, így az eljárást lezáró döntésében nem a Kbt. 91. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevő ajánlattevőt hirdette ki az eljárás nyertesének és a második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőnek.

2009. november 23-i beadványában kifejtette, hogy nem lehet hivatkozni a rekonstrukciós terv végrehajtásának fedezetéül az amortizációra, mert nincs joga az ajánlattevőnek egy olyan forrásra hivatkozni, aminek a rendelkezésre állása kétséges, nem is az ő érdekkörébe tartozik, nincs a jelenlegi szolgáltatási díjakba beépítve, tehát nem képződik ilyen fedezet. Az sem ismert, hogy később az önkormányzat milyen mértékű amortizációs forrás képzését biztosító költségnyadot fog engedni az árakba beépíteni, nem ismert, hogy a megképzett forrás milyen arányából kíván az önkormányzat rekonstrukciót, vagy bővítő beruházást finanszírozni, valamint az sem ismert, hogy a rekonstrukciós forrás felhasználása során szükséges-e közbeszerzési pályázaton kiválasztani a rekonstrukciót megvalósító kivitelezőt, mert az üzemeltetési jog birtoklása nem mentesít a közbeszerzés alól.

I. r. kérelmező kérte ügyvédi költség megtérítését is, melynek igazolására csatolta a 150.000,-Ft + Áfa összegű megbízási díjat tartalmazó megbízási szerződést.

A *II.r. kérelmező* kérte jogsértés megtörténtének a megállapítását, ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj, a jogi képviselési díj és az egyéb felmerült költségek megtérítésére, továbbá ideiglenes intézkedésként kérte a még meg nem kötött szerződés megkötésének megtiltását. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 88. § (1) bekezdés f), g) és h) pontjait.

Kérelmének indokolásaként előadta, hogy a nyertes ajánlattevő – aki az eljárás tárgyát képező víziközmű jelenlegi üzemeltetője – irreálisan alacsony ellenértéket ajánlott fel, különösen a 0.- Ft ivóvíz alapidj, a 163.- Ft/ m³ közületi ivóvíz szolgáltatási díj, az egyaránt 110.- Ft/ m³ lakossági és közületi szennyvízdíj, továbbá a saját költségen megvalósított ivóvízhálózat felújításhoz igényelt 0.- Ft/fm önkormányzati forrás tekintetében.

Álláspontja alátámasztására hivatkozott az eljárásba ajánlatkérő által bevont szakértő által összeállított szakvélemény vonatkozó megállapításaira, a kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésére adott válaszára, a 24/2007 (XII.20.) számú rendeletben a 2008. évre, illetve a 29/2008. (XII.18.) számú önkormányzati rendeletben a 2009. évre megállapított ivóvíz alapidj, az ivóvízdíjak és a szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítási díjak értékére, amelyekhez képest a

2010. évre megajánlott csökkent mértékű díjak nem fedezhetik az üzemeltetési költségeket.

Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem adott olyan magyarázatot, amely a gazdasági ésszerűség követelménye szerint cáfolná az ajánlatkérő és a szakértő kirívóan alacsony árra vonatkozó véleményét.

A saját költségen vállalt ivóvízhálózat felújítás anyagi fedezeteként a nyertes magyarázatában a díjakba beépítendő amortizációs hányadot, valamint a díjakkal történő hatékony gazdálkodást jelölte meg, ami kérelmező álláspontja szerint az üzemeltetési költségek és a vállalkozói nyereség mellett a teljes hálózat felújításhoz messze nem elég, továbbá a kiegészítő tájékoztatás 15. és 16. kérdésére adott válasz szerint a díjagnál az amortizációt nem lehet figyelembe venni.

Ugyancsak a vállalat teljesítésének lehetetlenségét támasztja alá kérelmező szerint a nyertes által a hálózat felújításra előirányzott 250 millió Ft költség, mely a teljes mennyiség felújítási költségének csak a töredékét fedezi, valamint a 2008. évi mérlegben feltüntetett évi 70-80 millió Ft összegű amortizációs forrás mértéke is.

II.r. kérelmező szerint a nyertes ajánlat súlyos belső ellentmondást tartalmaz – a felolvasólapon a teljes 81.494 fm ivóvízhálózat felújítását vállalta (ez a mennyiség került értékelésre), az ajánlata 274. oldalán található Üzemeltetési Szabályzat függelék 8. pontja alatt azonban a felújítás mennyiségét csak a teljes hossz mintegy 5 %-ában, 4.160 fm hosszban adta meg -, amelynek feloldására az ajánlat elbírálása során nem került sor. Emiatt a fel nem oldott ellentmondás miatt e bírálati szempontot reálisan értékelni nem lehetett és nem lett volna szabad, ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint érvénytelenné kellett volna minősítenie.

Előadta, hogy nem ért egyet az I.r. kérelmezőnek a vízveszteség csökkentésére vonatkozó bírálati részszemponttal kapcsolatban kifejtett álláspontjával, valamint kérte elutasítani az ajánlata érvénytelenségére előterjesztett jogorvoslati kérelmi elemeket alaptalanság okán.

Előadta, hogy ajánlatában kifejtette a vízveszteség csökkentés ütemét, amely nem 0%-ig történik, hanem a még elérhető 8%-ot célozta meg. Hivatkozott arra is, hogy a megelőzően az ajánlatkérő által eredménytelenül lefolytatott eljárásban már tisztázták a számítási módot, ezért arra a jelen eljárásban nem volt szükség. Mindhárom ajánlattevő résztvevője volt az előzmény eljárásnak és csak az I.r. kérelmező értelmezte eltérően az előírást.

A saját költségen megvalósítandó ivóvízhálózat felújításhoz igényelt önkormányzati forrás vonatkozásában kifejtette, hogy a piaci ár teljesen relatív fogalom. Előadta, hogy ezen feladatért soha nem kér pénzt az önkormányzatok szűkös anyagi lehetőségeire figyelemmel. Csak a kézi földmunkák végzéséhez szükséges munkaerőt kéri az önkormányzattól, amit közmunkások szoktak

végezni. Ennek az önkormányzatot terhelő költsége nincs, állami forrást kap hozzá. Így határozta meg a 1000,-Ft/m²-t. A munkák elvégzéséhez szükséges anyagokat, eszközöket és szakembereket maga biztosítja. Úgy ítélte meg, hogy az ajánlatában szereplő szolgáltatási díjak lehetőséget nyújtanak évi 2.000 fm hálózat rekonstrukcióra. Különösen így van ez az amortizáció beépítését követően, ami szintén a hálózati rekonstrukció többletforrása lehet.

2009. november 23-i beadványában kifejtette, hogy az ajánlattétel során az amortizációs költségeket nem lehetett az árba beépíteni. A nyertes ajánlattevő azonban az indokolásában az amortizációra hivatkozott, az ajánlatkérő pedig a dokumentáció rendelkezéseitől eltérve az amortizációs költséget a hálózat felújítási munkák fedezeteként figyelembe vette – mintegy évi 70-80 millió forint összegben – míg a másik két ajánlattevő enélkül kalkulálta a felújításra fordítható forrásait. Megjegyezte, hogy a bérüzemeltetési szerződés alapján üzemeltetett víziközművek tulajdonosa az önkormányzat, így az amortizáció az önkormányzatnál képződik, és az a víziközművek felújítási forrása csak abban az esetben lehet, ha az amortizáció fedezete az önkormányzatnál rendelkezésre áll, és azt ténylegesen a közművek megújítására kívánja fordítani, és nem egyéb közfeladat ellátására.

A hivatalból kiterjesztett eljárás megszüntetését kérte. Álláspontja szerint a jelen eljárásban a jogszerűség a kérelmezők jogorvoslati kérelme alapján helyreállítható. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánítása után a két érvényes ajánlat alapján új eljárás nélkül megállapíthatja az eljárás eredményét.

Az ajánlattételi felhívás vizsgált pontjait az ajánlattevők nem kifogásolták, nem tartották jogellenesnek, annak ismeretében – a kiegészítő információkra is tekintettel – ajánlatukat azonos értelmezés mellett be tudták nyújtani.

II.r. kérelmező kérte a felmerült ügyvédi költség megtérítését is a csatolt megbízási szerződése alapján 100.000,-Ft megbízási összeg vonatkozásában.

Ajánlatkérő írásbeli észrevételt a tárgyalást megelőzően nem tett. A tárgyaláson az alábbiakat adta elő: Kérte mind a két kérelmező jogorvoslati kérelmének, mint alaptalannak az elutasítását és a kérelmezőknek a költségekben való marasztalását. Álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során jogszerűen járt el.

Nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlat nem tartalmaz kirívóan alacsony ellenszolgáltatást. Nem vitatta, hogy a 29/2008. sz. Önkormányzati rendelet szerint az ivóvíz alapdíja jelenleg a vízmérő előírások szerinti hitelesítésére nyújt fedezetet, ez azonban nem olyan rendelkezés, ami az ajánlatkérő jövőre vonatkozó szándékát is tartalmazza. Ez az önkormányzati rendelet vezette be az ivóvíz alapdíjat az ajánlatkérőnél, az akkori üzemeltető

javaslata alapján és ennek a tartalmát is az akkori üzemeltető javaslata adta meg. A rendelet minden évben módosításra kerül, 2010-ben az új üzemeltető javaslata alapján kerül kialakításra, amennyiben 0,- Ft-os ajánlatot tesz a leendő üzemeltető az alapidíjra, akkor nem kerül alapidíj a továbbiakban előírásra. Az ajánlatkérő nem határozta meg azt, hogy a bírálati alszempontnak mi a tartalma, azáltal írta csupán elő, hogy jelenleg ilyen alapidíj fizetése az önkormányzati rendelet alapján kötelező. Nincs olyan jogszabály, előírás, definíció és az ajánlatkérő önkormányzatoknak sincs olyan önkormányzati rendelete, ami önmagában az ivóvíz alapidíjnak a fogalmát meghatározná és kötelező előírást ajánlatkérő álláspontja szerint sem a felhívásban, sem a dokumentációban, sem egyéb helyen a közbeszerzési eljárás során nem tett arra, hogy az ivóvíz alapidíjnak nullánál milyen költséget kell fedeznie. Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatkérők kérdést kellett volna feltegyenek, hogyha nem értik, hogy az alapidíjnak mi a tartalma, illetőleg, hogy minek a fedezetére szolgál. Az ajánlatkérő ilyen előírást nem tett, tehát nem mondta meg, hogy milyen költségek ellentételezésére szolgál az ivóvíz alapidíj. Ebben benne volt az ajánlatkérő megítélése szerint, hogy olyan ajánlatot is lehet tenni, amiben nincsen alapidíj.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az 1. sz. kérelmező A/2, és 3. pontban előterjesztett jogorvoslati kérelmi eleme, amely a szennyvízdíj mértékére vonatkozóan került előterjesztésre megalapozatlan. Ajánlatkérő megvizsgálta a kirívóan alacsony ellenszolgáltatásra adott indokolást és különös tekintettel az indokolás mellékleteként csatolt víz- és szennyvízbevitel összehasonlítás elnevezésű táblázatban foglaltakra annak adatai alapján megállapította azt, hogy megalapozott az ajánlati ár, az összesen, különösen a víz- és csatornaszolgáltatás bevétele forint sornak a várható 2010. évi bevétel összegére tekintettel.

Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő számszakilag pontosan levezette az általa végrehajtott árképzést, ezt foglalta táblázatokba, így az összehasonlító táblázatot is figyelembe vette, Álláspontja szerint ezzel objektíven megindokolta, magyarázatát adta a kirívóan alacsony ajánlati árnak, a Kbt. szabályi szerint a Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően elfogadható az indokolás.

Elfogadható a nyertes ajánlattevő indokolása arra figyelemmel is, hogy környezetvédelmi szempontokra is hivatkozik, amelyeknek az elfogadása mind a Kbt. rendelkezései, mind pedig az Európai Unió 2000/60. EK irányelv 9. cikkelye alapján követelmény. Fentiek alapján objektív indokolást adott elő a felhívott ajánlattevő.

Az I. rendű kérelmező a4) pontban megjelölt kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint e körben is jogszerű a döntése. Ebben a bírálati szempontban az igényelt önkormányzati forrás mértékére kellett ajánlatot tennie a saját költségen megvalósított felújításon felül, ami megvalósul. E vonatkozásban ajánlatkérő nem határozta meg konkrétan azt, hogy a felújítás

alatt mit ért, ezt a fogalmat nem fejtette ki, azonban megítélése szerint mégis egyértelmű volt ez a meghatározás és egyformán értették az ajánlattevők.

Hivatkozott a 2009. szeptember 11-i helyszíni bejárásom fölött kérdésekre és válaszokra, amelyek a jegyzőkönyv 1. oldalán az utolsó két kérdést jelentik. Itt tettek fel kérdést a saját költségen megvalósított ivóvízhálózat felújításon felül megvalósuló felújítás tekintetében és itt megválaszolta azt az ajánlatkérő, hogy arra gondol, hogy amennyiben az önkormányzatnak lesz pénze további felújításokra, akkor milyen költségekre kell számítani.

Álláspontja az, hogy a 3. számú bírálati szempont vonatkozásában mind a nyertes ajánlattevő, mind pedig a II. rendű kérelmező ajánlata tekintetében sem a 0.-Ft/fm, sem az 1.000 Ft/fm, nem minősül kirívóan alacsony ajánlati elemnek. Ezek egymástól nem kirívóan nagymértékben eltérő ajánlati elemek. Az I. sz. kérelmező ajánlati eleme volt az, ami ezektől eltérően magas volt, azonban kirívóan magasnak ezt sem értékelte. Számszakilag vizsgálta meg a megtett ajánlatokat, azt nem, hogy e mögött milyen tartalom vonatkozásában tették meg az árajánlatot. Annak van jelentősége, hogy felújításra kért ajánlatot, a felújítást pedig a megadott ellenérték tekintetében vállalták az ajánlattevők.

Az I. rendű kérelmező jogorvoslati kérelmének 9. oldalán található kérelmi elem vonatkozásában nem talált ellentmondást a nyertes ajánlattevő ajánlatában a tekintetben, hogy vállalta a 81.494 fm ivóvízhálózat felújítását saját költségen és ugyanakkor az ajánlat 275. oldalán csatolt táblázatban, amely a hosszú- és rövid távú hálózat felújítás és fejlesztési koncepció évenkénti ütemezését tartalmazta 2010-2024. évekre és ebben csak 4160-as adatot szerepeltetett ivóvízvezeték rekonstrukciók és végvezetékek összekötésére. Elsősorban ajánlatkérő azért nem vizsgálta ennek a két adatnak az összefüggését, mert a nyertes ajánlattevő az üzemeltetési szabályzatát a 2009. évre vonatkozó üzemeltetési szabályzatát csatolta, tehát ebben nem is lehetett olyan adat, mint az ajánlatában megadott, a közbeszerzés tekintetében majdani felújításról. Ez a két adat egymással összefüggésbe nem hozható, nem azonos a tárgya. Ugyanakkor az ivóvízvezeték rekonstrukciók, végvezetékek összekötése pedig nem azonos feladat azzal, ami a 3. sz. bírálati részszerpontonban meghatározott felújítás, tehát nincs ellentmondás az ajánlatban.

Előadta, hogy a közbeszerzési eljárásában felkért szakértő szakvéleményét a döntésnél nem vette figyelembe.

A 4. bírálati részszerponton, a hálózati vízveszteség csökkentés üteme a bázis 2008. bírálati szempontnál ajánlatkérő a 17,9%-ot 100%-ként vette figyelembe és ehhez képest vizsgálta meg az ajánlásokat.

2009. november 23-án kelt beadványában kifejtette a vízveszteség számítással kapcsolatos bírálati részszerpontonra, hogy a számítás módját a dokumentáció műszaki leírás 3.1. pont 5. pontja tartalmazza.

Hivatkozott a korábbi közbeszerzési eljárásban adott tájékoztatásra és arra, hogy az eljárás feltételei nem változtak, valamint, hogy az ajánlattevők a jelen eljárásban nem tettek fel kérdést.

Az ivóvíz alapidíj tekintetében arra hivatkozott, hogy minél alacsonyabb érték megadását várta el, mely lehetett 0 is. A jelenleg hatályos rendelet csak a tényt rögzíti, hogy 2009. évben az alapidíj a vízmérők hitelesítésére nyújt fedezetet. Ajánlattevők e körben sem tettek fel kérdést.

Vitatta az I. kérelmezőnek azt a kijelentését, hogy a bérköltségek csökkentésére nincs mód. E körben hivatkozott a kiegészítő tájékoztatás 7. kérdésre adott válasza és a dokumentáció műszaki leírás 3.1.5. egyéb üzemeltetési feltételek 21-23. alpontjaiban rögzített előírásaira.

Hivatkozott továbbá az illetékes miniszter több nyilatkozatára, mely szerint nincs olyan előírás, mely meghatározná, hogy az állam, illetve az önkormányzatok mit kötelesek a díj megállapításakor figyelembe venni. Ennek eredményeként a díjképzési rendszer rendkívül heterogén, a szükséges rekonstrukciós költségek, illetve az amortizáció nem, vagy csak részben épülnek be a szolgáltatás díjába, aminek eredményeképpen a vízközmű hálózatok állapota sok helyen hagy kívánnivalót maga után. Ezért szükséges a díjképzés vonatkozásában a megfelelő jogszabályi háttér megteremtése.

Előadta, hogy a szerződéstervezet 38. pontjának rendelkezése, valamint a 15. kérdésre adott válasz nem azt jelenti, hogy az ajánlattevőknek nem lehetett volna az amortizációs költségekkel számolniuk, azt az ajánlatkérő nem tiltotta meg.

A hivatalból kiterjesztett vizsgálat megszüntetését kérte jogsértés hiányában. Előadta, hogy az ajánlattételi felhívást úgy készítette el, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Helyszíni bejárást is tartott és minden kérdésre megadta a tájékoztatást. Hivatkozott arra is, hogy az ajánlattevők egyike sem kérdezte meg, hogy az ajánlatkérő ragaszkodik-e az alapidíj alkalmazásához. Erre vonatkozó tiltást azonban nem alkalmazott. Hivatkozott továbbá arra is, hogy sem az ajánlattevők, sem a közbeszerzési értesítő jogi lektorai nem kifogásolták a felhívásban közölt bírálati szempontokat, melyek egyébként azonosak voltak a korábbi eljárásban alkalmazott szempontokkal.

Egyéb érdekelt, nyertes ajánlattevő előadta, hogy nincsen olyan ágazati jogszabály, ami az alapidíjra vonatkozó, általában a közüzemi szolgáltatások díjára vonatkozóan rendelkezéseket tartalmazna. A hatósági jogosultság a közüzem tulajdonosánál, így jelen esetben a közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjénél van, és így az ajánlatkérő határozhatja meg a díj szerkezetét. Létezik kéttényezős és létezik egytényezős díj. Ha kéttényezős a díj, akkor van egy alapidíj és egy szolgáltatási díj. Általában az alapidíj olyan különböző költségeket foglal magában, amit akkor is fizetni kell, amennyiben nincs

fogyasztás, tehát így az akkor is fölmerülő díj fedezetére szolgál általában az alapdíj. Egyébként vitatott dolog, hogy kell-e alapdíj, nem kell alapdíj, illetőleg, hogy mi ennek a tartalma.

Álláspontja az, hogy a matematika szabályai szerint vizsgálva a vízvesztésre vonatkozó előírás teljesen egyértelmű az ajánlattevő cégek, mint szakcégek számára. A bázisév megadása, ami % megadásával együtt került megadásra, egyértelműen 100%-ot jelentett, tehát a 17,9% hálózati vízvesztesség jelentette a 100%-ot és ehhez képest kellett a csökkentést megadni. Megítélése szerint ez egyértelmű előírás volt, mindhárom ajánlattevő egyébként a műszaki tartalmat tekintve a 8% körüli végső állapotot adta meg az ajánlatában, tehát a műszaki tartalom tekintetében hasonló ajánlatok születtek annak ellenére, hogy a vízvesztesség csökkentésének értékét azonos nagyságrendben ajánlották meg.

Arra is hivatkozott, hogy mint jelenlegi üzemeltető reálisan mérte fel a felújítás szükségességét és kalkulálta ennek a költségeit. A közbeszerzési eljárás során helyszíni bejárásom a többi ajánlattevők is részt vettek és ott mindenre részletes információt kaptak tekintettel arra is, hogy a felújítás műszaki tartalmát részletesen az ajánlatkérő nem határozta meg a dokumentációjában.

2009. november 23-án kelt beadványában előadta, hogy amennyiben a jövőben jogszabály által kikényszerítve, vagy az önkormányzat érdekétől vezérelve, az amortizáció részben vagy a teljes költség megtérülés elvét figyelembe véve, teljes egészében beépítésre kerül a díjakban, az esetben az a szolgáltató bevételében jelenik meg, hiszen a díjat a szolgáltató szedi be, és mint ilyen kvázi saját forrásként realizálja azt, hacsak az üzemeltetési szerződés másképpen nem rendezi. Az ajánlati dokumentációban szereplő üzemeltetési szerződés tervezet azonban nem rendelkezik másképpen. Az így a szolgáltatónál realizálódó, az amortizációval azonos nagyságú bevétel lehet a forrása annak a fejlesztési, rekonstrukciós munkának, amit az önkormányzat tulajdonában lévő közművagyonon a szolgáltató elvégez, mint idegen tulajdonon végzett beruházás. Ezt az összeget maga a szolgáltató szedi be a díjon keresztül, így az a bevételben megjelenik kvázi saját forrásként, melyet felhasználhat az önkormányzati közművagyon rekonstrukciójára. A rekonstrukció fedezetét tehát mindenképpen csak a díjakon keresztül lehet megteremteni. Annak legcélszerűbb jogcíme a díjba beépülő amortizáció, amely tétel kizárólagos rendeltetése az adott eszköz használatából adódó értékcsökkenés visszapótlása.

A Döntőbizottság 2009. november 23-án kelt D.641/17/2009. számú végzésében tájékoztatta a feleket, hogy a Kbt. 334. § (1) bekezdése alapján *hivatalból eljár* és vizsgálja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 49.§-, illetve 54.§ (1) bekezdése alapján határozta-e meg az ajánlattételi felhívásában az ajánlatok elbírálása szerinti részszempontokat, alszempontokat, megadta-e a megfelelő ajánlattételhez szükséges információkat és biztosította-e az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kiterjesztés alapos.

Ajánlatkérő a közbeszerzést a Kbt. VI. fejezete szerinti általános egyszerű eljárás alapján folytatta le. A beszerzés tárgya szolgáltatási koncesszió volt.

A Kbt. 249. § (1) bekezdés szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást hirdetmény útján köteles közzétenni.

A (2) bekezdés g) pontja szerint az ajánlattételi felhívásnak legalább –többek között- az ajánlatok bírálati szempontját tartalmaznia kell.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés c) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a bírálati szempontokra az 57. § (1) –(5) bekezdése; a d) pont szerint az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, a 71. § (1) és (2), valamint (4) és (5) bekezdése, továbbá a 73. §; a g) pont szerint az ajánlatok elbírálására a 81–89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. §; a h) pont szerint az ajánlatok elbírálására, az előzetes vitarendezésre és az eredményhirdetésre a 93–97. §, valamint a 98. § (1) és (2) bekezdése, megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 251. § (3) bekezdése értelmében az egyszerű eljárásban a törvény 2-5/A. és 7-8., valamint 10. címének a 250.§ (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók.

A Kbt. 1. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani az ajánlattevők számára.

A Kbt. 49. §- úgy rendelkezik, hogy az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban meghatározott minta szerint magyar nyelven minden esetben el kell készíteni. Az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

A Kbt. 54. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében is - dokumentációt köteles készíteni, amely egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet. A 22. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérő esetében a szerződéstervezetnek tartalmaznia kell a 305. § (4) bekezdése szerinti feltételek teljesülésének esetére alkalmazandó beszédési megbízás teljesítésére szóló, az ajánlatkérő részéről a pénzforgalmi szolgáltatójának adott hozzájárulását, felhatalmazó nyilatkozatát. A

dokumentáció tartalmazza az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, amelyben az ajánlatkérő külön megjelöli azokat a csatolandó dokumentumokat, amelyek a 4. § 9/A. pontja szerinti körülmények fennállása esetén hamis nyilatkozatnak minősülnek.

A Kbt. 57. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok bírálati szempontját, ami lehet a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, vagy az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

A Kbt. 57. § (3) bekezdés szerint, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

- a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerzőpontokat;
- b) részszerzőpontként az azok súlyát meghatározó - a részszerzőpont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);
- c) az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszerzőpont esetében azonos;
- d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.

A Kbt. 57. § (4) bekezdés szerint a részszerzőpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatározni:

- a) a részszerzőpontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága;
- b) a részszerzőpontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszerzőpontját;
- c) a részszerzőpontoknak mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, illetőleg a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka);
- d) a részszerzőpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;
- e) ha részszerzőpont körében alszerzőpontok is meghatározásra kerülnek, alszerzőpontként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát is meg kell adni.

A Kbt. 57.§ (5) bekezdése szerint a (3) bekezdésben foglaltakat is az ajánlati felhívásban kell megadni [a c) és d) pont esetében az egyéb információk körében] azzal, hogy a d) pont szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

A Kbt. 1.§-ában megfogalmazott alapelvet emeli ki a Kbt. 49.§-a is, amikor előírja, hogy az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

Ezen jogszabályi hely az alapelvre utalva konkrétan is megfogalmazza azt, hogy az ajánlati felhívás elkészítésénél az esélyegyenlőség alapelvét szigorúan érvényre kell juttatni, mintegy hangsúlyozza az ajánlati felhívás alapelvnek történő megfelelését.

A Kbt. 49.§-a kettős követelményt támaszt az ajánlati felhívás és ezáltal a dokumentáció rendelkezéseivel szemben is. Egyrészt, hogy az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni, másrészt ezen megfelelő ajánlat megtételére egyenlő esélyük legyen.

Az ajánlati felhívás és a dokumentáció ennek a követelménynek akkor felel meg, ha az abban meghatározott követelmények tartalmazzák azokat az adatokat, amelyek a tényleges beszerzési igény alapján az ajánlatkérő által előírt minőségi követelményeket meghatározzák.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítása előtt szabadon dönthet arról, hogy a két lehetséges bírálati szempont közül melyiket választja. Amennyiben az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját választja, úgy az elbírálás részszerpontjainak és az ajánlatok elbírálása módszerének konkrét meghatározása kiemelt jelentőséggel bír, egyrészt azért, hogy az eljárásban résztvevők pontosan tudják, mely szempontok, módszer alapján kerül elbírálásra majd az ajánlatuk, ez biztosítja a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget is, másrészt pedig mert az ajánlattevők ezen szempontok és módszer figyelembevételével készítik el ajánlatukat, hogy az lehetővé tegye a nyerteskénti kiválasztásukat a bírálat eredményeként.

A Kbt. ennek biztosítására megköveteli, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előre meghatározza az ajánlatok bírálati szempontját, továbbá ismertesse az ajánlati felhívásban az elbírálás teljes szempontrendszerét, jelölje meg az elbírálás módszerét. A Kbt. szabályozása tehát ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy a bírálati rendszerét úgy alakítsa ki, hogy az specifikus beszerzések esetében is tegye lehetővé az arra megtett ajánlatok megfelelő összehasonlítását, értékelését.

Ajánlatkérő jelen esetben az ajánlattételi felhívásában 1. bírálati részszempontként a szolgáltatási díjat határozta meg és azt öt alszempontra bontotta, melyek az ivóvíz alapdíj, az ivóvíz szolgáltatási díj a lakosság és ivóvíz szolgáltatási díj a közületek részére, valamint szennyvíz díj a lakosság és szennyvíz díj a közületek részére voltak. Az első bírálati részszempontra adott ajánlati elemeket összesen 50-es súlyszámmal kívánta értékelni.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban nem fejtette ki az alszempontok tartalmát, nem rögzítette az elvárásait. Az ajánlatban csak Ft/hó, illetve Ft/m³ megajánlását kérte. A dokumentációban csatolt üzemeltetési szerződés tervezet 26. pontjában az került rögzítésre, hogy az üzemeltető minden év november 1-jéig a műszakilag indokolt tényleges költségek adatai és a következő évre vonatkozó előkalkulációja alapján költségelemzéses díjjavaslatot terjeszt az Önkormányzatok elé. A díjjavaslatban az Üzemeltető a tényleges költségekre vetített 2 %-os nyereséget számolhat el. Ajánlatkérő a műszakilag indokolt tényleges költségek megadását az ajánlatban nem kérte, költségelemzéses díjjavaslatot az ajánlattevőktől nem kért.

A Döntőbizottság álláspontja az, hogy a fentiekre figyelemmel az 1. bírálati részszempont alszempontjai nem feleltek meg a Kbt. 57.§ (4) bekezdésben előírt követelményeknek.

Az ajánlatkérőnek a bírálat feltételrendszerét akként kell megállapítani, hogy ne sérüljenek a Kbt. tételes előírásai. A Kbt. 57.§ (4) bekezdése értelmében egyrészt feltétlenül szükséges a részszempontok pontos, egyértelmű tartalmának meghatározása.

Törvényi elvárás, hogy az ellenőrizhető értékelés, pontozás, bírálat érdekében ajánlatkérő rögzítse a megajánlások összevetésének alapját képező és figyelembe vételre kerülő körülményeket, és ennek függvényében ítélje meg az ajánlatokat, a bírálat eredményeként az előnyösebb értékelést, a magasabb pontszámot, vagy mint kevésbé előnyös kisebb pontszámot. Ennek viszont feltétele, hogy egyértelműen közlésre kerüljön a bírálati alszempontok tartalma.

A Döntőbizottság az egyes bírálati alszempontokat egyenként is megvizsgálta. Ajánlatkérő első bírálati alszempontként az ivóvíz alapdíjat határozta meg, bekötésre vetítve, Ft/hó-ban megadva.

A dokumentációban szereplő üzemeltetési szerződés tervezet tartalmazta, hogy az üzemeltetés ajánlati árának tartalmaznia kell az egységes ivóvíz szolgáltatási díjon belül alapdíjat. Azt is tartalmazta, hogy a díjszabás csak a vonatkozó önkormányzati rendeletek módosításával változtatható.

A jelenleg hatályos önkormányzati rendelet a 29/2008. (XII.18.) sz. számú rendelet 2.§ (1) bekezdése szerint az ivóvízdíj a vízmérők alapján történő számlázás és díjbeszedés költségeit, valamint 5% bérleti díjat is tartalmaz. A (3) bekezdés mondja ki, hogy az 1.§ (1) bekezdésben megállapított alapdíj a

vízmérők előírás szerinti hitelesítésére – amelyet a szolgáltató végez el – nyújt fedezetet.

A nyertes ajánlattevő 0,-Ft alapdíjat adott meg, majd a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában előadott indokolása körében arra hivatkozott, hogy a megváltoztatta a díjak struktúráját. A másik két ajánlattevő az alapdíjat a hitelesítés költségére tekintettel határozta meg. Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy nem volt olyan előírása, amelynek alapján ne lett volna lehetőség 0,-Ft alapdíj megajánlására, mivel az alapdíjnak nincs kötelező tartalma. A felek a jogorvoslati eljárás során egybehangzóan nyilatkoztak atekintetben, hogy nincs jogszabály által meghatározott tartalma az alapdíjnak, annak alkalmazása sem kötelező.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzési törvény fent idézett rendelkezései alapján az ajánlatkérőnek, különös figyelemmel arra, hogy az alapdíjra vonatkozóan nincsenek kötelező jogszabályi előírások, meg kellett volna határozni a dokumentációban, hogy az ivóvíz alapdíjra vonatkozó bírálati alszemponthon belül mire kér ajánlatot, ezen alszemponthon mit kíván összehasonlítani és értékelni. Amennyiben eltérésre kívánt lehetőséget adni a jelen önkormányzati rendeletről atekintetben, hogy az alapdíjnak nem kell tartalmaznia a vízmérők hitelesítésének a költségeit, ezt a dokumentációban közölnie kellett volna. Amennyiben nem tulajdonított kötelező tartalmat az alapdíjnak, annak bírálati szempontként való alkalmazása jogsértő. A Döntőbizottság rámutat, hogy ezzel összefüggésben az ivóvíz szolgáltatási díjra vonatkozó további alszemponthoz tartalma sem tisztázott.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban azt írta elő, hogy az ajánlati árban az ivóvíz vonatkozásában tartalmaznia kell alapdíjat, a szennyvíz vonatkozásában pedig nincs alapdíj. Ugyanakkor azt is állította, hogy lehetőség volt az ivóvíz alapdíjként a 0,-Ft megajánlására is. A Döntőbizottság megítélése szerint a 0,-Ft alapdíj és a „nincs alapdíj” meghatározások együttes alkalmazása nem értelmezhető.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen alszemponthoz tekintetében a szempont tartalmi elemét nem rögzítette, nem pontosította, hogy mit ért ezen szempont alatt, mit vár el ezen körben ajánlattevőktől, így az alszemponthoz alkalmazása jogsértő volt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint alapvető garanciális szabálya a Kbt-nek, hogy ajánlatkérőnek előre és már a felhívásában meg kell határozni a bírálati részszerpont tartalmát és az értékelésének módszerét. Ajánlatkérő jogsértően járt el, mivel az 1. bírálati részszerpont 1. alszerpontja tartalmi megadásának hiányában a bírálat ellenőrizhetően, objektíven nem végezhető el.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a 9. kérdésre adott válaszban azt közölte, hogy kirívóan alacsonynak tekinti azt az árat, amely nem fedezi a szolgáltatás ellátáshoz szükséges minimális költséget, azonban a költsége

bemutatását nem kérte és az egyes alszemponatok vonatkozásában nem is egyértelmű, hogy melyik alszemponthoz milyen költségek tartoznak.

A Kbt. 57.§ (5) bekezdése azt lehetővé teszi, hogy a bírálati részszemponatok vonatkozásában az ajánlatkérő a dokumentációban adjon további részletes ismertetést, azonban jelen esetben az ajánlatkérő a dokumentációban sem adott meg az ajánlatok értékelésére vonatkozóan megfelelő tájékoztatást, támpontokat, mellyel orientálta volna az ajánlattevőket az ajánlatuk tartalmi elemeinek bírálatára vonatkozóan, melynek következtében az ajánlatok ezen bírálati alszemponat tekintetében eltérő tartalommal kerültek megadásra.

Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a vállalt ivóvíz hálózat felújítás mértéke az ajánlattevő saját költségén (fm) bírálati részszemponatot és megállapította, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg ennek a részszempontnak a tartalmát sem.

Ajánlatkérő a műszaki leírásban azt közölte, hogy az ivóvíz hálózat rekonstrukcióra műszaki terv és ütemterv nem készült. A rekonstrukciót megelőzően a hálózat hidraulikai vizsgálatát és állapotfelvételét el kell végezni és ennek alapján kell a hálózat rekonstrukciót ütemezni, elvégezni. A meghibásodott, vagy nem működő szerelvényekről nyilvántartás nincs.

Kérdésre azt válaszolta, hogy nem kell megadni azt, hogy a felújítást az ajánlattevő milyen összegből valósítja meg, csak folyóméter megadását kéri.

Ajánlatkérő azon túlmenően, hogy nem adta meg a dokumentációban azokat az adatokat, amelyek alapján az ajánlattevők fel tudták volna mérni az ivóvíz hálózat jelenlegi állapotát nem adta meg azt sem, hogy felújítás fogalma milyen tényleges tevékenységet takar, annak vállalása az ajánlattevő számára milyen számon kérhető kötelezettséget jelent a 15 éves üzemeltetési időszak vonatkozásában.

A Döntőbizottság álláspontja szerint azon ajánlati elem alapján, mely szerint az ajánlattevők meghatároznak egy mennyiséget folyóméterben, nem hasonlíthatóak össze az ajánlatok, nem állapítható meg, hogy melyik az előnyösebb ajánlat tekintettel arra, hogy a felújítás fogalma tartalmilag nem behatárolt.

A dokumentáció 30. oldalán a 14. pont szerint az ajánlatkérő az üzemeltető feladatává tette, hogy elkészítse az ivóvízhálózat állapotfelmérésével megalapozott 5 éves rövidtávú, valamint 15 éves hosszú távú felújítás-fejlesztési koncepciót, mely évenkénti és havonkénti bontásban ütemtervként tartalmazza az elvégzendő érdemi hálózat felújítási- valamint fejlesztési feladatokat, tervezett bekerülési költségeit, valamint azok forrását, melyből megállapítható, hogy önmagában a megadott több folyóméter nem jelenti azt, hogy az ajánlat kedvezőbb.

Fentiekben kifejtettek következtében a 3. bírálati alszempontra, a saját költségen megvalósított ivóvízhálózat felújításon felül megvalósuló ivóvízhálózat felújításhoz igényelt önkormányzati forrás (Ft/fm), értékelése sem végezhető el objektív alapon annak tartalmi hiányosságai okán.

A Döntőbizottság álláspontja szerint e körben jelentősége van annak is, amit az ajánlatkérő és az ajánlattevők az amortizációs költségek vonatkozásában fejtettek ki, amelyből megállapítható, hogy nem tisztázott, hogy a jelen konstrukcióban az amortizációt mikor és hogyan kell figyelembe venni.

Mindezekre tekintettel állt elő a Döntőbizottság megítélése szerint, hogy az ajánlattevők ilyen nagymértékben eltérő ajánlatokat tettek és egymás ajánlata tekintetében kirívóan alacsony ellenszolgáltatás megállapítását kérték.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a 4. bírálati részszempontra, a hálózati vízveszteség csökkenés üteme bírálati részszempontra vonatkozásában sem tette egyértelművé az ajánlatkérő a részszempontra tartalmát, azt hogy miként kell az ajánlatokat megtenni.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek, a nyertes ajánlattevőnek és a II. r. kérelmezőnek azt az érvelését, hogy a korábban folytatott közbeszerzési eljárásban már tisztázták az ajánlattevők az ajánlatkérővel, hogy miként kell megadni az ajánlatot ezzel a bírálati részszempontra kapcsolatban. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a korábbi eljárásban meghatározott feltételeket csak abban az esetben kellett volna figyelembe venni ebben az eljárásban, ha azt az ajánlatkérő valamely dokumentumban közölte volna az ajánlattevőkkel. Ennek hiányában a Döntőbizottság csak azt vizsgálhatta, hogy az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció rendelkezései alapján kizárható-e az az értelmezés, amelyet az I.r. kérelmező a bírálati részszempontra tulajdonított, és azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a jelen eljárásban nem közölt olyan előírást, mely alapján az I. r. kérelmező általi értelmezés kizárható lenne.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által meghatározott bírálati alszempontra vonatkozó szabályozás mellett nem biztosítható az ajánlatoknak a Kbt-ben előírt követelményeknek megfelelő objektív értékelése. A Döntőbizottság megállapította ezért, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 57.§ (4) bekezdés c) pontjára és a Kbt. 57.§ (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 49.§-át és az 54.§ (1) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlattételi felhívást, a dokumentációt és az ajánlatkérő ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 3.§ szerint a közbeszerzési eljárásnak a törvényben meghatározott szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt a törvény megengedi. A jelen eljárásban alkalmazandó nyílt eljárás szabályai szerint a közbeszerzési eljárásokban kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő milyen pontosan határozza meg az ajánlattételi

felhívás és a dokumentáció tartalmát. A felhívás és a dokumentáció előírásainak döntő jelentősége van. Az ajánlatkérőnek kötelezettsége megadni mindazokat az információkat, adatokat, amelyek alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tehetnek. Az ítélkezési gyakorlat is egységes abban, hogy a kiírás kétségessége, aggályossága esetén annak nem egyértelmű elvárásait utóbb a kiírástól eltérő tartalommal értelmezni nem lehet. A jogkérdés megválaszolása során ezért azt kellett megvizsgálni, hogy az ajánlatkérő megfogalmazott-e egyértelmű elvárásokat, amelyek alapján utóbb az ajánlatok elbírálását egyértelműen el lehet végezni.

Az ajánlatkérőnek félre nem érthető, világos feltételeket kell meghatároznia, mert az ajánlatok bírálatát csak a kiírásban meghatározott előírásai alapján végezheti el. Az ajánlattevőknek teljes biztonsággal tudniuk kell, hogy az ajánlatot milyen feltételek mellett kell megtenniük, melyek az értékelés pontos szempontjai.

Ajánlatkérő azonban a fenti kötelezettségnek nem tett eleget. A Döntőbizottság álláspontja szerint csak a Kbt. fenti rendelkezéseinek megfelelő tartalommal meghatározott bírálati részszempontok alkalmazása esetében került volna az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy megalapozott és jogszerű döntést hozzon a nyertes ajánlattevő ajánlati elemei tekintetében a kirívóan alacsony ellenszolgáltatásra adott indokolás, a II. r. kérelmező ajánlatában az indokoláskérés szükségessége, illetve a nyertes ajánlattevő és a II. r. kérelmező ajánlatában a lehetetlen kötelezettségvállalás vonatkozásában, és erre tekintettel a jogorvoslati kérelmekkel támadott ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezettek szerint a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben meghatározott jogsértéseket, és alkalmazta a (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményeket.

A Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

A Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás folyamán hozott döntéseit.

A Kbt. 340.§ (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki – kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén – az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős

személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek alapján a jogsértés megállapítása és a jogszabálysértő eljárási cselekmények megsemmisítése, mint teljes reparáció mellett, a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g.) pontja és a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Kbt. 341.§ (4) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértőt, jogsértés hiányában az alaptalan kérelmet előterjesztőt kötelezi az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére. A hivatalból indított jogorvoslati eljárás költségét jogsértés megállapításának hiányában az állam viseli. A jogorvoslati eljárás költsége mindaz a költség, amely a célszerű és jóhiszemű eljárásvitellel kapcsolatban az eljárás során felmerült (különösen a tanú-, szakértői és tolmácsdíj, a fordítási költség, a helyszíni szemle költsége, az ügyfél iratbetekintési jogának gyakorlásával kapcsolatban felmerült költség, az ügyfelet képviselő ügyvéd, jogtanácsos készkiadásai és megbízási díja).

A (7) bekezdés szerint a jogorvoslati eljárás költségének összegét általában az érintett ügyfél, az eljárás egyéb résztvevője által bemutatott bizonyítékok alapján, ha pedig ez nem lehetséges, az érintett írásbeli nyilatkozata alapján kell megállapítani. A Közbeszerzési Döntőbizottság az indokolatlanul magas eljárási költség összegét mérsékelheti. Döntését indokolni köteles.

Mindkét kérelmező becsatolta az érvényesíteni kívánt eljárási költségek vonatkozásban a jogi képviselők képviseleti díjáról szóló megbízási szerződéseket. A Döntőbizottság az ügyvédi költségek összegét mindkét kérelmező tekintetében ötvenezer forint + áfa összegben állapította meg. Az összeg megállapításánál figyelemmel volt a képviselők által kifejtett munka színvonalára, annak időigényességére, az ügy bonyolultságára és arra, hogy mindkét kérelmező iratbetekintést is kért, több beadványt szerkesztett és a Döntőbizottság tárgyalásán is részt vett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2009. december 7.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Nagy és Pál Ügyvédi Iroda, dr. Kiss Judit Katalin ügyvéd (1061 Budapest, Andrássy út 17. II/9.)
2. Prekub Ügyvédi Iroda, Dr. Prekub János ügyvéd 440 Nyíregyháza, Luther tér 11. fsz. 1.)
3. Hajdúhadház Város Önkormányzata (4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1.
4. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth L. út 5.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt.85.)
6. Irattár